

«Утверждаю»

Проректор Российского
университета дружбы народов
Н.С. Кирабаев



2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Коростелёва Максима Анатольевича «Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Представленная на отзыв работа посвящена актуальной в научном и практическом отношении теме, касающейся правового режима электронных денег в гражданском законодательстве. Развитие систем перевода электронных денег в России и большая популярность данного средства платежа среди населения обращают внимание общества и государства к проблеме правовой природы электронных денег и их места в системе средств платежа на рынке платёжных услуг. До недавнего времени комплексное правовое регулирование оборота электронных денег в России отсутствовало и появилось только в 2011 году с принятием Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе».

В сферу розничных платежей посредством электронных денежных средств включены широкие слои населения и значительные по суммам денежные потоки, что несомненно требует повышенного внимания к обеспечению и защите прав участников правоотношений, связанных с оборотом электронных денег. Актуальность исследования избранной автором темы обусловлена также задачами научного изучения теории и практики правового регулирования вышеназванных отношений на основе анализа отечественного и зарубежного опыта.

Научная новизна диссертационной работы определяется тем, что автор провел одно из первых комплексных юридических исследований института электронных денег в России с использованием зарубежного опыта законодательного регулирования указанных отношений.

Осуществляя анализ правового режима электронных денег, автор сосредоточил свое внимание на наиболее проблемных аспектах этого института. В работе раскрыто понятие денег в гражданском праве и их формы, проведен анализ правового режима отдельных форм денег, установлена правовая природа электронных денег. Достаточное внимание уделено диссертантом изучению структуры правоотношений по поводу электронных денег, правовому статусу их участников и обязательств между ними, а также выделению стадий оборота электронных денег как объекта гражданских прав и анализу обязательств, возникающих на каждой из стадий.

Безусловным достоинством работы следует признать эффективное применение автором сравнительно-правового метода исследования, позволившее диссертанту провести глубокий анализ и сопоставление положений отечественного и зарубежного законодательного и правоприменительного материала.

Диссертация Коростелева Максима Анатольевича имеет несомненную научную ценность и содержит целый ряд практических рекомендаций, которые будут востребованы в нормотворческой и правоприменительной практике Российской Федерации. Особенно хотелось бы отметить следующие положительные стороны рецензируемой диссертации.

1. Автор в диссертационном исследовании представил свою оригинальную теорию денег в праве, в которой он сделал попытку дать юридическое определение денег, непротиворечиво объяснить с юридической точки зрения взаимный переход одних форм денег в другие, ограниченность власти собственника над деньгами, правовую природу договора банковского счета и банковского вклада.

Над данными проблемами работали многие выдающиеся цивилисты, такие как Л.А. Лунц, Е.А. Флейшиц, Л.А. Новоселова, Л.Г. Ефимова, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, труды которых подвергнуты анализу в диссертации М.А. Коростелева. Проблема правовой природы денег является в цивилистике одной из наиболее сложных и неоднозначных, однако точка зрения автора выглядит достаточно аргументированной, содержит ссылки на точки зрения ученых-юристов, специализирующихся в данной сфере, и, вместе с тем, имеет научную новизну и оригинальность.

2. Автором убедительно доказано, что электронные деньги по своей правовой природе являются правами требования особого рода, эмитируемыми в сумме предоставленных клиентом денежных средств оператором электронных денежных средств для исполнения денежных обязательств клиента перед иными лицами и учитываемыми в электронной форме без открытия банковского счёта. Автор анализирует различные точки зрения на

понятие и правовую природу электронных денег как до принятия Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», так и после него и приходит к выводу, что электронные деньги являются правами требования особого рода и имеют обязательственно-правовой режим. Они не могут быть объектом права собственности. Вместе с тем, автор верно отмечает, что электронные деньги производны от наличных и безналичных денег, но, тем не мене, они являются деньгами, что не противоречит выдвигаемой им теории.

3. Автор провел достаточно обширное и качественное сравнительно-правовое исследование правового режима электронных денег по законодательству Европейского союза, Великобритании, Нидерландов, США, Сингапура, Гонконга и некоторых стран СНГ. Диссертант проанализировал подходы данных государств к регулированию отношений, связанных с оказанием платежных услуг. Такие отношения, в области оказания платежных услуг сети Интернет и с помощью электронных средств платежа в некоторых правовых порядках не предполагают выделение особого объекта гражданских прав. В этой связи, можно согласиться с диссертантом в том, что российский подход к регулированию таких отношений наиболее близок к европейскому.

4. Автор комментирует принятый относительно недавно Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», по которому правоприменительная практика в целом еще не устоялась, и отмечает некоторые пробелы и противоречия данного закона, на которые необходимо обратить внимание. В частности, отмечается, что в законе выделяется понятие «платежная система», но не выделяется понятие для описания организационно-правовой среды, в которой обращаются электронные деньги. Автор предлагает называть такую среду системой перевода электронных денег, что представляется вполне допустимым. Диссертант анализирует договор, на основании которого эмитируются электронные деньги (договор об оказании платежных услуг по переводу электронных денежных средств), а также договор об использовании электронного средства платежа, и выделяет их существенные условия.

Заслуживают также внимания некоторые позиции диссертанта, в частности:

- утверждение о необходимости включения договора об оказании платёжных услуг по переводу электронных денежных средств в ГК РФ, где он может занять своё место в системе обязательств по оказанию финансовых услуг наряду с договором банковского счёта;

- предложение о необходимости выделения отдельных стадий оборота электронных денег: эмиссии, перевода и погашения электронных денег, направленное на установление дифференцированных прав и обязанностей участников правоотношений на каждой из указанных стадий, что имеет важное практическое значение;

- обозначение особенностей осуществления права собственности на деньги;

- определение важных характеристик и особенностей денежных обязательств, выраженных в электронных деньгах.

Научные выводы, сформулированные диссертантом, основаны на результатах анализа значительного количества монографических работ, научных статей, диссертационных исследований, связанных с темой диссертации, что подтверждает их обоснованность и научную достоверность.

Все практические рекомендации являются результатом проведенного исследования значительного числа нормативных правовых актов и правоприменительной практики, что демонстрирует практическую значимость сформулированных в диссертации выводов и предложений.

Поскольку рецензируемая диссертация представляет собой одно из первых углубленных и всесторонних научных исследований актуальных проблем, связанных с правовым режимом электронных денег, то вполне закономерно, что в ней имеются небесспорные положения. По некоторым из этих положений следует высказать ряд замечаний.

1. Требуется дополнительное обоснование вывод автора, сделанный в первом положении, вынесенном на защиту. Автор предлагает рассматривать деньги в юридическом смысле в качестве денежных единиц как идеальной субстанции независимо от носителя, на котором учитываются денежные единицы. При этом автор предлагает разделять деньги в юридическом смысле на виды имущества, используемые в качестве носителя, выполняющие учетную функцию (банкноты и монеты - наличные деньги, права требования особого рода, выраженные в записи по банковскому счёту - безналичные деньги и права требования особого рода, выраженные в учётной записи оператора электронных денежных средств без открытия банковского счёта - электронные деньги).

Данная точка зрения является нетрадиционной в российской цивилистике. В соответствии с действующим гражданским законодательством (ст. 128 ГК РФ) наличные деньги и безналичные денежные средства являются отдельными объектами гражданских прав, в отличие от ранее действующей нормы, согласно которой деньги являлись единым

объектом гражданских прав, что порождало многочисленные теоретические споры о вещно-обязательственном дуализме денег. Электронные денежные средства не упоминаются в перечне объектов гражданских прав в ст. 128 ГК РФ. Законодатель не разделяет денежную единицу и носитель, на котором учитывается денежная единица. Данные элементы вместе и составляют объект гражданских прав, который имеет определенный правовой режим.

2. Спорным является предложение автора дополнить ст. 128 ГК РФ новым объектом гражданских прав - электронными деньгами в составе «иного имущества» наряду с безналичными денежными средствами. Данное предложение основано на проводимом автором разграничении электронных и безналичных денежных средств. Вместе с тем, безналичные денежные средства и электронные денежные средства имеют немало общих черт, о чем также упоминает автор. В частности, и безналичные, и электронные денежные средства являются правами требования и имеют обязательно-правовой режим.

В связи с этим вопрос о выделении электронных денежных средств в качестве отдельного объекта гражданских прав является спорным и неоднозначным. Безналичные денежные средства возможно рассматривать в качестве более широкого понятия, включающего в себя все средства платежа, которые так или иначе предполагают платеж «без наличных денег», в том числе и электронные денежные средства.

3. Безналичные и электронные деньги диссертант рассматривает как права требования особого рода, которые позволяют по определенным признакам индивидуализировать денежные средства и учитывать их за определенным лицом на счёте, определяя, тем самым, принадлежность денежных средств данному лицу. Такие признаки, по мнению автора, придают безналичным и электронным деньгам черты абсолютных прав. Вместе с тем, диссертант утверждает, что безналичным и электронным деньгам свойственна обязательно-правовая природа. Приведенная позиция автора нуждается в дополнительном обосновании: как возможность учета денежных средств на счете конкретного лица подтверждает абсолютность прав обладателей безналичных и электронных денег?

4. В шестом положении, выносимом на защиту, автор предлагает закрепить понятие «система перевода электронных денег» в Законе № 161-ФЗ, указывая, что в действующей редакции этого закона особая организационно правовая среда обращения электронных денег не определена. Система перевода электронных денег действительно предполагает существование ряда субъектов со специальным правовым статусом и обязательств между

ними, без которых оборот электронных денег невозможен. Однако, отмечая отсутствие такого определения в нормативном акте, автор не формулирует собственного понятия, которое могло бы быть включено в вышеупомянутый закон.

5. В своем исследовании автор пишет о формировании подотрасли гражданского права, регулирующей оказание платёжных услуг, - права платёжных систем. Представляется, что такое утверждение требует серьезной аргументации, которая в работе не достаточно обозначена.

Среди замечаний и недостатков, которые не снижают общую научную и практическую ценность диссертационного исследования, стоит указать на следующие:

- автор не обозначил в своем исследовании его предмет,
- в ряде положений выносимых на защиту, содержится несколько тезисов, не все из которых имеют необходимую аргументацию и четкое выражение (например, положения 1 и 4),
- в диссертации встречаются повторы некоторых утверждений и позиций автора, которые не всегда обоснованы,
- наличие большего объема собственных рассуждений автора и обобщений материала в конце параграфов и глав работы значительно бы усилило положительное впечатление от диссертационного исследования.

Высказанные замечания носят частный, дискуссионный характер и не влияют на общую оценку диссертационного исследования Коростелева Максима Анатольевича как самостоятельной научной работы, которая предлагает решение актуальных проблем, связанных с правовым режимом электронных денег в гражданском законодательстве.

Диссертационное исследование построено логично и последовательно. Содержание работы позволяет отметить полноту и законченность научного анализа в соответствии с поставленными автором целями и задачами.

Автореферат диссертации отражает её основное содержание и соответствует тексту работы. Основные выводы и положения диссертации отражены в опубликованных автором работах в научной печати.

Вывод: представленная на отзыв диссертационная работа Коростелева М.А. «Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве» полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор

– Коростелев Максим Анатольевич – заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры Н.В. Бадаевой; обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и трудового права юридического института Российского университета дружбы народов «22» Июль 2015 года (протокол № 6).

Доцент кафедры
гражданского и трудового права РУДН,
кандидат юридических наук

Н.В. Бадаева

Заведующий кафедрой
гражданского и трудового права РУДН
доктор юридических наук, профессор

В.Ф. Понька

Подписи д.ю.н. В.Ф. Поньки, к.ю.н. Н.В. Бадаевой удостоверяю.
Директор юридического института РУДН
доктор юридических наук,
доктор экономических наук, профессор



О.А. Ястребов

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6
www.rudn.ru, rudn@rudn.ru