

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01**

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

### **ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 17 декабря 2018 г. № 40

#### **О присуждении Шмотину Кириллу Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Судебные расходы в гражданском судопроизводстве» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс принята к защите 15 октября 2018 г. (протокол № 30) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 г. №714/нк.

Соискатель - Шмотин Кирилл Сергеевич, 1993 года рождения, в 2015 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14, 4-й учебный корпус) по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Специалист». Обучался в очной аспирантуре Института законодательства и

сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации с 1 ноября 2015 года по 27 сентября 2018 года.

В настоящее время работает юристом в ООО «Юридическая компания «СКС Конфиденс» (107140, г. Москва, пер. Красносельский 1-й, д. 3, пом. 1).

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

**Научный руководитель – Борисова Елена Александровна**, доктор юридических наук, профессор по кафедре гражданского процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14, 4-й учебный корпус).

**Официальные оппоненты:**

**Михайлова Екатерина Владимировна** – доктор юридических наук, доцент, профессор, и.о. заведующего кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва» (143011, Приволжский федеральный округ, Самарская область, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1в, корп. 24);

**Лукьянова Ирина Николаевна** – кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук» (119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10);

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

**Ведущая организация** – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Национальный исследовательский университет «Высшая школа**



**экономики»** (101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20) в своем положительном отзыве, подписанном руководителем департамента дисциплин публичного права факультета права ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», кандидатом юридических наук, доцентом Е.Н. Салыгиным, профессором М.Л. Гальпериным, доцентами: Т.В. Соколовым, Л.А. Прокудиной, М.С. Павловой департамента дисциплин публичного права факультета права ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», указала, что предпринятая диссертантом попытка провести исследование на актуальную тему судебных расходов в гражданском судопроизводстве следует признать своевременной и довольно удачной. Основные выводы и рекомендации, сформулированные диссертантом, являются обоснованными и достоверными. Полученные автором выводы обладают новизной и оригинальностью, тщательно обоснованы в тексте диссертационной работы, подтверждены статистическими данными и зарубежным и российским процессуально-правовым опытом либо соотнесены с ним. Исследование вносит весомый вклад в российскую науку гражданского процессуального права, а её содержание полностью соответствует научной специальности.

В отзыве поддержаны рассуждения автора о правовой природе судебных расходов, как расходов, осуществляемых в связи с производством по конкретному делу в суде, а также в целом, как комплексного и межотраслевого института.

По мнению ведущей организации, достойны одобрения исторический и сравнительно-правовой обзор государственной пошлины и судебных издержек в различных странах, в работе весьма подробно рассмотрены основные вопросы государственной пошлины, уплачиваемой за

рассмотрение дел судами, а также судебных издержек, автор выделяет и решает ряд проблем, связанных с реализацией института судебных расходов, вынося интересные и подлежащие дальнейшему обсуждению предложения. С большинством положений, выносимых автором на защиту, следует согласиться, отметив их новизну и подробную проработку в тексте диссертации.

В критической части отзыва диссертанту предлагается пояснить:

1) не видит ли автор противоречия в своих предложениях обеспечить доступность правосудия для истца путем снижения размера государственной пошлины и одновременном значительном росте возмещаемых сторонами издержек (прежде всего, расходов на профессиональное судебное представительство)?;

2) предложение автора о постепенном отказе от взимания судебной пошлины в будущем заслуживает частичной поддержки в отношении граждан. Реализация этой идеи в целом пока преждевременна, поскольку необходимость оплаты пошлины предотвращает предъявление очевидно несостоятельных требований, заставляет заявителя реально взвешивать свои возможности по доказыванию в процессе, а также ограничивает неоправданные негативные последствия для ответчика;

3) не следует ли в административном судопроизводстве отказаться от предварительной оплаты госпошлины с учетом того, что деятельность органов государственной власти, подвергающаяся контролю в рамках данного судопроизводства, фактически финансируется за счет налогов?;

4) не считает ли автор, что именно беспрецедентная финансовая доступность правосудия для сторон и быстрота судопроизводства в России являются важными препятствиями для развития альтернативных способов разрешения споров?;



5) требует обсуждения позиция автора о том, что судебные издержки, являясь по своей сути убытками, всё же несут в себе сильный процессуальный элемент. Это промежуточная позиция между гражданско-правовой и процессуальной теориями относительно природы судебных издержек. С учетом того, что процессуальные отрасли признаны самостоятельными отраслями права, не употребляющими институт убытков, автору предлагается ответить, почему нормы материального права должны переноситься на право процессуальное? Нет ли оснований для признания судебных издержек самостоятельным и самодостаточным институтом процессуального права?;

б) аргументируется утверждение, что использование судебных издержек как своеобразного «карательного» инструмента не обусловлено той задачей, которую должен выполнять данный институт. Для недобросовестных лиц в процессе уже предусмотрены соответствующие меры, - судебные штрафы. Вместе с тем, настоящей «жертвой» таких правонарушений в судопроизводстве являются не столько государство, сколько противная сторона, которая несет реальные потери от недобросовестного инициирования и ведения процесса, которые не могут быть компенсированы штрафами.

В положительном отзыве официального оппонента, Е.В. Михайловой, обращается внимание на следующее:

- диссертанту предлагается определить правовую природу «бремени» несения судебных расходов: является ли оно гражданско-процессуальной обязанностью стороны? Имеется ли связь между необходимостью нести расходы по делу и правовым статусом стороны (или третьего лица) как участника спорного материального правоотношения?;

- в рамках правоотношения какого рода происходит реализация обязанности по оплате судебных расходов? Можно ли утверждать, что реализация данной обязанности происходит в гражданско-процессуальном правоотношении?;

- автором отмечается, что выполняемые институтом судебных расходов функции неравнозначны и вступают в противоречие между собой, что снижает гарантии судебной защиты. В связи с этим возникает вопрос: какой процессуальный механизм может предложить диссертант, чтобы избежать указанного дисбаланса и в равной мере обеспечить реализацию всех функций судебных расходов?

В положительном отзыве официального оппонента, И.Н. Лукьяновой, указывается, что:

- предложенная диссертантом аргументация о неизбежности реформы по уменьшению судебной пошлины или полному отказу от неё выглядит недостаточно убедительно для обоснования необходимости столь серьезной реформы. Остается неясной категория дел, по которой диссертант предполагает отмену судебной пошлины в первую очередь;

- предложенный автором способ взыскания судебной пошлины в пользу государства по итогам рассмотрения дела в порядке, установленном КАС РФ для обязательных платежей, был бы нерациональным использованием судебной системы. Не ясно, почему невозможно взыскивать такие суммы на основании исполнительного листа;

- наблюдается противоречие между негативной оценкой автора к модели взимания судебной пошлины в качестве платы за услуги суда и констатацией автором факта, что деятельность арбитражных судов является «как бы коммерческой», в связи с чем, взыскание арбитражными судами



более крупных сумм пошлины видится ему более закономерным и справедливым;

- из текста диссертации следует не совсем ясная информация относительно того, существует ли во Франции пошлина или нет;

- в предложенном в исследовании определении судебных издержек отсутствует указание на такой существенный признак, как обязанность их возмещения проигравшей стороной;

- в диссертации дана положительная оценка тому факту, что в Российской Федерации канцелярские сборы практически не применяются. Однако, возможно, что если бы суд мог изготавливать расшифровку аудиопотокола судебного заседания по обращению стороны, то за это разумно было бы взимать канцелярский сбор;

- автор указывает на исторически более активную роль суда в процессе в России, «что обусловлено советским наследием нашей судебной системы и англо-саксонскими особенностями и чертами судебной системы Англии». Вместе с тем, оппонент отмечает, что едва ли англо-саксонские особенности и черты судебной системы Англии оказали сколько-нибудь существенное влияние на роль суда в российском гражданском судопроизводстве.

Соискатель имеет 3 опубликованные работы в изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Шмотин К.С. Функции государственной пошлины с позиции доступа к правосудию // Законодательство. 2017. № 4. (0,71 п.л.);
2. Шмотин К.С. Правовая природа издержек, связанных с рассмотрением дела // Современное право. 2018. №10. (0,64 п.л.);
3. Шмотин К.С. Пути развития института судебных расходов: сравнительно-правовой анализ // Журнал Российского права. 2018. №10. (0,75 п.л.).

На автореферат поступили положительные отзывы:

1) доктора юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» О.Н. Шеменевой, которая отмечает, что сложно согласиться с предложением диссертанта о снижении размера государственной пошлины, т.к. её полное отсутствие или незначительный размер препятствуют развитию альтернативных форм разрешения и урегулирования частноправовых споров. Также на страницах автореферата было бы желательно найти примеры того, что следует рассматривать в качестве злоупотребления выигравшей дело стороной своим правом на возмещение издержек в целях навредить проигравшей стороне; в автореферате могло бы найти отражение мнение диссертанта об отнесении к судебным расходам затрат, связанных с исполнением судебных постановлений;

2) кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) И.И. Черных. Отзыв положительный, замечаний нет.

3) генерального директора ООО «Правовой центр Юрпрофи», магистра юриспруденции А.С. Кускова, который отмечает, что не совсем конкретно определены объект и предмет исследования, так как можно сделать вывод, что в поле зрения автора подпадают и судебные расходы в рамках уголовного и административного судопроизводства. Предлагается пояснить, в чём заключается новизна диссертационного исследования, в частности, выносимое на защиту положение № 8 нуждается в конкретизации, так как,



приведенные в автореферате (на стр. 11) предложения ранее озвучивались другими авторами.

Во всех поступивших отзывах содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и утверждается, что К.С. Шмотин заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию проблем, связанных с механизмом обеспечения доступности правосудия и судебных расходов как его инструмента в частности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- исследованы исторические этапы развития института судебных расходов в зарубежном и отечественном праве;
- определены характерные черты правового регулирования института судебных расходов для англо-саксонской и романо-германской правовых моделей;
- даны понятие, правовая характеристика, выделены признаки и функции института судебных расходов;

- рассмотрена характеристика уплаты судебной пошлины как условия для реализации права на доступ в суд, а также как плату за предоставление правосудия;

- рассмотрена характеристика судебной пошлины как инструмента регулирования судебной нагрузки и воспрепятствования обращениям в суд с заведомо необоснованными требованиями;

- проведен сравнительно-правовой анализ регулирования порядка уплаты судебной пошлины в зарубежных правовых системах;

- проведен статистический анализ объема ежегодных денежных поступлений от взимаемой и взыскиваемой судами пошлины в соответствующие бюджеты, а также объема ежегодного финансирования судебной системы из федерального бюджета Российской Федерации;

- рассмотрена взаимозависимость цены иска и потенциальной сложности рассмотрения дела, а также их соотношение с размером уплачиваемой судебной пошлины;

- вынесены предложения об установлении фиксированных ставок судебной пошлины в зависимости от категории рассматриваемого дела;

- обоснованы предложения по упрощению процедуры по уплате судебной пошлины путем объединения её с порядком распределения судебных издержек по итогу рассмотрения дела в суде;

- дана правовая характеристика и выведены признаки издержек, связанных с рассмотрением дела, как элемента судебных расходов;

- представлено соотношение процессуальной категории издержек, связанных с рассмотрением дела, и гражданско-правовой категорией убытков;



- проведен сравнительно-правовой анализ регулирования порядка уплаты и распределения издержек, связанных с рассмотрением дела, в зарубежных правовых системах;

- обосновано предложение об ограничении практики судов Российской Федерации по произвольному снижению сумм возмещаемых судебных издержек по итогу рассмотрения дела в суде.

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в следующем:

- определены векторы исторического развития института судебных расходов, обуславливающие особенности его правового регулирования в различных современных правовых системах;

- проведены сравнительно-правовое исследование и научный анализ регулирования института судебных расходов в зарубежных правовых системах;

- обосновано, что судебная пошлина не является ни платой за правосудие, ни инструментом, регулирующим судебную нагрузку;

- выдвинута идея об уплате судебной пошлины по итогам рассмотрения и разрешения дела в суде, что способствует упрощению работы суда и создает дополнительные гарантии для беспрепятственного обращения в суд.

Практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования института судебных расходов могут быть использованы при реформировании действующего законодательства и формировании правоприменительной практики, в учебном процессе, а также при подготовке учебной литературы и проведении учебных занятий по гражданскому и арбитражному процессу.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также

эмпирической базой. Диссертант исследовал и проанализировал большой массив зарубежной и отечественной научной литературы, законодательства и судебной практики о судебных расходах. Отдельное внимание уделено диссертантом анализу данных судебной статистики, связанным с судебными расходами.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, связанных с применением института судебных расходов, выявлении пробелов в его правовом регулировании и разработке предложений по совершенствованию законодательства.

Таким образом, диссертационное исследование Шмотина Кирилла Сергеевича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных автором задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования института судебных расходов. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского процесса.

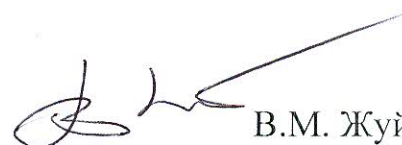
Диссертация на тему: «Судебные расходы в гражданском судопроизводстве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в соответствии с Разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 17 декабря 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Шмотину Кириллу Сергеевичу ученую степень



кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук,  
профессор

  
В.М. Жуйков

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

  
О.В. Муратова

17.12.2018 г.

