

### ОТЗЫВ

на автореферат и диссертацию Водопьяновой Марины Викторовны на тему  
«Политические и правовые взгляды идеологов Раскола в России XVII века»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

Диссертационная работа Водопьяновой М.В. затрагивает очень интересную и актуальную тему. Несомненно, Раскол явился переломной эпохой в истории государства и права России. Противоречия между государством и церковью, церковью и обществом, обществом и государством, а также внутри самого общества нужно учитывать в реалиях современности, когда необходимость поиска баланса, – например, в духовно-просветительной, социальной, государственно-конфессиональной, нормотворческой и правоприменительной областях, – является весьма злободневной. Здесь теоретические знания помогут избежать многих практических ошибок. Автор справедливо называет светскость важным достижением российского государства. Полагаю, что диссертация – это ещё один аргумент в пользу удалённости государства от конфессиональных интересов. Не следует забывать, что настоящее законодательство – это эссенция гуманизма Возрождения и Просвещения, воплотившая мечты об окончании преследования деяний *malum prohibitum*, особенно в области верований.

Весьма удачной представляется структура исследования. В первой главе раскрыты исторические предпосылки формирования идеологии Раскола, понятие и сущность Раскола. Важным считаю вывод диссертанта о том, что церковно-обрядовая причина Раскола явилась самой заметной (в литературе начало Раскола связывают именно с переменой обрядов и исправлением богослужебных книг), но далеко не ведущей его причиной. Диссертант справедливо отмечает, что церковная реформа повлияла лишь на возникновение третьего лагеря Раскола – старообрядцев (лиц, не принявших нововведения). Автор сознательно не выносит данную причину Раскола на первое место, поскольку выводит ее зависимость от политических и идеологических причин: на исправление обрядов и книг (точнее, на их унификацию с греческими и украинскими) власть пошла исключительно из-за стремления подчеркнуть, что Москва – поистине Третий Рим, а глава русского государства – царь всех православных народов (патриарх Никон считал, что не царь, а русский патриарх стоит во главе православного мира), который покровительствовал южнославянским странам, освободил Украину от польского гнета и принял в состав России.

В диссертационной работе можно найти много интересных и новых идей, состоятельность которых автором убедительно аргументируется. Так, проанализировав причины Раскола, диссертант приходит к выводу о том, что Раскол в России в середине XVII в. был явлением чисто политическим, что отразившимся, в том числе и на правовой системе (с. 18). Автором предложено удачное социально-правовое определение Раскола, который именуется многоаспектным политическим явлением, охарактеризованным острым трехсторонним противостоянием его лагерей (светской власти, официальной церкви, старообрядчества) в результате разногласий в просвещенных кругах русского общества, поддерживаемых частью простого населения, по вопросам направления развития политической и правовой системы государства, интеграции России в мировое пространство. С этим ключевым положением и будет связано моё замечание. Актуализация экономико-социальных и политико-правовых аспектов не должна затмевать религиозно-догматических. Именно все акторы в своей синергетической целостности способны стать кумулятивным двигателем истории.

Вторая глава – «Политико-правовые взгляды лидеров трех лагерей Раскола» –

непосредственно раскрывает политические и правовые воззрения царя Алексея Михайловича Романова, патриарха Никона, протопопа Аввакума. Здесь представляет особый интерес авторское сравнение отдельных норм двух памятников права исследуемой эпохи: Соборного Уложения 1649 г. и Кормчей книги 1653 г. Так, отстаивая свои политико-правовые взгляды, в основе которых лежала идея о превосходстве духовной власти над светской, патриарх Никон предпринял попытку подменить Соборное Уложение церковным нормативным правовым актом – Кормчей книгой. Многие нормы дублировались в обоих памятниках права, однако Кормчая закрепляла широкий ряд привилегий церкви, в частности в сфере приобретения земли в собственность, административных и судебных функций. Диссертант заключает, что по стройности изложения материала светский памятник права (Уложение) превосходил Кормчую, но по содержанию норм последняя обладала более высоким качеством и детальностью проработки ряда правовых категорий. Однако, в результате победы в Расколе политико-правовых идей монарха Кормчая не получила столь широкого распространения, как Соборное Уложение.

Одним из наиболее значимых аспектов диссертационной работы выступает анализ правовых взглядов старообрядцев. Впервые в литературе автором показана их актуальность для развития современного российского общества в таких аспектах, как развитие «истинной соборности» (т.е. гражданского общества), хранение чистоты русского языка, борьба с пьянством, высочайшая ценность семьи и труда (с. 14). Не только социальные идеи староверов носили прогрессивный характер. Автор выделяет значимые правовые концепции старообрядцев: 1) признание ведущей роли активной, волевой личности и общества в управлении государством и церковью; 2) требование того, чтобы все правовые нормы (так называемый «земной закон») исходили от самого общества и не противоречили основному закону – «божественному» (заповедям); 3) идеи о неприкосновенности частной собственности; 4) неприятие крепостного права и признание свободы труда как залога экономического успеха и процветания отдельной личности и государства в целом.

Третья глава успешно раскрывает роль противостояния политических и правовых взглядов идеологов Раскола в последующем развитии государства и права России, проводит анализ социального эха нового раскола 1917 г.

Изложенное дает основание сделать вывод о том, что диссертационное исследование М.В. Водопьяновой на тему «Политические и правовые взгляды идеологов Раскола в России XVII века» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для истории учений о праве и государстве, истории права и государства. Работа содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Водопьянова М.В. заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний доктор философских наук, доцент

М.В. Седова  
 Начальник секретариата ВЮИ ФСИН России  
 « 08 » 20 14 г.  
 М.В. Седова  
 20 14 г.



А.С. Тимощук

2 августа 2017 г.

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»  
 600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е  
 Тел.: (4922) 32-44-17; E-mail: vui@vui.vladinfo.ru.