

## Отзыв

на автореферат диссертации **Усмановой Екатерины Равильевны**  
на тему:

**«Титульное обеспечение гражданско-правовых обязательств»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Актуальность выбранной соискателем темы не вызывает сомнений. С одной стороны, тему трудно назвать типичной для научных работ, в цивилистике она не становилось предметом самостоятельного исследования, а лишь сопутствовала иногда изучению других вопросов обязательственного права. С другой стороны, она является в определенной мере последовательной реакцией не только на запросы развивающегося гражданского оборота, но и на недавно завершившуюся реформу общих положений обязательственного права в Гражданском кодексе РФ и норм о залоге, в ходе которой «зарегулированность» залоговых правоотношений усилилась. Обоснованной и ожидаемой реакцией на всякое чрезмерное усиление правового воздействия на гражданские отношения являются научные исследования, позволяющие если не упростить, то предложить альтернативные меры. В данном случае обоснование необходимости легализации титульного обеспечения обязательств и есть в определенной мере попытка создать альтернативу чрезмерно сложному залому.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что исследуемая соискателем проблематика затрагивает сразу несколько поименованных договорных конструкций (условная купля-продажа, лизинг, факторинг, аренда с правом выкупа и т.п.), которые не раз становились предметами научных исследований и дискуссий, но не рассматривались как нечто целостное, объятые общей целью, способное объединиться в отдельный правовой институт. Такой комплексный подход действительно полезен, представляет собой настоящую доктринальную аналитику, которую не часто можно встретить в современной цивилистике.

Тема диссертационного исследования потребовала от автора обзора широкого спектра вопросов как обязательственного, так отчасти и вещного права, поскольку

«титул» традиционно является категорией вещно-правовой. Нужно заметить, что тема сформулирована достаточно узкопрофильно и это свидетельствует о глубине и детальности освещения содержащихся в ней проблем.

Автор разграничивает два направления титульного обеспечения гражданско-правовых обязательств: фидуциарную передачу имущества кредитору на праве собственности и использование имеющихся договорных конструкций в целях такого обеспечения. При этом второе направление нередко оценивается российскими судами отнюдь не в качестве обеспечительных мер, а как притворность, обход норм о залоге. От решения рассматриваемых в диссертации вопросов во многом зависят правовые позиции судов по конкретным спорам, мотивы вынесения судебных актов и, в конечном счете, защита прав кредиторов. В этой связи, данное исследование имеет не только теоретическое, но и прикладное значение, оно может быть очень полезно для формирования единообразной судебной практики.

Автор работы справедливо полагает, что при сильном сходстве титульного обеспечения и залога, залог менее удобен для кредитора, поскольку залоговые процедуры не только сложнее и дороже, но и сохраняют для кредиторов определенные риски при удовлетворении требований за счет заложенного имущества.

Очевидным достоинством работы является попытка осмыслить вопросы темы через анализ имеющихся в мировом опыте концептуальных подходов к их решению, чему посвящен первый параграф третьей главы диссертации.

Вызывает неподдельный научный интерес прослеживание эволюции древнеримской модели обеспечения исполнения обязательства, а затем сопоставление с современной германской доктриной применительно к фидуциарному способу обеспечения прав кредиторов.

Оценивая результаты диссертационного исследования, насколько о них можно судить по автореферату, хочется отметить продуманность, логическую последовательность его структуры. План работы позволяет автору в полной мере раскрыть содержание избранной темы.

Очевидно, что за уверенным владением материалом исследования скрывается серьезная, кропотливая работа над источниками. Обращает на себя внимание изучение автором значительного числа источников на иностранном языке.

Большинство выводов, содержащихся в автореферате диссертации, обоснованы, аргументированы, отличаются новизной.

Вместе с тем, отдельные аспекты работы небесспорны и требуют дополнительных пояснений. В частности:

1). Представляется небесспорной идея автора о внедрении в российское право модели римского фидуциарного залога. Доверительная передача вещи, принадлежащей должнику, в собственность кредитора с обязанностью возвратить ее в случае надлежащего исполнения должником своего обязательства не только ставит должника в крайне не выгодное положение, но также может поколебать устоявшиеся представления о природе права собственности.

Из автореферата нельзя усмотреть, предлагает ли диссертант конкретные механизмы регулирования отношений, связанных с такой передачей.

В этой связи возникают сомнения в обоснованности такого института по нижеизложенным причинам.

Во-первых, это способно породить «временное» и «условное» право собственности, что нарушает природу данного вещного права, которое всегда мыслится как бессрочное, даже если и прекращается по воле собственника через короткое время. Условный собственник - это оксюморон для права, поскольку невозможно быть собственником в зависимости от того, совершит кто-то иной определенные действия или нет. Из содержания автореферата трудно установить позицию автора по данному принципиальному вопросу: кредитор, получивший вещь как обеспечение, является ее собственником в полном смысле этого слова?

Во-вторых, из предложенной модели фидуциарного обеспечения следует, что вещь может быть как передана во владение кредитора-собственника, так и не передана ему. Думается, эти две ситуации нуждаются в дополнительном осмыслении. Если вещь будет передана во владение кредитору, то нужно определить, какова судьба правомочия пользования. Предположение, что он не может пользоваться вещью приведет к выводу, что от права собственности в действительности остается только титул, оболочка, а кредитор лишь держатель вещи, скажем, ее хранитель на срок действия обязательства. Если допустить возможность использования вещи, то кредитор получит дополнительные по отношению к предмету обязательства выгоды.

В-третьих, чтобы снизить риски должника, собственник-кредитор должен быть ограничен в правомочии распоряжения вещью до исполнения должником обязательства, что делает право собственности номинальным, поскольку именно данное правомочие является определяющим для модели права собственности;

От решения предыдущих вопросов зависит ответ на вопрос о бремени такого собственника – странно быть номинальным собственником и нести реальное бремя содержания вещи.

Представляется, если автор сможет предложить механизм, позволяющий при таком обеспечении не исказить право собственности, то у такой конструкции может быть будущее.

2) Автор несколько противоречиво отмечает, с одной стороны, что «многие из указанных конструкций титульного обеспечения уже давно законодательно закреплены в российском праве», а с другой стороны, что «действующее законодательство не оставляет никаких оснований для обеспечительной трактовки» и «...легальное закрепление института титульного обеспечения не отражает его правовой сущности...» (стр. 5 автореферата).

Допускаю возможность, что законодатель осознанно не закрепляет обеспечительность в указанных договорных конструкциях, не только потому, что не усматривает ее в них в принципе, но, главное, поскольку считает, что норм о каждом таком виде договора достаточно для того, чтобы без констатации обеспечительного назначения, защитить права кредитора. Нуждается в дополнительной аргументации идея о том, для чего с теоретической и практической точек зрения, важно объединить столь различные договорные модели в единую группы титульного обеспечения.

3). Еще одним вопросом, требующим уточнения, является отнесение автором к договорным формам титульного обеспечения обеспечительной уступки права требования (стр. 17 автореферата). Насколько корректно сделки финансирования об уступку денежного требования относить именно к титульному обеспечению, ведь права требования как бестелесные вещи не могут выступать объектом права собственности. Вероятно, титул в данном случае понимается соискателем в более широком смысле.

Приведенные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют очевидных достоинств работы и не сказываются на общем благоприятном впечатлении от автореферата диссертации. Все сказанное позволяет высоко оценить результаты проделанного Усмановой Екатериной Равильевной исследования, творческий, самостоятельный характер которого не вызывает сомнений.

Содержание автореферата позволяет заключить, что представленная к защите диссертация является законченным и системным трудом на актуальную в современных условиях тему и отвечает всем обязательным требованиям, предъявляемым к диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 -гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв на автореферат подготовлен доцентом кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Воронежского государственного университета, кандидатом юридических наук Поротиковой Ольгой Александровной. Почтовый адрес: 394036, г. Воронеж, ул. Кольцовская, д. 9, кв. 43. E-mail: olga.porotikova@mail.ru. рабочий телефон +7 (473) 208-924.

Доцент кафедры  
гражданского права и процесса  
юридического факультета  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»,  
кандидат юридических наук

Поротикова О.А.

26 декабря 2017 г.



федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Поротикова О.А.</i>
заверяю	<i>С.А. Шенкина</i>
	должность
	<i>26.12.2017</i>
подпись, расшифровка подписи	