

В Диссертационный совет Д 503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (117218, Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34) от Рузаковой Ольги Александровны, доктора юридических наук, профессора, заместителя руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству (103265, Москва, Георгиевский пер., д. 2)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ

Салицкой Елены Александровны на тему:

«Правовая охрана интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертация Салицкой Елены Александровны представляет собой цельное и оригинальное исследование проблемы правовой охраны интеллектуальных прав на результаты научных исследований. Тема диссертации, безусловно, актуальна в современных условиях динамичного развития науки и технологий, которое обуславливает неуклонное повышение коммерческой ценности исследовательских разработок и прав на них. Роль научных достижений в решении государственных и социально-экономических задач также постоянно возрастает. Это определяет теоретическую и практическую значимость поиска правовых механизмов обеспечения баланса конкурирующих интересов правообладателей, общества и государства в области использования научных достижений.

К настоящему времени тема правовой природы научных результатов как категории объектов интеллектуальных прав не нашла должного развития в цивилистической доктрине. Избранный автором подход к исследованию научно-исследовательских результатов в качестве объектов гражданских прав как единой категории, хотя и включающей отличные по отдельным характеристикам объекты, но имеющей ряд общих для них всех признаков, обладает научной новизной.

Нестандартной представляется и концепция, положенная в основу диссертационной работы: в качестве первичного объекта исследования избрано письменное произведение науки. Диссертант ставит задачу исследовать письменное научное произведение в качестве сложного объекта, содержащего как охраняемые, так и неохраняемые элементы и в целом

представляющего собой результат интеллектуальной деятельности, охраняемый авторским правом.

Структура диссертационного исследования логична, оправдана с точки зрения решаемых автором задач и выбранного концептуального подхода. Работа включает введение, три главы, объединяющие 9 параграфов, заключение и библиографический список.

Содержание диссертации Е.А. Салицкой демонстрирует, что автором проведено глубокое исследование темы, основанное на изучении широкого круга источников: российского и зарубежного законодательства, судебных решений, доктрины, а также исторического опыта правового регулирования исследуемой области общественных отношений.

В первой главе автор анализирует научно-исследовательские результаты как охраняемые авторским правом произведения науки, формулирует проблему неохранных содержания произведения, аргументирует ее актуальность с точки зрения правовой охраны результатов научных исследований. Диссертантом последовательно обосновывается, что традиционная форма представления научно-исследовательских результатов – научный отчет, несмотря на высокую степень формальности данного документа, является произведением науки, которое охраняется авторским правом. Автор подробно рассматривает элементы содержания научного произведения, определяет те из них, которые представляют собой охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности и те, которые не могут быть обеспечены охраной, предоставляемой интеллектуальными правами.

Заслуживают внимания рассуждения диссертанта относительно охраны содержащейся в научных произведениях информации и о правовом статусе информации в целом. Интересен, хотя и не бесспорен, вывод автора о том, что включение информации в перечень объектов гражданского права путем внесения соответствующих изменений в ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) нецелесообразно. Несмотря на дискуссионность обозначенной позиции, диссертанту удалось последовательно доказать, что признание права на информацию особым видом имущественных прав, не позволило бы применить данное право для охраны сведений, содержащихся в научных произведениях.

Безусловно положительным образом характеризует диссертационную работу проведенное автором исследование проблемы правовой охраны научных открытий. Диссертантом проведен серьезный анализ исторического опыта разработки законопроектов в области правовой охраны научных открытий, выявлены причины несостоятельности указанных проектов, в том числе связанные с внутренними противоречиями использовавшихся в них правовых конструкций. Сформулированные Е.А. Салицкой выводы оригинальны и обладают теоретической значимостью. Если целесообразность практической реализации отдельных предложений автора диссертации по обеспечению правовой охраны научных открытий – дискуссионный вопрос, то их теоретическая значимость несомненна. В

частности, новым и обоснованным представляется вывод автора об ошибочности применения в отношении лиц, совершивших научные открытия, категории «право авторства» и предложение признать за ними право приоритета на научное открытие.

Оправдан логикой и целью исследования переход автора во второй главе диссертации к рассмотрению интеллектуальных прав, возникающих на научные результаты. Диссертантом проведен подробный анализ прав, принадлежащих автору научного произведения, а также их соотношения с правами, возникающими у работодателя, в случае, когда такое произведение является служебным. Практическое значение имеют сформулированные в диссертационной работе предложения по совершенствованию законодательства, направленные на обеспечение прав и интересов авторов служебных произведений науки.

В заключительном параграфе третьей главы исследования диссертантом предложен глубокий и последовательный анализ правовой природы научного отчета как самостоятельного результата исследовательской деятельности. Обладает научной новизной вывод Е.А. Салицкой о том, что научный отчет представляет собой комплексный объект, который может содержать в себе и охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности, и не охраняемые элементы. Теоретическое и практическое значение имеет предложение признать научный отчет, учитывая его комплексный характер, сложным объектом в смысле ст. 1240 ГК РФ, внести соответствующие изменения в законодательство.

Третья глава диссертационной работы посвящена исследованию вопроса о пределах правовой охраны результатов научных исследований. Надо отметить, что проблема обеспечения баланса публичных и частных интересов весьма актуальна для сферы интеллектуальной собственности. Диссертант успешно обосновывает особую значимость решения данной задачи применительно к интересам, связанным с использованием достижений науки. В то же время, в результате научного анализа вопроса, автор приходит к выводу о нецелесообразности выделения в гражданском праве особой категории результатов научно-исследовательской деятельности, придерживается позиции приоритетного использования существующих правовых механизмов для предотвращения монополизации научных достижений. Хотя данная точка зрения согласуется с некоторыми положениями, представленными в отечественной юридической литературе, вывод автора достоверен и оригинален с позиции правовой охраны научно-исследовательских результатов.

Вывод о необходимости в полной мере использовать существующие правовые инструменты, который противопоставляется перманентному обновлению законодательства, развивается во втором параграфе третьей главы. Автор ставит задачу доказать на примере научных достижений в области геномной инженерии, с одной стороны, возможность обеспечить справедливый баланс интересов общества и правообладателей путем концептуально верного применения действующих норм права, с другой –

актуальность и обоснованность высказанного в работе предложения законодательно закрепить дефиницию понятия «научное открытие». Обозначенная задача решена в диссертации достаточно успешно: представленные в заключительном параграфе результаты исследования проблемы патентования природной ДНК, рассуждения и выводы автора по этому вопросу логически связывают первую и третью главу диссертационной работы, усиливают авторскую позицию касательно проблемы правовой охраны научных открытий.

В целом диссертационная работа Е.А. Салицкой выполнена на достаточно высоком научном уровне, обладает четкой и логичной внутренней структурой, теоретической и практической ценностью.

Теоретическая новизна диссертационного исследования обоснована предложенными Е.А. Салицкой научными положениями и выводами. Рекомендации автора по совершенствованию законодательства обоснованны, обладают новизной и определяют практическую ценность результатов исследования. Обоснованность выдвинутых предложений подтверждается, в частности, использованием автором таких общенаучных и частнонаучных методов, как формально-логический, диалектический, сравнительно-правовой и метод догматического анализа.

Основные результаты исследования Е.А. Салицкой представлены на научных конференциях, опубликованы в виде статей в научных изданиях, в том числе, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, что свидетельствует о достаточной степени их апробации.

Таким образом, диссертационная работа Е.А. Салицкой представляет собой самостоятельное, завершенное научное исследование, которое полностью соответствует специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

В то же время, как и любая серьезная работа, диссертационное исследование Е.А.Салицкой содержит положения, вызывающие дискуссию и определенные сомнения.

1. Некоторые положения, выносимые на защиту, содержат предложения, которые в настоящее время уже восприняты законодателем, нашли отражение в ГК РФ, других нормативных правовых актах и не требуют дополнительного обоснования. Так, в положении на защиту № 3 автор обращает внимание на то, что «действующим законодательством предоставлены достаточные правовые инструменты для обеспечения правовой охраны информации и правовых оснований для заключения сделок, имеющих информационную составляющую», и делает вывод о нецелесообразности внесения изменений в ст. 128 ГК РФ в целях включения информации в перечень объектов гражданского права.

В положении на защиту № 4 диссертант обосновывает «недопустимость предоставления исключительных прав на научные

открытия, являющиеся творением природы, а не человека», что также учтено действующим российским законодательством.

2. Основным положением работы является отнесение научного отчета к сложным объектам и определение его правового режима. Автор предлагает его доктринальное определение (положение на защиту № 1), а также включение термина «научный отчет» в перечень объектов авторских прав (ст. 1259 ГК РФ) и сложных объектов (ст. 1240 ГК РФ). В определении научного отчета автор использует категорию «комплексный объект», в связи с чем в ходе защиты необходимо пояснить, как соотносится данная категория с правовой конструкцией сложного объекта.

Кроме того, представляется целесообразным включение в ГК РФ определения научного отчета как сложного объекта, поскольку на практике научные отчеты весьма разнообразны и могут и не включать в себя «научные открытия, идеи, концепции, теории и методы, геологическую информацию о недрах». Более того, зачастую и «уровень творчества» отдельных отчетов может вызывать определенные сомнения.

3. Рассматривая особенности открытий, автор на с. 89 диссертации в качестве одного из критериев предоставления научному открытию правовой охраны и закрепления приоритета в отношении него за конкретным ученым указывает на критерий мировой новизны открытия. Однако в положении на защиту № 4 под научным открытием предлагается понимать установление неизвестных ранее объективно существующих и поддающихся проверке закономерностей, свойств и явлений материального мира, которые вносят коренные изменения в уровень познания. В ходе защиты целесообразно ответить на вопросы, как соотносятся категории «неизвестный ранее» и «мировая новизна», какая из них оптимальна для законодательного закрепления и каковы критерии предлагаемых для квалификации научного открытия «коренных изменений в уровень познания». Использовано ли в работе определение научного открытия, предусмотренное Модельным законом об охране прав на научные открытия (принят в г. Санкт-Петербурге 07.04.2010 Постановлением 34-9 на 34-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ)?

4. В параграфе 4.2 «Обеспечение правовой охраны интересов авторов научных открытий» на с. 82, 87 диссертант отмечает необходимость принятия «самостоятельного закона о научных открытиях». В то же время в тексте диссертации в части правового режима научных открытий в основном предлагаются изменения в ГК РФ, что требует в ходе защиты уточнения предмета названного «закона о научных открытиях» и его основных положений, а также соотношения с нормами ГК РФ.

Несмотря на высказанные замечания диссертация Салицкой Елены Александровны на тему: «Правовая охрана интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты» на соискание ученой степени кандидата юридических наук, безусловно, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Салицкая Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, доктор юридических наук, профессор

О.А.Рузаикова

Почтовый адрес: 103265, Москва, Георгиевский пер., дом 2.
Тел.: +7 (495) 692-77-93.
E-mail: ruza@duma.gov.ru.

21 марта 2019 года

Подпись *О.А. Рузаикова* заверяю:
Клочко Т.Е. отдела по
работе с персоналом Аппарата Управления
Государственной службы и кадров
**УПРАВЛЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ И
КАДРОВ
№ 2**
Аппарат Государственной Думы Российской Федерации