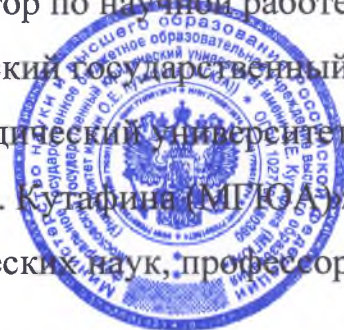


«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
доктор юридических наук, профессор



 Синюков В.Н.

«23» \_\_\_\_\_ 10 \_\_\_\_\_ 2020 года

### ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на диссертацию Калмыковой Анастасии Валентиновны на тему: «Техническое регулирование в современных условиях», представленную в диссертационный совет Д 503.01.02 в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Значимость и своевременность темы диссертационного исследования Калмыковой Анастасии Валентиновны не вызывает сомнений и определяется следующими обстоятельствами:

1) повышением роли технического регулирования в обеспечении безопасности продукции, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и конечных потребителей в условиях нестабильности мировой экономики, применения ограничительных экономических мер, введенных рядом стран против Российской Федерации, глобализа-

ции рынков товаров, работ и услуг;

2) необходимостью изучения правовой природы технического регулирования как многоаспектного явления в целях выработки новых подходов к определению его места в теории юриспруденции и системе российского права;

3) недостаточной эффективностью правового регулирования, вызванной отсутствием четкого разграничения сферы технического регулирования с иными смежными сферами, несовершенством понятийного аппарата технического регулирования, пробельностью нормативных положений об оценке соответствия продукции, в отношении которой не приняты технические регламенты, значительным количеством исключений из сферы технического регулирования, несовершенством мер административного принуждения, применяемых к нарушителям законодательства о техническом регулировании,

4) коллизией норм законодательства о техническом регулировании и государственном контроле (надзоре) в части определения предмета, вида, применяемых контрольно-надзорных мероприятий, прав и обязанностей органов государственного контроля (надзора);

5) практической востребованностью научных разработок, посвященных исследованию технического регулирования в условиях интеграционных процессов с участием России, а также проводимой в стране реформы «регуляторной гильотины», в частности государственного контроля и надзора;

6) необходимостью укрепления законности в сфере технического регулирования как базового условия развития внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, развития единого рынка Евразийского экономического союза, экономики государств-членов Евразийского экономического союза, содействия конкуренции, стимулирования экономического роста и повышения качества жизни на единой территории интеграционного пространства.

Отдельные вопросы технического регулирования рассматривались в диссертациях ряда ученых. При этом, несмотря на устойчивый интерес к проблемам технического регулирования, исследование его правовой природы, роли и места в системе нормативного регулирования государственного управления, еще не получило должной теоретической проработки в современной науке административного права и процесса. В этой связи диссертационное исследование А.В. Калмыковой в значительной мере восполняет существующий пробел.

**Научная новизна** исследования прежде всего заключается в том, что А.В. Калмыкова обосновывает техническое регулирование как формирующую подотрасль административного права, выделяет особенности ее предмета, метода, принципов и источников, характеризует основные институты. В диссертации исследовано содержание технического регулирования и его место в правовой системе Российской Федерации, выявлены основные признаки административно-правового режима, образуемого нормами технического регулирования; выделены критерии отграничения технического регулирования от иных смежных сфер в зависимости от объекта регулирования, времени действия норм и условий их применения; установлено соотношение понятий «оценка соответствия» и «государственный контроль (надзор)»; выявлены теоретические и практические проблемы технического регулирования в современных условиях и предложены пути его совершенствования в рамках евразийской интеграции, а также цифровой экономики.

В целом диссертационное исследование отличается оригинальный комплексный подход, основанный на анализе многочисленных точек зрения ученых-специалистов в области теории права, административного, международного и иных отраслей права, позволившее автору сформировать целостное, непротиворечивое понимание технического регулирования как разновидности административно-правовой регламентации, механизмов обеспечения безопасности продукции на всех этапах жизненного цикла, выявить современ-



ные тенденции его развития с учетом интеграции в Евразийский экономический союз и развития законодательства о техническом регулировании в государствах-членах Евразийского экономического союза.

**Теоретическая значимость** полученных соискателем результатов исследования для развития науки административного права и административного процесса заключается в следующем:

- раскрыта правовая сущность технического регулирования, которое являясь видом правового регулирования, не ограничивается только установлением технико-юридических норм в отношении продукции, а регламентирует достаточно широкий круг отношений, возникающих в связи производством и оборотом продукции. Нормы технического регулирования создают специальный административно-правовой режим, обеспечивающий реализацию прав граждан на безопасную продукцию посредством регламентации требований к продукции и поведению участников отношений, возникающих в связи с разработкой, принятием, применением и исполнением обязательных требований к продукции, в том числе к зданиям и сооружениям, или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам, действующий не только в границах российского государства, но и в пределах единой территории ЕАЭС. Этот режим поддерживается особыми юридическими средствами государственного принуждения (изъятие продукции с рынка, принудительный отзыв продукции, разработка и реализация программы мероприятий по предотвращению причинения вреда, приостановление и прекращение действия сертификата соответствия или декларации о соответствии, государственный контроль (надзор) и административная ответственность) (с. 27-49);

- обосновано, что техническое регулирование как совокупность административно-правовых норм представляет собой подотрасль административного права, состоящую из самостоятельных административно-правовых институтов, связанных общей целью, методом и принципами правового регулирования (с. 54-78);

- осуществлена классификация административно-правовых институтов

технического регулирования и раскрыто содержание основных из них - оценки (подтверждение) соответствия и государственного контроля (надзора) в сфере технического регулирования (с. 66- 69);

- систематизированы такие административно-правовые средства технического регулирования, как разрешения в сфере оценки (подтверждения) соответствия (с. 108-112);

- аргументировано предложение о выведении государственного контроля и надзора в сфере технического регулирования из форм оценки (подтверждения) соответствия (с.142-145);

- обоснован подход к рассмотрению технического регулирования как средства гармонизации регулирования внешнеторговой деятельности в отношении третьих стран и устранения технических барьеров во взаимной торговле (с. 164-166);

- уточнено содержание моделей правового регулирования сферы технического регулирования в государствах-членах Евразийского экономического союза, выявлены сходства и различия этих моделей (с.173-195).

**Практическая значимость** проведенного исследования определяется прежде всего совокупностью сформулированных А.В. Калмыковой предложений по совершенствованию административно-правовой регламентации сферы технического регулирования. Так, соискатель обосновал предложения:

- о дополнении ст. 21 Федерального закона «О техническом регулировании» указанием на обязательность государственной регистрации систем добровольной сертификации и прохождения аккредитации органов по сертификации, а также испытательных лабораторий, являющихся ее участниками (с. 118);

- об изменении законодательства Российской Федерации и международных правовых актов Евразийского экономического союза по вопросам обязательного подтверждения соответствия (с. 128 – 130);

- о законодательном регулировании общих вопросов безопасности продукции, в отношении которой еще не приняты технические регламенты (с.

201);

- по внесению изменений:

в Соглашение о принципах и подходах осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов Евразийского экономического союза в целях гармонизации законодательства государств – членов Евразийского экономического союза в указанной сфере (с. 204-206);

в Федеральный закон «О техническом регулировании», Договор о ЕАЭС и правовые акты Евразийской экономической комиссии, касающиеся использования цифровых технологий в сфере технического регулирования (с. 211 – 212);

в Федеральный закон «О техническом регулировании», направленные на гармонизацию с нормами Договора о ЕАЭС (с. 303-309);

- по разработке Соглашения об общих подходах к установлению административной ответственности за нарушение требований международных правовых актов, составляющих право Евразийского экономического союза, в сфере технического регулирования (с. 310 – 317);

- по изменению содержания Единого перечня продукции, подлежащей декларированию соответствия, и Единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, утвержденных Правительством Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. № 982 (с. 214).

Кроме того, автор формулирует предложения по уточнению:

- алгоритма разграничения технического регулирования и смежных сфер (с. 101-104), что приобретает особое значение в рамках проведения «регуляторной гильотины»;

- схем подтверждения соответствия в технических регламентах (с. 127-129).

Представляется, что полученные автором результаты исследования применимы в дальнейшей научно-исследовательской деятельности, направленной на формирование целостной концепции технического регулирования

на всем интеграционном пространстве ЕАЭС, а также востребованы при совершенствовании и унификации законодательства о техническом регулировании стран Евразийского экономического союза. Результаты исследования применимы в образовательном процессе при проведении учебных занятий по административному праву, а также разработке специальных учебных дисциплин, посвященных техническому регулированию Евразийского экономического союза.

Практическое значение представляют предложения автора, оформленные в трех приложениях к диссертационной работе.

Достижение теоретических и прикладных целей диссертации указывают на способность соискателя к самостоятельной, творческой и эффективной научной деятельности, глубокое знание темы исследования.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационной работы обеспечена использованием современных методик научного исследования и значительного массива нормативных правовых актов, материалов судебной и правоприменительной практики. Выводы А.В. Калмыковой подкреплены материалами по вопросам обеспечения безопасности продукции, содержащимися в практике Евразийской экономической комиссии, уполномоченных государственных органов государств-членов Евразийского экономического союза и Европейского союза.

Таким образом, можно отметить, что основополагающие выводы, содержащиеся в диссертации, последовательно аргументированы, подходы диссертанта и его предложения всесторонне обоснованы. Вместе с тем диссертационная работа А.В. Калмыковой не лишена определенных недостатков или спорных моментов.

1. В положении первом, выносимом на защиту, обосновывается тезис о дуализме правовой природы технического регулирования, представляющей собой одновременно и подотрасль административного права, и специальный административно-правовой режим. В положениях 3-5 показывается их со-



держание, однако при этом не устанавливается соотношение указанных правовых конструкций.

2. Исследуя правовую природу технического регулирования, диссертант указывает: «Сами по себе технические нормы не могут приравниваться к понятию «техническое регулирование» (с. 34). Но дальнейшего развития данное утверждение в диссертации не получило, а потому требует дополнительных пояснений.

3. В параграфе первом главы второй диссертант утверждает, что «оценка (подтверждение) соответствия осуществляется в форме специальной административной процедуры» и далее: «каждая такая административная процедура имеет ключевое значение для технического регулирования, посредством их реализации поддерживается административно-правовой режим технического регулирования» (с. 113). Тем самым требует уточнения, какой позиции придерживается автор: а) административные процедуры возникают только в рамках оценки соответствия; б) совокупность административных процедур представляет собой техническое регулирование; в) административные процедуры образуют административно-правовой режим технического регулирования.

4. В систему административно-правовых средств обеспечения технического регулирования соискатель включает разрешения, наибольшее количество которых возникает в связи с осуществлением оценки соответствия продукции обязательным требованиям, установленным в технических регламентах. Разрешительный порядок предусмотрен не только в отраслевых законодательных актах (Федеральный закон «О техническом регулировании», Федеральный закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»), но и в технических регламентах.

Вместе с тем на сегодняшний день разработан проект федерального закона «Об основах разрешительной деятельности в Российской Федерации», который призван регламентировать порядок выдачи всех видов разрешений. В этой связи целесообразно было бы осветить вопрос о соотноше-



нии проекта федерального закона и законодательства о техническом регулировании.

5. Характеризуя техническое регулирование, сложившееся в рамках Евразийского экономического союза, диссертант указывает на «отсутствие установленных сроков выполнения обязательств по приведению национальных актов государств – членов ЕАЭС в соответствие с принятыми техническими регламентами» (с. 169), которое во многом тормозит окончательное формирование единого рынка товаров.

Однако диссертантом не предлагаются меры, принятие которых могло бы обеспечить выполнение государствами – членами ЕАЭС своих обязательств по гармонизации в срок и в необходимом объеме.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, не снижают её научной и практической значимости, ценности и достоверности полученных результатов, полезности сделанных выводов.

Диссертация А.В. Калмыковой является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития науки административного права и правоприменительной деятельности в области технического регулирования.

Автореферат и опубликованные соискателем работы отражают основное содержание диссертационной работы. Апробацию результатов исследования следует признать достаточной.

Вывод: диссертация Калмыковой Анастасии Валентиновны на тему «Техническое регулирование в современных условиях» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г.), а ее автор – Калмыкова Анастасия Валентиновна - заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры административного права и процесса, кандидатом юридических наук Е.А. Лебедевой (специальность 12.00.14 – административное право; административный процесс), обсужден и одобрен на заседании кафедры административного права и процесса ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (протокол от 20 октября 2020 года № 4), на котором присутствовало 24 преподавателя, проголосовавших «за» единогласно.

Заведующий кафедрой административного права и процесса ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктор юридических наук (12.00.14 – административное право; административный процесс), профессор 21 октября 2020 г.

 С.М. Зубарев

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», 125993, Москва, Садовая-Кудринская, 9, Тел: 8(499) 244-88-74, e-mail: msal@msal.ru.