

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01**

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

### **ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 23 марта 2020 г. № 7

#### **О присуждении Байдаевой Любови Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс принята к защите 9 декабря 2019 г. (протокол № 35) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 г. №714/нк.

Соискатель Байдаева Любовь Викторовна, 1971 года рождения, в 1993 году окончила Кемеровский государственный университет (650000, г. Кемерово, ул. Красная, д. 6) по специальности «Правоведение» с присвоением квалификации «Юрист» (диплом с отличием). Обучалась в заочной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, ул. Новочеремушkinsкая, д. 69) с 1 ноября 2014 года по 22 октября 2018 года.

В настоящее время является судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции (190900, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 26).

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

**Научный руководитель – Алексеева Наталья Владимировна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69);

**Официальные оппоненты:**

**Терехова Лидия Александровна** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского и арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55а);

**Петручак Руслан Константинович** – кандидат юридических наук, судья Хамовнического районного суда г. Москвы (119121, г. Москва, 7-й Ростовский пер., д. 21);

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме исследования, из которых 4, общим объемом 2,8 п.л., – в изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Байдаева Л.В. Субъекты апелляционного обжалования в современном гражданском процессе // Российское правосудие. 2015. № 5. С. 63-74 (0,95 п.л.);

2. Байдаева Л.В. Полномочия судьи апелляционной инстанции при принятии апелляционной жалобы // Российское правосудие. 2016. № 9. С. 39-49 (0,8 п.л.);

3. Байдаева Л.В. Полномочия суда по извещению лиц, участвующих в деле, в гражданском процессе // Российский судья. 2017. № 11. С. 16-19 (0,4 п.л.);

4. Байдаева Л.В. Принятие новых (дополнительных) доказательств судом апелляционной инстанции // Российское правосудие. 2018. № 1. С. 69-77 (0,7 п.л.).

В иных изданиях:

1. Байдаева Л.В. Интервью с судьей судебной коллегии по гражданским делам апелляционной инстанции // Судебный Вестник Московской области. 2016. № 2. С. 23-36 (1,4 п.л.);

2. Байдаева Л.В. Влияние института апелляции в гражданском процессе на судебную нагрузку. Пути оптимизации // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную систему в современных условиях». М., 2016. С. 203 -211 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подготовленном доцентом кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», кандидатом

юридических наук, доцентом Е.Г. Тришиной, подписанном заведующим кафедрой гражданского процесса, доктором юридических наук, профессором О.В. Исаенковой и утвержденном доктором юридических наук, профессором, проректором по научной работе С.А. Белоусовым, подчеркивается своевременность исследования. Отмечается, что помимо глубокого анализа, основанного на дореволюционном, советском и современном законодательстве, практике его применения, научных взглядов к рассматриваемым проблемам в работе имеется резюмирование собственных позиций. Указывается, что сделанные выводы носят исследовательский характер и соответствуют цели и задачам диссертационного исследования. Обращается внимание, что выделение автором стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства является новым для гражданской процессуальной науки. Отдельно отмечается, что заслуживает внимания предложение автора о необходимости закрепления в законе личного (фактического) участия лиц, участвующих в деле, при рассмотрении частной жалобы без их извещения. Подчеркивается, что сделанные теоретические и практические выводы диссертанта могут стать ориентиром для определения ключевых направлений совершенствования содержания проверки судебных постановлений судом апелляционной инстанции как в процессуальной науке, так и в положениях гражданского процессуального законодательства.

В критической части отзыва отмечается следующее:

1. В третьем положении, выносимом на защиту, автор предлагает возложить на судью апелляционной инстанции полномочие по принятию отказа от апелляционной (частной) жалобы. Возникает вопрос, должно ли данное полномочие реализовываться единолично судьей апелляционной инстанции до рассмотрения апелляционной (частной) жалобы или данное полномочие должно осуществляться судом коллегиально (за исключением рассмотрения жалобы на решение мирового судьи).

2. В четвертом положении, выносимом на защиту, в качестве дополнительных условий принятия судом апелляционной инстанции новых (дополнительных) доказательств выделяются следующие условия: 1) суд первой инстанции не разъяснил предмет доказывания; 2) суд первой инстанции не распределил бремя доказывания; 3) интересы ответчика в суде первой инстанции представлял адвокат по назначению, а сам ответчик фактического участия в деле не принимал. Но значение института «адвоката по назначению» состоит в обеспечении разумного баланса интересов истца и ответчика, обеспечении удовлетворения интереса истца в разрешении гражданского дела и одновременном соблюдении права на защиту против иска ответчика, место жительства которого неизвестно. Предложение автора создает угрозу нарушения этого баланса в пользу ответчика.

3. Диссертант негативно оценивает установленный законодателем порядок, в соответствии с которым суд апелляционной инстанции при проверке определения суда первой инстанции о назначении по делу судебной экспертизы, разрешив процессуальный вопрос по существу по правилам производства в суде первой инстанции, возвращает материалы в суд первой инстанции для выполнения им своих полномочий (с. 169-170 диссертации). Утверждение о том, что суд апелляционной инстанции в данном случае выполняет несвойственные ему функции, нуждается в дополнительном обосновании.

4. В диссертации предлагается на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в апелляционной инстанции наделить судью апелляционной инстанции полномочиями по истребованию доказательств для установления юридически значимых обстоятельств (с. 180 диссертации). Данное положение не обладает полной ясностью и нуждается в уточнении. Что автор подразумевает под полномочиями по истребованию доказательств для установления юридически значимых обстоятельств? Возможно ли наделение суда инициативой в сборе доказательств вопреки положениям ч. 1 ст. 57 ГПК РФ?

В отзыве **официального оппонента** Л.А. Тереховой обращается внимание на то, что диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи. Подчеркивается, как привлекательное, что выбор автором «правоприменительного цикла» в качестве родового термина позволяет сохранить единство классификационного критерия при выделении циклов, стадий и этапов процессуальной деятельности. Отмечается, что предложенные варианты классификации полномочий имеют практическую значимость, а также позволяют акцентировать внимание на качественных характеристиках отдельных полномочий. Положительно оценивается выделение диссертантом стадии «подготовки к возбуждению» апелляционного производства, поскольку существует группа качественно определенных отношений, объединяемых ближайшей целью — принятием жалобы к производству. Достоинством работы является выработка предложений по совершенствованию действующего законодательства. В частности, обосновывается необходимость регламентации действий судов первой и апелляционной инстанций до стадии возбуждения апелляционного производства; закрепление полномочия на возбуждение апелляционного производства, в главе 39 ГПК РФ необходима отдельная правовая регламентация института предварительного судебного заседания. Положительно оценивается внимание диссертанта к доказательственной деятельности суда апелляционной инстанции.

В критической части отзыва отмечается следующее:

1. Не вполне ясна логика построения параграфа 2 главы 1 — «Виды полномочий суда апелляционной инстанции». Здесь приводятся точки зрения различных авторов на возможные разделения полномочий суда апелляционной инстанции на виды. Эти позиции не анализируются, оценка им не дается. Возникает вопрос: зачем тогда нужна классификация, предлагаемая автором? Тех, что уже имеются, недостаточно? Из четырех выделенных автором критериев классификации на защиту выносятся только

два (положение № 2). Вне указанных критериев остаётся выделение делегированных полномочий (с. 61), что выглядит как констатация факта, не обосновывается и не доказывается.

2. Требуется дополнительной аргументации позиция автора по следующим вопросам:

а) в отношении правила о запрете поворота к худшему: автор видит эту проблему как часть проблемы возможного выхода за пределы доводов жалобы (с. 105-106). Подобный выход, как можно понять, диссертант считает невозможным, за исключением предоставленной в ст. 327.1 ГПК РФ возможности в интересах законности все же выйти за пределы жалобы. В результате проблема собственно запрета поворота к худшему (допускает автор такой подход или нет?) не разрешена.

б) в диссертации указывается, что полномочия по принятию доказательств должны принадлежать суду апелляционной инстанции на стадии судебного разбирательства, поскольку необходим учет мнения лиц, участвующих в деле (с. 85). Следует пояснить, считает ли диссертант учет мнения лиц в данном случае единственным определяющим обстоятельством? Исходя из требований ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ определяющими в данном случае являются другие условия (невозможность представления доказательств суду первой инстанции и признание апелляционным судом этих причин уважительными) и оценивает их суд, а не лица, участвующие в деле.

в) приведенное обоснование ч. 2 положения № 6 требует дополнительных пояснений, поскольку приведенный на с. 169-170 пример не позволяет оценить ситуацию, в частности понять, об обжаловании какого именно определения (с учетом того, что не все определения могут быть обжалованы) идет речь?

3. Автор предлагает установить 10-дневный срок, в течение которого необходимо возбудить апелляционное производство. Мотивировка 10-дневного срока (с. 77) представляется неубедительной. Этот календарный

срок автору видится разумным с точки зрения статьи 108 ГПК РФ. С учетом вновь введенного в ГПК РФ Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ правила о том, что в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, ч. 3 ст. 107 ГПК РФ унифицирована с ч. 3 ст. 113 АПК РФ. Каких-либо иных доводов в отношении «разумности» именно 10-дневного срока автором не приведено, за исключением указания на удаленность апелляционного суда от места нахождения лиц, участвующих в деле.

4. Вызывает возражение предложение автора закрепить полномочие на единоличное рассмотрение судьей заявления об отказе от апелляционной жалобы до рассмотрения дела по существу (с. 89-90). Судья при этом вправе проверить соблюдение условий для принятия отказа от жалобы, включая наличие специальных полномочий. Диссертант приводит следующие доводы: указанные действия не противоречат положениям ст. 326 ГПК РФ, при этом по своим правовым последствиям и основаниям прекращение производства по жалобе отличается от предусмотренного в ст. 328 ГПК РФ прекращения производства по делу в связи с отказом истца от иска или утверждением мирового соглашения. Возражение состоит в том, что при совершении указанного действия важно не только проверять наличие специальных полномочий, при его совершении необходимо ведение протокола для фиксации процессуальных действий, сопровождающих отказ от жалобы. Протокол - атрибут судебного заседания, поэтому можно было бы согласиться с вариантом совершения данного действия в предварительном судебном заседании, но никак не без судебного заседания вообще.

5. Недостаточное внимание уделено особенностям рассмотрения жалоб на решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства (с. 100). Применительно к таким делам не высказано возражений против рассмотрения дела без вызова сторон (ч. 1 ст. 335.1 ГПК РФ). Автор полагает, что расширение круга дел, рассматриваемых в упрощенном порядке, не повлияет на гарантии судебной защиты, и обеспечивает эффективность судопроизводства. В то же время в главе 3, посвященной



обжалованию определений, автор всячески отстаивает расширение полномочий апелляционной инстанции, в том числе расширение перечня определений, правильность которых проверяется с обязательным привлечением лиц, участвующих в деле (положение на защиту № 7). В этой же главе высказывается сомнительное предложение о введении института перехода к рассмотрению по правилам суда первой инстанции при проверке жалоб на определения суда первой инстанции. Подобная разница в подходах к проверке решений (пусть и вынесенных в упрощенном производстве), с одной стороны, и определений, с другой, необъяснима.

6. Диссертант считает возможным допуск в судебное заседание апелляционного суда, рассматривающего жалобу на определение суда первой инстанции, лица, не вызывавшегося в суд, но фактически явившегося. Автор отмечает, что в этой ситуации практика у судов разная и некоторые суды допускают явившихся лиц в заседание (с. 161-162). Диссертант также считает необходимым расширить перечень определений суда первой инстанции, правильность которых проверяется в апелляционном порядке с обязательным извещением лиц, участвующих в деле (с. 163-164).

С указанной позицией не представляется возможным согласиться. Так, при анализе Постановления Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 № 17-П диссертант полагает, что позиция КС РФ подтверждает необходимость законодательного расширения полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении жалоб на определения. Однако, в своем специальном Постановлении от 30.11.2012 № 29-П, принятом в отношении ст. 333 ГПК РФ, КС РФ конкретно высказывается в пользу судейского усмотрения при решении вопроса о проведении открытых слушаний, но не за расширение перечня определений, жалобы на которые рассматриваются с вызовом сторон (п. 4.1 Постановления).

В отзыве **официального оппонента** Р.К. Петручака обращается внимание на то, что диссертационная работа является глубоким научным исследованием, связанным с определением истинной правовой природы

современного порядка апелляционного производства; широко используется метод сравнительного анализа доктринальных положений ранее действовавших и действующих в настоящее время процессуальных кодексов. Особенно отмечается ценность системно-структурного метода исследования, с помощью которого выявляется целостная картина гражданского судопроизводства во взаимосвязи всех его элементов. Отмечается успешность выводов диссертанта о том, что в ряде процессуальных ситуаций суд не имеет право выбора действий, а обязан совершить указанное в законе процессуальное действие, а также, что у каждой судебной инстанции свои функции и задачи, добиться которых возможно только при четкой регламентации на законодательном уровне полномочий судов разных инстанций. Интерес представляет предложенная диссертантом собственная авторская классификация полномочий суда апелляционной инстанции. Автор предлагает выделить инициативные полномочия и условно-инициативные полномочия. При этом автор четко определяет признак классификации – обусловленность волей участников апелляционного производства.

Для целей научной дискуссии автору предлагается: 1) оценить необходимость гармонизации и унификации законодательства, регулирующего производство в судах апелляционной инстанции, с пересмотром в судах кассационной инстанции при принятии жалобы к производству суда; 2) проанализировать возможность передачи полномочий по рассмотрению вопроса о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы судам апелляционной инстанции (без проведения судебного заседания).

В критической части отзыва отмечается следующее:

1. Отсутствие в библиографии иностранных научных исследований и источников процессуального законодательства зарубежных стран.

2. Автору работы следовало бы больше внимания уделить сравнению российского правового регулирования полномочий суда апелляционной инстанции с аналогичными процессуальными институтами по пересмотру в

зарубежных странах, а также привлечь большее количество статистических показателей.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1) доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права и процесса образовательного частного учреждения высшего образования «Международный юридический институт» Т.Т. Алиева. Отзыв положительный. В критической части отзыва указано на дискуссионный характер и недостаточную аргументацию положений о направлении на новое рассмотрение в суд первой инстанции вопроса о назначении по делу судебной экспертизы без перехода к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции, а также содержится вопрос о том, какие полномочия следует относить к инициативным, а какие к условно-инициативным?

2) кандидата юридических наук, доцента, доцента департамента дисциплин публичного права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”» А.В. Аргунова. Отзыв положительный. Вместе с тем, указывается на неясность теоретической модели апелляции, недооценку диалектики целей апелляционного производства.

3) кандидата юридических наук, консультанта судебного состава по гражданским делам аппарата Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Э.Ш. Алимовой. Отзыв положительный.

4) кандидата юридических наук, доцента, старшего научного сотрудника сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» И.Н. Лукьяновой. Отзыв положительный. Вместе с тем, ставятся под сомнение предложения о наделении суда апелляционной инстанции дискреционными полномочиями

направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, об обязанности суда апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции реагировать путем вынесения частного определения; указывается на неясность признаков апелляционного производства, которые требуют четкого закрепления стадий указанного правоприменительного цикла и разделения полномочий судов разных уровней. Отмечается, что содержание автореферата не позволяет понять положение относительно принятия новых доказательств (без ограничений или путем расширения перечня).

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и утверждается, что Л.В. Байдаева заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию проблем, связанных с реализацией полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– выявлены проблемы и особенности правового регулирования полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе;

– сформулированы предложения по совершенствованию и оптимизации апелляционного производства, направленные на эффективность гражданского процесса в целом.

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в том, что:

– обосновано выделение стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства в рамках апелляционного производства как самостоятельного правоприменительного цикла;

– предложена классификация полномочий суда апелляционной инстанции по следующим критериям: по признаку волеизъявления (инициативные полномочия и условно-инициативные полномочия), по признаку пределов рассмотрения (общие полномочия и частные полномочия);

– разработаны предложения по разделению полномочий судов разных уровней исходя из процессуальной функции, цели, задач производства;

– предложены условия принятия нового (дополнительного) доказательства судом апелляционной инстанции;

– аргументирована необходимость расширения пределов рассмотрения апелляционной (частной) жалобы и полномочий судьи и суда апелляционной инстанции на разных стадиях апелляционного производства;

– обосновано расширение перечня определений суда первой инстанции, правильность которых проверяется в апелляционном порядке с обязательным извещением лиц, участвующих в деле.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные выводы и сформулированные предложения имеют значение для развития науки гражданского процесса, дополняют и развивают совокупность теоретических положений, направленных на совершенствование и оптимизацию процессуального законодательства, регулирующего полномочия суда апелляционной инстанции в гражданском процессе. Положения данного исследования могут быть полезны для судебных органов, практикующих юристов, в том числе, в процессе анализа,

уяснения сущности и правовой природы апелляции, полномочий суда апелляционной инстанции. Результаты и содержание диссертационного исследования Л.В. Байдаевой могут быть использованы в качестве материала для дальнейших научных исследований по данной проблематике, а также в нормотворческой деятельности, найти применение в процессе преподавания дисциплин гражданско-процессуальной направленности.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой исследования, апробацией результатов в научных статьях. В ходе работы над исследованием автором привлечены не только доктринальные источники, но и обширные материалы российской правоприменительной практики судов всех уровней. О достоверности результатов исследования свидетельствует и широко представленная нормативная основа диссертации, раскрываемая национальным законодательством с учетом последних изменений. Анализу были подвергнуты положения действующего гражданского процессуального законодательства, ряд нормативных источников, утративших силу, что позволило сформировать картину развития апелляционного производства. Сведения, используемые автором в целях проведения исследования, взятые из нормативных, доктринальных и прочих источников, являются достоверными, научные методы исследования применены корректно.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, связанных с реализацией полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе, выявлении пробелов в их правовом регулировании и разработке предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего отношения, связанные с указанной проблематикой, с целью обеспечения права на судебную защиту и эффективности судопроизводства в целом.

Таким образом, диссертационное исследование Байдаевой Любови Викторовны представляет собой научно-квалификационную работу, в

которой содержится решение поставленных автором задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования отношений, связанных с реализацией полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает целостностью и внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского процессуального права.

Диссертация на тему: «Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в соответствии с Разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 23 марта 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Байдаевой Любови Викторовне ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук

В.М. Жуйков

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук  
23.03.2020 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного научного центра законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

В.М. Мерикова, О.В. Сергеева

Заведующий отделом  
управления персоналом



О.В. Сергеева