

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 4 июня 2018 г. № 15

О присуждении Алимовой Эльмире Шаукатовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Компетенция суда на стадии исполнительного производства в цивилистическом процессе» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 5 марта 2018 г. (протокол № 9) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года №714/нк.

Соискатель Алимова Эльмира Шаукатовна, 1990 года рождения, в 2012 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации юрист. С 2012 по 2016 года

обучалась в заочной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

В 2013-2014 гг. соискатель успешно сдал кандидатские экзамены по следующим дисциплинам: иностранный язык – «отлично», история и философия науки – «отлично», специальность 12.00.15 – «отлично». Справка № 37с от 27 ноября 2017 г. о сдаче кандидатских экзаменов была выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

В настоящее время Алимова Эльмира Шаукатовна работает секретарем судебного заседания секретариата судебного состава по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Научный руководитель – Скутин Александр Федорович, гражданин РФ, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Улётова Галина Дмитриевна, гражданка РФ, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры правового обеспечения рыночной экономики федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (119606, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82-84, корпус 6);

Захарьяшева Иветта Юрьевна, гражданка РФ, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Вольская, дом 1);

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (394018, г. Воронеж, Университетская площадь, 1) дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к разрабатываемой тематике, которые выразились в опубликовании ряда научных работ по темам, близким к теме диссертации, в том числе по вопросам места исполнительного производства в системе российского права, компетенции суда в исполнительном производстве, выполнения судами функций содействия.

В своем положительном отзыве, подписанном заведующей кафедрой гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», доктором юридических наук Е.И. Носыревой и утвержденном ректором Д.А. Ендовицким, ведущая организация указала, что в целом диссертационная работа является законченным и системным трудом, написанным на актуальную в современных условиях тему; в работе формулируются рациональные предложения по устранению расхождений в регламентации компетенций суда на стадии принудительного исполнения в

различных процессуальных кодексах (ГПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ); выводы автора заслуживают внимания, поддержки и дальнейшего развития, а также автор формулирует значимые предложения по изменению и дополнению действующего законодательства.

В критической части отзыва высказаны следующие замечания и вопросы, которые носят дискуссионный характер: - требует конкретизации вопрос о том, что автор рассматривает в качестве объекта (объектов) судебного контроля над исполнительным производством;

- вызывает сомнение предложение автора об отказе от альтернативной подсудности заявлений об изменении порядка и способа исполнения судебного акта и о предоставлении заинтересованному лицу права обращаться с таким заявлением только лишь в суд, выдавший исполнительный документ;

- также вызывает сомнение предложение диссертанта об установлении «информационной обязанности суда по извещению судебного пристава-исполнителя о принятом судебном акте о полном или частичном отказе в исковом заявлении (заявлении), если исполнение отмененного полностью или частичного судебного акта еще не началось»;

- вызывает сомнение и требует дополнительной аргументации предложение автора о дополнении ст. 121 ФЗ «Об исполнительном производстве» указанием на то, что в случаях, предусмотренных законом, с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя вправе обратиться прокурор, иные государственные органы и должностные лица, Уполномоченный по правам человека Российской Федерации, Уполномоченных по защите прав предпринимателей Российской Федерации, поскольку случаи, в которых у указанных лиц есть такое право, вполне ясно очерчены в процессуальном законодательстве;

- предлагается выяснить мнение автора о том, насколько целесообразно внесение предложенных Верховным Судом Российской Федерации изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ в части регламентации полномочий суда на этапе принудительного исполнения, и не являются ли указанные предложения взаимоисключающими с теми, которые содержатся в диссертационном исследовании.

В положительном отзыве официального оппонента, профессора Г. Д. Улётовой обращается внимание на актуальность избранной темы исследования, указано, что диссертационное исследование содержит новые научные положения, суждения, взгляды, выводы многие из которых являются теоретически и практически значимыми, научно-инновационными и интересными, требующими дальнейшей разработки с целью повышения эффективности исполнительного производства; отмечено, что предложения диссертанта, направленные на совершенствование законодательства, вполне могут быть востребованы и реализованы в законотворческой правоприменительной деятельности, работа может вызвать интерес при доработке единого ГПК РФ и проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации.

При этом высказаны следующие замечания дискуссионного характера, не снижающие, по мнению оппонента, научную и практическую ценность проведенного диссертационного исследования: - вызвало сомнение с точки зрения сложившихся в науке цивилистического процесса представлений о понятии «виды судопроизводства» и «виды производств» утверждение диссертанта о наличии самостоятельного арбитражного судопроизводства, в порядке которого арбитражные суды осуществляется судебный контроль;

- требует некоторого уточнения предложенное автором наименование статьи «разъяснение исполнительного документа» для закрепления её в

АПК РФ. По мнению официального оппонента, речь должна идти о разъяснении положений (содержания) исполнительного документа, а также способа и порядка его исполнения, поскольку предложенное наименование статьи значительно уже её содержания, а также не согласовано с наименованием ст. 32 ФЗ «Об исполнительном производстве»;

- обращается внимание, что нередко под видом разъяснения судебного решения, исполнительного документа предпринимаются попытки изменения его содержания, а также имеет место отказ в разъяснении исполнительного документа. В этой связи диссертанту поставлены следующие вопросы: «Является ли разъяснение исполнительного документа, способа и порядка его исполнения правом или обязанностью суда? Учитывая возникающие проблемы в правоприменительной деятельности, целесообразно ли в соответствующих статьях процессуальных кодексов более подробно изложить содержание понятий «разъяснение решения суда», «разъяснение исполнительного документа»?

-учитывая, что ст. 433 ГПК РФ, ст. 355 КАС РФ содержат исчерпывающий перечень субъектов, имеющих право на обращение в суд с заявлением о разъяснении исполнительного документа, диссертанту поставлен уточняющий вопрос: вправе ли иные лица, помимо взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя, обратиться за разъяснением исполнительного документа, к примеру, прокурор, представитель взыскателя и требуется ли в последнем случае специальная оговорка в доверенности на право обращения с заявлением о разъяснении, необходимо ли усовершенствование соответствующих статей?

- требует некоторого уточнения предлагаемый автором порядок рассмотрения заявлений о разъяснении исполнительного документа;

- вызывает сомнение предложенное диссертантом применение различных судебных процедур (традиционной и упрощенной) при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции;

- трудно согласиться с предложением диссертанта о целесообразности увеличения срока рассмотрения дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя до одного месяца и внесении изменений в п. 1 ст. 200 АПК РФ, пункт 3 ст. 226 КАС, обосновывая это необходимостью оперативного рассматривания таких требований.

В положительном отзыве официального оппонента, доцента
И. Ю. Захарьящевой подчеркивается актуальность темы исследования, указано, что работа имеет элементы новизны и содержит важные для науки гражданского и арбитражного процессуального права и правоприменительной практики рекомендации по решению актуальных задач, связанных с устранением правовых неопределенностей, возникающих в ходе реализации судом властных полномочий на стадии исполнительного производства, а также с оптимизацией правовых норм и практикой их применения. В качестве достоинства отмечена предлагаемая автором унификация норм ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ.

При этом оппонентом высказаны следующие замечания дискуссионного характера: - из текста диссертационного исследования не ясно – автором предлагается самостоятельная авторская классификация судебного контроля на стадии исполнительного производства или автор придерживается чьей-либо концепции, беря ее за основу и дополняя собственными умозаключениями;

- вызывает дискуссию позиция автора, в которой он соглашается с действующей правовой нормой, предоставляющей судебному приставу-исполнителю право обращаться в суд с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта. В связи с этим возникает вопрос: в чьих интересах с таким заявлением будет обращаться судебный пристав-исполнитель?

- не совсем четким видится предлагаемая автором формулировка закона о том, что «суд... приостанавливает или прекращает производство по делу» взамен действующей формулировки «может». Предлагаемая автором формулировка подразумевает двоякое толкование и, по сути, объединяет «право» и «обязанность» суда по приостановлению исполнения. Похожее расхождение прослеживается в положении № 3, выносимом на защиту, в котором автором предлагается закрепить информационную обязанность суда по извещению судебного пристава-исполнителя;

- требуется дополнительная авторская аргументация выводов об отнесении полномочий суда по замене стороны исполнительного производства к форме содействия на стадии исполнительного производства.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1) доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Заслуженного деятеля науки РФ А.Т. Боннера, который в качестве замечаний указал, что из автореферата не ясно чем именно обусловлен выбор исключительной подсудности (либо в суд, рассмотревший дело, либо в суд по месту исполнения судебного постановления) подачи заявлений о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения, об изменении порядка или способа

исполнения, а также о приостановлении и прекращении исполнения судебного акта, предусмотренной различными кодифицированными актами.

2) доктора юридических наук, заведующей кафедрой гражданского и арбитражного процесса юридического факультета Омского государственного университета имени М.Ф. Достоевского – профессора Л.А. Тереховой, которая высказала следующие замечания дискуссионного характера: - на седьмой странице автореферата указано, что автор опирался, в частности, на труды В.В. Головина. Однако в самой диссертационной работе и списке литературы упоминания этого автора нет;

- сомнительной представляется позиция автора о необходимости вернуть в ГПК РФ норму, в соответствии с которой суды общей юрисдикции рассматривали бы вопросы об отложении исполнительных действий;

- в работе автором исследованы не все полномочия суда на стадии исполнительного производства.

3) кандидата юридических наук, и. о. заведующего кафедрой гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) – доцента С.М. Михайлова, который высказал следующие замечания дискуссионного характера: - вызывает сомнение вывод о том, что судебная неустойка (астрент) является процессуально-правовым институтом и по юридической природе выступает стимулирующей мерой к своевременному исполнению судебного акта;

- спорным является заключение соискателя о нецелесообразности наделения взыскателя правом обратиться в суд с заявлением об отсрочке или рассрочке исполнения;

- диссертанту поставлен вопрос: чем обусловлена необходимость упрощенного порядка рассмотрения заявлений об исправлении опечаток, опечаток и явных арифметических ошибок?

4) кандидата юридических наук, судьи Московского областного суда Д.Г. Аверченко, который высказал сомнение относительно целесообразности выделения в самостоятельную группу именно на стадии исполнительного производства полномочий, обозначенных автором как «самоконтрольные».

5) кандидата юридических наук, судьи Солнечногорского городского суда Московской области Р.А. Байчорова, который в качестве замечания указал, что автором недостаточно широко исследованы полномочия по осуществлению косвенного судебного контроля.

6) кандидата юридических наук, патентного поверенного РФ, старшего юриста ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» С.В. Медведева, который счел спорным предложения Алимовой Э.Ш. о законодательном закреплении обязанности суда по извещению судебного пристава-исполнителя о принятом новом судебном акте о полном или частичном отказе в исковом заявлении (заявлении), если исполнение отмененного полностью или частично судебного акта еще не началось.

7) кандидата юридических наук, и. о. заведующей кафедрой гражданского процесса Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета – доцента Н.Г. Галковской, которая высказала следующие замечания дискуссионного характера: - возникает вопрос о целесообразности передачи некоторых полномочий, остающихся в настоящее время в компетенции суда, в ведение судебного пристава-исполнителя. И, наоборот, нуждается ли в контроле судебных органов процедура возвращения взыскателю без исполнения

исполнительных документов по основаниям п.п. 3-6 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве»;

- представляется, что незаслуженно «за скобками» остался вопрос об осуществлении судебного контроля в отношении решений третейский судов, иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов, нуждающихся в принудительном исполнении;

- непонятны рассуждения автора о возможности вынесения дополнительного решения суда в период принудительного исполнения основного решения суда, которое по общему правилу возможно только после вступления последнего в законную силу;

- оставлены без внимания вопросы о полномочиях суда по утверждению мирового соглашения на этапе исполнительного производства.

Во всех поступивших отзывах содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и утверждается, что Э.Ш. Алимова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ общим объемом 1,8 п.л., в том числе 3 научные статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ:

1. Алимова Э.Ш. Место исполнительного производства в системе права Российской Федерации // Российское правосудие. 2016. № 5. С. 46-50. (0,4 п.л.);

2. Алимова Э.Ш. Оспаривание действий (бездействия), постановлений судебного пристава-исполнителя в административном судопроизводстве // Административное право и процесс. 2016. № 8. С. 70-72. (0,4 п.л.);

3. Алимова Э.Ш. Контрольная деятельность суда над исполнительным производством и формы ее осуществления // Российское правосудие. 2017. № 3. С. 49-54. (0,4 п.л.);

4. Алимова Э.Ш. Процессуальная природа судебной неустойки (астрента) как меры стимулирования должника к исполнению обязательств в натуре // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. 2016. № 11. С. 65-68. (0,3 п.л.);

5. Алимова Э.Ш. Проблемы реализации института вынесения дополнительного решения на стадии исполнительного производства. В кн.: Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 17. Том 2. — М. : Изд-во «Юрист», 2017. С. 197-199. (0,3 п.л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования: - проведен комплексный и системный анализ компетенции суда на стадии исполнительного производства;

обоснован вывод о том, что судебный контроль на стадии исполнительного производства реализуется посредством осуществления судопроизводства, а, следовательно, исполнение судебного акта в определённых законом случаях происходит в судебном порядке;

обоснована целесообразность систематизации процессуального законодательства и формирования единообразия судебной практики в области порядка осуществления прямого судебного контроля путем

включения в кодифицированные процессуальные акты ряда однородных норм, регламентирующих такие правоотношения;

предложена законодательная регламентация института предоставления отсрочки или рассрочки взыскания исполнительского сбора, уменьшении его размера или освобождении от его взыскания в ГПК РФ;

обоснован вывод о том, что поворот исполнения неисполненного судебного акта, предусмотренный арбитражным процессуальным законодательством, по юридической природе относится к институту прекращения исполнительного производства;

доказывается необходимость установления специального порядка поворота приведенного в исполнение судебного приказа путем вынесения определения об отмене судебного приказа;

аргументирована целесообразность вынесения дополнительного решения в период возбужденного исполнительного производства, если не приведено в исполнение основное решение и не истек срок, установленный федеральным законодательством, для предъявления исполнительного листа к исполнению;

обосновывается, что судебная неустойка (астрент) является процессуальным правовым институтом по юридической природе и выступает стимулирующей мерой к своевременному исполнению судебного акта.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что сформулированные в диссертации положения и выводы развивают и дополняют науку гражданского и арбитражного процессуального права. В диссертации сформулирован ряд правовых идей, которые имеют важное теоретическое значение, в частности, дифференцированы полномочия суда на стадии исполнительного производства в зависимости от целевой направленности. Сформулированы понятия выделяемых в работе

полномочий суда, выделены критерии их разграничения, а также определены их виды. Полученные выводы могут служить основой для проведения дальнейших углубленных исследований в данной области.

Практическая значимость диссертации заключается, прежде всего, в возможности использования разработанных концептуальных идей по совершенствованию действующего процессуального законодательства в области исполнительного производства.

Научная новизна диссертации заключается в предложенной комплексной расширенной авторской классификации полномочий суда, присущих ему на заключительной стадии судопроизводства, в которой выделены: прямой контроль суда; косвенный контроль суда; самоконтроль суда, а также ранее не исследованная в юридической литературе группа полномочий по оказанию содействия. В работе также сформулирован ряд практических рекомендаций по решению актуальных задач, связанных с устранением правовых неопределенностей, возникающих в ходе реализации судом своих полномочий на заключительной стадии судопроизводства, а также предложена систематизация процессуального законодательства в сфере исполнительного производства путем включения в кодифицированные процессуальные акты ряда однородных норм, регламентирующих аналогичные правоотношения.

При подготовке диссертации автором были результативно использованы общенаучные методы познания (анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение). В процессе исследования использовались такие методы, как исторической аналогии, сравнительно-правовой, правового моделирования, формально-юридический.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также

эмпирической базой. Диссертант проанализировал широкий круг источников, в том числе судебную практику, что обеспечивает необходимую и достаточную степень их достоверности.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельной постановке целей и задач исследования; выявлении правовых неопределенностей, возникающих в ходе реализации судом компетенции на стадии исполнительного производства, и выработке предложений по их решению; формулировании выводов и предложений по совершенствованию процессуального законодательства в сфере исполнительного производства, их апробации посредством публикации в научных журналах, участии в научных конференциях и в процессе трудовой деятельности соискателя.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы и удовлетворяет требованию внутреннего единства, что подтверждается последовательным изложением материала и логичной структурой содержания диссертации, наличием единой цели, объединяющей все выводы и предложения диссертанта.

Таким образом, диссертационное исследование Алимовой Эльмиры Шаукатовны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных автором задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования отношений, возникающих в процессе принудительного исполнения судебных актов. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского процессуального права, то есть соответствует критериям, установленным Положением о

порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842.

На заседании 4 июня 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Алимовой Эльмире Шаукатовне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс». При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

И. о. председателя диссертационного совета

доктор юридических наук

В. М. Жуйков

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат юридических наук

А. И. Щукин

04.06.2018 г.