

Председателю диссертационного совета Д. 503.001. при  
Институте законодательства и сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации

**ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Егошиной Любови Александровны на  
тему: «Аттестация как способ определения квалификации работников:  
проблемы правового регулирования и практика», представленной на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 12.00.05 – Трудовое право; право социального  
обеспечения**

Тема диссертационного исследования Егошиной Л.А., является актуальной, представляет научный и практический интерес для ученых и специалистов в области трудового права.

Как обоснованно указывает Егошина Л.А. в условиях нестабильной и быстро развивающейся экономики, постоянного изменения и усложнения техники и производства, внедрением цифровой технологии, возникает необходимость в повышении требований к уровню квалификации работников, их соответствия квалификационным требованиям. Проблема определения квалификации работников занимает важное место в профессиональном отборе кадров.

Исследование проблем правового регулирования аттестации работников также имеет большую практическую значимость.

Как усматривается из автореферата автором проведен всесторонний комплексный анализ нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы избранной темы диссертационного исследования. Можно признать, что основные выводы и предложения, изложенные в автореферате, обладают научно-практической ценностью и новизной, являются значимыми для науки трудового права и правоприменительной деятельности.

Так в пункте 1 положений выносимых на защиту Егошина Л.А. указывает, что на основе анализа понятий «компетенция», «компетентность» и «квалификация», применяемых в нормативно-правовых актах, регулирующих отношения, связанные с определением квалификации работников, пришла к выводу о том, что по своему содержанию они не совпадают. В связи с этим предложила в правовых актах, посвященных аттестации работников, отказаться от использования таких категорий, как «компетенция» и «компетентность», поскольку, использование их при решении вопроса о соответствии работников квалификационным требованиям, наряду с понятием квалификация, может привести к беспорядку в правовой терминологии и, как следствие, нарушению трудовых прав работников. Под квалификацией автор предлагает понимать степень овладения работником профессиональными навыками на основании полученных теоретических и практических знаний, приобретенных в результате обучения и опыта работы. Указанные теоретические положения заслуживают внимания.

Егошина Л.А. пришла к обоснованному выводу о том, что введение профессиональных стандартов в качестве обязательных, наряду с тарифно-квалификационными справочниками, повлекло за собой ряд проблем, связанных с определением соответствия работников, уже состоящих в трудовых отношениях, в т.ч. прошедших аттестацию, квалификационным требованиям, содержащимся в профессиональных стандартах. В связи с чем, необходимо поддержать предложение автора о том, чтобы профессиональные стандарты рассматривались как типовые, носящие рекомендательный характер, что даст возможность работодателям на основании этих стандартов устанавливать соответствующие требования к квалификации работников для осуществления ими трудовой функции с учетом особенностей и потребностей той ли иной сферы деятельности.

На основании выработанных наукой трудового права подходах Егошиной Л.А. разработано понятие «аттестация», предложены критерии аттестации, ее цель, что так же является одним из достоинств диссертационной работы, представленной рефератом.

Следует также положительно оценить предложение автора о необходимости дополнить Главу 31 «Общие положения» раздела IX ТК РФ «Квалификация работника, профессиональный стандарт, подготовка и дополнительное профессиональное образование» положением, определяющим понятие аттестации, ее принципы, порядок проведения и принятия решения. Автором предложены варианты решений, принимаемых аттестационной комиссией.

Заслуживает внимания предложение автора о необходимости в целях повышения гарантий прав работников закрепить в ТК РФ правило, запрещающее проводить периодическую аттестацию в период проведения мероприятий по сокращению численности или штата работников.

К числу достоинств работы с точки зрения ее новизны можно отнести вывод автора о том, что анализ законодательства о независимой оценке квалификации позволил выявить признаки, отличающие ее от аттестации, а также проблемы, связанные с применением ее на практике. Егошиной Л.А. предпринята попытка определить правовую природу независимой оценки квалификации, осуществляемой специально созданными организациями. Сделан вывод о том, что отношения работодателя, работника и организации, осуществляющей независимую оценку квалификации, не являются трудовыми отношениями, регулируемым трудовым законодательством. По сути автор правильно указывает, что это отношения по оказанию услуг, предоставляемых на платной основе, которые должны регулироваться нормами гражданского права. Учитывая, что выводы независимой оценки квалификации могут оказывать влияние на возникновение и прекращение трудовых отношений, автором предложено на законодательном уровне определить правовую силу

решений, выносимых в результате проведения независимой оценки квалификации. В Трудовом кодексе РФ предложено закрепить правило об обязательности для работодателя такой оценки в случае, если оценка производилась по его инициативе.

Обоснованным представляется вывод о том, что независимая оценка квалификации в настоящее время может рассматриваться как дополнительный инструмент оценки квалификации работников, позволяющий как работнику, так и работодателю обратиться в соответствующий орган для установления квалификации работника, в том числе, в случае возникновения спора по поводу обоснованности вынесенного по результатам аттестации решения.

Выдвинутые диссертантом научные концепции и конкретные предложения по совершенствованию действующего трудового законодательства научно аргументированы (насколько можно судить, исходя из текста автореферата).

Вместе с тем, в диссертационном исследовании имеются и некоторые спорные положения, а именно в пункте 9 положений выносимых на защиту автором предлагается предусмотреть возможность прохождения независимой оценки квалификации безработными гражданами, имеющими стаж работы по конкретной профессии, специальности, но не имеющих соответствующего документа об образовании (с их согласия) по направлению органа службы занятости. Это по мнению автора позволило бы безработным гражданам иметь документ, подтверждающий квалификацию, что повысило бы их шанс на трудоустройство в более короткий период времени по сравнению с профессиональным обучением, предусмотренным статьей 23 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации».

Представляется, что данная проблема требует более подробного рассмотрения, а также хотелось бы уточнить позицию автора о том, должно

ли время прохождения независимой оценки для данной категории граждан оплачиваться.

Отмеченные недостатки носят частный, дискуссионный характер и не изменяют общей положительной оценки диссертации. Диссертация (судя по автореферату) подготовлена на весьма актуальную тему, научная новизна обоснована, обладает необходимым научно-теоретическим уровнем, выводы и рекомендации сформулированные в диссертации представляют теоретический и практический интерес.

На основании изложенного можно сделать вывод, что диссертация Егошиной Любови Александровны на тему: «Аттестация как способ определения квалификации работников: проблемы правового регулирования и практика применения» соответствует требованиям предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Егошина Любовь Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05-трудовое право, право социального обеспечения.

Кандидат юридических наук, доцент,

Заслуженный юрист РФ, федеральный судья в отставке

А.Н. Миронова.

*Почтовый адрес 117449, г. Москва,  
ул. Шверника, д. 11, корп. 2, кв. 21*



В соответствии со ст. 80 «Основ законодательства РФ о нотариате», нотариус свидетельствует подлинность подписи, не удостоверяет фактов, изложенных в документе, а лишь подтверждает, что подпись сделана определенным лицом.

**Российская Федерация, город Москва**  
**Восьмого ноября две тысячи семнадцатого года**

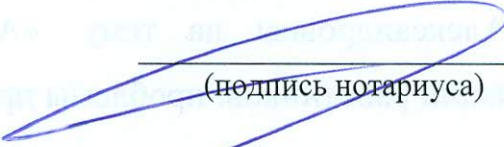
Я, **Похлебаева Надежда Николаевна**, нотариус города Москвы, свидетельствую подлинность подписи гр. **Мирановой Алевтины Николаевны, 19.08.1951 г.р.**

Подпись сделана в моем присутствии.  
Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 1-8106

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 100 руб.  
Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 1000 руб.



  
(подпись нотариуса)

Н.Н. Похлебаева

Всего пронумеровано,  
пронумеровано и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_ листов  
Нотариус \_\_\_\_\_