

## О Т З Ы В

на автореферат диссертации **Быковой Ирины Юрьевны** на тему: **«Эволюция надзорного производства в гражданском процессе»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Актуальность избранной автором темы диссертационного исследования не вызывает никаких сомнений. Исследование на монографическом уровне проблем современного надзорного производства имеет существенное теоретическое и практическое значение

Содержание автореферата свидетельствует о том, что задачи, поставленные автором при написании диссертационного исследования (с. 6 автореферата), во многом успешно решены, цель научного исследования – достигнута. Автору удалось не только отразить состояние проблемы, степень ее исследованности, дискуссионный характер, но и предпринять попытку разработать новые подходы, позволяющие реализовать на практике – в законодательстве, в правоприменительной деятельности, в науке гражданского процесса и учебном процессе – предложения, высказываемые автором.

Интересны положения автореферата о законодательном развитии надзорного производства, его результатах, перспективах дальнейшего существования в российском гражданском процессе (тезисы 1, 2, с. 9, 10, 15 – 20 автореферата).

Заслуживает научной поддержки вывод автора о необходимости установить в ГПК основания, в зависимости от наличия или отсутствия которых разрешается вопрос о передаче либо отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в Президиум Верховного Суда РФ (тезис 5, с. 12 автореферата).

Практическое значение имеют рассуждения и выводы автора относительно необходимости введения профессионального представительства в суде надзорной инстанции и установления обязательных требований к квалификации представителей в надзорном производстве (с. 12, 23 автореферата).

Основные положения и выводы диссертации изложены в 5 публикациях, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ (с. 14, 24 - 25 автореферата).

Рассматривая в целом проведенное исследование как актуальное, оригинальное научное сочинение, представляется необходимым обратить внимание на некоторые, непротиворечивые с теоретической точки зрения выводы, защищаемые Диссертантом.

1. Автор полагает возможным и необходимым наделить Председателя Верховного Суда РФ и его заместителей, правом в исключительных случаях возбуждать производство в порядке надзора по собственной инициативе в Президиуме Верховного Суда РФ – в целях обеспечения единства судебной практики и законности (тезис 3, с. 11 автореферата).

Дискреционное полномочие должностного лица суда не способно гарантировать эффективную судебную защиту гражданских прав, поскольку оно неконтролируемо, необязательно для осуществления, недоступно для заинтересованных в обжаловании судебных постановлений лиц. ЕСПЧ в ряде постановлений («Кучеренко против Украины», 4 мая 1999 г., Бабаев против Азербайджана, 27 мая 2004 г., «Абрамян и другие против России», **12 мая 2015 г.**) сформулировал вывод о неэффективности такого рода средств правовой и применительно к новым положениям ГПК РФ Суд не увидел никаких причин, чтобы сформулировать другой вывод.

2. Трудно согласиться с содержанием тезиса № 4 (с.11, 21 – 23 автореферата). Автор полагает, что в систему проверки вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессе входит и производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по

вновь открывшимся или новым обстоятельствами. В науке доказано, что деятельность судов по проверке и пересмотру судебных актов принципиально различается как по цели, так и по содержанию (Борисова Е.А., Жуйков В.М., Сахнова Т.В.).

Выделяемая Автором «защитная» функция надзорного производства в полном объеме поглощается проверочной функцией того же производства.

Вряд ли имеет право на существование и контрольная функция надзорного производства. Статистические данные свидетельствуют о том, что Президиум ВС РФ, как единственный суд надзорной инстанции, такого контроля не осуществляет.

Вызывает сомнение и необходимость выделения правообразующей функции надзорного производства, хотя бы потому, что выводы постановления Президиума ВС РФ по конкретному делу не являются обязательными для судов, рассматривающих и разрешающих аналогичные дела.

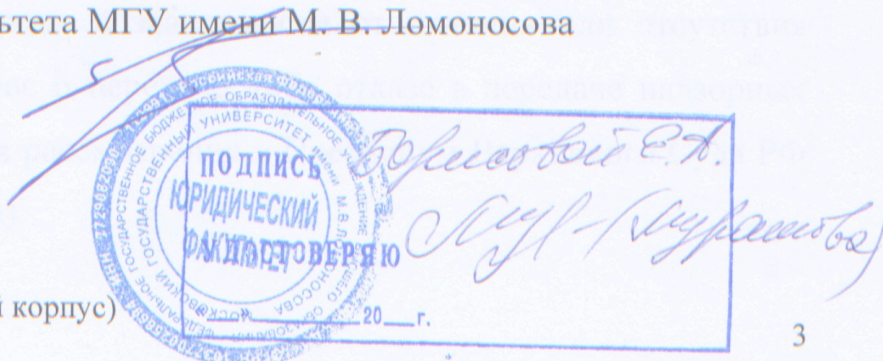
Изложенные замечания и возражения носят частный характер, не могут изменить общей положительной оценки положений автореферата диссертации «Эволюция надзорного производства в гражданском процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Автор диссертационного исследования - Быкова Ирина Юрьевна – достойна присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры гражданского процесса  
юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова  
Е. А. Борисова

«01» июня 2016 года

119991, ГСП-1, Москва,  
Ленинские горы, д. 1,  
строение 13-14 (4 гуманитарный корпус)



ПОДПИСЬ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ  
ФАКУЛЬТЕТ  
М.В. ЛОМОНОСОВ  
20\_\_г.

Борисовой Е.А.  
Ирина Юрьевна