

В диссертационный совет Д 503.001.01
Института законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Любченко Максима Яновича
«Взаимодействие Европейского Суда по правам человека и национальных судебных
юрисдикций», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс
(Москва, 2018 г.)

В начале XXI века российская юридическая наука значительно интенсифицировала фундаментальные исследования в области судебной защиты прав граждан. Во многом этот процесс обусловлен продолжающейся в России судебной реформой, а также необходимостью приведения национального законодательства в соответствие с международными стандартами судебной защиты, соблюдение которых для России после вступления в Совет Европы (1996 г.) и ратификации Европейской Конвенции о защите прав и свобод человека и гражданина (1998 г.) стало обязательным. Влияние общепризнанных принципов и норм международного права на российскую правовую систему ведет к переосмыслению традиционных и появлению новых правовых институтов. В частности, эта тенденция отчетливо просматривается в отношении взаимодействия Европейского Суда по правам человека и национальных судебных юрисдикций через призму разработки прикладного механизма опосредованного и непосредственного применения российскими судами ст. 6 Европейской Конвенции.

Правомерность и целесообразность обращения автора к исследованию данной проблемы логично и объясняется многими факторами. До настоящего времени исследования, направленные на научное осмысление онтологии взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций, в доктрине гражданского процессуального права проводились фрагментарно. Не последнюю роль в выборе темы диссертационного исследования сыграло то обстоятельство, что теоретические воззрения ученых на правовую природу деятельности ЕСПЧ, юридическую силу его постановлений и содержащихся в них правовых позиций противоречивы и разрозненны. В качественном переосмыслении нуждается также вопрос о роли и месте Европейской Конвенции в числе источников гражданского процессуального права и т.д. Весьма противоречивой является судебная практика нацио-

нальных судов России и других стран (Англия, Германия, Италия, Австрия и др.) по учету и реализации правовых позиций ЕСПЧ.

Как известно, несогласованность теоретических позиций, а также недостатки правового регулирования в отношениях национальных судебных юрисдикций с международным судебным органом, могут привести к противоречиям законодательства, а также практики его применения в этой сфере, и в результате крайне отрицательно сказаться на эффективности правовой защиты прав граждан. Таким образом, обращение автора к проблеме взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций значимо в самых разных направлениях: в доктринальном, нормотворческом и правоприменительном, что позволяет сделать вывод об актуальности избранной темы диссертации (стр. 3-4 автореф.), ее теоретической и практической значимости (стр. 13-14 автореф.).

Структура диссертационного исследования М.Я. Любченко подчинена общей цели – разработать концептуальные и методологические основы процедурного взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций на основе национального гражданского процессуального права; выявить проблемы правового регулирования и практики применения в обозначенной сфере, предложить пути их решения. Соответственно решены и поставленные для этого задачи (стр. 7 автореф.).

Теоретическая основа исследования, выбор автором диссертации методов и средств для реализации поставленной цели позволяют характеризовать уровень исследования, проведенного М.Я. Любченко, как отвечающий критериям научности. Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что диссертация содержит ряд ценных выводов и положений, способствующих развитию доктрины о современных формах и механизме взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций. Наиболее ценными и интересными видятся следующие аспекты исследования:

1. Теоретически обоснованным и уместным в рамках выбранной темы представляется вывод диссертанта об обусловленности взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций сущностью цивилистического процесса и присущими ему ценностями, выработанными историческим развитием права на справедливое судебное разбирательство. В этой связи гарантированное Европейской Конвенцией право на справедливое судебное разбирательство рассматривается диссертантом на уровне комплексного национального правоприменения.

2. Автор проявляет последовательность и занимает обоснованную позицию по определению гармонизации цивилистического процесса, как идеи, отражающей его онтологическое единство, но с учетом исторических, организационных и культурных особенностей разных стран не сводимой к сближению правовых систем путем конвергенции или унификации процессуального законодательства. Исследование в этой части позволило сделать верный авторский вывод об обеспечении горизонтального взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций посредством учета правовых позиций ЕСПЧ, как наиболее эффективном способе гармонизации цивилистического процесса.

3. Доказанными представляются рассуждения диссертанта относительно системы источников гражданского процессуального права и рассмотрения Европейской Конвенции в качестве элемента системы источников международного права, суть самостоятельной системы права по отношению к системе законодательства РФ о гражданском судопроизводстве.

4. Плодотворным следует признать авторский вывод о формах взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций, реализуемых посредством пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам, а также присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Судя по автореферату, в работе содержатся и иные ценные, а равно убедительные суждения, свидетельствующие о высоком качестве проведенного научного исследования.

Однако, как и в любой диссертации, в представленной работе имеются положения, побуждающие к научной дискуссии, либо требующие от диссертанта дополнительной аргументации.

1. В ряду принципов взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций автор выделяет принцип свободы усмотрения («margin of appreciation»), который пришел на смену «принципа зеркала» («mirror principle»), затем «принципа повышенного зеркала» («heightened mirror principle»). Если реализация последних принципов предполагает полное соответствие защиты прав человека на внутригосударственном уровне уровню защиты, предоставляемой ЕСПЧ, то суть принципа свободы усмотрения, по мнению диссертанта, заключается в том, что национальные суды могут самостоятельно оценивать соответствующие стандарты

прав, гарантированных Европейской Конвенцией, с учетом национального контекста через призму гражданской процессуальной формы. Нет ли здесь латентного логического противоречия в суждениях?

Реформирование ключевых установок взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций в диссертации обосновывается существенным реформированием деятельности ЕСПЧ, вызванного повышением ответственности государств за соблюдение прав и свобод человека и гражданина. Очевидно, что подобный вывод основан на правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 14 июля 2015 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней...», и обусловлен необходимостью преодоления коллизий между положениями Европейской Конвенции (в истолковании Европейского Суда по правам человека) и положениями Конституции РФ. Интересно отметить, что в юридическом сообществе не сложилось однозначной позиции по вопросу приемлемости подхода, обозначенного Конституционным Судом РФ в вышеуказанном постановлении. В этой связи возникает довольно сложный вопрос о границах или пределах реализации принципа свободы усмотрения национальными судами при материализации решений ЕСПЧ.

2. Спорным, на наш взгляд, представляется авторский вывод о правовой природе постановлений ЕСПЧ и содержащихся в них правовых позиций, как актов неофициального толкования. Согласно общим положениям теории права отличительным признаком неофициального толкования является произвольность его формы и в правовом плане – необязательность для юридической практики. Как известно, Регламент ЕСПЧ предусматривает требования к форме и содержанию Постановления ЕСПЧ (ст. 74). Обязательность постановлений ЕСПЧ имеет своим нормативным основанием вполне определенные положения, зафиксированные как в международно-правовых актах, так и на национальном уровне (ст. 46 Европейской Конвенции, ст. 26 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»).

В целом сделанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку научной работы, которая обладает внутренним единством, цельностью и завершенностью. По своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости, а также раскрытию поставленной проблемы диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки цивилистического процессуального права.

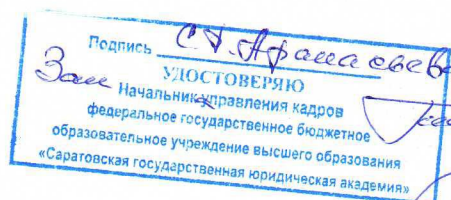
Вывод: диссертация Любченко Максима Яновича на тему «Взаимодействие Европейского Суда по правам человека и национальных судебных юрисдикций» отвечает требованиям Раздела второго «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28 августа 2017 г.), а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Настоящий отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором С.Ф. Афанасьевым, кандидатом юридических наук, доцентом Т.А. Савельевой, обсужден и одобрен на заседании кафедры арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» 17 мая 2018 г. (протокол № 12).

Заведующий кафедрой арбитражного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»,
доктор юридических наук, профессор



С.Ф. Афанасьев



контактные данные:

410056, г. Саратов, ул. Вольская, дом 1

тел. 8-8452-29-90-37

<http://www.ssla.ru/>

e-mail: k_arb@ssla.ru, k_arb2@ssla.ru