

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01**

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

### **ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 26 декабря 2018 г. № 47

#### **О присуждении Османовой Диане Османовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве)» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 22 октября 2018 г. (протокол № 34) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 г. №714/нк.

Соискатель Османова Диана Османовна, 1993 года рождения, в 2015 году окончила Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Архангельск, ул. Ломоносова, д. 58) по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист». Обучалась в очной аспирантуре Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации с 1 ноября 2015 года по 27 сентября 2018 года.

В настоящее время работает юрисконсульт в Обществе с ограниченной ответственностью «Правовой центр два М» (127 287, г. Москва, 4-й Вятский пер., 18, корп. 2).

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

**Научный руководитель – Беляева Ольга Александровна**, доктор юридический наук, профессор Российской академии наук, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34).

**Официальные оппоненты:**

**Телюкина Марина Викторовна** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (119571, Россия, Москва, Проспект Вернадского, д. 84/6);

**Мифтахутдинов Рустем Тимурович** – кандидат юридических наук, начальник управления по сопровождению процедур банкротства и взысканию проблемной задолженности Департамента судебной практики Публичного акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» (117997, Москва, Софийская набережная, д. 26/1)

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Московский**



**государственный университет имени М.В. Ломоносова»** (119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 13, 4-й учебный корпус)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Соискатель имеет 4 опубликованных работы общим объемом 2 п.л. в изданиях, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Османова Д.О. Институт подозрительности сделок при банкротстве гражданина // Право и образование. 2016. № 7. (0,75 п.л.);

2. Османова Д.О. Несовершенство законодательной техники при определении признаков банкротства: возможности для злоупотреблений // Человеческий капитал. 2016. № 12. (0,625 п.л.);

3. Османова Д.О. Понятие, сущность и признаки злоупотребительного поведения в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) // Право и образование. 2017. № 3. (0,4 п.л.);

4. Османова Д.О. Применение концепции злоупотребления правом при внеконкурсном оспаривании сделок должника // Хозяйство и право. 2018. № 6 (497) (0,375 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве ведущей организации, подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой предпринимательского права Е.П. Губиным, доктором юридических наук, профессором кафедры предпринимательского права С.А. Карелиной и утвержденном доктором физико-математических наук, профессором, проректором-начальником Управления научной политики и организации научных исследований А.А. Федяниным, указано, что избранная для

диссертационного исследования тема обладает высокой степенью актуальности и представляет существенный научный интерес. Основные выводы и рекомендации, сформулированные диссертантом, являются обоснованными и достоверными. Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно является первым развернутым исследованием сущности недобросовестного проявления в рамках конкретного института (банкротства), в котором на материале, относящемся к истории возникновения и развития данного института и к его современному состоянию предпринята качественная, творческая и самостоятельная научная попытка определить его правовую природу. В наибольшей степени новаторский характер представляют собой предложенная автором типология злоупотреблений и рекомендованный дифференцированный подход при инициировании процедуры банкротства. С большинством положений, выносимых автором на защиту, следует согласиться, отметив их новизну и детальную проработку в тексте диссертации.

В критической части отзыва отмечается, что: необходимо уточнение соотношения понятий «злоупотребление правом» и «недобросовестное поведение»; требуется более подробное раскрытие идеи понятия злоупотребления при банкротстве; требует уточнения идея автора об отсутствии намерения причинить вред при раскрытии сущности злоупотребления правом при банкротстве; необходимо более развернуто пояснить предложенную автором характеристику признаков злоупотребления при банкротстве; требует уточнения в рамках защиты вывод автора о том, что сделка является наиболее распространенной формой недобросовестного поведения при банкротстве; требует уточнения в рамках защиты позиция о природе мирового соглашения в плоскости исследуемых автором злоупотреблений при банкротстве.

В отзыве М.В. Телюкиной обращается внимание на то, что:



– необходимо уточнение причин отсутствия стадий финансового оздоровления и внешнего управления при указании на стадии злоупотреблений;

– необходимо раскрыть позицию автора о соотношении конструкций «банкротство» и «злоупотребление правом» с точки зрения отраслевой специфики;

– необходимо уточнение главной идеи положения № 3, вынесенного на защиту;

– требуется раскрытие термина «фигура должника», поскольку данная конструкция не является общеупотребимой;

– необходимо уточнение позиции автора относительно различий при установлении цели поведения при шикане и злоупотреблении при банкротстве;

– требует раскрытия предложенная автором классификация этапов механизма банкротства в части обязательности предложенной диссертантом хронологии;

– требует уточнения, к какой группе в рамках классификации субъектов злоупотреблений следует отнести злоупотребления реестродержателя;

– требует более подробного раскрытия вывод автора о принципе выбора системы управления должником;

– нуждается в уточнении отказ автора от использования в тексте работы термина «конкурсное право».

В отзыве Р.Т. Мифтахутдинова указано, что:

– следует согласиться с идеей автора о том, что злоупотребление при банкротстве – это самостоятельная форма недобросовестного поведения;

– необходима более развернутая аргументации идеи правомерности имущественных притязаний (правомерности интереса), прикрываемых

недобросовестным поведением, для сделок, совершенных исключительно в целях причинения вреда имущественным интересам кредиторов;

– требует уточнения идея автора о том, что причинение вреда не является самоцелью злоупотребления при банкротстве, при условии, что имеется такое основание для оспаривания, как сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным интересам кредиторов.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1) кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева» Т.Н. Малой, которая считает небесспорной идею о возможности менее формального подхода при использовании действующего законодательства в процессе разрешения отдельных споров, связанных с недобросовестным поведением в рамках процедуры несостоятельности. Также требуют уточнения критерии разграничения злоупотреблений при банкротстве с уголовно и административно наказуемыми деяниями при преднамеренном банкротстве;

2) кандидата юридических наук, преподавателя кафедры предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» К.А. Конькова, который считает необходимым уточнить идею автора о разграничении такого уголовно наказуемого деяния, как преднамеренное банкротство, и соответствующей формы злоупотребления при банкротстве, а также раскрыть позицию автора о правовой квалификации сделок, удовлетворяющих признакам, указанным в п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с точки зрения распространенной



судебной позиции о том, что подобные сделки представляют собой частные случаи злоупотреблений;

3) кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Дагестанский государственный университет» Рустамовой С.М., выразившей согласие с предложенной автором типологией злоупотреблений и подходом к процедуре банкротства, критических замечаний в отзыве нет .

Во всех поступивших отзывах содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость; обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и указывается, что Д.О. Османова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию проблем, возникающих в ходе процедур несостоятельности (банкротства).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- описаны исторические этапы развития концепции злоупотребления применительно к процедуре банкротства;

- определено понятие и дана правовая характеристика злоупотреблений при банкротстве как самостоятельной формы недобросовестного поведения, прямо не поименованной в рамках ст. 10 ГК РФ;

- сделан вывод о правомерности исследуемого поведения, но его нежелательности для нормального гражданского оборота;

- проанализирована сущность злоупотреблений при банкротстве как внешней формы проявления правового эгоизма, то есть безразличного отношения к правам и интересам остальных участников гражданского оборота;

- установлено, что целью указанного поведения является эгоистичное удовлетворение собственных потребностей, когда нарушение прав остальных участников становится побочным эффектом;

- сделан вывод о том, что признак причинения вреда не является ключевым для квалификации деяния в качестве злоупотребления при банкротстве, хотя имеет принципиальное значение (особенно в части размера) при избрании средств противодействия такому поведению;

- проанализирована обширная судебная практика с целью формулирования типологии возможных злоупотреблений по таким основаниям, как субъект и этап злоупотреблений;

- предложен дифференцированный подход к инициированию процедуры банкротства как одна из первичных мер противодействия подобному недобросовестному поведению;

- предложен эффективный механизм противодействия подобному поведению, предусматривающий более развернутое прочтение и использование правовых норм с целью персонифицированного разрешения возникающих на практике вопросов, связанных со злоупотреблениями при банкротстве;

- проанализированы предложенные формы злоупотреблений при банкротстве: раскрыта их сущность с целью своевременной идентификации на практике, а также предложены судебные решения, в рамках которых они встречаются;



- сделан вывод о том, что преднамеренное банкротство представляет собой цивилистическую конструкцию, сущность которой заключается в совершении подготовительных мероприятий, направленных на выполнение условий, достаточных для инициирования процедуры банкротства; терминологическое тождество указанной категории с уголовно-наказуемым или административно-наказуемым деянием не означает тождество сущности указанных явлений;

- сделан вывод о необходимости установления соотношения между законодательством о банкротстве и иными отраслями права или законодательства с целью эффективного разрешения споров, возникающих при несостоятельности и связанных со злоупотреблениями (например, в целях эффективного противодействия злоупотреблениям, связанным с семейной сферой отношений, необходимо дополнить круг аффилированных с должником лиц, связанных родством или свойством).

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в том, что:

- выявлена сущность недобросовестного поведения применительно к определенному правовому институту;

- предложено уникальное понимание процедуры несостоятельности, как средства, позволяющего своевременно исключить из оборота финансово ненадежных контрагентов, но в то же время оказать должное содействие тем участникам, которые испытывают лишь временные трудности;

- сделан вывод о необходимости применения иного средства противодействия подобному поведению, с учетом специфики исследуемого явления и сложности его изобличения на практике;

- предложено новое понимание недобросовестного поведения с точки зрения характеристики его как внешней формы правового эгоизма, а также обоснованности его правомерности, но нежелательности для оборота.

Практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения по совершенствованию

правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством), могут быть использованы при реформировании действующего законодательства и формировании правоприменительной практики, в учебном процессе, а также при подготовке учебной литературы и проведении учебных занятий по гражданскому праву.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал большой массив судебной практики и отечественной научной литературы, а также положений законодательства (ранее действовавшего и актуального).

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, связанных с недобросовестным поведением при банкротстве, выявлении пробелов в его правовом регулировании и разработке предложений по совершенствованию законодательства с целью предотвращения указанных проявлений на практике.

На основании вышеизложенного диссертационное исследование Османовой Дианы Османовны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных автором задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования отношений, связанных со злоупотреблением при несостоятельности (банкротстве). Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского права.

Диссертация на тему: «Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет



собой оригинальное и завершенное научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в соответствии с Разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 26 декабря 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Османовой Диане Османовне ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 4 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 4, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

В.М. Жуйков

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук

О.В. Муратова

26.12.2018

