

**В Диссертационный совет Д503.001.01
на базе ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва,
ул. Большая Черемушкинская, д. 34**

Отзыв

**на автореферат диссертации Тхазеплова Кантемира Алексеевича
на тему «Рассмотрение в судах дел о возвращении ребёнка
или об осуществлении в отношении ребёнка прав доступа»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс**

Написанная К.А. Тхазепловым кандидатская диссертация является самостоятельной завершённой монографической работой теоретического и прикладного характера. Она посвящена осмыслению теоретических и практических проблем рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

Актуальность представленной кандидатской диссертации не вызывает сомнений, о чём, в частности, свидетельствуют следующие тезисы.

Присоединение России в 2011 г. к Конвенции 1980 г. привело к формированию в нашей стране нового процессуального механизма защиты нарушенных прав ребенка, вплоть до настоящего времени недостаточным образом изученного в доктрине гражданского процесса и апробированного в правоприменительной практике. При этом, уже сегодня можно говорить как о несовершенстве процессуального законодательства в данной части (наличии проблем терминологического аппарата, двойственности понимания, «новиз-

ны» многих процессуальных положений), так и о наличии сложностей реализации ранее не знакомых российскому правоприменителю понятий.

Учитывая эти обстоятельства, выбор К.А. Тхазепловым темы кандидатской диссертации следует признать более чем обоснованным, что не позволяет сомневаться в необходимости и значимости проведенного исследования, как для науки гражданского процесса, так и для правоприменительной практики.

Знакомство с авторефератом позволяет заключить, что К.А. Тхазеплов подошел к выполнению научного исследования основательно и серьезно, с достаточной степенью профессионализма. Представленная автором диссертация в определенной мере восполняет образовавшийся в науке гражданского процесса пробел в комплексных теоретических разработках проблем рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

Диссертация К.А. Тхазеплова отличается ярко выраженным исследовательским характером, проблемной ориентацией, является актуальной по кругу рассмотренных вопросов и способной привлечь специалистов широкого профиля. Особый интерес вызывает ракурс, с которого диссертант рассмотрел данную проблематику, нацелив свое внимание, как на фундаментальные теоретические аспекты рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, так и на возникающие в этой связи проблемы правоприменительной практики.

Автором проанализировано весомое число научных источников, обобщен и изучен обширный нормативный и эмпирический материал, имеющий отношение к теме исследования. Грамотный и скрупулезный анализ привлеченной к написанию диссертации научной литературы позволил К.А. Тхазеплову провести глубокий анализ подавляющего числа аспектов, составляющих проблемное поле интересующей его темы.

К.А. Тхазепловым проведена кропотливая и сложная работа по изучению не только отечественного гражданского процесса, но и норм междуна-

родного и зарубежного законодательства, имеющих отношение к предмету диссертации. Достоинством проведенного исследования следует признать то, что его автором использовано значительное количество научных источников на иностранных языках, прежде всего, научных статей и монографий, посвящённых вопросам рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа в зарубежных юрисдикциях. Это является несомненным достоинством исследования и отражает как широту научных и практических интересов автора в рассматриваемой сфере, так и глубокий, комплексный подход к рассматриваемой проблеме.

Объект и предмет диссертационного исследования определены К.А. Тхазепловым в традициях отечественной теории познания и каких-либо нареканий не вызывают. В автореферате также обстоятельно и конкретно сформулирована цель исследования, что позволяет говорить о научной зрелости автора и системном подходе к построению работы. Вполне гармонично выглядят и задачи исследования, которые поставил перед собой автор. В своей совокупности задачи исследования направлены на достижение его цели и получение наиболее полного представления об интересующем автора предмете. Изучение автореферата диссертации свидетельствует о том, что поставленные автором задачи решены, а цель достигнута.

К.А. Тхазеплов провел достаточно трудоемкий анализ проблем рассмотрения дел о возвращении ребенка и об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, что позволило ему разработать и сформулировать конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию действующего в данной сфере законодательства.

Использованные при написании работы методы отвечают современному уровню развития методологии научного познания. Их грамотное применение автором способствовало решению задач исследования. Выбор использованных при написании диссертации методов, а также знакомство с её текстом свидетельствуют о том, что диссертант не просто в общей форме сослался на научные принципы исследования, но и эффективно применил их в

отношении избранного им предмета исследования. Это позволило К.А. Тхазеплову успешно осуществить обобщение и интерпретацию теоретического, правового и эмпирического материала. Диссертант уверенно обосновывает основные положения, сделанные в ходе проведенного исследования, подкрепляя их вескими научными аргументами.

Отсутствие в доктрине гражданского процесса комплексных разработок проблем рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа свидетельствует о несомненной научной новизне рецензируемого исследования. Научная новизна кандидатской диссертации К.А. Тхазеплова в концентрированном виде выражена в положениях, выносимых им на защиту, и обусловлена, прежде всего, тем, что в ней, на основе анализа выявленных теоретических и практических проблем рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, разработан ряд научно-практических рекомендаций по совершенствованию гражданско-процессуального законодательства, а также практики его применения.

Выносимые К.А. Тхазепловым на защиту положения соответствуют теоретико-прикладной направленности исследования, вносят определенный вклад в развитие теоретических основ рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, а также призваны способствовать совершенствованию действующего в данной сфере законодательства. Диссертант предпринял плодотворную попытку научного анализа особенностей рассмотрения судом заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, что позволило ему выявить теоретические и правоприменительные проблемы, возникающие при защите нарушенных прав ребенка, связанных с незаконным перемещением и удержанием, а также обеспечением прав доступа.

Не вызывает сомнения и практическая значимость проведенного исследования, так как в правоприменительной деятельности существует масса нерешенных вопросов, связанных с рассмотрением дел о возвращении ре-

бенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. В этой связи особенно ценно то, что К.А. Тхазепловым сформулирован целый ряд положений, которые могут быть использованы в законотворческой, а также правоприменительной деятельности в качестве доктринальной основы для дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства и судебной практики его применения.

Выбор автором нормативно-правовой и эмпирической базы исследования представляется вполне обоснованным, свидетельствует об основательной подготовке К.А. Тхазеплова как ученого и широте его научных взглядов.

Применение современных методов научного исследования в совокупности с достаточно репрезентативной эмпирической базой не позволяет сомневаться в достоверности выводов, сформулированных автором. Поэтому положения, выносимые автором на защиту, выглядят обоснованными и заслуживающими поддержки.

Структура работы выстроена логично последовательно и способствует решению задач, поставленных диссертантом. Каждая глава и параграф закономерно вытекают из содержания предыдущих, порядок изложения материала создает целостное представление о раскрываемой теме. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

Анализируя автореферат диссертации К.А. Тхазеплова можно заключить, что её отличают основательность и глубина, подтверждение чего можно найти при знакомстве, как с ходом рассуждений автора, так и со сделанными им выводами. Так, автор справедливо избрал в качестве отправной точки своего исследования правовую природу дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. Данный подход автора заслуживает безусловной поддержки. Перед тем как проводить научный анализ каких-либо явлений и закономерностей, целесообразно четко определиться с категориальным аппаратом исследования.

Проведенный К.А. Тхазепловым анализ правовой природы дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа позволил автору объединить результаты соответствующего исследования в отдельную вполне структурированную и проблемную Главу 1 диссертации. Верным видится обращение автора к международно-правовым нормам, устанавливающим стандарты рассмотрения дел данной категории. Накопленные правовые позиции и законодательные решения во многих отношениях вполне применимы к российским реалиям и, как минимум, должны быть учтены при модернизации отечественного законодательства.

К.А. Тхазеплов абсолютно верно исходит из того, что определение предмета судебной защиты невозможно без понимания сути, правовой природы спорных материально-правовых отношений. Проведённый анализ позволил диссертанту сформулировать авторскую дефиницию дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

Проведенный К.А. Тхазепловым анализ международно-правовых стандартов рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа необходимо признать успешным и позволяющим расширить научные представления о предмете исследования. Так, несомненный интерес представляет предложенный автором алгоритм действий, которого должен придерживаться суд при рассмотрении исследуемой категории дел, особенно, если в данном деле возник вопрос о применении обстоятельств-исключений.

Подход, использованный диссертантом при материально-правовой и процессуально-правовой характеристике дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, также видится вполне плодотворным. Автор предлагает целый комплекс рекомендаций, которые будут способствовать повышению эффективности рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. В частности, диссертант предлагает небезосновательно выступает за расширение сферы использования семейной медиации, а также пересмотр вопросов

участия Центрального органа в судебном процессе. Весьма ценным и способствующим повышению эффективности рассмотрения дел данной категории следует признать предложение К.А. Тхазеплова наделить полномочиями Центрального органа в анализируемой сфере не Министерство просвещения РФ, а Министерство юстиции РФ.

Сформулированные К.А. Тхазепловым во второй главе диссертации выводы и предложения также достаточно убедительны, аргументированы, подкреплены ссылками на разнообразные источники, проиллюстрированы многочисленными примерами из практики.

Импонирует линия рассуждений К.А. Тхазеплова относительно подсудности дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. Весомым достижением автора необходимо признать то, что им разработано и предложено научной общественности определение централизованной подсудности, под которой, на его взгляд, следует понимать смешение родовой и территориальной подсудности в едином судебном центре, в котором происходит рассмотрение дела по существу.

Особое внимание необходимо обратить на предложение К.А. Тхазеплова установить по делам рассматриваемой категории единую централизованную подсудность, сочетающую категорию дела, категорию суда и территориальную компетенцию и, тем самым, объединяющую в едином судебном центре родовую и территориальную подсудность. Этот подход является вполне перспективным и, будучи реализованным, он будет способствовать повышению качества рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

К.А. Тхазеплов также внёс целый ряд заслуживающих внимания предложений, касающихся субъектного состава гражданских процессуальных правоотношений по исследуемой категории дел. Так, диссертант небезосновательно рекомендует законодателю конкретизировать перечень лиц, имеющих право на подачу искового заявления по данной категории дел.

Также, на повестке дня стоит о границах участия органов опеки и попечительства в делах о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. Поддержки заслуживает авторское суждение, согласно которому органы опеки и попечительства должны ограничиваться в своих заключениях правовой оценкой конкретных ситуаций, а также выражать мотивированное мнение по поводу того, являлось ли перемещение или удержание ребенка незаконным, были ли нарушены права доступа истца к ответчику, были ли нарушены права ребенка при его перемещении и следует ли вернуть ребенка в государство обычного проживания. Заключение органов опеки и попечительства не должно содержать оценку жилищно-бытовых условий ответчика, так как это выходит за рамки предмета спора.

Диссертантом выделен ряд проблем участия Центральными органами в исследуемой категории дел и предложены пути их решения, которые в подавляющем большинстве случаев носят новаторский характер и могут быть вполне продуктивно внедрены в действующее законодательство и правоприменительную практику.

К.А. Тхазепловым дана вполне стройная аргументация авторской позиции по вопросам доказывания по делам о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. Вряд ли можно оспорить утверждение диссертанта, согласно которому Конвенция 1980 г. привносит определенные особенности в доказывание по делам данной категории.

Диссертант уделяет значительный объем своего внимания анализу ключевых понятий, которые вводит Конвенция 1980 г., таких, как незаконное перемещение и удержание ребенка, а также обстоятельства-исключения.

По справедливому мнению автора, при наличии заключения специалиста (педагога-психолога), подтверждающего уровень развития ребенка, целесообразно обязать суд выяснять и учитывать его мнение при решении затрагивающих его интересы вопросов начиная с шести лет. В числе подобных вопросов, безусловно, и вопросы, связанные с проживанием с тем или иным взрослым, общением с ним и проживанием в том или ином государстве.

В заключительном параграфе диссертации К.А. Тхазеплов сосредоточил своё внимание на проблемах исполнения решений по делам о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

Предпринятый автором анализ позволил ему собрать ценный в практическом и теоретическом отношении материал, а также прийти к ряду важных выводов. Так, в частности, К.А. Тхазеплов делает аргументированный вывод о том, что розыск ребенка, осуществляемый судебными приставами-исполнителями в делах данной категории, не входит в предмет исполнительного права и не является исполнительным действием, а носит розыскной, оперативный характер. Вполне логичным в этой связи выглядит предложение диссертанта передать полномочия по осуществлению розыска ребенка по запросу Центрального органа органам внутренних дел.

В целом, предложенные К.А. Тхазепловым пути решения выделенных им проблем заслуживают одобрения и поддержки. Так, трудно поспорить и с утверждением диссертанта о целесообразности установления пределов, при которых будет допущена возможность отсрочки или рассрочки, изменения способа и порядка исполнения судебного решения в делах о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

Перечисленные достижения К.А. Тхазеплова свидетельствуют о научной новизне представленной им диссертации, а также о несомненном личном вкладе её автора в разработку значимой в научном отношении проблемы. В работе содержится и ряд других положений, которые могут представлять интерес для научного сообщества и дальнейшего развития науки гражданского процесса.

Диссертация К.А. Тхазеплова является оригинальной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержатся решения задач, имеющие существенное значение для развития теории и практики. Автору удалось достаточно глубоко раскрыть интересующую его тему. Диссертационное исследование отличают высокий теоретический уровень, логичность и доступность изложения. Большинство выносимых автором на защиту поло-

жений и выводов, имеют несомненное значение для отечественной законодательной и правоприменительной практики. Они хорошо аргументированы, снабжены ссылками на многочисленные источники, апробированы в практической деятельности, отражены в научных публикациях автора и могут быть использованы как в законотворческой, так и в дальнейшей научно-исследовательской работе.

Давая общую положительную оценку автореферату кандидатской диссертации К.А. Тхазеплова, в то же время следует отметить некоторые погрешности редакционного характера, а также содержащиеся в нем спорные положения и выводы:

1. В тексте автореферата имеется некоторая непоследовательность в обозначении автором интересов ребенка. А именно встречается как словосочетание «наилучшие интересы ребенка», так и словосочетание «наилучшее обеспечение интересов ребенка».

2. Нуждается в дополнительном разъяснении авторский вывод об исключительности рассматриваемой категории дел среди других дел искового производства в целом, а также среди дел, направленных на защиту интересов детей, в частности, которая позволяет именно в делах о возвращении незаконно перемещенных детей, отступив от принципа состязательности, наделить суд правом применять обеспечительные меры по своей инициативе при отсутствии ходатайства о том лиц, участвующих в деле.

3. Диссертант справедливо высказывается в пользу невозможности рассмотрения дела в случае неявки прокурора, извещенного надлежащим образом. Признавая истинность этого утверждения, следует отметить, что автор уделил недостаточное внимание обоснованию следующего из этого утверждения предложения по внесению изменений в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ.

Указанные замечания не ставят под сомнение актуальность, новизну и значимость диссертации К.А. Тхазеплова, глубину проделанной автором работы, являются дискуссионными и не влияют на итоговую высокую оценку диссертации.

Судя по автореферату, диссертация является оригинальной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития теории и практики. Автору удалось достаточно глубоко раскрыть интересующую его тему и обосновать научные положения, содержащиеся в работе.

Результаты проведенного К.А. Тхазепловым диссертационного исследования прошли апробацию в нескольких направлениях: обсуждались на российских научно-практических конференциях, а также на заседаниях кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия при Верховном Суде Российской Федерации. Основные положения диссертации отражены в нескольких научных статьях, которые опубликованы в отечественных рецензируемых изданиях – в журналах, включенных в Перечень ВАК.

Автореферат изложен хорошим академическим языком, четко и по существу раскрывающим сущность положений диссертации и показывающим высокий уровень квалификации автора. Содержание автореферата диссертации полностью вписываются в заявленную научную специальность.

Таким образом, знакомство с авторефератом дает все основания для вывода о том, что диссертация К.А. Тхазеплова соответствует всем требованиям к кандидатским диссертациям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 с последующими дополнениями, а ее автор, Тхазеплов Кантемир Алексеевич, – заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образова-

ния «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург)

Адрес: 197046, Северо-Западный федеральный округ, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д.5

Тел.: +7 (812) 655-64-55

e-mail: kafpp@szfrgup.ru

15 декабря 2021 г.  Войтович Лилия Владимировна

Подпись Л. В. Войтович
Заверяю
Специалист по кадрам 1 категории
Е. М. Ч., Е. А. Морозова
15» декабря 20 21 г.

