

В Диссертационный совет Д503.001.01
при Институте законодательства и
сравнительного правоведения
при Правительстве Российской
Федерации

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный
юридический университет имени
О.Е.Кутафина (МГЮА)»



В.Н. Синюков
/В.Н. Синюков/

« 02 » 09 2021

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина»
на диссертацию Ломакиной Полины Александровны на тему: «Правовое
регулирование общих обязательств супругов», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право.**

Диссертационное исследование Ломакиной Полины Александровны «Правовое регулирование общих обязательств супругов» является весьма актуальным, поскольку представляет собой комплексный анализ проблем, которые возникают в правоприменительной практике в связи с существованием у лиц, состоящих или состоявших в браке, общих долгов и участием этих лиц в гражданском обороте. Речь идет и об общих вопросах определения того, какие долги являются для супругов общими, какие совместными; есть ли возможность их раздела и какими способами это можно сделать (обеспечивая справедливый баланс интересов участников данных отношений, в том числе интересов

кредиторов). Речь также идет о более узких вопросах, например, о судьбе указанных долгов в случае банкротства одного из супругов. Некоторые из обозначенных проблем обсуждались ранее в научной литературе, однако запрос на комплексное исследование в этой области до сих пор удовлетворен не был.

Следует отметить, что по ряду рассматриваемых вопросов (например, касающихся распределения бремени доказывания того, что полученное по обязательству использовано на нужды семьи и др.) в литературе и судебной практике встречаются противоположные подходы.

Представляется, в этой связи, что пока соответствующие изменения не будут внесены в законодательство, данные вопросы будут вызывать дискуссию. Поэтому обладают ценностью аргументы, которые выдвигаются в поддержку той или иной позиции. В представленном исследовании приводится и подробно обосновывается позиция автора, в том числе и по этим спорным вопросам. Диссертант анализирует высказанные ранее в литературе и практике аргументы, показывая тем самым, что она надлежащим образом исследовала имеющиеся научные разработки по исследуемой тематике. Кроме этого Ломакина П.А. проводит самостоятельный анализ, в том числе использует метод доказывания от противного, наглядно показывая необоснованность того или иного суждения (например, в параграфе 1.4 представленной диссертации).

Преимуществом диссертации является продемонстрированная автором свобода владения теоретическими конструкциями гражданского и семейного права, что позволяет при обосновании своей позиции проводить наглядные аналогии и приводить примеры (например, в части относительного характера обязательств, последствий несправедливой реорганизации юридического лица или в части, регулирования брачных договоров и соглашений о разделе имущества).

Новизной отличается проведенный диссертантом анализ положений Семейного кодекса РФ в отношении использования термина «имущество»: автор

исследует как применение данного термина в семейном законодательстве соотносится с нормами Гражданского кодекса РФ.

Представляет интерес третья глава диссертации, посвящённая проблемам раздела общих обязательств супругов в судебном порядке. Диссертантом был проанализирован внушительный объем постановлений судов общей юрисдикции, причем содержащаяся информация представлена в структурированном виде. Автором отдельно проанализирован каждый из предлагаемых практикой и теорией способов раздела долгов, рассмотрена возможность каждого из них обеспечить баланс интересов супругов между собой, а также супругов и их кредиторов. Следует признать, что автор впервые сформулировал вывод о том, что предложенные способы не могут обеспечить соблюдение обозначенного баланса во всех случаях (например, в ситуации, когда у супругов совместное имущество ограничивается исключительно долгами). В этой связи, обладает новизной предложенный диссертантом выход – регулирование долгов супругов по модели долевых обязательств с пропорциональным ручательством (положение № 6, выносимое на защиту). Указанное положение является дискуссионным, однако представляет научный и практический интерес, и, в целом, аргументировано автором. Имеет безусловную научную ценность проведенный автором анализ зарубежного опыта, которому посвящен отдельный параграф диссертации (параграф 3.6.).

Заслуживает внимания исследование, проведенное в четвертой главе диссертации, посвящённое юридической судьбе долгов при банкротстве одного из супругов. Следует отметить, что институт банкротства физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, является относительно молодым для российского права. Поэтому актуальность исследования данных проблем не вызывает сомнений.

Проведенное диссертантом исследование позволило обогатить существующие в отечественной юриспруденции взгляды в отношении правовой

природы общих обязательств супругов. Содержащиеся в диссертации выводы будут способствовать дальнейшему научному исследованию вопросов, поставленных в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе. Сформулированные автором выводы и предложения могут быть применены при совершенствовании российского законодательства и при подготовке разъяснений высшей судебной инстанцией. Все это подтверждает практическую значимость диссертационного исследования П.А. Ломакиной

Следует признать, что поставленные автором во введении диссертации цели и задачи работы, в целом, были достигнуты и подробным образом раскрыты в положениях, выносимых на защиту.

Результаты диссертационного исследования П.А. Ломакиной нашли отражение в пяти научных статьях, четыре из которых опубликованы в ведущих научных журналах, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Вместе с тем не все положения диссертационного исследования представляются бесспорными. Как и любое обстоятельное исследование, диссертация не лишена положений, вызывающих вопросы и замечания:

1. В положении № 1, выносимом на защиту автор пишет, что в российском законодательстве отсутствует презумпция общего характера обязательств супругов, возникших в период брака. На наш взгляд, научная новизна данного положения вызывает сомнения.

Как отмечает диссертант сам законодатель в п. 2 ст. 45 СК РФ говорит, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено и на общее имущество супругов, если судом будет установлено, что всё, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. Верховный суд по данному вопросу в целом ряде судебных актов высказывал позицию, что «...в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может

быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга» (например, Определение от 03.03.2015 г. № 5-КГ14-162; Определение от 22.12.2015 г. № 16-КГ15-35 и др.). Таким образом, сложившаяся судебная практика, в целом, отказывается презюмировать общий характер обязательств супругов.

2. Представляется, что диссертанту следует привести дополнительную аргументацию в отношении вывода о необходимости выделения в качестве самостоятельного вида - совместных обязательств супругов (положения № 1, 2), учитывая, по сути, тождественное правовое регулирование ответственности супругов по общим и по совместным обязательствам (ст. 45 СК РФ).

3. На наш взгляд, также требует детализации вывод автора относительно определения совместных обязательств супругов (стр. 27-41 диссертации). Автор предлагает считать совместные обязательства - обязательствами, по которым все полученное супругом было использовано на нужды семьи и для получения ей выгоды. Вместе с тем, остается неясным, должны ли указанные критерии применяться в совокупности или альтернативно.

4. Достаточно спорным и требующим дополнительного обоснования является использование автором, в том числе и в положении, выносимом на защиту (положение № 4), при анализе понятия «имущества» экономических терминов «пассив», «актив». Так, автор отмечает, что термин «имущество», употребленный в п. 2 ст. 38 СК РФ («общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению»), следует понимать расширительно, включая в него не только активы, но и нажитые супругами пассивы. Использование в диссертационной работе неправомерной терминологии представляется избыточным и не обусловленным целями и задачами проводимого автором исследования, к тому же оно не способно внести ясность в решении поставленного в работе вопроса. Причем речевой оборот «нажитые

супругами пассивы» представляется неверным и с лингвистической точки зрения.

5. В параграфе 1.5 представленной диссертации автор высказывает предположение о возможности использования подхода, выработанного ВАС РФ в деле Кировского завода (стр. 63 диссертации), при решении вопроса о распределении бремени доказывания того, что средства, полученные по обязательству, использованы на нужды семьи. Однако диссертантом не оценена целесообразность применения такого подхода при доказывании общего характера долга в случае банкротства одного из супругов, когда инициатором признания долга общим выступает кредитор. Представляется, что данный вывод требует дополнительной аргументации.

Следует отметить, что перечисленные замечания имеют дискуссионный характер и, в целом, не оказывают влияния на общую положительную оценку работы, не умаляют ее научную и практическую ценность. Диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне, опирается на авторитетные источники и труды отечественных и зарубежных авторов; является самостоятельной научной работой, в которой решаются актуальные проблемы. Личный вклад автора состоит в самостоятельном проведении анализа законодательства, судебной практики и научной литературы по обозначенной теме.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование П.А. Ломакиной соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право; является научной квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития семейного и гражданского права.

Следует признать, что содержание представленной диссертации соответствует автореферату и паспорту научной специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Вывод: Диссертационная работа Ломакиной Полины Александровны «Правовое регулирование общих обязательств супругов» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор - Ломакина Полина Александровна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом Беловой Д.А, д.ю.н., профессором Богдановой Е.Е., обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (протокол № 1 от 02.09.2021 г.)

И.о. заведующего кафедрой гражданского права
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук, профессор *Богданова* Е.Е. Богданова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)», кафедра гражданского права;
125993, Российская Федерация, г. Москва, улица Садовая-кудринская, дом № 9,
msal@msal.ru, тел.: 8 (499) 244-88-74

ПОДПИСЬ
ЗА ВЕРЯЮ

Начальник отдела
Управления кадров Д.Б. Красильникова
«02» 09 2021 г.

