

В Диссертационный совет Д. 503.001.01  
при Федеральном государственном  
научно-исследовательском учреждении  
«Институт законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве  
Российской Федерации»  
117218, г. Москва, ул. Б.Черемушкинская, д.34.

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертацию Антоновой Натальи Владиславовны  
«Пособия из государственного бюджета по законодательству России,  
Белоруссии и Казахстана», представленную  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального  
обеспечения**

Для изучения и подготовки отзыва мне, Галаевой Людмиле Анатольевне, как официальному оппоненту была заблаговременно предоставлена рукопись (221 с.) диссертации Антоновой Натальи Владиславовны «Пособия из государственного бюджета по законодательству России, Белоруссии и Казахстана», а также автореферат (31 с.).

Изучение диссертации и автореферата по заявленной теме позволяет положительно оценить проведенное Антоновой Н.В. диссертационное исследование и отметить следующее.

Актуальность выбранной темы исследования не вызывает сомнений, поскольку посвящена важной теме, непосредственно относящейся к обеспечению гарантий конституционных прав граждан и иных лиц Российской Федерации (РФ), Республики Беларусь (РБ) и Республики Казахстан (РК) на социальное обеспечение пособиями из государственного бюджета.

Необходимо отметить, что общность исторического развития РФ, РБ и РК как стран постсоветского пространства позволяет всерьез обратить внимание на возможности их интеграционного партнерства. Формирование на базе Содружества Независимых государств (СНГ) Евразийского экономического сообщества (ЕАЭС) стало важным и весомым шагом на пути создания мощного экономического блока Евразийского континента. Последующее объединение таможенных границ и создание единого экономического пространства России, Белоруссии и Казахстана лишь подтверждают возрастающие перспективы экономико - социального сближения этих стран.

Так, Договор о создании ЕАЭС от 29 мая 2014 года, вступивший в силу с 1 января 2015 года, предусматривает одной из основных целей ЕАЭС стремление к формированию не только единого рынка товаров, услуг, капитала, но и единого рынка трудовых ресурсов. Создание последнего неизбежно влечет за собой необходимость сближения трудового и социального - обеспечительного законодательства стран ЕАЭС в целях наиболее эффективного сотрудничества и функционирования нового экономического союза. Касательно данного вопроса важно заметить, что Договор о создании ЕАЭС (ч.3 ст.98) в числе прав трудящихся государств-членов предусматривает осуществление социального обеспечения (социального страхования) (кроме пенсионного) трудящихся государств-членов и членов их семей на тех же условиях и в том же порядке, что и граждан государства трудоустройства.

В свою очередь, сближение национальных законодательств посредством их гармонизации и унификации, включая сферу социального обеспечения и обеспечения социальными пособиями из государственного бюджета, в частности, вряд ли возможно без оценки современного состояния законодательства о бюджетных пособиях в РФ, РБ и РК. Представляется, что для проведения успешной гармонизации и унификации необходимо преодолеть сложившуюся в последние годы в странах неблагоприятную



ситуацию, связанную с недостаточностью уровня социального обеспечения граждан, в особенности пособиями из государственного бюджета, а в ряде случаев, с его снижением. Эта задача должна стать первоочередной для РФ, РБ и РК как государств, выступающих гарантами благополучия своих граждан и призванных обеспечить достойный уровень их жизни, в особенности наиболее уязвимых групп (лиц с семейными обязанностями, детей, инвалидов, безработных и др.).

Сравнительно-правовой анализ законодательства стран о пособиях из государственного бюджета, произведенный автором диссертационного исследования со ссылкой на законодательство о страховых пособиях РФ, РБ и РК, позволяет уяснить особенности правового регулирования компенсации отдельных социальных рисков в нестраховых формах, когда речь идет о таком виде социального обеспечения как социальное пособие.

Отсутствие комплексного исследования данного вопроса в новых социально - экономических реалиях, а также несовершенство нормативно – правовой базы РФ, РБ и РК определило научный интерес автора к заявленной теме диссертационного исследования, а также теоретическую и практическую значимость диссертации Антоновой Н.В.

В связи с этим, видится вполне обоснованной поставленная автором цель исследования, состоящая в выработке научного подхода к определению правовой природы пособий из государственного бюджета (бюджетных пособий) в РФ, РБ и РК, выявлению общего и особенного в действующем законодательстве стран и разработке рекомендаций по совершенствованию российского законодательства о бюджетных пособиях с учетом опыта РБ и РК. Реализация данной цели осуществлена путем решения задач (с.6), обусловленных объектом и предметом исследования.

Следует отметить обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, что подтверждается использованием в работе как общенаучных(обобщение, анализ), так и специальных, частнонаучных методов познания (исторический, логический,

системный, обобщения, сравнительно-правовой, формально-юридический) (с.7).

При написании работы Антонова Н.В. исследовала значительный массив действовавших и действующих на данный момент нормативно - правовых актов в РФ, РБ и РК, и имеющих непосредственное отношение к правовому регулированию назначения и выплаты социальных пособий из государственного бюджета. Кроме того, в работе была изучена многочисленная литература общетеоретического и отраслевого характера, использованы материалы судебной практики, средств массовой информации. Список использованных источников содержит 270 наименований.

Таким образом, диссертационная работа Антоновой Н.В. имеет серьезную информационную основу, а приведенные в ней данные обладают необходимой достоверностью. Проведенный автором системный анализ теоретических положений, а также национальных законодательств РФ, РБ и РК и практики его применения, позволил выявить имеющиеся положительные законодательные решения, равно как и недостатки в правовом регулировании социального обеспечения населения пособиями из государственного бюджета и, соответственно, разработать обоснованные предложения по совершенствованию законодательства в сфере социально-обеспечительных отношений.

Теоретическая значимость исследования обусловлена новизной полученных результатов, которые развивают теорию как российского, так и белорусского и казахстанского права социального обеспечения о регулировании отношений в сфере предоставления населению социальных пособий из государственного бюджета.

Практическая значимость исследования состоит в том, что положения диссертации и сделанные в ней выводы могут быть использованы для совершенствования российского законодательства в сфере обеспечения населения бюджетными пособиями.



Новизна проведенного исследования выражается в выявленной автором специфике бюджетных пособий, отличной от пособий социально-страхового характера и компенсационных выплат, на основе чего была обоснована необходимость расширения понятийного аппарата отрасли права социального обеспечения понятием «бюджетные пособия», предложенной авторской классификации бюджетных пособий, едином законодательном акте о данных пособиях как на внутригосударственном уровне, так и в рамках межгосударственных объединений – СНГ, ЕАЭС, основными участниками которых являются РФ, РБ и РК, иных положениях, выносимых на защиту, предложениях автора по совершенствованию ряда норм российского законодательства в указанной сфере.

Автор с поставленными целями и сопутствующими им задачами справился: диссертация представляет собой первое в российской науке права социального обеспечения комплексное научное исследование, посвященное пособиям из государственного бюджета. Ряд предложений диссертанта (например, на стр.135, 150, 152, 159 160, 164 и др.) могут составить основу для формирования законодательных изменений в сфере права социального обеспечения.

Тема исследования соответствует специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

Содержание диссертации выстроено достаточно логично, следуя достижению поставленных автором целей и задач; диссертация состоит из введения, трех глав (разделенных на логически связанные между собой параграфы). Такая структура работы, обусловленная целями и методологией исследования, отличается логичностью, системностью подачи материала, внутренней целостностью и учитывает объект, цель и задачи диссертационного исследования.

В первом параграфе первой главы диссертации автор обращается к исследованиям советских и современных российских, белорусских и казахстанских ученых о правовой природе социальных пособий и на этой

основе характеризует бюджетные пособия, выделяя их специфические признаки. Проведенный анализ позволил автору сделать аргументированный вывод, согласно которому отношения по установлению и выплате пособий из государственного бюджета составляют отдельный предмет правового регулирования права социального обеспечения РФ, РБ и РК (с.19). Кроме того, обосновывается необходимость включения в понятийный аппарат отрасли права социального обеспечения понятия «бюджетные пособия» и предлагается авторское определение этого понятия (с.50). При этом выработка авторской дефиниции «бюджетные пособия» была осуществлена посредством подробной проработки существенных правовых признаков пособий из государственного бюджета в РФ, РБ и РК, выделяемых ведущими учеными этих стран. Полагаем, что выработанное автором определение «бюджетные пособия» отражает общую специфику таких социальных выплат на современном этапе социально - экономического развития стран ЕАЭС, и вполне соответствует многочисленным нормативно – правовым актам, имеющим непосредственное отношение к пособиям из государственного бюджета. Заметим, что автор обоснованно акцентирует внимание на таких признаках бюджетного пособия как гарантированность выплаты, основание назначения, целевая направленность, порядок определения размера, с чем следует согласиться.

Определяя финансовые источники бюджетных пособий, автор справедливо обращается к положениям бюджетных кодексов РФ, РБ и РК, согласно которым под средствами государственного бюджета в РФ понимаются средства федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ; в РБ и РК – средства республиканского и региональных (местных) бюджетов.

Совершенно справедливо подвергается критике многообразие способов определения размеров бюджетных пособий в странах. Нельзя не согласиться с автором, что наиболее верным было бы введение единого социального стандарта для определения размеров таких пособий. В качестве такого стандарта было предложено использовать величину прожиточного минимума



на душу населения в целом по стране, для пособий на детей – минимальный потребительски бюджет семьи (МПБС).

Во втором параграфе первой главы диссертации в ходе анализа многочисленных критериев классификации социальных пособий, автор приходит к выводу, согласно которому в рамках бюджетной подсистемы социальные пособия могут быть классифицированы лишь по некоторым критериям, что позволяет говорить о наличии отдельной группы бюджетных пособий в системе социальных пособий и компенсационных выплат в РФ, РБ и РК (с.53). Положительно, что обозначенные автором общие критерии классификаций пособий из государственного бюджета (по кругу получателей; по социально – правовым основаниям обеспечения выплаты; по субъектам (органам), осуществляющим выплату пособий) раскрываются с учетом специфики состояния национальных законодательств стран ЕАЭС и сопровождаются конкретизированным перечнем примеров пособий. Полагаем, что такой подход к исследованию способствует полноценному представлению о дифференциации пособий из государственного бюджета.

Особой оценки заслуживает обращение автора к такому важному вопросу как бюджетные социальные компенсации и их соотношение с пособиями из государственного бюджета, который раскрывается автором в сравнительно – сопоставительном аспекте законодательств РФ, РБ и РК. Результатом анализа упомянутого вопроса представлены суждения автора о подмене отдельных бюджетных пособий компенсационными выплатами в РФ и РК и, соответственно, существенные предложения о необходимости преобразования последних в полноценные пособия (с. 65), либо отмены или перевода в страховую подсистему социальных пособий (с.66).

Итоговым аргументированным выводом первой главы диссертации выступил вывод о необходимости кодификации национального законодательства стран посредством разработки единого нормативно-правового акта о социальных пособиях из государственного бюджета, в

котором были бы определены их виды, размеры, основания и порядок назначения.

Предметом рассмотрения второй главы диссертации явились историко – правовые аспекты становления и развития законодательства о пособиях из государственного бюджета в постсоветский период в условиях глобальных социально – экономических преобразований (90-е г.г.- начало 2000 -х гг.), а также проблемы современного состояния законодательства о пособиях из государственного бюджета (начало 2000 -х гг. – наши дни) стран ЕАЭС.

Так, в первом параграфе второй главы через призму глубокого анализа постсоветского российского, белорусского и казахстанского законодательства автор уместно заключает, что легализации отдельных его норм в современном законодательстве вполне возможна (например, когда речь идет о дифференциация сумм пособий на детей с учетом их количества в семье, об использовании для исчисления пособий на детей минимального потребительского бюджета семьи (МПБ), об обязательном социальное страхование на случай безработицы и др.) (с. 107).

Во втором параграфе второй главы нормативно - правовой материал по бюджетным пособиям в РФ, РБ и РК представлен автором в такой последовательности, что позволяет проследить динамику и поступательное развитие законодательства и, соответственно, оценить подход законодателя к правовому регулированию нестраховых форм компенсации различных массовых социальных рисков посредством назначения и выплаты именно бюджетных пособий. Диссертант резюмирует, что современное законодательство о бюджетных пособиях восприняло ряд положительных правовых решений советского периода (например, сохранены пособия многодетным и одиноким матерям, ежемесячные пособия на детей, ежемесячные пособия на детей военнослужащих срочной службы и т.д.), но также и негативные аспекты постсоветского периода (отсутствие системы в правовых норм о социальных бюджетных пособиях, неоправданные различия в размерах пособий с порою необоснованной «привязкой» сумм к такой



величине, как минимальный размер заработной платы, отказ от ряда прогрессивных правовых норм, существовавших в советское время: пособия многодетным из федерального бюджета и др.).

В данном контексте является совершенно обоснованным предложение о необходимости разработки и принятия единого Закона о социальных пособиях из государственного бюджета в национальном законодательстве стран ЕАЭС, который упорядочил бы массив национальных нормативных актов. Полагаем, что предложенный автором подход к систематизации последних, высказанный на странице 122 диссертации ( 1) акты, регулирующие вопросы предоставления пособий на детей в связи с их рождением и воспитанием; 2) акты, регулирующие вопросы предоставления бюджетных пособий, не связанных с рождением и воспитанием детей) следует признать вполне логичным и верным.

Положительно можно охарактеризовать также и предложение о разработке Модельного закона о социальных пособиях из государственного бюджета в рамках СНГ или ЕАЭС.

В третьей главе диссертации автор исследует федеральное и региональное законодательство в РФ с учетом опыта РБ и РК о конкретных видах бюджетных пособий, разбивая их на пособия семьям с детьми в связи с их рождением и воспитанием (единовременное пособие при рождении ребенка и ежемесячное пособие по уходу за ребенком до полутора лет гражданам, не подлежащим обязательному социальному страхованию; единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью и беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву; пособие на ребенка; ежемесячному пособию супругам военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в период их проживания с супругами в местностях, где они вынуждены не работать по состоянию здоровья детей) и пособия, не связанные с рождением и воспитанием детей (по безработице, на погребение, при возникновении

поствакцинальных осложнений, беженцам и вынужденным переселенцам, гражданам, подвергшимся радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и Семипалатинском полигоне), что позволило структурировать систему российских пособий для удобства их детального рассмотрения и заслуживает поддержки.

Так, в первом параграфе третьей главы среди конкретных предложений автора по совершенствованию действующего российского законодательства о бюджетных пособиях семьям с детьми внимания и поддержки заслуживают предложения о повышении гарантированных размеров пособия по уходу за ребенком до полутора лет, пособия на ребенка, единовременного пособия беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, предоставлении курсантам военной профессиональной образовательной организации и военной образовательной организации высшего образования права на единовременные и ежемесячные пособия на детей, предусмотренные для военнослужащих по призыву, установлении дифференцированного размера ежемесячного пособия супругам военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в период их проживания с супругами в местностях, где они вынуждены не работать по состоянию здоровья детей. Автор справедливо уделяет внимание низким размерам пособия по беременности и родам в РФ для неработающих (незастрахованных) граждан. Данное пособие нельзя относить к семейным пособиям – оно является пособием по материнству, однако, общая негативная ситуация с уровнем обеспечения граждан таким пособием предопределяет постановку вопроса о его повышении наряду с остальными пособиями на детей в связи с их рождением и воспитанием.

Вопрос об обеспечении адресности ежемесячных бюджетных пособий на детей (пособия по уходу за ребенком до полутора лет, пособия на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву) в РФ, а также ежемесячного (в ряде субъектов РФ ежеквартального) пособия на ребенка,



решается автором посредством предложения о введении на федеральном уровне социального стандарта МПБС. Поддержки заслуживает соотношение МПБС с «достаточным уровнем жизни», чему противопоставляется установленный в законодательстве прожиточный минимум, выражающий лишь минимальный (физиологический) норматив – «приемлемый уровень жизни», который со временем будет заменен МПБС.

Во втором параграфе третьей главы приводятся существенные аргументы в пользу страховых методов социальной защиты от безработицы с учетом опыта РК и Республики Узбекистан, где главным критерием, влияющим на размер страхового пособия по безработице в РК и РУ, выступает наличие или отсутствие у застрахованного лица заработка (трудового дохода) до признания его в установленном порядке безработным, иными словами – страхового стажа. Вместе с тем, обоснованно суждение автора, что наличие страхового стажа определенной продолжительности, должно быть положено в основу дифференциации размера пособия по безработице в РФ только в отношении потерявших работу и заработок (трудовой доход). Следует признать новационным предложение о порядке исчисления пособия по безработице, основанное на принципах сочетания страховых и нестраховых механизмов (с.173).

Существенно важными и актуальными являются замечания автора о необходимости наличия в российском законодательстве о занятости наличия норм о повышенных размерах пособия по безработице, а также норм о его индексации с учетом опыта РБ и в целях большей степени согласованности с нормами международного права (с. 170).

Можно согласиться с автором и в том, что пособие на погребение следует гарантировать всем гражданам (застрахованным и незастрахованным) из средств государственного бюджета. Застрахованным лицам такое пособие может назначаться в повышенном размере. Повышенный размер пособия в связи с переездом уместно назначать и

работающим (застрахованным) гражданам, подвергшимся радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Автор верно отмечает, что повышение пособий беженцам и вынужденным переселенцам можно было бы изыскать из региональных бюджетов, передав порядок определения размеров таких пособий в ведение субъектов РФ. Актуальными предстают идеи и о дифференцированном повышении таких пособий в зависимости от наличия или отсутствия у получателя страхового стажа до признания его беженцем или вынужденным переселенцем.

В заключении представлены выводы и рекомендации по итогам проведенного исследования, даны предложения по совершенствованию российского законодательства о бюджетных пособиях, а также законодательства СНГ, ЕАЭС, предлагается новая редакция статей законов и подзаконных нормативных правовых актов о бюджетных пособиях в РФ.

Подводя итоги сказанному выше, отметим, что, заявленная автором цель с успехом достигнута. В целом, можно констатировать, что диссертационная работа Антоновой Н.В. является важным исследованием теоретических и практических вопросов в сфере правового регулирования общественных отношений, связанных с назначением и выплатой бюджетных пособий. Результатом исследования стали вынесенные диссертантом на защиту теоретические положения, а также предложения по совершенствованию правового регулирования общественных отношений в рассматриваемой сфере. Эти выводы являются обоснованными, достоверными и обладают качествами научной новизны, развивают теорию права социального обеспечения и имеют важное прикладное значение для правотворчества и правоприменительной практики.

В то же время в работе Антоновой Н.В. можно встретить положения, носящие дискуссионный характер или требующие дополнительной аргументации.



1. На протяжении всего диссертационного исследования, начиная со стр.5, где определен объект исследования, понятия «пособия из государственного бюджета» и «бюджетные пособия» автором текстуально отождествляются. На стр.17 автор высказывает согласованную позицию с мнением ученых о синонимичности понятий «государственные пособия» и «социальные пособия» и о более широкой смысловой нагрузке термина «социальные пособия». В этой связи, хотелось бы уточнить позицию диссертанта в вопросе соотношения упомянутых понятий, принимая во внимание то обстоятельство, что структура бюджетной системы Российской Федерации и помимо федерального бюджета, бюджета государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджета субъектов Российской Федерации, бюджета территориальных государственных внебюджетных фондов включает в себя бюджеты различных муниципальных образований. Какие пособия с учетом данного корректива будут являться бюджетными пособиями и составлять собственно объект исследования?

Полагаем, что объект исследования изначально необходимо было сформулировать с учетом специфики бюджетных систем стран ЕАЭС.

2. На стр. 40 диссертационного исследования автор лишь однажды и эпизодически упоминает социальное пособие малоимущей семьи или малоимущему одиноко проживающему гражданину (социальное пособие в связи с бедностью), которое предусмотрено законодательством Российской Федерации и назначается в рамках такой организационно – правовой формы как государственная социальная помощь. Однако, в дальнейшем такое пособие не находит подробного анализа в диссертационном исследовании, несмотря на то что, согласно Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» бесспорно относится к бюджетным пособиям, поскольку выплачивается за счет сред бюджетов Российской Федерации. В связи с чем и почему оказались не рассмотренными более подробно правовые вопросы назначения и выплаты

данного бюджетного пособия? Существует ли такое пособие или аналогичное ему в национальных законодательствах РБ и РК?

3. Вызывает сомнение предложение об эффективности введения повышенных размеров при рождении второго и последующих детей в качестве альтернативы материнскому (семейному) капиталу. По сути диссертантом предлагается отмена данной меры государственной социальной поддержки со ссылкой на то, что материнский капитал не выполняет функций по повышению рождаемости и укреплению семьи, а только стимулирует рождаемость в неблагополучных семьях, способствует распространению мошеннических схем получения денежных средств по поддельным документам. Полагаем, что данный довод вряд ли следует признать состоятельным, поскольку пособие по рождению ребенка и материнский капитал обладают различной целевой направленностью, более того – у материнского капитала последняя более широка и существенна, по сравнению с пособием по рождению ребенка. Представляется необходимым еще раз уточнить позицию автора по данному вопросу.

4. На стр. 136 диссертационного исследования автор рассматривает единовременные и ежемесячные пособия беременной жене военнослужащего по призыву и положительно оценивает их появление в российском законодательстве. Однако остались не освещенными вопросы оснований возникновения права на данные пособия и это следует признать упущением автора, тем более что нормы материального права, в частности ст. 12.3 и ст. 12.5 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» не дают однозначного ответа по вопросам обеспечения пособиями в том случае, если беременная жена военнослужащего на момент призыва сама является застрахованной в системе обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Хотелось бы, чтобы диссертант внес конкретные уточнения по данному вопросу в ходе защиты диссертации.



5. Анализ законодательных положений касательно определения размеров пособий по уходу за ребенком женщинам из числа военнослужащих по контракту показывает, что механизм расчета пособия (пособие назначается в размере 40% среднего заработка (дохода, денежного довольствия) по месту работы (службы) за последние 12 календарных месяцев, предшествовавших месяцу наступления отпуска по уходу за ребенком) сопровождается ограничением итоговой суммы в месяц 23120,66 руб., равно как и для страховых пособий по уходу за ребенком. Об этом говорится на стр. 148 диссертационного исследования. В этой связи, вполне уместными были бы суждения автора по поводу обоснованности распространения механизма расчета страховых пособий на бюджетные пособия, если это в сущности ведет к снижению размера пособия по уходу за ребенком женщинам из числа военнослужащих по контракту.

6. На стр. 173 диссертационного исследования предлагается исчислять пособие по безработице, основываясь на принципах сочетания страховых и нестраховых механизмов с учетом количественного показателя страхового стажа лица. Автор упоминает о введении гарантированного бюджетного пособия для всех безработных. Из какого социального стандарта следует исходить при определении размера гарантированного бюджетного пособия для всех безработных?

Вышесказанное не влияет на общую положительную оценку исследования и не снижает высокий уровень полученных в результате проведенного анализа результатов. Автореферат и опубликованные работы отражают основные результаты диссертационного исследования. Основные результаты диссертации опубликованы и отражены в 12 печатных работах, шесть из которых в журналах, рецензируемых ВАК.

Диссертационное исследование Антоновой Натальи Владиславовны на тему «Пособия из государственного бюджета по законодательству России, Белоруссии и Казахстана» является научно-квалификационной работой, соответствующей специальности 12.00.05 – Трудовое право; право

социального обеспечения, соответствует критериям, установленным в п.п. 9, 10, 11, 13 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а Антонова Наталья Владиславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – Трудовое право; право социального обеспечения.

Официальный оппонент  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права  
и процесса юридического факультета  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Национальный исследовательский  
Мордовский государственный университет  
им. Н. П. Огарёва» (г.Саранск)

«24» ноября 2017 г.



Л.А. Галаева

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва» (г.Саранск) (юридический факультет, кафедра гражданского права и процесса)

Адрес: 430000, г. Саранск, Полежаева, 44. Телефон организации: +7(8342)-290506, +7(8342)-472244. Email организации: [fac-jur@adm.mrsu.ru](mailto:fac-jur@adm.mrsu.ru). Web-сайт организации: <http://urf.mrsu.ru>.

