

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение
«Институт законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Забрамная Наталья Юрьевна

**ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ВНОВЬ
ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В
ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность 12.00.15 — гражданский процесс; арбитражный процесс

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
кандидат юридических наук,
заслуженный юрист России
Лесницкая Лидия Францевна

Москва - 2016

Содержание

Введение	4
Глава 1. Правовая сущность института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам....	16
§ 1.1. История возникновения и развития института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в России.....	16
§ 1.2. Понятие и задачи пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как стадии гражданского судопроизводства.....	36
§ 1.3. Правовая природа вновь открывшихся и новых обстоятельств. Основания для пересмотра вступивших в силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.....	52
§ 1.4. Производство по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам	73
Глава 2. Основания для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам	88
§ 2.1. Отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу, как основание для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам.....	90
§ 2.2. Признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного решения по данному делу, как новое обстоятельство для пересмотра судебного постановления.....	101

§ 2.3. Признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, в качестве нового обстоятельства для пересмотра судебного постановления.....112

§ 2.4. Установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека, как основание для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам.....127

§ 2.5. Определение или изменение практики применения правовой нормы в постановлении Президиума Верховного Суда РФ или в постановлении Пленума Верховного Суда РФ как новое обстоятельство для пересмотра судебного постановления.....162

Заключение174

Библиография.....180

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена произошедшими за последние годы большими изменениями гражданского процессуального законодательства, которые затронули все проверочные стадии гражданского процесса, в том числе и стадию пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Такого рода изменения были внесены в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) Федеральным законом от 09.12. 2010 года № 353-ФЗ (далее - ФЗ от 09.12. 2010 года № 353-ФЗ)¹, вступившем в силу с 1 января 2012 года. Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам было дополнено новыми обстоятельствами, являющихся основаниями для пересмотра судебного постановления.

Конституция Российской Федерации (далее - Конституция РФ) в части 1 статьи 46 гарантировала каждому человеку судебную защиту его прав и свобод. Права человека могут быть защищены только в случае вынесения судом законного и обоснованного судебного решения по его делу. Однако судебное решение, являющееся законным и обоснованным при вынесении, может перестать быть таковым впоследствии, в связи с тем, что судом при рассмотрении дела не были учтены важные обстоятельства, которые могут иметь существенное значение для рассмотренного дела. Этими обстоятельствами являются, согласно статье 392 ГПК РФ, вновь открывшиеся или новые обстоятельства. Таким образом, необходимость исследования института пересмотра судебных постановлений по вновь

¹ Федеральный закон от 09.12. 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 13.12.2010, N 50, ст. 6611.

открывшимся или новым обстоятельствам обусловлена большими изменениями, внесенными в правовые нормы анализируемого института, а также проблемами, которые в настоящее время наблюдаются в рассматриваемой области гражданского процессуального законодательства.

Кроме того, необходимость исследования и анализа института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и внесения изменений в него обусловлена и разработкой Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – единый ГПК РФ), согласно которой нормы гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства унифицируются².

Работа по подготовке единого ГПК РФ, которая ведется в настоящее время, вызывает потребность в исследовании тенденций развития теоретических и практических проблем института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и выработке рекомендаций по нормативному урегулированию отношений в данной стадии гражданского процесса.

Объектом исследования выступают правоотношения, связанные с процессуальной деятельностью по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в судах общей юрисдикции.

² «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // СПС «КонсультантПлюс».

Предметом исследования являются нормы гражданского процессуального законодательства, регламентирующие пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, а также правоприменительная деятельность судов по реализации этих норм.

Цель исследования состоит в комплексной характеристике становления и развития института пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве, в определении положения и назначения данного института в системе проверки вступивших законную в силу судебных постановлений и разработке предложений по дальнейшему совершенствованию правовых норм анализируемого института.

Для достижения поставленной цели автор ставит следующие **задачи**:

- проанализировать историю становления и развития института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в российском гражданском процессе;
- определить понятие, задачи и значение пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как стадии гражданского судопроизводства;
- исследовать правовую природу вновь открывшихся и новых обстоятельств;
- проанализировать основания пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;
- выявить возникшие в судебной практике вопросы, связанные с проблемами правового регулирования законодательных норм данного института, и обобщить их;

- сформулировать предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства и рекомендации по разработке единого ГПК РФ в рамках исследуемой темы.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы правового регулирования законодательных норм института пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам исследовали ученые - юристы, начиная с XIX века до наших дней. Изучением института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам занимались выдающиеся дореволюционные ученые Е.В.Васьковский, Е.А.Нефедьев, К.И.Малышев, И.Е. Энгельман и другие.

В советский и современный период развитием и изучением проблем института занимались такие известные юристы как Т.Т. Алиев, Е.А. Борисова, М.А.Викут, М.А. Гурвич, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, И.М. Зайцев, Н.Б. Зейдер, А.Ф.Клейнман, К.И. Комиссаров, Л.Ф.Лесницкая, Е.М. Ломоносова, Л.С. Морозова, И.В.Решетникова, Л.А.Терехова, М.К. Треушников, А.В.Черкунова, Д.М.Чечот, Н.А. Чечина, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, В.В.Ярков и другие.

После принятия ГПК РФ некоторые проблемы пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам рассматривались в научных статьях Е.И.Алексеевской, В.В.Блажеева, С.З.Женетль, А.В.Ильина, А.В.Киселева, И.Н. Лукьяновой, Е.С.Раздьяконова, И.В. Рехтиной, М.А.Рожковой, Т.В. Сахновой, А.Р.Султанова и других.

С начала 2000-х годов проблемам института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в гражданском и арбитражном процессе посвящен ряд интересных диссертационных исследований. Это работы Т.Т.Алиева, С.М.Ахмедова, С.С.Завриева, И.А.Петровой, А.Н.Резуненко, Р.К.Петручака.

Выполнены диссертационные исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Исследование пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам как стадии гражданского процесса проводилось А.Н. Резуненко. С.М.Ахмедов исследовал производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе, С.С.Завриев - пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений Президиума суда надзорной инстанции в гражданском процессе. И.А.Петрова исследовала сравнительно-правовой аспект пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах.

Докторская диссертация Т.Т. Алиева посвящена изучению теоретических и практических аспектов, а также перспектив развития производства по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском производстве.

Однако все эти исследования написаны до внесения изменений в институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам на прежнем законодательном материале и судебной практике. Единственным диссертационным исследованием, выполненным после внесения изменений в рассматриваемый институт, является кандидатская диссертация Р.К.Петручака, которая была защищена в декабре 2015г. Однако рассмотренные в ней вопросы и сделанные выводы отличаются от выводов, сделанных в настоящем диссертационном исследовании.

Эмпирическую базу работы составили правовые позиции Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, постановления Московского городского

суда, разъяснения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам правоприменения.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют историко-юридический, системный анализ, формально-логический и сравнительно-правовой методы.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды следующих авторов: Т.Т.Алиева, Е.И.Алексеевской, С.М.Ахмедова, В.В.Блажеева, Е.А.Борисовой, М.А. Вилкут, Н.А.Громошиной, М.А. Гурвича, С.З.Женетль, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, С.С. Завриева, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, А.В.Ильина, А.В.Киселева, А.Ф.Клейнмана, К.И. Комиссарова, Т.А.Кочуриной, Л.Ф.Лесницкой, Е.М.Ломоносовой, И.Н. Лукьяновой, К.В.Машковой, Л.С.Морозовой, И.А.Петровой, Р.К.Петручака, Е.С.Раздьяконова, А.Н.Резуненко, И.В. Рехтиной, И.В.Решетниковой, М.А.Рожковой, Т.В. Сахновой, Е.Н.Сысковой, А.Р.Султанова, Л.А.Тереховой, М.К.Треушниковой, А.В.Черкунова, Д.М.Чечота, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, В.В.Яркова и других.

Научная новизна работы состоит в том, что она является комплексным исследованием института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам после внесения в ГПК РФ изменений, касающихся анализируемого института. Исследование выполнено с учетом судебной практики применения обновленных норм данного института.

Автор акцентировал внимание на новеллах, внесенных в правовые нормы рассматриваемого института.

В связи со вступлением в силу Закона РФ о поправке к Конституции РФ³, на основании которого был упразднен Высший Арбитражный Суд РФ, а его полномочия переданы Верховному Суду РФ, указывается на необходимость разработки единого ГПК РФ, концепция которого уже одобрена. В работе выработаны предложения по внесению в единый ГПК РФ.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Производство по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам находится в одном разделе ГПК РФ с проверочными производствами - производствами в кассационной и надзорной инстанциях. Законодатель поместил их в один раздел ГПК РФ, исходя из статуса рассматриваемых судебных постановлений – вступления в законную силу. Однако правовая природа производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам существенно отличается от правовой природы проверочных производств гражданского процесса. Эти отличия связаны с тем, что пересмотр судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, в отличие от проверочных стадий, не означает, что судья при вынесении судебного постановления допустил ошибку и нарушил нормы материального или процессуального права, поскольку нельзя признать ошибкой неустановление судом при вынесении постановления по делу обстоятельства, о существовании которого суд по объективным причинам не мог знать. Существенные отличия правовой природы производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся

³ Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.02.2014, N 6, ст. 548.

или новым обстоятельствам от природы проверочных стадий гражданского процесса обуславливают постановку вопроса об уточнении и оптимизации структуры ГПК РФ.

Автор приводит дополнительные аргументы к высказанному в специальной литературе предложению о выделении производства в самостоятельный раздел ГПК РФ:

- в кассационном и надзорном производствах судебные постановления проверяются, а в производстве, предусмотренном главой 42 ГПК РФ, пересматриваются;

- пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам существенно отличается от проверочных стадий гражданского процесса по основаниям пересмотра, по кругу лиц, возбуждающих производство, по органам, уполномоченным на пересмотр, по порядку пересмотра.

- в отличие от проверочных производств, пересмотр судебных постановлений осуществляют не вышестоящие суды, а суды, вынесшие оспариваемое судебное постановление.

Таким образом, различия в правовой природе производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам от правовой природы проверочных производств гражданского процесса должны быть отражены в структуре ГПК РФ, поскольку в противном случае происходит смешение сущности этих производств.

Исходя из особенностей производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым

обстоятельствам в едином ГПК РФ его необходимо поместить в отдельный раздел.

2. Отстаивается позиция о том, что постановления Европейского Суда по правам человека, которые в соответствии с ГПК РФ могут являться основаниями для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам, должны распространяться не только на лиц, обратившихся с жалобой в Европейский Суд по правам человека, в отношении дел которых Судом установлено нарушение Конвенции о защите прав и основных свобод, но и на всех лиц, оказавшихся в аналогичной правовой ситуации по заявлениям этих лиц. Не у всех граждан есть возможность обратиться в Европейский Суд по правам человека. Однако в соответствии со статьей 19 Конституции РФ признается равенство всех граждан перед законом и судом, а также равенство прав и свобод независимо от любых обстоятельств. Поэтому в едином ГПК РФ необходимо предусмотреть, что принятие постановлений Европейского Суда по правам человека является основанием для проверки решений судов не только по делам заявителей, чьи жалобы рассматривались в Европейском Суде, но и по аналогичным делам по заявлениям заинтересованных лиц.

3. Автор приводит дополнительную аргументацию к научному спору, высказанному в юридической литературе, в отношении пресекательного срока для подачи заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Отсутствие в гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации такого срока не способствует правовой определенности и стабильности гражданских правоотношений. Со временем может измениться или исчезнуть сам предмет спора, а вынесенные судебные решения, как правило, уже исполнены. Наличие аналогичного срока предусмотрено гражданским процессуальным законом ряда европейских стран. Автор полагает, что, сохраняя

преемственность с Уставом гражданского судопроизводства, необходимо установить в законодательстве пресекательный срок, составляющий не более десяти лет с момента вступления в законную силу судебного постановления.

4. Установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека, не должно являться основанием для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам. Суды при принятии судебного постановления должны руководствоваться не только законодательством Российской Федерации, но и положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В случае игнорирования судом норм Конвенции, суд допускает ошибку. Производство по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не предназначено для исправления судебных ошибок. Следовательно, подобная ошибка суда должна быть исправлена в инстанционном порядке. Данное положение должно найти отражение в едином ГПК РФ.

5. В едином ГПК РФ необходимо отразить, что пересмотр судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с изменением или определением практики применения правовой нормы постановлением Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации допустим, если в постановлении Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Запрет на ухудшение положения подчиненной стороны в публичном правоотношении при пересмотре судебного постановления в связи с новым толкованием правовых норм должен найти

отражение в едином ГПК РФ. При применении данного положения законодательства важен временной фактор: судебные постановления могут быть пересмотрены по данному основанию, если они вступили в законную силу не позднее трех лет с момента возникновения основания для пересмотра.

6. Признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, как основание для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам необходимо исключить из части 4 статьи 392 ГПК РФ в связи со следующим: в соответствии со статьей 15 Конституции РФ законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ. Если при рассмотрении конкретного дела суд приходит к выводу о том, что в результате применения выбранной им нормы могут быть нарушены те или иные положения Конституции РФ, он обязан разрешить дело на основе Конституции РФ, либо, приостановив производство по делу, обратиться с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации. Если судья нарушил Закон и не обратился с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации, суд допустил ошибку и, следовательно, такое судебное постановление должно проверяться в инстанционном порядке.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что представленные в ней выводы и предложения основаны на всестороннем изучении и обобщении существующих доктринальных положений и судебной практики и направлены на развитие и совершенствование института пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Выводы,

сформулированные автором, дополняют и углубляют сложившиеся научные знания о предмете исследования.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что предложенные способы решения теоретических и практических проблем института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании гражданского процессуального законодательства. Положения и выводы диссертационного исследования могут быть полезны при чтении курса лекций по гражданскому процессу, а также при подготовке учебных и методических пособий по указанному учебному курсу.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на заседании отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Основные положения исследования отражены в шести публикациях автора. Отдельные положения диссертации использованы при проведении лекций и семинарских занятий со студентами юридического факультета ЧУПО «Экономический бизнес-колледж».

Структура работы. Диссертация содержит введение, две главы, разделенные на девять параграфов, заключение и библиографический список.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

§ 1.1. История возникновения и развития института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в России

Для понимания правовой сущности института пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, требуется проанализировать историю возникновения и развития рассматриваемого института и уяснить характер внесенных в него изменений от Устава гражданского судопроизводства 1864 года до настоящего времени.

Пересмотр судебных постановлений по новым обстоятельствам впервые был предусмотрен Уставом гражданского судопроизводства Российской империи 1864 года (далее – УГС)⁴. До названного законодательного акта в гражданском судопроизводстве отсутствовало четкое разграничение на стадии обжалования постановлений суда. В восемнадцатом - начале девятнадцатого века предоставлялась лишь возможность апелляции по судебным делам⁵.

УГС был утвержден 20 ноября 1864 года императором Александром II. В УГС указывалось, что, хотя решение суда и составляет конечную цель судопроизводства, однако оно не должно рассматриваться в качестве

⁴ Устав гражданского судопроизводства Российской империи от 20 ноября 1864 года // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Кузнецов А.В. Развитие стадий судебного процесса в России в XVIII- первой половине XIX в. // Государство и право. 2006. № 9. С. 105.

непреложной истины. Отсюда следует необходимость существования права на обжалование решения⁶.

Статьями 792-815 УГС⁷ помимо апелляционного обжалования решений суда были предусмотрены и другие способы обжалования судебных решений, вступивших в законную силу:

- 1) просьбы о кассации решений;
- 2) просьбы о пересмотре решений;
- 3) просьбы не участвовавших в деле лиц⁸.

Следовательно, согласно пункту 2 статьи 792 УГС, пересмотр судебных постановлений рассматривался в качестве одного из трех способов обжалования и отмены судебных постановлений, вступивших в законную силу. Законодатель объединил эти виды производств на основе правового статуса судебного решения – вступления в законную силу.

Статьей 794 УГС предусмотрены два основания для пересмотра судебных решений: «Просьбы о пересмотре решений допускаются в случае открытия новых обстоятельств или в случае подлога, обнаруженного в актах, на коих решение основано»⁹.

Любопытно следующее обстоятельство: В соответствии со статьей 794 УГС, в первоначальном проекте при подготовке УГС предлагалось предоставить возможность пересмотра судебных решений в случае открытия

⁶Борисова Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Уставу гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 года // Законодательство. 2005. № 5. С.85.

⁷Устав гражданского судопроизводства Российской империи от 20 ноября 1864 года // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Цит. по: Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы. В 6-ти т. Т.3. -М.: «Мысль», 2003. С. 526.

⁹ Цит. по: Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Указ. соч. С. 527.

новых обстоятельств или подлога в документах судебной палате, которая постановила данное решение. Однако при окончательном обсуждении УГС комиссия признала, что для всех видов прошений об отмене решений должны быть одинаковые правила, так как просьбы о пересмотре дела являются одним из трех родов просьб об отмене решений. Отмена принятого по делу решения всегда должна предшествовать пересмотру судебного дела, и эта отмена должна производиться в таком же порядке, как и при других способах отмены судебных решений. Поэтому отсутствует необходимость в установлении особых правил. Поэтому и пересматривались постановления суда не вынесшим их судом, а вышестоящим.

В начале двадцатого века на это обстоятельство обратил внимание И.Е. Энгельман¹⁰, который отмечал, что, «заимствуя французскую модель пересмотра судебных актов, не обращено внимания на различия между всеми тремя родами просьб о пересмотре дела. Вследствие этого эти три производства смешены между собой и являются в русском уставе как бы одним и тем же однообразным порядком производства об отмене решения». Составители УГС, по его мнению, отказались от подробного перечисления поводов к пересмотру решений суда и ограничились лишь указанием на новые обстоятельства, упоминая, в частности, лишь случай подлога в актах. Поэтому такое слишком общее и нечеткое определение поводов к пересмотру решений суда на практике порождало значительные затруднения, поскольку часто возникали сомнения о том, что закон понимает под новыми обстоятельствами.

В начале двадцатого века ученые-процессуалисты задумывались над тем, что выражение «открытие новых обстоятельств», употребленное в законе, являлось неточным. Пересмотр судебного решения допускался в

¹⁰Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев. 1912. Цит. по: Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Городец, 2005. С. 657.

этом случае потому, что суд неправильно решил дело, не зная какого-либо обстоятельства, которое могло бы заставить его решить дело иначе. Таким образом, «закон имеет в виду в действительности не новое обстоятельство, возникшее после решения, а обстоятельство, существовавшее уже во время постановления решения, но не бывшее известным тяжущемуся и потому не указанное им суду»¹¹. Кроме того, говоря об основании для пересмотра решений суда по новым обстоятельствам - обнаружении подложности акта, на котором основано решение, Е.В. Васьковский отмечал, что кроме установления подложности акта приговором или решением суда, необходимо, чтобы обжалуемое решение суда было основано именно на данном акте. Если решение суда было мотивировано другими доказательствами, а этому акту не придавалось решающего значения, то отсутствует причина для пересмотра.¹²

Что касается сроков – просьбы о пересмотре решений окружных судов подавались в четырехмесячный срок в Кассационный департамент Правительственного Сената. В случае отмены обжалованного решения Сенат направлял дело на новое производство, назначая для этого другую судебную палату¹³.

В соответствии с пунктом 2 статьи 797 УГС срок исчислялся следующим образом:

- в случае обнаружения новых обстоятельств со дня, когда просителю стало известно о новом обстоятельстве, являющемся основанием просьбы о пересмотре решения;

¹¹ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М. 1917. Цит по: Гражданский процесс: Хрестоматия/ Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Городец, 2005. С. 666.

¹² Васьковский Е.В. Указ. соч. С. 666.

¹³ Назарова Н.А. Реформирование и развитие российского гражданского судопроизводства во второй половине XIX - начале XX века: учебное пособие. - Н.Новгород: Нижегородская правовая академия, 2012. С.54.

- в случае подлога - с того дня, когда вступил в законную силу приговор о признании акта подложным.

В соответствии со статьей 805 УГС решение суда могло быть пересмотрено лишь в том случае, если новые обстоятельства или доказанный подлог в документах могли изменить сущность решения.

Для подачи просьбы о пересмотре судебного дела существовал и пресекательный срок – не более десяти лет с момента вынесения решения.

К особым способам обжалования¹⁴ относил пересмотр судебного решения по новым обстоятельствам выдающийся российский процессуалист Е.А. Нефедьев. Он отмечал, что если акт, который суд принял во внимание при постановлении решения, оказался впоследствии подложным, или если после вступления решения в законную силу, открылись новые обстоятельства, которые ранее не были известны тяжущемуся, можно предположить, что, если бы суд до постановления решения имел ввиду эти обстоятельства, то пришел бы в своем решении к иному выводу.¹⁵

Таким образом, автор приходит к следующим выводам:

1. В указанный период существовало всего два основания для пересмотра вступивших в силу судебных решений: открытие новых обстоятельств и обнаружение подложности акта, на котором основывалось судебное решение.

2. Судебное решение пересматривалось не вынесшим его судом, а вышестоящим.

¹⁴ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М.1909. Цит. по: Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Городец, 2005. С. 629.

¹⁵ Нефедьев Е.А. Указ. соч. С. 629.

3. Основания для пересмотра судебного решения называются новыми обстоятельствами, а не вновь открывшимися.

4. Только стороны по судебному делу обладали правом подавать просьбу о пересмотре судебного решения.

5. Срок для подачи жалобы о пересмотре решения по новым обстоятельствам составлял десять лет.

Рассмотрим следующий этап развития института пересмотра судебных постановлений от Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 года до Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года.

С 1 сентября 1923 года Постановлением ВЦИК от 10. 07. 1923¹⁶ года был введен в действие первый советский кодекс, регулирующий гражданское судопроизводство – Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года (далее - ГПК РСФСР 1923 года).

Согласно статье 251 ГПК РСФСР 1923 года существовали следующие основания для пересмотра судебных постановлений:

а) если открылись новые обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, которые не были известны той или иной стороне;

б) если по делу, по которому состоялось решение, судебным приговором установлены ложные показания свидетелей, преступные деяния сторон, их представителей или экспертов или преступные деяния членов суда, участвовавших в деле;

¹⁶ Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР" (вместе с Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР) // СПС "КонсультантПлюс": Законодательство. Документы СССР.

в) если решение основано на документах, которые впоследствии признаны подложными по приговору суда по уголовному делу, или в случае отмены постановления суда, положенного в основание данного решения.

Следовательно, по сравнению с УГС, увеличилось количество оснований для пересмотра решения суда. В ГПК РСФСР 1923 года они определены исчерпывающе, а противоправные деяния, выявление которых ведет к пересмотру судебного решения, перечислены подробно.

Недоброкачественность доказательств по делу, положенных в основание решения суда, а именно - ложные показания свидетелей, преступные деяния сторон, их представителей, экспертов, преступные деяния членов суда, стали основанием для пересмотра дела по новым обстоятельствам. Все эти недоброкачественные доказательства должны быть установлены приговором суда и должны касаться рассмотренного дела. К тому же, основания для пересмотра дела дополнены, по сравнению с УГС, основанием, связанным с отменой постановления суда, положенного в основание обжалуемого решения по делу. Между тем, как и в УГС, все основания для пересмотра судебного решения названы по-прежнему «новыми», а не «вновь открывшимися». Различие между новыми обстоятельствами и новыми доказательствами, которые нельзя отождествлять, отмечали ученые-процессуалисты советского периода. Так, А.Ф. Клейнман писал о возможности определения понятия новых обстоятельств и условий для пересмотра решения: «Речь идет не о новых доказательствах, а именно об обстоятельствах, то есть реальных фактах, событиях и действиях, которые существовали в природе в момент разбирательства дела, но не были и не могли быть известны суду и сторонам, которые имеют настолько существенное значение для дела, что если бы они

были известны суду, то последний вынес бы решение противоположного содержания»¹⁷.

Вопрос о пересмотре судебных решений в соответствии со статьей 252 ГПК РСФСР 1923 года ставился перед Верховным Судом РСФСР по Гражданскому Кассационному Отделению как по просьбе стороны в процессе, так и по инициативе Прокурора Республики или соответствующего губернского прокурора. Таким образом, расширился круг лиц, имеющих право подавать просьбы о пересмотре, поскольку помимо сторон это право получил Прокурор Республики и прокуроры губерний.

Однако преемственность ГПК РСФСР 1923 года с УГС состояла в том, что вышестоящий суд, как и прежде, являлся судом, пересматривающим судебные постановления по новым обстоятельствам.

В соответствии со статьей 253 ГПК РСФСР 1923 года срок для принесения просьбы о пересмотре судебных решений составлял для сторон не более одного месяца с того дня, когда установлены обстоятельства, служащие основанием для просьбы о пересмотре решения. А для протеста прокуроров, согласно статье 254 ГПК РСФСР 1923 года, этот срок ограничения не имел.

Таким образом, мы видим, что, по сравнению с УГС, в ГПК РСФСР 1923 года увеличено количество оснований для пересмотра постановлений суда. Расширился круг лиц, обладающих правом подавать просьбы о пересмотре постановления суда: кроме сторон это право получил Прокурор республики и губернские прокуроры. Срок на подачу жалобы о пересмотре постановления суда уменьшился для сторон до одного месяца с того дня,

¹⁷ Клейнман А.Ф. Обжалование и опротестование судебных решений и определений по гражданским делам / Под ред. И.Т.Голякова. - М.: Юридиздат НКЮ СССР, 1939. С. 17.

когда установлены обстоятельства, служащие основанием для пересмотра судебного постановления (для прокурора срок не ограничен).

Тем не менее, как и в УГС, постановление суда пересматривалось не вынесшим его судом, а вышестоящим судом. По-прежнему, не был установлен порядок рассмотрения дела. Обстоятельства для пересмотра дела, как и прежде, назывались «новыми». Был отменен предельный десятилетний срок с момента вынесения решения для подачи просьбы о пересмотре.

Следующий этап развития института пересмотра судебных постановлений связан с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года. Рассмотрим развитие анализируемого института в период от ГПК РСФСР 1964 года до ГПК РФ 2002 года.

С 1 октября 1964 года был введен в действие новый Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (далее – ГПК РСФСР 1964 года). По сравнению с ГПК РСФСР 1923 года в новом кодексе были уточнены и дополнены формулировки оснований для пересмотра судебных постановлений. Так, согласно статье 333 ГПК РСФСР основаниями для пересмотра являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного решения;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела;

4) отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления.

Как видим, в пункты 2 и 3 статьи 333 ГПК РСФСР внесено уточнение о том, что дефектные доказательства должны быть установлены не приговором суда, а вступившим в законную силу приговором. Помимо этого, в отличие от ГПК РСФСР 1923, в число дефектных доказательств внесены заведомо неправильный перевод и подложность вещественных доказательств, а показания свидетеля для пересмотра дела должны быть не просто ложными, а носить заведомо ложный характер. То же касается и заведомо ложного заключения эксперта, и заведомо неправильного перевода. Признак «заведомость» отграничивает рассматриваемые уголовно наказуемые деяния от ненаказуемых неосторожных действий, поскольку перечисленные лица осознают, что их показания, заключение или перевод не соответствуют действительности и сознательно желают дать суду искаженную информацию. Такие действия подпадали под признаки уголовно наказуемого деяния и наказывались в соответствии со статьей 181 Уголовного Кодекса РСФСР¹⁸.

Для пересмотра судебного постановления в отношении лиц, перечисленных в пункте 3 части 2 статьи 333 ГПК РСФСР 1964 года, приговор также должен быть вступившим в силу.

¹⁸ Уголовный Кодекс РСФСР, утвержден Верховным Советом РСФСР 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 591.

Что касается пункта 4 части 2 статьи 333 ГПК РСФСР, в дополнение к основаниям, перечисленным в ГПК РСФСР 1923 года, к числу оснований для пересмотра постановления суда были отнесены постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления.

Существенное отличие ГПК РСФСР 1964 года от ГПК РСФСР 1923 года состояло в том, что круг лиц, имеющих право на подачу заявления о пересмотре решения, расширился. Так, согласно статье 334 ГПК РСФСР 1964 года помимо сторон и прокурора такое право получили лица, участвующие в деле, а ими, согласно статье 29 ГПК РСФСР (в редакции Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 августа 1980), являлись третьи лица, органы государственного управления, профсоюзы, государственные предприятия, учреждения, организации, их объединения, другие общественные организации, а также заявители и заинтересованные граждане.

Для подачи заявления о пересмотре постановления суда для лиц, участвующих в деле, был определен трехмесячный срок со дня обнаружения обстоятельств, служащих основаниями для пересмотра, для прокурора, по-прежнему, срок не устанавливался.

В ГПК РСФСР 1964 года была введена статья 335 –«Исчисление сроков для подачи заявления», регулирующая начало течения срока для каждого основания для пересмотра.

С 1 августа 1980 года согласно Указу Президиума Верховного Совета РСФСР¹⁹, судами, пересматривающими судебные постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, стали суды, вынесшие обжалуемое

¹⁹ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 01.08.1980 «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство. Документы СССР.

решение, а если решение суда было изменено или принято новое решение кассационной или надзорной инстанцией - пересмотр осуществлялся судом, изменившим решение или вынесшим новое решение.

Обстоятельства, в соответствии с которым пересматривалось постановление суда, назывались уже не новыми, а вновь открывшимися.

В соответствии со статьей 337 ГПК РСФСР 1964 года по результатам рассмотрения заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам суд либо удовлетворял заявление и отменял решение, либо отказывал в пересмотре. Определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре обжалованию не подлежало.

В итоге, приходим к следующим выводам:

1. Основания для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам уточнены и дополнены. К ним были также отнесены постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного судебного постановления.
2. Уточнялось, что дефектные доказательства (ложные показания эксперта, свидетеля и переводчика) должны носить не просто ложный характер, а заведомо ложный.
3. Круг лиц, имеющих право на подачу заявления о пересмотре постановления суда, расширился. Так, помимо сторон и прокурора это право получили лица, участвующие в деле: третьи лица, профсоюзы, органы государственного управления, государственные предприятия, организации, их объединения, другие общественные организации, а также заявители и заинтересованные лица.
4. Для подачи заявления о пересмотре постановления суда для лиц, участвующих в деле, был определен трехмесячный срок со дня обнаружения обстоятельств, являющихся основаниями для пересмотра постановления

суда, а для прокурора срок не устанавливался. Введена статья, устанавливающая начало течения срока для каждого основания для пересмотра судебного постановления.

5. Судами, пересматривающими судебные постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, стали суды, вынесшие обжалуемое решение, а в случае, если постановление суда было изменено или принято новое решение кассационной или надзорной инстанцией – пересмотр судебного постановления осуществлялся судом, изменившим решение или вынесшим новое решение.

6. Обстоятельства, в соответствии с которыми пересматривалось судебное постановление, именовались уже не новыми, а вновь открывшимися.

Автором также проанализированы изменения, внесенные в институт пересмотра судебных постановлений, после введения в действие ГПК РФ 2002 года до настоящего времени.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - ГПК РФ) был введен в действие с 1 февраля 2003 года. При принятии ГПК РФ сохранил те же основания для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, что и ГПК РСФСР 1964 года.

28 июля 2004 года в ГПК РФ были внесены изменения, в соответствии с которыми по вновь открывшимся обстоятельствам могли пересматриваться не только решения и определения судов, но и постановления президиума суда надзорной инстанции²⁰.

Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330 - ФЗ²¹ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

²⁰ Федеральный закон от 28.07.2004 N 94-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 02.08.2004, N 31, ст. 3230.

²¹ Собрание законодательства РФ, 10.12.2007, N 50, ст. 6243.

Федерации» в ГПК РФ было внесено еще одно основание для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам – признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Значительные изменения в институте пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам последовали в связи с принятием Федерального закона от 09.12.2010 года № 353-ФЗ²² «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», который внес большие изменения в ГПК РФ. Согласно этому закону помимо вновь открывшихся обстоятельств основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются новые обстоятельства. Так, основания для пересмотра судебных постановлений были разделены на две группы: вновь открывшиеся обстоятельства и новые обстоятельства. Было дано определение вновь открывшихся и новых обстоятельств. В соответствии с частью 2 статьи 393 ГПК РФ вновь открывшимися являются существенные для дела обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного постановления, а новыми являются обстоятельства, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 3 статьи 392 ГПК РФ к вновь открывшимся обстоятельствам относятся:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

²² Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, N 50, ст. 6611.

2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

В соответствии с частью 4 статьи 392 ГПК РФ к новым обстоятельствам относятся:

1) отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу;

2) признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу;

3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;

5) определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Субъектный состав лиц, обладающий правом на подачу заявления, представления о пересмотре постановлений суда, не изменился. Трехмесячный срок для подачи заявления, представления остался неизменным. Однако если раньше срок для подачи представления прокурором был неограничен, то теперь и он ограничивался тремя месяцами. Важным является еще и тот факт, что на определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре можно принести частную жалобу.

Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам на протяжении истории развития всегда вызывал повышенный интерес ученых и интересные научные споры. Так, в семидесятые годы двадцатого века К.И.Комиссаров считал, что институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам нецелесообразен и должен быть поглощен пересмотром судебных постановлений в порядке надзора²³. Точка зрения К.И.Комиссарова вызвала обоснованные возражения, поскольку институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам более удобен и доступен для лиц, участвующих в деле. Возбуждение этой стадии процесса зависит от воли участвующих в деле лиц при наличии предусмотренных законом оснований, а возбуждение дела в порядке надзора

²³ Комиссаров К.И. Теоретические основы судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. - Свердловск, 1971. С.39.

зависит от усмотрения должностных лиц суда. Поэтому, по мнению Л.Ф. Лесницкой, это привело бы к ограничению прав лиц²⁴. И.М. Зайцев высказывал мнение о том, что институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам должен быть сохранен, но при пропуске срока при подаче заявления пересмотр должен осуществляться в кассационном или надзорном порядке²⁵.

Подводя итоги исторического развития института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, можно сделать следующие выводы.²⁶

Институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам прошел большой путь исторического развития и реформирования:

- расширены и дополнены основания для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;
- разграничены новые и вновь открывшиеся обстоятельства, дано определение вновь открывшихся и новых обстоятельств;
- расширен круг лиц, имеющих право обратиться с заявлением о пересмотре судебного постановления;
- судами, пересматривающими судебные постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, являются суды, вынесшие обжалуемое решение, а не вышестоящие суды, как было ранее.

В настоящее время в юридической науке существует научный спор по поводу необходимости существования предельного срока, в течение которого

²⁴ Курс советского гражданского процессуального права: в 2-х т. /Отв. ред. А.А. Мельников. Т. 2. - М.: Наука, 1981. С.309 (автор раздела – Л.Ф.Лесницкая).

²⁵ Зайцев И.М. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу // Советская юстиция. 1967. № 18. С. 22-23.

²⁶ Забрамная Н.Ю. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе: история и современность // Законодательство и экономика. 2014. № 3. С. 44.

может подаваться заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. В судебной практике неоднократно встречаются обращения в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебного решения через большой период времени после его вынесения. Так, согласно апелляционному определению Кемеровского областного суда от 05 июля 2016 года по гражданскому делу № 33-8875/2016²⁷ было рассмотрено гражданское дело по частной жалобе Черновой Н.Г. на определение Центрального районного суда г. Кемерово от 20 апреля 2016 г. об отказе в восстановлении срока на подачу заявления о пересмотре решения Центрального районного суда г. Кемерово от 14 апреля 2005 г. по вновь открывшимся обстоятельствам. Решением суда первой инстанции были удовлетворены исковые требования о признании права собственности на квартиру. Таким образом, с момента вынесения этого решения суда до момента обращения в суд с заявлением о пересмотре судебного решения прошло одиннадцать лет.

В соответствии с апелляционным определением Пермского краевого суда от 23 апреля 2012 года по делу № 33 -3823²⁸ было рассмотрено дело по частной жалобе Старцева И.В. на определение Ленинского районного суда г. Перми от 06 марта 2012г., которым Старцеву И.Ю. отказано в пересмотре решения Ленинского районного суда г. Перми от 06.05.2002г по вновь открывшимся обстоятельствам. Судом первой инстанции был рассмотрен иск Старцева И.Ю. о признании ордера на жилое помещение недействительным. С момента вынесения этого судебного решения до момента обращения в суд с заявлением о пересмотре решения суда прошло десять лет.

²⁷ Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kemerovskij-oblastnoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-532664421>.

²⁸ Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-424067392>.

В соответствии с апелляционным определением Новосибирского областного суда от 28.06.2016 года по делу № 33-6526/2016²⁹ заявитель С. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Центрального районного суда г.Новосибирска от 7 июня 1999 года, которым ему было отказано в удовлетворении исковых требований о восстановлении на службе в органах внутренних дел, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, отмене приказа. Таким образом, заявитель обратился с заявлением о пересмотре судебного решения через семнадцать лет после вынесения решения.

По мнению С.М.Ахмедова,³⁰ наиболее приемлемым предельным сроком для возбуждения производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе является срок в три года с момента вступления судебного постановления в законную силу. С ним не согласен Р.К. Петручак, который полагает, что максимальный срок не может быть установлен, так как временем возможность появления таких обстоятельств не ограничена³¹.

Соглашаясь с точкой зрения С.М.Ахмедова, автор приводит дополнительную аргументацию и полагает, что отсутствие в гражданском процессуальном законодательстве предельного срока для подачи заявления о пересмотре постановления суда по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, аналогичного УГС и составляющего не более десяти лет с момента вступления судебного постановления в законную силу, не способствует правовой определенности и стабильности гражданских

²⁹ Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-novosibirskij-oblastnoj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-532255536>.

³⁰ Ахмедов С.М. Производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в системе пересмотра судебных актов в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2008. С. 11.

³¹ Петручак Р.К. Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2015. С. 12.

правоотношений, так как по происшествии длительного периода времени может измениться или исчезнуть сам предмет спора, а вынесенные судебные решения, как правило, уже исполнены.

В пользу установления предельного срока для пересмотра судебных постановлений свидетельствует и наличие аналогичного срока в гражданских процессуальных законах зарубежных стран. Так, Гражданским процессуальным уложением Германии предусмотрен максимальный срок для пересмотра судебного постановления, и составляет он не более пяти лет с момента вступления судебного решения в законную силу.³²

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Венгрии³³ также не допускается возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам, если прошло более пяти лет со дня вступления решения суда в законную силу. По истечении указанного срока возобновление производства по делу невозможно. Данный срок не может быть продлен или восстановлен по ходатайству лица.

Согласно части 3 статьи 704 ГПК Эстонии заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам не может быть подано, если прошло пять лет со дня вступления в законную силу решения суда, о пересмотре которого по вновь открывшимся обстоятельствам подается ходатайство³⁴.

Автор полагает, что трехлетний срок, предложенный С.М. Ахмедовым, является недостаточным и, сохраняя преемственность с УГС, предлагает установить в законодательстве предельный срок, составляющий не более десяти лет с момента вступления судебного постановления в законную силу.

³² Гражданское процессуальное уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому процессуальному уложению: Перевод с немецкого/ Сост. введ. В. Бергманн. Серия «Германские и европейские законы». Книга 4. - М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 184.

³³ Режим доступа: https://www.njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=305/330253.

³⁴ Режим доступа: <https://www.juristaitab.ee/sites/www.juristaitab.ee/files/elfinder/ruseadused/01.08.16.pdf>.

1.2. Понятие и задачи пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как стадии гражданского судопроизводства

В соответствии с частью 1 статьи 14 Международного Пакта «О гражданских и политических правах» от 16.12. 1966 года³⁵ каждый человек имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона. Судебный акт не может считаться справедливым и правосудным, а судебная защита – полной и эффективной, если допущена судебная ошибка. Часть 6 статьи 14 Международного Пакта «О гражданских и политических правах» предусматривает, что судебный акт подлежит пересмотру, если вновь открывшиеся обстоятельства доказывают наличие судебной ошибки.

Для проверки принятых по делу судебных постановлений предусмотрена инстанционная система, в соответствии с которой проверка осуществляется вышестоящим судом по отношению к суду, принявшему судебное постановление. Однако законодательством установлены исключения из общего правила, в соответствии с которыми в некоторых случаях осуществляется внеинстанционный контроль судов за собственными постановлениями. Такой контроль осуществляется в отношении заочного решения и судебного приказа. Внеинстанционным по сути является и пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Квалификацию обстоятельств в качестве вновь открывшихся или новых и отмену судебного постановления в связи с обнаружением подобных обстоятельств осуществляет суд, принявший судебное постановление или изменивший его. В юридической литературе

³⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ, № 12, 1994.

пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам некоторые ученые относят к функциям самоконтроля суда³⁶.

Таким образом, институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам предоставляет заявителям дополнительную возможность для защиты их прав, свобод и интересов. Он предусматривает отмену каждого вступившего в законную силу судебного постановления в случае возникновения вновь открывшихся или новых обстоятельств при условии подачи заявления о пересмотре в установленный законом срок.

Однако в науке гражданского процессуального права периодически возникают научные споры по поводу необходимости существования данного института гражданского процесса.

Как уже отмечалось, в 1971 году К.И. Комиссаров, сравнивая надзорное производство и пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, задал вопрос о необходимости существования двух способов пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений³⁷. По мнению К.И. Комиссарова, пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам не нужен, поскольку он подменяется надзорным производством и между этими двумя производствами отсутствуют значительные отличия. В семидесятые-восьмидесятые годы двадцатого века точка зрения К.И. Комиссарова породила научные споры. По мнению Л.Ф. Лесницкой, институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам более удобен и доступен для участвующих в деле лиц, и его упразднение привело бы к

³⁶ Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 1987. С. 17.

³⁷ Комиссаров К.И. Теоретические основы судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства. Диссер. ... докт. юрид. наук. Свердловск, 1971. С. 493.

ограничению прав этих лиц³⁸. Таким образом, в советское время высказанные К.И. Комиссаровым предложения об упразднении института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в науке гражданского процесса развития не получили.

За последние годы в ряде диссертационных исследований по этому вопросу обосновывался исключительный характер данной стадии гражданского процесса и несогласие с позицией К.И. Комиссарова по поводу упразднения данного института³⁹.

Однако существует и другая точка зрения, поддерживающая предложение К.И. Комиссарова об упразднении института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Так, по мнению Л.А. Тереховой⁴⁰, современное законодательство и судебная практика дают убедительные доводы в пользу идеи К.И. Комиссарова. Л.А. Терехова⁴¹ полагает, что существует сходство между двумя видами (надзор и по вновь открывшимся обстоятельствам) пересмотра судебных постановлений, поскольку оба являются способами преодоления законной силы судебного решения, но в одном случае такое преодоление производит вышестоящий суд, в другом преодоление происходит способом самоконтроля. По мнению Л. А. Тереховой⁴², не существует значительных

³⁸ Курс советского гражданского процессуального права: в 2-х т. /Отв. ред. А.А. Мельников. Т. 2. - М.: Наука, 1981. С.309 (автор раздела – Л.Ф.Лесницкая).

³⁹ Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском производстве. Теоретические и практические аспекты, перспективы развития: Дис. ... доктора юрид. наук. Саратов, 2005. Стр. 16; Ахмедов С.М. Производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в системе пересмотра судебных актов в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2008. Стр. 9; Завриев С.С. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений Президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу в гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М. 2008. Стр. 6; Сыскова Е.Н. Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: Дис. ... канд. юридических наук. М. 2001. С. 129-130.

⁴⁰ Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. С. 289.

⁴¹ Там же, с. 288-289.

⁴² Терехова Л.А. Указ. соч. С. 293-294.

различий между надзорным производством и производством по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку и при надзорном производстве, и при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам исправляется судебная ошибка. Само наличие вновь открывшихся обстоятельств и их неучтенность при вынесении судебного решения является судебной ошибкой. Хотя при этом судью нельзя упрекнуть в допущении ошибки, поскольку он не знал о существовании этих обстоятельств. В целом, Л.А.Терехова рассматривает судебную ошибку как несовпадение результата судебной деятельности с целями гражданского судопроизводства⁴³. Поэтому проверку наличия вновь открывшихся обстоятельств должен осуществлять вышестоящий суд, поскольку в случае пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам речь идет о преодолении законной силы судебного решения. А это является слишком серьезным вопросом для самоконтроля судьей своего решения. Вследствие этого, оценивать наличие оснований для отмены судебного решения, вступившего в законную силу, должны более квалифицированные судьи вышестоящих судов, поскольку преодоление законной силы судебного решения и самоконтроль изначально недопустимы.

Однако с таким подходом сложно согласиться.

Еще в середине прошлого века в монографии Л.С. Морозовой⁴⁴ отмечалось, что пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам вызван открытием этих обстоятельств, а не ошибкой суда. С таким подходом в настоящее время согласна и Е.А. Борисова⁴⁵.

⁴³ Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 6.

⁴⁴ Морозова Л.С. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1959. С. 16.

⁴⁵ Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2005. С. 61.

Мы считаем, что пересмотр судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не означает, что судья при вынесении судебного постановления допустил судебную ошибку по следующим основаниям: судебная ошибка при применении правовых норм всегда является следствием нарушения норм материального или процессуального права. Нельзя признать ошибкой неустановление судом при вынесении постановления по делу обстоятельства, о существовании которого суд по объективным причинам не мог знать. Следует согласиться с Е.А.Борисовой⁴⁶ в том, что погрешности судебного решения могут быть вызваны не только ошибкой, допущенной судом при рассмотрении дела, но и другими причинами, обусловленными ситуацией, когда суд не имел возможности выяснить все обстоятельства дела в связи с появлением вновь открывшихся обстоятельств, о существовании которых суд не знал и не мог знать при рассмотрении дела или появлением новых обстоятельств, возникших уже после принятия постановления суда.

В юридической литературе достаточно активно обсуждаются отличительные черты производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве таковых выделяют:

- цели,
- объект пересмотра,
- круг лиц, возбуждающих производство,
- основания пересмотра,
- порядок пересмотра,
- органы, уполномоченные на пересмотр,

⁴⁶ Борисова Е.А. Указ. соч. С.8.

-полномочия суда.

Л.С.Морозова отличия пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам от иных видов пересмотра видела по задачам, по кругу лиц, возбуждающих производство, по объекту пересмотра, по основаниям пересмотра, по органам, уполномоченным на пересмотр, по порядку пересмотра⁴⁷.

В.М.Шерстюк⁴⁸ видит различия между пересмотром в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам в том, что цель надзорного производства - выявление и исправление судебных ошибок, а при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам – наличие или отсутствие данных обстоятельств. Он также видит отличия и в субъектном составе, в порядке рассмотрения заявлений, в полномочиях и основаниях к отмене судебных постановлений.

Л.Ф. Лесницкая⁴⁹ указывала на отличия пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам от пересмотра в кассационном и надзорном порядке по основаниям пересмотра, кругу лиц, имеющих право возбуждать производство и процессуальному порядку производства.

Т.Т. Алиев⁵⁰ указывал на различия по основаниям, кругу лиц, срокам, порядку рассмотрения дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

⁴⁷ Морозова Л.С. Указ. соч. С. 20.

⁴⁸ Шерстюк В.М. Комментарий к постановлениям Пленума ВАС РФ по вопросам арбитражного процессуального права. М., 2001. С. 180.

⁴⁹ Лесницкая Л.Ф. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу // Комментарий к гражданскому процессуальному законодательству / Под ред. М.К.Юкова. М., 1991. С. 561.

⁵⁰ Алиев Т.Т. Место пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в системе гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 3. С.33.

Исследуя задачи пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, необходимо отметить, что в научной литературе высказывалось мнение о том, что пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам выполняет специфические процессуальные задачи⁵¹:

- предоставить возможность суду разрешить дело с учетом обстоятельств, несмотря на то, что при вынесении решения суду не были известны эти обстоятельства, и что судебное постановление вступило в силу;

- обеспечить установление этих обстоятельств путем всестороннего, тщательного и глубокого их исследования с учетом мнения заинтересованных лиц;

- гарантировать отмену судебных постановлений, которые вызывают сомнение в их законности, обоснованности и справедливости.

Мы полагаем, что отменены и пересмотрены должны быть судебные постановления не в связи с сомнениями в их законности и обоснованности, а связи с появлением обстоятельств, имеющих существенное значение для рассматриваемого дела.

Необходимо отметить, что, хотя большинство ученых разделяют мнение об исключительности данной стадии гражданского процесса⁵²,

⁵¹ Резуненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С.11.

⁵² Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском производстве: теоретические и практические аспекты, перспективы развития: Дис. ... доктора юр. наук. Саратов, 2005. Стр. 105; Ахмедов С.М. Производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в системе пересмотра судебных актов в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2008. Стр. 14; Завриев С.С. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений Президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу в гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. Стр. 34; Резуненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 44.

существует и противоположная точка зрения о том, что данная стадия не носит исключительный характер, а «представляет собой одну из возможных стадий пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений»⁵³. Согласно мнению В.А.Давыдова, «каждая стадия процесса имеет свой предмет и своих субъектов процессуальной деятельности, отличных от других стадий процесса»⁵⁴.

Несомненно, что каждая проверочная стадия гражданского процесса отличается от другой стадии предметом, субъектами процессуальной деятельности, задачами и порядком деятельности. Однако в настоящем исследовании мы попытаемся обосновать, что пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам существенно отличается от проверочных стадий в гражданском процессе и в силу этих различий является *особенной* стадией гражданского процесса.

Рассмотрим отличия пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам от производств по проверке судебных постановлений в гражданском процессе.

В стадии пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам суд устанавливает и исследует имеющие существенное значение для дела обстоятельства, которые не были известны суду и заявителю при рассмотрении дела по существу, а также те, которые появились уже после вынесения судебного постановления. Судом оцениваются указанные обстоятельства с точки зрения того, могли ли они повлиять на законность и обоснованность судебного постановления, принятого без их учета.

⁵³ Петрова И.А. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах: сравнительно-правовой аспект: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2010. С. 35.

⁵⁴ Давыдов В.А. Пересмотр в порядке надзора судебных решений по уголовным делам: производство в надзорной инстанции. М., 2006 // <https://www.lawmix.ru/commlaw/1369>.

Необходимо отметить, что по вновь открывшимся или новым обстоятельствам может быть отменено любое судебное постановление, вынесенное в любой стадии судопроизводства: в суде первой инстанции, в апелляционном, кассационном или надзорном производстве. Поэтому следует согласиться с мнением А.В.Черкуновой и В.Б. Черкунова о том, что «рассматриваемая стадия включает в себя все стадии судопроизводства, т.е. является интегрирующей»⁵⁵.

Пересмотр судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам отличается от проверки судебных постановлений в апелляционном порядке, кассационном порядке и в порядке надзора.

Главное отличие пересмотра постановлений суда по вновь открывшимся или новым обстоятельствам от проверки в апелляционном порядке состоит в том, что объектом пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут быть любые судебные постановления, вступившие в законную силу, а объектами апелляции могут быть только не вступившие в законную силу судебные постановления суда первой инстанции. Кроме того, по мнению Т.Т.Алиева, отличие существует и в основаниях пересмотра, в сроках подачи апелляционных жалоб (представлений) и заявлений (представлений) о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений суда; по судебным органам, которые пересматривают судебные постановления, и правовым средствам, с помощью которых решаются поставленные задачи; по решениям, которые могут быть приняты судом апелляционной инстанции и судом,

⁵⁵ Черкунова А.В., Черкунов В.Б. Вновь открывшееся обстоятельство в виде ошибки суда как унифицированное и универсальное обоснование для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу (генезис ошибки и ее модель). Н.Новгород, 2010. С. 6.

пересматривающим по вновь открывшимся обстоятельствам постановления, вступившие в законную силу⁵⁶.

Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам имеет сходство с современной кассацией (бывшая надзорной до 1 января 2012 года - прим. автора) и надзором лишь в том, что во всех этих стадиях гражданского процесса проверяются и пересматриваются судебные постановления, вступившие в законную силу. Однако на этом сходство и заканчивается.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются, согласно статье 387 ГПК РФ, существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Следовательно, судебные постановления, подлежащие проверке в порядке кассации, на момент их вынесения не соответствовали требованиям закона вследствие нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права. В то время как основаниями для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является обнаружение обстоятельств, которые имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

При проверке решений в кассационном порядке суд не устанавливает фактические обстоятельства дела. Проверяется лишь, достаточно ли собрано по делу доказательств, правильно ли они оценены судом, вынесшим

⁵⁶ Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском производстве: теоретические и практические аспекты, перспективы развития: Дис. ... доктора юр. наук. Саратов, 2005. С.79.

решение, и подтверждают ли имеющиеся в деле доказательства выводы суда, изложенные в решении. Наоборот, рассматривая заявление (представление) о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, суд должен оценить эти обстоятельства и доказательства, которые представили заявитель и другие лица, чтобы установить наличие или отсутствие вышеназванных обстоятельств в качестве оснований для пересмотра судебных постановлений, исследовать факты своевременного обращения в суд.

Как справедливо отмечает Е.А.Борисова⁵⁷, производство по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам не является производством по проверке судебного акта. В связи с тем, что судом изначально проверяется не судебный акт, а устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, которые не были и не могли быть известны суду при рассмотрении дела и принятии судебного акта, то не представляется возможным утверждать, что суд проверяет законность и обоснованность судебного акта.

Что касается сроков для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке, то, согласно части 2 статьи 376 ГПК РФ, судебные постановления могут быть обжалованы в течение шести месяцев со дня вступления их в законную силу, при условии, что лицами, участвующими в деле, и другими лицами, права и законные интересы которых нарушены судебным постановлением, были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу. Между тем в соответствии со статьей 394 ГПК РФ обращение в суд с заявлением или представлением о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам ограничено трехмесячным сроком со дня установления оснований для пересмотра и не связано с другими способами проверки: апелляцией, кассацией, надзором.

⁵⁷ Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Городец, 2005 // СПС «КонсультантПлюс».

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора и по вновь открывшимся или новым обстоятельствам также имеют большие различия. В соответствии со статьей 391.9 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются:

«1) нарушение прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации;

2) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иные публичные интересы;

3) нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права»⁵⁸.

Основания для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам предусмотрены статьей 392 ГПК РФ и существенно отличаются от оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора в связи со следующим:

- они исчерпывающе определены в законе и не подлежат расширительному толкованию.

- они являются не результатом судебных ошибок, а следствием того, что суд не мог объективно знать о наличии вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Как уже отмечалось, пересмотр дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам осуществляется судом любого уровня судебной системы, принявшим или изменившим это постановление. Проверка судебных постановлений в кассационном порядке осуществляется президиумом суда субъекта РФ либо окружного (флотского) военного суда, а также

⁵⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с дальн. изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс».

соответствующей Судебной коллегией Верховного Суда РФ. Проверка судебных постановлений в порядке надзора осуществляется исключительно Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по жалобам лиц, участвующих в деле, и других лиц, если их права, свободы и законные интересы нарушены этими судебными постановлениями. Указанные отличительные признаки позволяют сделать вывод о том, что пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является не только исключительной, но и **особенной** (согласно словарю Д.Н. Ушакова⁵⁹, особенный - не такой, как все; выдающийся из ряда обычных, не похожий на других) стадией гражданского процесса, которая существенно отличается от других стадий гражданского процесса. Следовательно, его не только нельзя упразднить, но необходимо развивать и совершенствовать.

Кроме того, в пользу необходимости сохранения института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам свидетельствует и наличие аналогичного института в процессуальных законах зарубежных стран. Выбор развитых европейских стран и анализ их института пересмотра судебных постановлений объясняется доступностью законодательства и интересом автора к законодательству близких по правовой системе стран.

Статья 593 Гражданского процессуального кодекса Франции⁶⁰ к исключительным видам обжалования относит ревизию, цель которой отмена вступившего в законную силу судебного постановления для его повторного рассмотрения по существу - как по вопросам факта, так и по вопросам права. Как и другие исключительные способы обжалования, ревизия допускается

⁵⁹ Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. М., 1940. С. 417.

⁶⁰ Новый Гражданский процессуальный кодекс Франции / Пер. с франц. В. Захватаев; Отв. ред. А. Довгерт. Киев, 2004. С. 145 - 147.

только в случаях, прямо и исчерпывающим образом определенных в законе. Все они основаны на установленном факте обмана (fraude), когда уже после вступления в законную силу решения:

- выяснится, что оно было вынесено под влиянием обмана, совершенного стороной, в пользу которой оно принято;
- были обнаружены имеющие значение для дела доказательства, которые скрывались стороной;
- письменные доказательства и иные документы, на основе которого оно принято, признаны подложными;
- заявления, свидетельские показания и присяги, на которых оно основывалось, признаны ложными.

Во всех этих случаях ревизия допускается только тогда, когда заявитель не смог в отсутствие своей вины заявить основания, на которые он ссылался до вступления решения в законную силу.

В соответствии со статьей 323 Гражданского процессуального кодекса Италии пересмотр (ревизия) является одним из пяти способов обжалования судебных актов⁶¹. Пересмотр судебного постановления является средством защиты от несправедливого судебного решения. Она направлена, с одной стороны, на отмену действия предполагаемого несправедливого решения, а с другой стороны - на замену этого решения новым. В статье 395 ГПК Италии исчерпывающе перечислены случаи, когда решение может быть пересмотрено: 1) если к его принятию привели обманные действия одной из сторон; 2) оно основано на подложных доказательствах; 3) после принятия решения обнаружены документы, имеющие существенное значение для

⁶¹ Режим доступа: <http://www. ioc.gov| law| help|guide|nations| Italy.php>. См. также: Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: монография / З.Х. Баймолдина, Т.А. Белова, А. Берлингуэр и др.; под ред. Е.А. Борисовой. М. 2012 // СПС «Консультант Плюс».

правильного разрешения дела; 4) обнаружена ошибка в установлении фактических обстоятельств; 5) решение противоречит другому решению, имеющему обязательную силу (*res judicata*); 6) вступившим в законную силу решением суда установлены обманные действия судьи при принятии решения.

Согласно Гражданскому процессуальному уложению Германии институту возобновления судебного производства посвящена книга четвертая⁶². В соответствии с § 578 Гражданского процессуального уложения Германии одним из видов возобновления производства по делам, завершённым окончательным решением, вступившим в законную силу, является реституционный иск. Согласно §580 Гражданского процессуального уложения Германии иск о возобновлении судопроизводства подается, если имели место заведомо ложные показания свидетелей или заключение эксперта, подложность документа, на котором основано решение, умышленное или неосторожное нарушение обязанности принесения присяги противной стороной.

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Венгрии⁶³ возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам наряду с ревизией относятся к экстраординарным правовым средствам. Возобновление дела представляет собой пересмотр фактической стороны дела; ревизия - проверку по вопросам права. Поскольку экстраординарные правовые средства применяются по отношению к решенному делу, для их применения должны иметься исключительные основания, имеющие

⁶² Гражданское процессуальное уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому процессуальному уложению: Перевод с немецкого/ Сост. введ. В. Бергманн. Серия «Германские и европейские законы». Книга 4. - М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 184-186.

⁶³ Режим доступа: https://www.njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=305/330253. См. также: Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: монография / З.Х. Баймолдина, Т.А. Белова, А. Берлингуэр и др.; под ред. Е.А. Борисовой. М. 2012 // СПС «Консультант Плюс».

ограниченный характер. Подача экстраординарной жалобы по общему правилу не приостанавливает исполнения оспариваемого судебного решения, однако суд вправе по ходатайству заинтересованной стороны приостановить исполнение до вынесения судебного акта по итогам рассмотрения жалобы.

Заявление о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в отношении решения суда, вступившего в законную силу, в следующих случаях:

1) стороной представлены факты, доказательства либо имеющее обязательную силу решение суда или иного компетентного органа, которые не были учтены судом при рассмотрении дела, при условии, что если бы они были рассмотрены судом, это могло повлиять на разрешение спора в пользу стороны;

2) неблагоприятное для стороны решение вынесено в результате преступных деяний судьи, который участвовал в его вынесении, или совершения преступления или иного противоправного деяния ответчиком, равно как и другими лицами;

3) в отношении предмета судебного разбирательства имеется вынесенное ранее и вступившее в законную силу решение суда;

4) исковое заявление или иной документ были направлены стороне с нарушением установленного порядка направления судебных извещений.

Возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам как экстраординарное средство правовой (судебной) защиты связано с преодолением положения о *res judicata*, если суд, учитывая приведенные выше основания, отменяет вступившее в законную силу постановление суда.

Суд вправе либо признать необходимость возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам, и в этом случае он назначает новую дату

заседания для рассмотрения дела по существу или сразу переходит к рассмотрению дела по существу, либо отказать в пересмотре и отклонить заявление о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам. В случае признания необходимости возобновления дела оно рассматривается вновь в пределах оснований, указанных в заявлении. В результате пересмотра дела по существу суд вправе оставить оспариваемое решение в силе или отменить решение полностью или в части и вынести новое решение по делу в соответствии с законом.

Таким образом, в силу изложенного, мы не можем согласиться с высказанным в юридической литературе мнением о том, что пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам может быть упразднен и заменен надзорным производством. Институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам представляет собой дополнительную процессуальную гарантию права на справедливый суд. Пересмотр дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является не только самостоятельной стадией гражданского процесса, но особенной стадией, которая существенно отличается от проверочных стадий гражданского процесса.

§1.3. Правовая природа вновь открывшихся и новых обстоятельств. Основания для пересмотра вступивших в силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам

В Постановлении Европейского Суда по правам человека «Праведная против Российской Федерации»⁶⁴ отмечается, что пересмотр вступивших в

⁶⁴ Постановление ЕСПЧ по жалобе № 69529/01. Страсбург, 18 ноября 2004 года // СПС «КонсультантПлюс».

законную силу судебных постановлений не должен рассматриваться в качестве замаскированного обжалования этих постановлений. При этом наличие двух взглядов по делу не может являться основанием для пересмотра. Отклонение от этого принципа оправдано только в случае необходимости при наличии существенных и бесспорных обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 392 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного постановления.

Что же представляют собой вновь открывшиеся обстоятельства?

Вновь открывшиеся обстоятельства представляют собой юридические факты, факты объективной действительности, независимые от сознания. Эти факты не были известны заявителю и суду при рассмотрении дела и вынесении судебного постановления по этому делу. Вновь открывшимися могут являться юридические факты материально-правового характера и процессуально-правового характера.

Все вышеназванные юридические факты делятся на две группы:

- юридические факты, входящие в предмет доказывания, то есть представляющие собой обстоятельства, подлежащие установлению по делу, и юридические факты, не входящие в предмет доказывания, являющиеся преюдициальными;

- юридические факты, которые не устанавливаются по делу в порядке гражданского судопроизводства (факты фальсификации доказательств, неправомерные действия судей, экспертов, переводчиков).

Что касается юридических фактов, входящих в предмет доказывания, к ним ученые относят различные факты. Так, К.С. Юдельсон⁶⁵ к юридическим фактам относил факты, обосновывающие иск или возражения на иск. Д.М. Чечот⁶⁶ к предмету доказывания относил как юридические факты материально-правового характера, так и факты процессуального значения. С.В.Курылев⁶⁷ подразделяет факты на положительные и отрицательные, факты для основания юридических последствий и факты для дифференциации этих последствий.

Вновь открывшиеся обстоятельства, входящие в предмет доказывания, могут являться юридическими фактами материально-правового и процессуального характера, иметь существенное значение для рассматриваемого дела и подлежать установлению, потому что они могут вызвать возникновение, изменение или прекращение процессуальных отношений. Н.Б.Зейдер⁶⁸ назвал эти процессуальные юридические факты процессуальными поступками, которые отражают действия суда в виде принятых определений и в виде проступков судей. Особенность этих юридических фактов заключается в том, что они влекут за собой возникновение новых процессуальных отношений и дисциплинарных взысканий, налагаемых на судей за нарушение Кодекса судейской этики.

⁶⁵ Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М.,1961. С.155.

⁶⁶ Гражданский процесс / Под ред. Д.М. Чечот. М., 1968. С. 168.

⁶⁷ Курылев С.В. Установление истины в советском правосудии: Автореф. дис. докт. юрид. наук. М.,1967. С. 17.

⁶⁸ Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, 1965. С. 64.

К юридическим фактам, не входящим в предмет доказывания, но входящих в основание иска или возражения против него, относятся преюдициальные (доказанные). Вновь открывшимися обстоятельствами не могут являться общеизвестные факты, потому что одним из признаков вновь открывшихся обстоятельств является неизвестность их заявителю и суду.

К вновь открывшимся обстоятельствам могут относиться и другие юридические факты, которые не подлежат установлению по делу. К ним относятся предусмотренные частью 3 статьи 392 ГПК РФ факты фальсификации доказательств и факты преступных деяний участвующих в деле лиц или судей, совершенные при рассмотрении гражданского дела. Указанные юридические факты могут порождать материально-правовые и процессуально-правовые последствия и влиять на правосудность судебных постановлений.

В процессуальной доктрине последних лет существуют различные классификации вновь открывшихся обстоятельств. И.А.Петрова разграничивает основания для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам не по форме, а по содержанию: на фактические и правовые⁶⁹. По мнению Т.Т.Алиева, вновь открывшиеся обстоятельства можно разделить на две группы:

1) обстоятельства, подлежащие установлению по делу при первоначальном постановлении судебного акта (факты, которые входят в предмет доказывания по делу, а также преюдициальные и презюмируемые факты);

2) факты, которые не подлежат установлению по делу (преступные деяния судей, факты фальсификации доказательств)⁷⁰.

⁶⁹ Петрова И.А. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах: сравнительно-правовой аспект: Диссер. ... канд. юрид. наук. Москва, 2010. С.118.

⁷⁰ Алиев Т.Т. Производство по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском судопроизводстве. М., 2007. С. 74-75.

С.С.Завриевым предложена классификация вновь открывшихся обстоятельств с разделением их на 2 группы:

1) основания, содержащие новые факты, которые существовали во время рассмотрения первоначального требования, но не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ);

2) факты, которые закон приравнял к вновь открывшимся обстоятельствам (пункты 2,3 части 3 статьи 392 ГПК РФ)⁷¹.

Отсюда следует, что основаниями для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть юридические факты, входящие в основание иска или возражения против него, другие юридические факты материально-правового или процессуально-правового характера, входящие в предмет доказывания по делу, и юридические факты, которые не подлежат установлению по делу, но которые имеют для рассматриваемого дела существенное значение.

Следует отметить, что не все ученые считают перечисленные в законе основания для пересмотра судебных постановлений именно основаниями. И.А.Петрова полагает, что в перечне указаны не основания, а поводы к возобновлению производства. По ее мнению, основанием для пересмотра будет являться выявившаяся незаконность или необоснованность вступившего в законную силу судебного акта, т.е. наличие в судебном акте некоего дефекта, а именно: неправильное определение обстоятельств, которые имеют значение для дела; несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, фактическим обстоятельствам дела; неправильное применение норм материального или процессуального права. При таком подходе основания для отмены или изменения судебного акта будут приблизительно одинаковы для всех судебных инстанций. При этом

⁷¹ Завриев С.С. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений Президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу в гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 8.

поводы для возобновления производства в связи с выявлением вновь открывшихся обстоятельств будут существенно отличаться⁷².

Согласно мнению М.С. Шакарян⁷³, основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановления суда является открытие юридических фактов, о существовании которых ни суд, ни стороны знать не могли. Вместе с тем, наличие таких обстоятельств необходимо доказать.

Е.Г. Стрельцова⁷⁴ выделяет следующие признаки вновь открывшихся обстоятельств:

- вновь открывшимся обстоятельством является только положительный или отрицательный юридический факт. Вновь открывшимся обстоятельством не является толкование нормы, ставшее известным заявителю после вынесения судебного постановления;

- на момент вынесения судебного постановления, о пересмотре которого ставится вопрос, юридический факт уже существовал. Не являются вновь открывшимися новые юридические факты или изменение фактов, положенных в основу этого постановления;

- юридический факт не был и не мог быть известен лицу, заявляющему о вновь открывшихся обстоятельствах;

- юридический факт должен иметь для дела важное значение, то есть он должен ставить под сомнение или опровергать итоговые выводы суда. Например, обнаружение завещания в пользу лица, которого суд признал наследником на основании других доказательств, не будет являться вновь открывшимся обстоятельством.

⁷² Петрова И.А. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах: сравнительно-правовой аспект: Диссер. ... канд. юрид. наук. Москва, 2010. С. 114-115.

⁷³ Гражданский процесс / Под ред. М.С. Шакарян. (автор главы – М.С. Шакарян) М., 1993. С.414.

⁷⁴ Гражданское процессуальное право/ Под ред. М.С.Шакарян (автор главы – Е.Г.Стрельцова).М.,2004. С.437-438.

При наличии этих признаков юридические факты могут являться вновь открывшимися обстоятельствами, дающими право отменить и пересмотреть судебное постановление.

Пунктом 1 части 2 статьи 392 ГПК РФ устанавливается, что вновь открывшиеся обстоятельства представляют собой существенные для дела обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного постановления.

Но как определить являются ли обстоятельства существенными?

К.С. Юдельсон⁷⁵ полагал, что только юридические факты материально-правового характера могут являться существенными для дела.

Л.С. Морозова⁷⁶ к существенным юридическим фактам относит те, которые опровергают истинность фактов, положенных в основу судебного акта, либо обуславливают его неправосудность и неправильность.

По мнению В.М.Шерстюка⁷⁷, под существенными для дела обстоятельствами необходимо понимать факты, которые имеют юридическое значение для взаимоотношений спорящих сторон. Эти факты уже существовали в момент рассмотрения и разрешения дела, но они не были и не могли быть известны ни заявителю, ни рассматривающему дело суду.

С В.М. Шерстюком солидарна и И.Н. Лукьянова⁷⁸, по мнению которой вновь открывшимися являются не любые существенные для дела обстоятельства, неизвестные заявителю, а только те, которые имеют значение юридических фактов, уже существовавших в момент рассмотрения дела,

⁷⁵ Советское гражданское процессуальное право / Под ред. К.С.Юдельсона. М., 1965. С.333.

⁷⁶ Морозова Л.С. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1959. С. 27.

⁷⁷ Гражданский процесс / Под ред. М.К. Треушников. (Автор главы - Шерстюк В.М.).М., 2010. С. 595.

⁷⁸ Лукьянова И.Н. Пересмотр судебных актов: движение к правовой определенности или движение по спирали правовой неопределенности? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. N 7. С. 6 - 8.

составляющих основание иска и возражений против иска. В противном случае, вступившее в законную силу решение может быть отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, если выяснится, что есть какое-то доказательство, способное повлиять на оценку судом имеющихся доказательств по делу, если кто-то из участвующих в деле лиц заявит, что не знал о нем, и убедит суд в том, что не мог знать. В этой ситуации, по мнению И.Н. Лукьяновой, институт вновь открывшихся обстоятельств размывается, что позволяет добиваться пересмотра судебного решения, вступившего в законную силу, в связи с неправильной оценкой, в частности, заключения эксперта.

По утверждению Н.В. Кузнецова⁷⁹, существенными для дела являются такие обстоятельства, при исследовании которых суд мог вынести полностью или в части противоположное решение.

Что касается квалификации оснований для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, то чем больше оснований для пересмотра, тем меньше их сущность. Законодатель не дал каких-либо признаков упорядочения оснований для пересмотра. Существующая система оснований для пересмотра не является целостной, организованной, так как не имеет устойчивых связей между основаниями. Система оснований сводится к простой совокупности оснований и не позволяет познать институт пересмотра в целом. По мнению А.В.Черкуновой и В.Б.Черкунова⁸⁰, число оснований должно быть минимальным, но достаточным для выполнения главной цели данного института.

⁷⁹ Гражданский процесс России / Под ред. М.А.Викут. (Автор главы – Кузнецов Н.В.). М., 2004. С. 397.

⁸⁰ Черкунова А.В., Черкунов В.Б. Вновь открывшееся обстоятельство в виде ошибки суда как унифицированное и универсальное обоснование для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу (генезис ошибки и ее модель). Н.Новгород, 2010. С.17.

Характер и роль пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам можно полнее раскрыть в случае обращения к основаниям для пересмотра. Они значительно отличаются от оснований проверки законности и обоснованности судебных постановлений в порядке апелляционного, кассационного и надзорного производства.

К первому основанию для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам относятся **существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.**

В исследовании мы уже определяли значение понятия «существенность обстоятельств» для рассматриваемого дела. Следующий признак данного основания для пересмотра судебных постановлений – незнание заявителем до момента вынесения судом постановления о существовании вновь открывшихся обстоятельств по причинам, от них не зависящим. Заявитель не просто не знал о существовании вновь открывшегося обстоятельства, но не мог знать и не должен был знать.

Понятием «заявитель» охватываются стороны, участвующие в деле лица, а также преемники сторон и третьих лиц. Под заявителем понимаются участники процесса, на которых распространяется законная сила судебного постановления, вынесенного по делу. Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»⁸¹ усматривается, что заявителями могут

⁸¹ Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2013.

являться не только участники судебного процесса, но и другие лица, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Рассмотрим, как в данном случае соотносятся родовое и видовое понятия - определение «вновь открывших обстоятельств», данное в пункте 1 части 2 статьи 392 ГПК РФ и основание для пересмотра судебных постановлений, предусмотренное пунктом 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 392 ГПК РФ вновь открывшимися являются указанные в части третьей названной статьи и ***существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства***. Частью 3 вышеприведенной статьи предусмотрен перечень оснований для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Пунктом 1 части 3 вышеприведенной статьи усматривается, что к вновь открывшимся обстоятельствам относятся ***существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю***.

Из этого следует, что различие между родовым и видовым понятием состоит только лишь в неизвестности для заявителя обстоятельств, существовавших на момент принятия судебного постановления.

Необходимо отметить, что в науке гражданского процесса ученые неоднократно пытались сформулировать понятие «вновь открывшиеся обстоятельства». Например, И.М.Зайцев рассматривал вновь открывшиеся обстоятельства в качестве юридических фактов, имеющих существенное значение для дела и существовавших на момент рассмотрения дела, но которые не были и не могли быть известны заявителю и суду.⁸²

⁸² Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / Под ред. М. А. Видука. Саратов. 1985. С.78-79.

В.М.Шерстюк полагал, что вновь открывшимися обстоятельствами являются юридические факты, которые существовали в момент рассмотрения дела судом и имели важное значение для его разрешения, но которые не были и не могли быть известны ни заявителю, ни суду.⁸³

Л.С.Морозова рассматривала вновь открывшиеся обстоятельства в качестве юридических фактов, имеющих существенное для дела значение, существовавших в момент вынесения решения, но не известных ни заявителю, ни суду, выполнившему все требования закона по собиранию доказательств и установлению объективной истины.⁸⁴

Т.Т. Алиев определял вновь открывшиеся обстоятельства как юридические факты объективной действительности, которые являются органической частью предмета доказывания по гражданскому делу и имеют существенное значение для его правильного разрешения. Они не были известны заявителю и суду при рассмотрении дела, и они представлены сторонами или установлены судьей до пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума надзорной инстанции, вступивших в законную силу, путем производства процессуальных действий после подачи заявления или представления о пересмотре перечисленных судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам⁸⁵.

В соответствии с мнением Л.А. Тереховой,⁸⁶ предусмотренное пунктом 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ основание для пересмотра дела по

⁸³ Шерстюк В.М. Комментарий к постановлениям Пленума ВАС РФ по вопросам арбитражного процессуального права. М. 2001. С.168.

⁸⁴ Морозова Л.С. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. М. 1959. С.41.

⁸⁵ Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 2. С. 41.

⁸⁶ Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М. 2007. С. 273.

вновь открывшимся обстоятельствам (существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю) следует рассматривать в качестве понятия вновь открывшихся обстоятельств, а в качестве основания для пересмотра постановления суда его следует упразднить. Это предложение обосновывается тем, что при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам чаще всего обращаются именно к этому основанию потому, что в действительности вышеприведенная формулировка по смыслу не является формулировкой основания к пересмотру. Это обстоятельство объясняется тем, что в ней содержатся общие существенные характеристики всех оснований для пересмотра, перечисленных в части 3 статьи 392 ГПК РФ. При этом следует отметить, что данное предложение высказывалось Л.А.Тереховой до внесения Федеральным Законом от 09.12.2010г. № 353-ФЗ изменений в статью 392 ГПК РФ.

Автор исследования полагает, что в данном рассуждении, несомненно, есть рациональное зерно. Однако полностью с ним нельзя согласиться в связи со следующим. В случае отказа от основания для пересмотра, предусмотренного пунктом 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ (существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю) останется только два основания для пересмотра судебных постановлений: недоброкачественные доказательства, установленные приговором суда и преступления участвующих в деле лиц, их представителей и судей, также установленные приговором суда. Возникает вопрос: как следует поступить в случае, если после вступления в силу постановления суда заявителю станет известно о существовании на момент вынесения постановления суда обстоятельств, которые имеют существенное значение для дела, но не подпадают под пункты 2 и 3 части 3 статьи 392 ГПК РФ?

Представляется логичным добавить в перечень оснований для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам следующий пункт: «иные существенные для дела обстоятельства, которые могли повлиять на законность и обоснованность вынесенного по делу решения».

Итак, в настоящее время в статье 392 ГПК РФ дано понятие вновь открывшихся обстоятельств и приведен перечень обстоятельств, которые относятся к вновь открывшимся обстоятельствам. Формулировка родового понятия вновь открывшихся обстоятельств и формулировка видового понятия – одного из оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам – имеют мало отличий друг от друга. Поэтому автор предлагает внести изменения в части 2 и 3 статьи 392 ГПК РФ.

Вместе с тем в юридической литературе⁸⁷ неоднократно высказывались справедливые мысли о том, что обстоятельства, указанные в пунктах 2 и 3 части 3 статьи 392 ГПК РФ, не всегда могут подтверждаться судебным приговором ввиду объективных обстоятельств, которые исключают возможность привлечения виновных лиц к уголовной ответственности. Из этого следует, что помимо вступившего в законную силу приговора суда, они могут устанавливаться определением или постановлением суда, постановлением следователя, прокурора и дознавателя о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности, вследствие актов об амнистии или о помиловании, в связи со смертью обвиняемого или недостижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность⁸⁸. Эти мысли нашли отражение в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11

⁸⁷ Научно - практический комментарий к ГПК РСФСР / Под ред. Р.Ф. Каллистратовой и В.К.Пучинского (автор главы - Л.Ф. Лесницкая) М. 1965.С.392.

⁸⁸ Алиев Т.Т. Проблема классификации оснований пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений суда, вступивших в законную силу, в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. №№ 1-2// СПС КонсультантПлюс.

декабря 2012 года № 31 «О применении норм ГПК РФ при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений». Однако в ГПК РФ рассматриваемое обстоятельство отражения не получило.

На основании вышеизложенного, предлагается следующая редакция частей 2,3 статьи 392 ГПК РФ⁸⁹:

«Статья 392. Основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам)

2. Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства – существенные для дела обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного постановления, которые не были и не могли быть известны заявителю и которые открылись после вступления решения в законную силу;

2) новые обстоятельства - обстоятельства, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

3. К вновь открывшимся обстоятельствам относятся:

1) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда, определением или постановлением суда, постановлением следователя, прокурора и дознавателя о прекращении уголовного дела в связи с

⁸⁹ Забрамная Н.Ю. К вопросу об уточнении понятия «вновь открывшиеся обстоятельства» и перечня оснований для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу // Адвокат. 2014. № 10. С. 44.

истечением срока давности, вследствие актов об амнистии или о помиловании, в связи со смертью обвиняемого или недостижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность;

2) преступления сторон, других участвующих в деле лиц, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда, определением или постановлением суда, постановлением прокурора, следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности, вследствие актов об амнистии или о помиловании, в связи со смертью обвиняемого или недостижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность;

3) иные существенные для дела обстоятельства, которые могли повлиять на законность и обоснованность вынесенного по делу решения».

Пункт 2 части 3 статьи 392 ГПК РФ устанавливает, что основаниями для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются **заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда.**

Пункт 2 части 3 статьи 392 ГПК РФ содержит обстоятельства, связанные с недоброкачеством доказательств по делу (заведомо ложные показания свидетелей, заведомо ложное заключение эксперта, фальсификация доказательств), которые явились причиной вынесения незаконного или необоснованного судебного решения. Закон относит к этой группе оснований для пересмотра и заведомо неправильный перевод, который послужил причиной вынесения незаконного решения.

Предусмотренные в пункте 2 части 3 статьи 392 основания для пересмотра постановлений должны быть установлены приговором суда, вступившим в законную силу. При принятии решения о пересмотре суд должен убедиться в том, что установленные приговором суда обстоятельства повлияли на правильность вынесенного решения. Поэтому основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам не может являться установленный приговором суда факт недоброкачества доказательства, если юридические факты, положенные в основание решения, подтверждаются другими находящимися в деле доброкачественными доказательствами.

Для того чтобы удовлетворить заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам по данному основанию, суд должен установить следующее:

1) факт совершения указанных деяний лицами, установленный вступившим в законную силу приговором суда. Суд, который рассматривает заявление о пересмотре постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, не может самолично устанавливать факт совершения указанных деяний, потому что эти факты, уже установленные приговором суда, имеют преюдициальное значение. Статьей 61 ГПК РФ устанавливается, что они не могут доказываться вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица;

2) последствия, которые являются результатом указанных деяний (принятие незаконного или необоснованного судебного постановления);

3) причинную связь между деяниями, установленными приговором суда, и их последствиями. В этом случае суд также должен принимать во внимание фактор существенности, то есть то обстоятельство, что

совершенное деяние повлияло или могло повлиять на вынесение незаконного или необоснованного судебного постановления.

Автор настоящего исследования согласен с мнением И.В. Решетниковой, согласно которому в рассматриваемой норме содержится одновременно несколько обстоятельств, которые объединены в одну группу и характеризуются одинаковыми признаками:⁹⁰

во-первых, это обстоятельства, которые подтверждают заведомо ложное показание свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификацию доказательств, имевшие место при рассмотрении дела, но об этом на тот момент не было известно. Даже если и существовали сомнения в правдивости показаний свидетеля или других доказательств во время рассмотрения дела, этого недостаточно. Требуется наличие приговора, вступившего в законную силу, в отношении такого свидетеля, эксперта или другого доказательства.

во-вторых, вступил в законную силу приговор в отношении лиц, которые совершили вышеназванные деяния. Этот приговор подтвердил факт совершения преступления и вину лиц, совершивших преступление.

в-третьих, заведомо ложное показание свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств послужили причиной принятия незаконного или необоснованного постановления суда. Напротив, в случае наличия вступившего в законную силу приговора суда о заведомо ложном показании свидетеля, заведомо ложном заключении эксперта, заведомо неправильном переводе, фальсификации доказательств, если эти обстоятельства не

⁹⁰ Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова (автор главы Решетникова И.В.). М. 2003. С.593-594.

повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления, то они не должны являться основанием для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. К примеру, суд назначил проведение судебно-психиатрической экспертизы по делу о признании лица недееспособным. Экспертиза установила, что данное лицо страдает хронической шизофренией и поэтому не в состоянии осознавать характер и общественную опасность своих действий. Вопреки наличию заболевания лицо нормально вело себя на улице и дома. Об этом указывалось в свидетельских показаниях, которые находились в деле. Однако судом данное лицо было признано недееспособным. Впоследствии уже после вступления в законную силу решения суда по данному делу, эксперту был вынесен обвинительный приговор за дачу заведомо ложного заключения по данному делу. В связи с тем, что суд в основание решения по рассматриваемому делу положил экспертное заключение, оказавшееся впоследствии заведомо ложным, и вынес в результате незаконное решение, то возникло основание для пересмотра этого решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Впрочем, если факт, установленный на основании лжесвидетельствования, подтверждается другими доказательствами, и решение суд выносит на основании всех доказательств по делу, то наличие приговора о заведомо ложном показании свидетеля, заведомо ложном заключении эксперта, заведомо неправильном переводе, фальсификации доказательств не приведет к принятию незаконного или необоснованного судебного постановления. А это значит, что основания для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствуют.

Пункт 2 части 3 статьи 392 ГПК РФ устанавливает в качестве вновь открывшихся обстоятельств наличие сфальсифицированных доказательств, положенных в основание судебного постановления. Поэтому при проведении экспертизы, допросе свидетеля, осуществлении перевода

эксперт, свидетель, переводчик соответственно предупреждаются об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, заведомо ложные показания, заведомо ложный перевод. Фальсификация доказательств судебного дела так же, как и заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод влекут уголовную ответственность на основании статей 303 и 307 УК РФ⁹¹ соответственно.

Как уже отмечалось в исследовании, пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» усматривается, что данные обстоятельства могут быть установлены не только приговором суда, но и определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, если суд признает эти обстоятельства существенными для дела.

Возникает вопрос: следует ли считать основаниями для пересмотра судебного постановления предусмотренные пунктом 2 части 3 статьи 392 ГПК РФ неправильные сведения, которые являются результатом добросовестного заблуждения свидетеля или эксперта, неумышленной ошибки в переводе. Эти обстоятельства не охватываются пунктом 2 части 3 статьи 392 ГПК РФ. В них нет признаков состава преступления. Мы полагаем, что эти обстоятельства будут вновь открывшимися обстоятельствами в случае признания деяния по ним преступлением

⁹¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

вступившим в законную силу приговором суда, и такие факты будут охватываться пунктом 2 части 3 статьи 392 ГПК РФ. Представляется, что в случае добросовестного заблуждения свидетеля или эксперта дело должно быть пересмотрено в инстанционном порядке.

Преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

В рассматриваемом случае суду надлежит устанавливать такие же факты, что и предусмотренные пунктом 2 части 3 статьи 392 ГПК, за исключением факта существенности, если вновь открывшимся обстоятельством является совершение преступления судьей. В отличие от пункта 2 части 3 статьи 392 ГПК РФ, в котором речь идет о пороке доказательств, в пункте 3 части 3 статьи 392 ГПК РФ говорится о других субъектах и о других деяниях:

во-первых, в качестве субъектов указаны участвующие в деле лица, их представители, а также судьи;

во-вторых, при рассмотрении и разрешении данного дела вышеназванными субъектами совершены преступления;

в-третьих, обвинительные приговоры в отношении этих лиц вступили в законную силу.

В то же время законом установлено, что признание обстоятельств вновь открывшимися не зависит от наступивших последствий. Из этого можно заключить, что самого факта совершения преступления достаточно для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся

обстоятельствам, независимо от того, как это обстоятельство повлияло на постановление по делу.

Вместе с тем, по справедливому уточнению Л.Ф. Лесницкой, преступные деяния членов суда должны непосредственно относиться к производству данного пересматриваемого дела. Осуждение судьи за неправосудное решение по иному делу не может являться основанием для пересмотра других решений, вынесенных с его участием⁹².

Долгое время пересмотр судебных постановлений, вступивших в законную силу, допускался только по вновь открывшимся обстоятельствам. Большие изменения в главу 42 ГПК РФ были внесены в связи с принятием Федерального закона от 09.12.2010г. № 353-ФЗ. Статья 392 ГПК РФ была дополнена основаниями для пересмотра, которые получили название «новые обстоятельства», что нашло отражение и в названии главы.

Новые обстоятельства необходимо отличать от вновь открывшихся обстоятельств. На это обращается внимание в Постановлении Европейского Суда по правам человека⁹³ по делу «Булгаков против Российской Федерации». Обстоятельства являются вновь открывшимися, если они касаются рассматриваемого дела и, хотя и существуют на момент судебного разбирательства, но скрыты от суда и становятся известными только после завершения судебного разбирательства. Обстоятельства являются новыми, если они касаются рассматриваемого дела, но возникают только после завершения судебного разбирательства. Из этого следует, что новые обстоятельства отличаются от вновь открывшихся тем, что они

⁹² Гражданское процессуальное законодательство. Комментарий / Под ред. М.К. Юкова (автор главы Л.Ф.Лесницкая). М. 1991. С. 563.

⁹³ Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 января 2007 г. по жалобе № 69524/01 // СПС «КонсультантПлюс».

отсутствовали в момент вынесения решения по делу, и, следовательно, они возникли после вынесения судебного решения.

Таким образом, в настоящее время статьей 392 ГПК РФ предусмотрен пересмотр судебных постановлений не только по вновь открывшимся, но и по новым обстоятельствам.

Более подробно основания для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам будут рассмотрены в главе второй настоящего исследования.

§1.4. Производство по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Глава 42 ГПК РФ, посвященная пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, помещена в раздел IV ГПК РФ «Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений» наряду с производствами в кассационной и надзорной инстанциях. Законодатель поместил их в один раздел ГПК РФ, потому что речь идет о судебных постановлениях, вступивших в законную силу.

Еще в 1989 году В.М.Шерстюк⁹⁴ отмечал, что исследование проблем системы гражданского процессуального права имеет прямое отношение к повышению качества законодательной деятельности и кодификации, к дальнейшему совершенствованию содержания и внутренней структуры гражданского процессуального законодательства. При создании ГПК РФ

⁹⁴ Шерстюк В.М. Основные проблемы системы гражданского процессуального права: Автореф. дис.... докт. юрид. наук. М., 1989. С. 2.

2002 года также обращалось внимание на необходимость совершенствования системности и законодательной техники кодекса⁹⁵.

По мнению автора, нахождение столь разных производств в одном разделе ГПК РФ не является обоснованным по следующей причине: в кассационном и надзорном производствах судебные постановления проверяются, а в производстве, предусмотренном главой 42 ГПК РФ, пересматриваются. Несмотря на то, что понятия «проверка» и «пересмотр» используются зачастую как синонимичные, между ними существуют различия. Ученые по-разному определяли значение этих терминов. Так, по мнению И.М. Зайцева, понятия проверки и пересмотра являются идентичными⁹⁶. Тем не менее ученый разграничивал содержание этих понятий. Согласно его позиции, сущность пересмотра заключается в процессуальной деятельности судов по проверке законности и обоснованности обжалованных судебных постановлений, по устранению обнаруженных судебных ошибок и по созданию условий для правомерной работы судов первой инстанции в дальнейшем. Сущность проверки сводится к анализу всех материалов дела, жалоб, протестов, выступлений в заседаниях вышестоящих судов заинтересованных лиц⁹⁷.

С мнением И.М.Зайцева не соглашается Е.А.Борисова, которая полагает, что термин "проверка" по содержанию шире термина "пересмотр" и включает в себя последний. Суд вышестоящей инстанции может проверить судебное постановление путем пересмотра дела, то есть вторичного рассмотрения дела по существу. Осуществляется это в случае вынесения судом вышестоящей инстанции нового решения или изменения решения в

⁹⁵ Путь к закону: (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / Под ред. М.К.Треушникова. М.: Городец, 2004. С. 831.

⁹⁶ Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. С. 99.

⁹⁷ Зайцев И.М. Указ. соч. С. 99-106.

связи с имеющимися, а также дополнительно представленными доказательствами по делу. Деятельность судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций охватывается понятием "проверка". Именно это понятие и определяет содержание апелляционного производства, кассационного производства и производства в порядке надзора⁹⁸.

Такого же мнения придерживается Е.И.Алексеевская, по мнению которой законодатель не видит разницы между терминами «проверить» и «пересмотреть»⁹⁹.

Однако не все авторы видят разницу между понятиями «проверка» и «пересмотр». Так, в научных исследованиях Е.Н. Сысковой апелляционное производство, кассационное производство, производство в порядке надзора объединены понятием "пересмотр", несмотря на специфику, присущую каждому из производств¹⁰⁰.

По мнению автора, между понятиями «проверка» и «пересмотр» существует большая разница. Ведь в соответствии со смысловым значением данных понятий "пересмотреть" означает рассмотреть заново, а "проверить" - удостовериться в правильности чего-нибудь, обследовать с целью надзора, контроля¹⁰¹.

По мнению Е.А.Борисовой, с которым автор согласен, термин "проверка" является родовым понятием по отношению ко всем видам производств по жалобам на вступившие и не вступившие в законную силу судебные постановления. Употребление термина "пересмотр" вступает в

⁹⁸ Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М. 2005 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹⁹ Алексеевская Е.И. О концепции производства проверки вступивших в законную силу судебных актов в проекте единого ГПК // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 8. С. 59-60.

¹⁰⁰ Сыскова Е.Н. Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 5, 6, 8.

¹⁰¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М, 1986. С. 439, 524.

противоречие с содержанием апелляционного производства, кассационного производства, производства в порядке надзора, потому что предметом деятельности судов этих инстанций является проверка судебных постановлений с точки зрения их законности и обоснованности.

Действия судов по проверке судебных постановлений отличаются от действий по пересмотру судебных постановлений. Самое существенное отличие состоит в том, что пересмотр судебных постановлений осуществляют не вышестоящие суды, а суды, вынесшие судебное постановление, после возобновления производства по делу. Производство по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не является производством по проверке судебного постановления в связи с тем, что изначально суд не проверяет само судебное постановление, а устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые не были и не могли быть известны при рассмотрении дела и принятии судебного постановления. В связи с вышеизложенным не представляется возможным утверждать, что суд проверяет законность и обоснованность судебного постановления.

В юридической литературе вопрос выделения главы 42 ГПК РФ, посвященной пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, в отдельный раздел ГПК РФ являлся предметом рассмотрения ученых. Так, в 1970 году Е.М.Ломоносова¹⁰² предлагала выделить институт пересмотра судебных постановлений в самостоятельный раздел ГПК РСФСР. Т.Т.Алиев, принимая во внимание специфические признаки, отличающие эту стадию пересмотра судебных постановлений, соглашался в этом вопросе с Е.М.Ломоносовой. Отмечая, что в рассматриваемой стадии гражданского судопроизводства могут быть

¹⁰² Ломоносова Е. М. Пересмотр гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1970. С. 8.

пересмотрены не только постановления суда первой инстанции, но и определения апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, ученый полагал целесообразным выделить данный институт в отдельный раздел ГПК РФ, поместив в нем все нормы, которые регулируют порядок пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.¹⁰³

Впрочем, данное мнение разделяется не всеми учеными. Так, И.А.Петрова не согласна с выделением рассматриваемого института пересмотра судебных постановлений в отдельный раздел ГПК РФ, поскольку в этом случае, по ее мнению, логика ГПК РФ будет нарушена¹⁰⁴.

Автор приходит к выводу о том, что производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не должно находиться в одном разделе с производствами по проверке судебных постановлений в кассационном и надзорном порядке именно потому, что в инстанционном порядке судебные постановления проверяются, а в порядке главы 42 ГПК РФ - пересматриваются. Кроме того, не должны находиться в одном разделе ГПК РФ столь разные производства, что в одних проверку судебных постановлений осуществляют вышестоящие суды, а в других пересмотр своих постановлений осуществляют сами же суды, вынесшие оспариваемое решение. И наконец, в отличие от инстанционных производств, пересмотр судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не означает допущенной судом при рассмотрении дела судебной ошибки, поскольку суду не было известно об обстоятельствах, существовавших на

¹⁰³ Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском производстве: теоретические и практические аспекты, перспективы развития: Дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 106.

¹⁰⁴ Петрова И.А. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах: сравнительно-правовой аспект: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2010. С. 28.

момент вынесения судебного постановления либо возникших после его принятия и имевших существенное значение для рассматриваемого дела.

В ГПК РФ производству по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам посвящено всего 6 статей: статьи 392-397. Таким образом, порядок пересмотра и подготовка к разбирательству дела по пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений в ГПК РФ урегулированы неполно. На это обстоятельство обращалось внимание ученых.

Так, по мнению А.Н.Резуненко, необходима правовая регламентация этапа подготовки к рассмотрению заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам¹⁰⁵. С.С.Завриев отмечал, что необходимо предусмотреть в законодательстве срок, чтобы перейти от первого судебного заседания, завершившегося вынесением определения об отмене вступившего в законную силу решения, ко второму судебному заседанию по рассмотрению дела по существу и вынесению нового решения. Кроме того, С.С. Завриев предложил установить в ГПК РФ срок, в течение которого надлежит рассмотреть в первом судебном заседании заявление о пересмотре судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам¹⁰⁶.

Т.Т. Алиевым¹⁰⁷ была разработана и обоснована заслуживающая внимания концепция о «производстве» по пересмотру судебных постановлений ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств в

¹⁰⁵ Резуненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С.5.

¹⁰⁶ Завриев С.С. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, в гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 8,9.

¹⁰⁷ Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском производстве. Теоретические и практические аспекты, перспективы развития: Дис. ... докт. юрид. наук Саратов, 2005. С. 14.

гражданском судопроизводстве. Данная концепция заключалась в выделении и обосновании этапов гражданской процессуальной деятельности суда в связи с появлением вновь открывшихся и новых обстоятельств. Т.Т. Алиев высказал справедливое предложение переименовать главу 42 ГПК РФ следующим образом: «Производство по пересмотру ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу». Ученый полагал необходимым деление института пересмотра на 2 части: 1) возбуждение производства и подготовка к рассмотрению заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции; 2) рассмотрение заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений¹⁰⁸.

Как видим, в ГПК РФ отсутствует четкая регламентация всех этапов рассматриваемой стадии гражданского процесса.

На основании статьи 394 ГПК РФ заявление о пересмотре судебного постановления подается в суд, принявший обжалуемое постановление. Статьей 393 ГПК РФ установлены суды, компетентные пересматривать судебные постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Это право закон предоставил судам, вынесшим судебное постановление, а также тем судам, которые изменили его или приняли новое судебное постановление. В данной статье не упоминается об обязанности суда проверить обоснованность заявления и установить наличие или отсутствие вновь открывшихся или новых обстоятельств. ГПК РФ не предусмотрено право суда на возвращение заявления о пересмотре, не установлены основания для возвращения заявления, а также не предусмотрена возможность обжалования такого определения суда. Не установлен срок, в

¹⁰⁸ Алиев Т.Т. Указ. соч. С. 20-21.

течение которого судья решает вопрос о принятии заявления о пересмотре. В арбитражном процессе, в отличие от гражданского процесса, установлено, что суд выносит определение при принятии заявления к производству. В этом определении должно быть указано место и время проведения судебного заседания по рассмотрению заявления. Участвующим в деле лицам направляются копии определения суда.

Отсутствие такой развернутой стадии как возбуждение судом после принятия заявления производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам препятствует эффективной защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и интересов сторон и других участников, потому что суд лишен возможности проверить наличие права на подачу такого заявления. Не регламентирована процедура предварительного судебного заседания.

В статье 394 ГПК РФ предусматривается, что заявление о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам может быть подано в суд не позднее трех месяцев с момента возникновения этих обстоятельств. Течение данного срока начинается, как установлено статьей 395 ГПК РФ, со дня обнаружения обстоятельств или со дня вступления в законную силу соответствующего судебного постановления. В ГПК РФ нет указания о том, что пропущенный по уважительной причине процессуальный срок на подачу такого заявления подлежит восстановлению. Между тем у заявителя могут быть уважительные причины, препятствующие ему вовремя обратиться в суд.

Пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу

судебных постановлений» разъясняется, что пропуск без уважительных причин срока на обращение в суд не может являться основанием для возвращения заявления или представления о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке главы 42 ГПК РФ или для отказа в их принятии. Необходимо в судебном заседании выяснять вопрос о соблюдении указанного срока. Вместе с тем надо иметь в виду, что пропуск без уважительных причин срока обращения в суд, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении указанных заявления или представления. При решении вопроса о возможности восстановления указанного срока суду следует учитывать не только уважительность причин его пропуска, но и своевременность обращения в суд с заявлением, представлением о пересмотре судебных постановлений после того, как заявитель узнал или должен был узнать о наличии вновь открывшихся или новых обстоятельств¹⁰⁹.

ГПК РФ не предусмотрен срок, в течение которого суду следует рассмотреть поступившие заявление о пересмотре судебного постановления и ходатайство о восстановлении пропущенного срока. Что касается срока, то в пункте 7 вышеупомянутого Постановления Пленума Верховного Суда РФ указывается, что заявление рассматривается в судах в срок, не превышающий один месяц. Представляется, что данное обстоятельство должно найти отражение в Законе.

В ГПК РФ не установлены требования к форме и содержанию заявления о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Очевидно, что ГПК РФ должен предусматривать, что заявление подается в письменной форме. В нем должны быть указаны:

¹⁰⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2013.

- наименование суда, в который подается заявление;
- наименование заявителя и других участников процесса, их место жительства или место нахождения;
- наименование суда, вынесшего судебное постановление, о пересмотре которого по новым или вновь открывшимся обстоятельствам ходатайствует заявитель;
- номер гражданского дела и дата вынесения судебного постановления;
- время, когда заявителю стало известно обстоятельство, являющееся основанием пересмотра;
- требование заявителя с указанием нового или вновь открывшегося обстоятельства, предусмотренного статьей 392 ГПК РФ и являющегося основанием для рассмотрения вопроса о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;
- доказательства, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства;
- перечень прилагаемых к заявлению документов.

Заявление подписывается лицом, подающим заявление, или его представителем при наличии соответствующих полномочий.

Очевидно, что судья после принятия заявления обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству, целью которой является выявление наличия или отсутствия вновь открывшихся или новых обстоятельств и степени их влияния на правильность судебного постановления. После окончания предварительного заседания суд должен вынести определение о назначении судебного разбирательства.

В ГПК РФ нет указания о том, что после отмены судебного постановления суд вправе повторно рассмотреть дело в том же судебном

заседании, если участвующие в деле лица или их представители, присутствующие в судебном заседании, не заявили возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании. Также отсутствует указание о направлении судом участвующим в деле лицам копии определения об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного постановления по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, по мнению автора, в случае оставления заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам без удовлетворения, противоположная сторона должна иметь право требовать возмещения судебных расходов.

На основании вышеизложенного можно прийти к следующим выводам:

1. Главу 42 ГПК РФ необходимо исключить из раздела IV ГПК РФ, где она находится вместе с проверочными производствами. В едином ГПК РФ ее необходимо поместить в отдельный раздел.

2. Внести изменения в статью 394 ГПК РФ, дополнив ее содержание следующим предложением: «По ходатайству заявителя или его представителя пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен судом в случае признания судом причины пропуска срока уважительной».

3. Предусмотреть в главе 42 ГПК РФ статью под названием «Форма и содержание заявления» следующего содержания:

1. Заявление о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подается в суд в письменной форме. Заявление должно быть подписано лицом, подающим заявление, или его представителем при наличии соответствующих полномочий.

2. Заявление о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должно содержать следующее:

- 1) наименование суда, в который заявление подается;
- 2) наименование заявителя и других участников процесса, их место жительства или место нахождения;
- 3) наименование суда, вынесшего судебное постановление, о пересмотре которого по вновь открывшимся или новым обстоятельствам заявитель ходатайствует;
- 4) требование заявителя с указанием нового или вновь открывшегося обстоятельства, предусмотренного статьей 392 ГПК РФ, и являющегося основанием для рассмотрения вопроса о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;
- 5) доказательства, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства;
- 6) указание заявителем на время, когда заявителю стало известно обстоятельство, являющееся основанием пересмотра;
- 7) перечень прилагаемых к заявлению документов.

В заявлении могут быть указаны номера телефонов и факсов, адреса электронной почты участвующих в деле лиц и другие сведения.

3. К заявлению прилагаются:

- 1) документы, подтверждающие вновь открывшиеся или новые обстоятельства;
- 2) копия судебного постановления, о пересмотре которого подано заявление;
- 3) доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя заявителя».

4. Дополнить главу 42 ГПК РФ статьей под названием «Принятие заявления к производству суда» следующего содержания:

Заявление о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, поданное с соблюдением требований, предъявляемых ГПК РФ к его форме и содержанию, принимается соответствующим судом к производству.

В случае нарушения указанных требований суд возвращает заявление в порядке, предусмотренном статьей 135 ГПК РФ.

2. Судья в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд обязан решить вопрос о принятии заявления к производству суда.

Судьей выносится определение о принятии заявления к производству суда.

В указанном определении должно указываться место и время проведения заседания суда по рассмотрению заявления.

Копии определения направляются участвующим в деле лицам».

5. Дополнить главу 42 ГПК РФ статьей «Возвращение заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам» следующего содержания:

1. Судья возвращает заявление о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, если судьей при решении вопроса о принятии его к производству суда были установлены следующие нарушения:

1) заявление подано с нарушением правил, установленных статьей 393 ГПК РФ;

2) не соблюдены предъявляемые ГПК РФ требования к форме и содержанию заявления;

3) заявление подано после истечения установленного срока и не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления или судом в его восстановлении отказано.

2. О возвращении заявления судья выносит определение.

Судья направляет заявителю копию определения вместе с заявлением и приложенными к нему документами не позднее следующего дня после вынесения определения.

3. На определение суда о возвращении заявления может быть подана частная жалоба».

6. Дополнить главу 42 ГПК РФ статьей «Рассмотрение заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам» следующего содержания:

1. Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам суд обязан рассмотреть в судебном заседании в срок, не превышающий одного месяца со дня его поступления в суд.

2. Заявитель и другие участвующие в деле лица извещаются о месте и времени судебного заседания. Неявка извещенных судом лиц не является препятствием для рассмотрения заявления».

7. Дополнить главу 42 ГПК РФ статьей «Право суда повторно рассмотреть дело после удовлетворения заявления об отмене судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в том же судебном заседании» следующего содержания:

1. Суд вправе повторно рассмотреть дело непосредственно после отмены судебного постановления в том же судебном заседании, если участвующие в деле лица или их представители присутствуют в судебном заседании и не заявили возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании.

2. Вновь вынесенное постановление суда может быть обжаловано в вышестоящий суд на общих основаниях».

8. Дополнить главу 42 ГПК РФ статьей «Возмещение судебных расходов в случае оставления заявления о пересмотре судебного

постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам без удовлетворения» следующего содержания:

«В случае, если заявление о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам оставлено без удовлетворения, противоположной стороне могут быть возмещены судебные расходы по ее ходатайству».

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

В настоящей главе мы рассмотрим основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам, обратив особое внимание на те основания, которые являются новеллами гражданского процессуального законодательства.

Федеральным законом от 09.12.2010 N 353-ФЗ были внесены существенные изменения в главу 42 ГПК РФ: основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, были разделены на вновь открывшиеся и новые обстоятельства. К новым обстоятельствам, согласно части 4 статьи 392 ГПК РФ, отнесены следующие:

1) отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу;

2) признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу;

3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;

5) определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Однако основания для пересмотра судебных постановлений, предусмотренные пунктом 1 и пунктом 3 части 4 статьи 392 ГПК РФ до внесения изменений в ГПК РФ являлись основаниями для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам и уже рассматривались в диссертационных исследованиях и юридической литературе. Что касается предусмотренных пунктами 2, 4, 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ оснований для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам, в юридической литературе они рассмотрены неполно. Поэтому рассматривая все основания для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам, в настоящей главе мы остановимся более подробно на основаниях для пересмотра по новым обстоятельствам судебных постановлений, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ.

§ 2.1. Отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу, как основание для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам

Это основание для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений не является новым для гражданского процессуального законодательства. Обстоятельства, предусмотренные п.1 ч.4 ст. 392 ГПК РФ, как основание для пересмотра судебных постановлений содержались в ГПК РФ еще до принятия Федерального закона от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ. В первоначальной редакции ГПК РФ 2002 г. они являлись основаниями для пересмотра постановлений суда по вновь открывшимся обстоятельствам, а в дальнейшем были отнесены законодателем к новым обстоятельствам.

Первоначальная редакция ГПК РФ 2002 года в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 392 содержала следующее основание, изначально отнесенное законодателем к основаниям для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, а в дальнейшем отнесенное с небольшими изменениями к новым обстоятельствам - отмена решения, приговора или определения суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения или определения суда.

В настоящее время основания для пересмотра судебных постановлений, предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 392 ГПК РФ, могут быть разделены на две группы. К первой группе относятся те основания, которые связаны с отменой судебного постановления, ставшего основанием для принятия оспариваемого судебного постановления. Это судебное постановление является основанием для вынесения решения по другому делу в силу преюдициальности установленных фактов, так как согласно статье 61

ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, рассматривающего дело с этими же сторонами. В силу преюдициальности суд не может допустить повторного доказывания фактов, уже установленных ранее вступившим в законную силу постановлением суда, если в первоначальном и последующем деле участвуют одни и те же лица.

При пересмотре дела в связи с отменой судебного постановления, являющегося основанием для принятия судебного постановления между теми же сторонами, суд должен установить: 1) использовал ли суд преюдициальные факты при вынесении оспариваемого судебного постановления; 2) отменялись ли судебные постановления, в которых содержались факты, положенные в основание оспариваемого судебного постановления; 3) последствия, которые по отношению к оспариваемому судебному постановлению, повлекла отмена судебного постановления, положенного в основание оспариваемого постановления. К таким последствиям следует отнести необоснованность и незаконность принятого судебного постановления в связи с невозможностью без судебного доказывания обосновать его фактами, установленными отмененным судебным постановлением; 4) причинно - следственную связь между отменой судебного постановления, положенного в основание оспариваемого судебного постановления, и установленными последствиями. В этом случае суд должен установить, что ранее признанные судом преюдициальными факты являются существенными для рассмотрения и разрешения дела.

Ко второй группе относятся основания, связанные с отменой постановления государственного органа или органа местного самоуправления, которые являются основанием для принятия оспариваемого

судебного постановления. В отличие от фактов, которые установлены судебными постановлениями и являются основанием для принятия оспариваемого судебного постановления, постановления государственных органов и органов местного самоуправления не имеют преюдициального значения. Для того чтобы отменить и пересмотреть судебное постановление по этому основанию, требуется, чтобы указанные заявителем новые обстоятельства имели существенное значение для правильного разрешения дела.

Это подтверждают примеры из судебной практики. Рассмотрим апелляционное определение Московского областного суда от 12 февраля 2014 года по делу № 33-961/2014¹¹⁰. Московским областным судом было рассмотрено заявление Т. о пересмотре по новым обстоятельствам апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 января 2013 года. Суд установил, что решением Щелковского городского суда от 03 сентября 2012 года иск Т. к ТСЖ "Лесная-1" о признании незаконным решения общего собрания от 01.10.2011 года удовлетворен, решение общего собрания от 01.10.2011 года собственников многоквартирного дома отменено.

Апелляционным определением Московского областного суда от 22 января 2013 года решение Щелковского городского суда от 03 сентября 2012 года отменено, принято новое решение об отказе в иске Т. к ТСЖ "Лесная-1" о признании незаконным решения общего собрания от 01.10.2011 года.

Т. подал заявление о пересмотре апелляционного определения по новым обстоятельствам.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений,

¹¹⁰ СПС «КонсультантПлюс».

представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" даны разъяснения, которые необходимо иметь в виду при рассмотрении заявлений и представлений о пересмотре судебных постановлений по этому основанию. В случае отмены постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, которые являются основанием для принятия оспариваемого судебного постановления, требуется проверить, оказала ли влияние на результат рассмотрения дела отмена постановлений указанных органов.

Заявитель указал в качестве основания для пересмотра судебного решения по новым обстоятельствам, что на основании апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 января 2014 года признано незаконным решение заместителя начальника Главного Управления Московской области "Государственной жилищной инспекции Московской области" N 1-53-1163-9-2011 от 28 июня 2012 года об отзыве предписания N 1-53-1163-9-2011 от 01.02.2012 года.

Из апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 января 2013 года следует, что обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие значение для дела, установлены в том числе и на основании решения заместителя начальника Главного Управления Московской области "Государственной жилищной инспекции Московской области" N 1-53-1163-9-2011 от 28 июня 2012 года об отзыве предписания N 1-53-1163-9-2011 от 01.02.2012 года.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 392 ГПК РФ Судебная коллегия пришла к выводу, что указанные заявителем новые обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения спорных

правоотношений, в связи с чем апелляционное определение от 22 января 2013 года следует отменить.

В итоге Судебная коллегия Московского областного суда удовлетворила заявление Т. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 января 2013 года. Следствием этого явилась отмена этого апелляционного определения.

Таким образом, отмена постановления государственного органа, которое послужило основанием для принятия оспариваемого судебного постановления, является новым обстоятельством для пересмотра дела только в том случае, если имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

Обратимся к другому примеру из судебной практики. 02 декабря 2015 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда рассмотрела дело № 33-41818/2015 по частной жалобе Б. на определение Тушинского районного суда г. Москвы от 4 сентября 2015 года в редакции определения суда от 25 сентября 2015 года¹¹¹, которым заявление Б. о пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам оставлено без удовлетворения. Судом установлено, что решением Тушинского районного суда г. Москвы от 04.12.2009 г. были удовлетворены исковые требования Префектуры СЗАО г. Москвы, Управы района Северное Тушино г. Москвы к Б. об обязанности демонтировать металлический бокс N 7.

Определением Московского городского суда от 09.02.2010 г. решение Тушинского районного суда г. Москвы от 04.12.2009 года оставлено без изменения, кассационная жалоба ответчика - без удовлетворения.

Б. обратилась в суд с заявлением о пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам. В нем она ссылалась на то, что на основании

¹¹¹ // СПС «КонсультантПлюс».

Постановления Правительства Москвы от 18.07.2012 г. N 388/ПП земельный участок был исключен из состава особо охраняемых территорий ГУ "Природно-исторический парк "Тушинский", и в ноябре 2014 г. между ДГИ г. Москвы и МОО ОГСА был заключен договор его аренды. До настоящего времени занимаемый ею бокс не демонтирован.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого по доводам частной жалобы просит Б.

Судебная коллегия проверила материалы дела и не нашла оснований для отмены определения суда, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 392 ГПК РФ основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся или новые обстоятельства. На основании пункта 1 части 4 названной статьи к новым обстоятельствам относится отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу.

Судебная коллегия отметила, что Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" разъяснено, что перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является исчерпывающим. Из части второй указанной выше статьи следует, что вновь открывшиеся и новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления только в том случае, если они имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

Суд, отказав в удовлетворении заявления, указал, что существенные для дела обстоятельства являются основаниями для пересмотра по новым обстоятельствам судебных постановлений. Они должны иметь большое значение по существу спора, в то время как поставленный заявителем вопрос таким не является.

Б. привел следующие доводы в обоснование заявления о пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам: на основании Постановления Правительства Москвы от 18.07.2012 г. N 388/ПП земельный участок был исключен из состава особо охраняемых территорий ГУ "Природно-исторический парк "Тушинский", в ноябре 2014 года между ДГИ г. Москвы и МОО ОГСА был заключен договор аренды этого участка, а бокс, занимаемый Б., не демонтирован до настоящего времени. Указанные доводы, по мнению Судебной коллегии, не могут являться поводом к пересмотру судебного решения по новым обстоятельствам, так как суд при принятии решения исходил из того, что этот участок на условиях краткосрочной аренды был предоставлен МОО ОГСА. К моменту принятия решения договор был прекращен. Следовательно, законные основания для установки металлического бокса у ответчика отсутствовали.

Таким образом, обстоятельства, приведенные в заявлении Б., не влекут отмену судебного решения по новым обстоятельствам в связи с тем, что доводы Б. основаны на ошибочном толковании норм процессуального права.

Судебная коллегия Московского городского суда оставила без изменения определение Тушинского районного суда г. Москвы от 4 сентября 2015 года в редакции определения суда от 25 сентября 2015 года, а частную жалобу - без удовлетворения.

Таким образом, в данном случае отмена постановления государственного органа не послужила основанием для пересмотра дела в связи с тем, что она не повлияла на результат гражданского дела.

Большой интерес представляет и позиция Конституционного Суда Российской Федерации в связи с возможностью пересмотра постановления суда по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 4 статьи 392 ГПК РФ.

Так, Конституционным Судом Российской Федерации была рассмотрена жалоба гражданина Устименко Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 392 ГПК РФ¹¹². Суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении заявления А.А. Устименко о пересмотре по новым обстоятельствам судебного решения по делу с его участием. В качестве основания для пересмотра судебного постановления заявитель указал на то обстоятельство, что утратил силу приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 2 декабря 1999 года N 154 "Об утверждении свода правил по проектированию и строительству зданий районных (городских) судов", который был применен судом при рассмотрении его дела.

По мнению заявителя, статья 392 ГПК РФ противоречит статьям 2, 15, 18, 19, 45, 46 и 55 Конституции РФ, так как она не предусматривает такого основания для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам, как признание утратившим силу нормативного правового акта, который был применен судом при вынесении оспариваемого судебного постановления.

Конституционный Суд Российской Федерации не принял указанную жалобу к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, закрепление в статье 392 ГПК РФ оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам

¹¹² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 2202-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Устименко Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

вступивших в законную силу судебных постановлений представляет собой дополнительную процессуальную гарантию защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений. Оно не может расцениваться как нарушение конституционного права на судебную защиту. Поэтому по смыслу данной нормы открытие обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, после вступления судебного постановления в законную силу является основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В соответствии с пунктом первым части четвертой статьи 392 ГПК РФ изменение законодательства после вступления судебного постановления в законную силу не является основанием для пересмотра судебного постановления в порядке главы 42 ГПК РФ. В противном случае любому нормативному правовому акту, вносящему изменения в действующее законодательство, автоматически придавалась бы обратная сила. Однако в Решении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 октября 1993 года N 81-р указано, что немедленное действие является основным принципом существования закона во времени. Следовательно, лишь в исключительных ситуациях закону может придаваться обратная сила. Специальное указание о придании обратной силы закону должно содержаться в тексте закона или аналогичная норма должна содержаться в правовом акте о порядке вступления закона в силу. Реализуя исключительное право на придание закону обратной силы, законодатель учитывает специфику общественных отношений, регулируемых правом.

Если при рассмотрении гражданского дела суд применил подзаконный нормативный правовой акт, то отмена указанного правового акта принявшим его государственным органом является, исходя из смысла положений статьи 392 ГПК РФ, основанием для пересмотра судебного

постановления по новым обстоятельствам только в том случае, если нормативный правовой акт отменяется с момента его принятия.

Из представленных документов следует, что примененные в деле заявителя положения приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации "Об утверждении свода правил по проектированию и строительству зданий районных (городских) судов" были отменены приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 22 апреля 2014 года N 96 "О признании утратившими силу актов (отдельных положений актов) Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации" с момента его издания. Следовательно, статья 392 ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе. В связи с изложенным выше, Конституционным Судом Российской Федерации было отказано в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Устименко Андрея Александровича.

Следовательно, в настоящем Определении Конституционный Суд Российской Федерации сформировал правовую позицию в отношении возможности пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам в случае отмены нормативного правового акта государственного органа, являющегося основанием для принятия судебного постановления по делу. Нормативный правовой акт должен быть отменен с момента его принятия в этом случае.

Необходимо отметить, что по характеру постановления государственных органов и органов местного самоуправления могут быть как нормативными, так и ненормативными актами. В связи с изложенным выше появляется вопрос о том, отмена какого по характеру постановления может рассматриваться в качестве основания для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам.

Автор исследования согласен с мнением Л.А. Тереховой¹¹³ о том, что обусловить применение данного основания для пересмотра судебного постановления может только лишь отмена ненормативного правового акта. Это обосновывается следующим: если при рассмотрении дела суд устанавливает несоответствие нормативного правового акта другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, то суд принимает судебный акт в соответствии с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Такие разъяснения применительно к арбитражному процессу были даны в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06. 2011 года № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»¹¹⁴. Согласно пункту 7 вышеназванного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации под отменой постановления другого органа следует понимать признание судом по другому делу недействительными ненормативных правовых актов, а также признание незаконными решений должностных лиц и органов, осуществляющих публичные полномочия. Например, о взыскании платежей и применении санкций, о возложении иных обязанностей, а также в случае отмены названных актов, решений должностным лицом или вышестоящим органом в установленном порядке. Признание судом недействующим нормативного правового акта или его отмена вышестоящим органом или должностным лицом как не соответствующего закону не может рассматриваться в качестве обстоятельства, предусмотренного пунктом 1

¹¹³ Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. С. 277.

¹¹⁴ Вестник ВАС РФ, N 9, сентябрь, 2011.

части 3 статьи 311 АПК РФ, за исключением случаев, когда такой нормативный правовой акт признан недействующим с момента его принятия. Представляется, что в случае признания судом недействующим нормативного правового акта, положенного в основание решения по другому делу, такое судебное постановление должно проверяться в инстанционном порядке.

Дополнительным аргументом к вышеизложенному является абзац 3 статьи 395 ГПК РФ, который определяет начало исчисления срока для подачи заявления о пересмотре судебного постановления по указанному основанию. В соответствии с ним срок начинает исчисляться со дня принятия государственным органом или органом местного самоуправления нового постановления, на котором было основано пересматриваемое. Как правило, только постановления ненормативного характера вступают в законную силу со дня принятия. Следовательно, автор приходит к выводу о том, что в случае признания судом недействующим нормативного правового акта, положенного в основание решения по другому делу, такое судебное постановление должно проверяться в инстанционном порядке, а не пересматриваться по новым обстоятельствам. Данное положение необходимо учесть при принятии единого ГПК РФ.

§2.2. Признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного решения по данному делу, как новое обстоятельство для пересмотра судебного постановления

Федеральным законом от 09.12.2010 N 353-ФЗ, внесшим изменения в ГПК РФ, к основаниям для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам отнесено признание вступившим в законную силу

судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу. Указанное основание для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений является новым для ГПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГПК РФ все сделки подразделяются на оспоримые и ничтожные. Оспоримая сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом, а ничтожная недействительна независимо от такого признания.

В настоящее время в юридической литературе высказывается мысль о том, что признание судом недействительной оспоримой сделки может являться основанием для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам, потому что здесь нет судебной ошибки. Признание судом недействительной ничтожной сделки, напротив, указывает на наличие судебной ошибки, а потому должно являться основанием для проверки постановления суда в инстанционном порядке, но не в порядке главы 42 ГПК РФ.

Так, по мнению А.В. Ильина,¹¹⁵ суд при установлении обстоятельств дела и их правовой квалификации всякий раз должен самостоятельно, без какой-либо просьбы или довода стороны определять, является ли сделка, с которой связаны заявленные требования, ничтожной или нет. Если суд не установит это обстоятельство, то это будет означать, что суд посредством принятия решения констатировал наличие юридических последствий сделки,

¹¹⁵ Ильин А.В. Признание судебным постановлением недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по другому делу, как основание для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам // Юрист. 2012. N 9. С. 43-44.

несмотря на то, что сделка ничтожна и поэтому не может влечь иных юридических последствий, кроме как тех, что связаны с ее недействительностью. Иначе говоря, суд, удовлетворяя требования, основанные на ничтожной сделке, совершает ошибку.

Мы полагаем, что обстоятельства, свидетельствующие о ничтожности сделки, при судебном разбирательстве не являются скрытыми от суда, следовательно, и правовая квалификация такой сделки не является скрытой от суда. Из этого следует вывод о том, что принятие впоследствии судом решения о признании ничтожной сделки недействительной не может являться для суда, который ранее принял решение, основываясь на такой сделке, новым обстоятельством, исходя из смысла части 4 статьи 392 ГПК РФ.

Следовательно, ошибка, допущенная судом, должна исправляться в тех проверочных производствах, которые созданы для исправления таких судебных ошибок, то есть в кассационном производстве и в производстве в порядке надзора, но не в рамках производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Напротив, признание судом недействительной оспоримой сделки является новым обстоятельством, которое может являться основанием для пересмотра судебного постановления, основанного на подобной сделке, в порядке главы 42 ГПК РФ.

О том, что оспоримая сделка, послужившая основанием для принятия судебного решения, является недействительной, суд может узнать только после вынесения решения по делу. Следовательно, признание вступившим в законную силу судебным постановлением недействительной оспоримой сделки не означает, что судом, который ранее принял решение, основываясь на этой сделке, совершена ошибка, поскольку это решение при принятии полностью соответствовало закону и обстоятельствам дела.

Вместе с тем, поскольку оспоримая сделка является недействительной, и признание недействительной оспоримой сделки означает недействительность ее со времени совершения, решение суда о признании оспоримой сделки недействительной будет иметь обратную силу для всех судебных постановлений, которые основывались на такой сделке. В связи с этим признание вступившим в законную силу судебным постановлением недействительной оспоримой сделки, повлекшей за собой принятие ранее незаконного или необоснованного судебного постановления, является основанием для пересмотра такого судебного постановления в порядке главы 42 ГПК РФ, а не основанием для отмены судебного постановления в инстанционном порядке.

Автор приходит к следующему выводу: если суд признает сделку недействительной, это признание порождает разные процессуальные последствия в зависимости от ничтожности или оспоримости сделки. Если недействительной судом будет признана оспоримая сделка, то это может являться основанием для пересмотра судебных постановлений, основанных на такой сделке, по новым обстоятельствам. Если же недействительной судом будет признана ничтожная сделка, то это должно являться основанием для отмены судебных постановлений, основанных на такой сделке, в инстанционном порядке.

Т.В.Сахнова¹¹⁶ замечает относительно ничтожной сделки, что, регулируя оспоримые сделки, законодателем в некоторых случаях предусматривается двусторонняя реституция в качестве материально-правового способа защиты интересов потерпевшего, применяемого по инициативе суда по делу о признании сделки недействительной в соответствии со статьями 175 - 179 Гражданского кодекса Российской

¹¹⁶ Сахнова Т.В. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу: о сущности и законодательных противоречиях // Вестник гражданского процесса. 2014. N 1. С. 23-24.

Федерации. У участников сделки в этом случае не возникает заинтересованности в последующем пересмотре прежнего судебного решения по новым обстоятельствам. Законодатель установил, что в определенных случаях и другие заинтересованные лица вправе оспаривать сделку в суде по мотиву недействительности (например, пункт 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом важно, чтобы недействительность этой сделки устраняла правовые последствия, вытекающие из факта ее совершения и установленные вступившим в законную силу постановлением суда. Подобная ситуация представляется возможной в случае неправильно определенного субъектного состава первоначально рассматриваемого дела. Например, если в дело не привлечены соответчики или третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, но в судебном решении сделан вывод об их правах и обязанностях. Для подобных случаев процессуально более пригодным является инстанционный порядок проверки судебных решений.

По мнению А.Ф.Киселева,¹¹⁷ данное обстоятельство (недействительность сделки) не может относиться к новым обстоятельствам, поскольку оно уже существовало на момент судебного разбирательства, но доказательства нарушений были получены позже.

По мнению Р.К.Петручака,¹¹⁸ законодатель по ошибке отнес к новым обстоятельствам признание недействительной ничтожной сделки.

¹¹⁷ Киселев А.Ф. Волшебные слова: о вновь открывшихся и новых обстоятельствах // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁸ Петручак Р.К. Недействительная сделка как новое обстоятельство для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в гражданском и арбитражном процессах // Актуальные проблемы российского права. 2013. N 4. С. 465 - 469.

Поскольку в соответствии с действующим гражданским законодательством ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом, то она недействительна с момента ее совершения. Эта сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью. Неустановление судом, рассматривающим дело, факта ничтожности сделки влечет ошибку суда, поскольку этот факт не является скрытым от суда и существует объективно. Такая допущенная судом ошибка должна быть исправлена в инстанционном порядке, поскольку проверочные инстанции созданы для исправления подобного рода ошибок.

В соответствии с абзацем 4 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации признание недействительной оспоримой сделки относится к самостоятельным способам защиты гражданских прав. В таком случае предъявление самостоятельного требования в суд о признании оспоримой сделки недействительной является необходимым для стороны, если она желает освободиться от обязанностей, принятых на себя посредством заключения такой сделки.

Из этого следует вывод о создании различных процессуальных последствий для оспоримой и ничтожной сделки при признании судом сделки недействительной.

Интересны правовые позиции по этому вопросу Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека.

В связи со сложившейся ситуацией Конституционный Суд Российской Федерации указал, что вторжение в сферу действия принципа стабильности вступившего в законную силу судебного решения может послужить причиной существенного изменения правового положения сторон, которое уже определено этим решением, в том числе и в сторону его

ухудшения. Поэтому, устанавливая в законе экстраординарные и чрезвычайные по характеру способы обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений, требуется установить специальную процедуру для открытия соответствующего производства и ограниченный перечень оснований для отмены таких судебных постановлений. Такие основания не должны совпадать с основаниями для отмены судебных постановлений в ординарном порядке. Необходимо также закрепить особые процессуальные гарантии для защиты частных и публичных интересов от их необоснованной отмены¹¹⁹.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека принцип правовой определенности является одним из основных аспектов верховенства права. Названный принцип требует, чтобы окончательное решение суда не ставилось под сомнение.¹²⁰ В своих постановлениях Европейский Суд неоднократно подтверждал, что ни одна из сторон по делу не имеет права просить пересмотра окончательного постановления суда, вступившего в законную силу, только для того, чтобы провести повторное слушание дела и получить новое судебное постановление.¹²¹ Пересматривать судебное постановление вышестоящий суд должен не для пересмотра по существу, а для исправления судебных ошибок и в связи с неправильным отправлением правосудия. Пересмотр не может являться скрытой формой обжалования в связи с тем, что наличие двух точек зрения по одному и тому же вопросу не может являться основанием для пересмотра.

¹¹⁹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2010 N 7-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В.Амосовой, Т.Т.Васильевой, К.Н.Жестковой и других // Собрание законодательства РФ, 05.04.2010, N 14, ст. 1734.

¹²⁰ Постановление Европейского Суда по правам человека от 28.10.1999 по делу "Брумареску против Румынии", п.61-62; Постановление Европейского суда по правам человека от 18.01.2007 по делу "Булгакова против России", п. 33 // СПС «КонсультантПлюс».

¹²¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 24.07.2003 по делу "Рябых против Российской Федерации", п.52 // СПС «КонсультантПлюс».

Отступления от названного принципа оправданы только в том случае, если они являются обязательными в силу обстоятельств непреодолимого и существенного характера¹²².

Безусловно, что, удовлетворяя требования, основанные на ничтожной сделке, суд допускает фундаментальную ошибку, которая свидетельствует о ненадлежащем осуществлении правосудия. Для исправления подобной ошибки существует кассационное производство и производство в порядке надзора. Поэтому в этом случае должно быть исключено применение такого процессуального института как пересмотр по новым обстоятельствам.

Из этого следует, что законодатель допустил ничем не обоснованную подмену инстанционных производств, создал для судов нормативные возможности для отступления от принципа правовой определенности. К тому же такое законодательное решение входит в противоречие с практикой Конституционного Суда Российской Федерации¹²³ и Европейского Суда по правам человека¹²⁴, поскольку указанные выше суды прямо указывают на недопустимость замены одного вида пересмотра окончательного судебного постановления другим.

¹²² Постановление Европейского Суда по правам человека от 18.11.2004 по делу "Праведная против Российской Федерации", п.24 // СПС «КонсультантПлюс».

¹²³ Абзац 3 пункта 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 19.03.2010 N 7-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В.Амосовой, Т.Т.Васильевой, К.Н.Жестковой и других // Собрание законодательства РФ, 05.04.2010, N 14 ст. 1734; п. 6 Особого мнения судьи Г.А. Жилина, прилагаемого к Постановлению Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 N 1-П По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Производственное объединение "Берег", открытых акционерных обществ "Карболит", "Завод "Микропровод" и "Научно-производственное предприятие "Респиратор" // Собрание законодательства РФ, 08.02.2010, N 6, ст. 699.

¹²⁴ Пункты 35 - 36 Постановления Европейского Суда по правам человека от 19.06.2008 по делу "Ерогова против Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»; пункт 55 Постановления Европейского суда по правам человека от 29.07.2010 по делу "Стрельцов и другие новочеркасские военные пенсионеры против Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».

На основании вышеизложенного автор приходит к выводу о том, что в настоящее время положения ГПК РФ и АПК РФ, которые относят к новым обстоятельствам признание вступившим в законную силу судебным постановлением арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной ничтожной сделки, повлекшей за собой принятие оспариваемого судебного постановления, не соответствуют части 4 статьи 15 и части 1 статьи 46 Конституции РФ, а также статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Является правильным мнение Р.К.Петручака¹²⁵ о том, что, если рассматривать настоящее основание для пересмотра в качестве самостоятельного, независимо от того факта, являлась ли сделка ничтожной или оспоримой, то в таком случае это основание связано не столько с недействительностью сделки, сколько с тем, что она была признана судом недействительной. Следовательно, решающим обстоятельством в этом случае выступает именно решение суда о признании сделки недействительной. При таком представлении основанием для пересмотра становится именно юридический факт принятия соответствующего судебного решения, а не факт обнаружения недействительности сделки. Однако законодателем указанная выше позиция не была выдержана до конца. Согласно такой позиции нужно было слова "признанная... недействительной сделка" исключить, так как такая фраза указывает на зависимость от факта недействительности сделки, тогда как необходимо связать пересмотр с юридическим фактом принятия соответствующего судебного постановления, что как раз и должно являться новым обстоятельством.

¹²⁵ Петручак Р.К. Недействительная сделка как новое обстоятельство для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в гражданском и арбитражном процессах // Актуальные проблемы российского права. 2013. N 4. С. 465 - 469.

Существенным моментом при пересмотре судебных постановлений по настоящему основанию выступает то обстоятельство, как именно в судебном постановлении, вступившем в законную силу, должен быть отражен факт признания сделки недействительной. Так, в соответствии с правовыми позициями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вывод о признании сделки недействительной либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки необходимо отразить в резолютивной части судебного решения по другому делу¹²⁶. Если суд признал недействительной оспоримую сделку и прекратил ее на будущее время, то в соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 года № 52 признание такой сделки недействительной не может являться основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам. Невзирая на то, что в данный момент Высший Арбитражный Суд Российской Федерации упразднен на основании Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 05.02. 2014г. № 2-ФКЗ,¹²⁷ данные Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснения по вопросам судебной практики сохраняют свою силу до принятия соответствующего решения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации на основании части 1 статьи 3 ФКЗ от 04.06.2014г. № 8 - ФКЗ¹²⁸.

¹²⁶ Абзац 2 пункта 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 « О применении положений АПК РФ при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» // Вестник ВАС РФ, N 9, сентябрь, 2011.

¹²⁷ Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02. 2014г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 10.02.2014, N 6, ст. 548.

¹²⁸ Федеральный конституционный закон от 04.06.2014г. № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 09.06.2014, N 23, ст. 2921.

Верховный Суд Российской Федерации не согласен с таким подходом. Он постановил, что достаточным для пересмотра судебного постановления по настоящему основанию является наличие вывода о недействительности сделки в мотивировочной и (или) резолютивной части судебного решения по другому делу¹²⁹. Таким образом, в результате различного подхода в гражданском процессе у заявителя выше уровень гарантий для пересмотра по данному основанию судебного постановления, чем у заявителя в арбитражном процессе. Думается, что это различие будет нивелировано в готовящемся едином ГПК РФ.

Как уже отмечалось, обращения в суд для признания сделки ничтожной не требуется. Обращение в суд необходимо только для применения судом последствий недействительности ничтожной сделки.

В таком случае вывод о ничтожности сделки содержится в мотивировочной части судебного постановления, а резолютивная часть такого постановления содержит указания на конкретные последствия недействительности. Для заявителя по данному основанию важен сам факт признания сделки ничтожной, который в резолютивной части судебного постановления отсутствует. В такой ситуации у заявителя в арбитражном процессе будет отсутствовать право на пересмотр судебного акта по другому делу в связи с обнаружением нового обстоятельства в силу указанных разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ.

На основании вышеизложенного автор приходит к следующему выводу о том, что в случае признания судом недействительной ничтожной сделки, ранее принятое судебное постановление, основанное на этой сделке, должно быть отменено в инстанционном порядке, а не в результате

¹²⁹ Подп. "б" п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2013.

пересмотра по новым обстоятельствам. Следовательно, необходимо внести изменения в пункт 2 части 4 статьи 392 ГПК РФ и учесть данное положение при разработке единого ГПК РФ.

§ 2.3. Признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, в качестве нового обстоятельства для пересмотра судебного постановления

Настоящее основание для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, не представляет собой новизны для гражданского процессуального законодательства. 4 декабря 2007г. оно было внесено в ГПК РФ в соответствии с Федеральным законом № 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"¹³⁰ в качестве основания для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Впоследствии на основании Федерального закона от 09.12.2010 года № 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" это основание для пересмотра постановлений суда законодателем было отнесено к новым обстоятельствам, в соответствии с которыми можно пересматривать судебное постановление. Как известно, Конституционный Суд Российской Федерации является гарантом верховенства Конституции РФ как Основного Закона нашей страны над другими нормативными правовыми актами. Значение постановлений Конституционного Суда Российской

¹³⁰ Собрание законодательства РФ. 10.12.2007, N 50, ст. 6243.

Федерации в области гражданского процессуального законодательства сложно переоценить, так как Конституционный Суд Российской Федерации разрешает все спорные вопросы толкования Конституции РФ и соответствия ей нормативных правовых актов, применяемых при рассмотрении судами гражданских дел.

В соответствии со статьей 100 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹³¹ признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, который был применен в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ, обязывает компетентный орган пересмотреть данное дело.

Однако новым обстоятельством для пересмотра судебного дела по этому основанию является не только признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции РФ закона, который был применен в конкретном деле, в случае обращения заявителя в Конституционный Суд в связи с вынесением решения по делу, но и применение нормативного правового акта в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом.

Так, в соответствии с пунктом 7 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11.11.2008 N 556-О-Р "О разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года N 2-П по делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"¹³² отсутствие непосредственно в ГПК РФ такого основания для пересмотра дела, как выявление Конституционным Судом Российской Федерации

¹³¹ Собрание законодательства РФ. 25.07.1994, N 13, ст. 1447.

¹³² Собрание законодательства РФ. 01.12.2008, N 48, ст. 5722.

конституционно-правового смысла нормы, который ранее в процессе правоприменения ей не придавался, не может являться поводом для отказа в пересмотре постановления суда. Аналогичное разъяснение дал и Верховный Суд Российской Федерации в подпункте «в» пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2011 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»¹³³.

Из этого следует, что в настоящее время не только признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, является основанием для пересмотра судебного постановления, но и применение нормативного правового акта в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом.

Необходимо отметить, что законодательством предусматривается возможность обращения в Конституционный Суд Российской Федерации не только участвующих в деле лиц, но и суда, рассматривающего дело. Так, рассматривающий дело суд в случае возникновения сомнений в конституционности закона, который подлежит применению, имеет право обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии подлежащего применению закона Конституции РФ. В этом случае производство по делу приостанавливается до вынесения постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Производство по делу возобновляется после рассмотрения запроса

¹³³ Бюллетень Верховного Суда РФ. N 2, февраль, 2013.

Конституционным Судом Российской Федерации и вынесения постановления по нему.

Однако участвующие в деле лица и после вынесения судом решения могут обратиться с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, если примененным в их деле законом нарушены их конституционные права и свободы. После вынесения постановления Конституционным Судом Российской Федерации лицо, обращавшееся с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, имеет право обратиться в вынесший решение суд с заявлением о пересмотре дела по новым обстоятельствам. В данном случае новым обстоятельством является постановление Конституционного Суда Российской Федерации, которое признало закон, противоречащим Конституции РФ, или применение закона в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом.

Для того чтобы определить наличие нового обстоятельства, необходима совокупность всех условий, указанных в пункте 3 части 4 статьи 392 ГПК РФ¹³⁴:

- если Конституционный Суд Российской Федерации признал закон, примененный в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ;
- если признание закона неконституционным связано с принятием решения по конкретному делу;
- если заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации в связи с этим делом.

На основании пункта 2 вышеупомянутого Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31

¹³⁴ Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2012 // СПС «КонсультантПлюс».

кроме участвующих в деле лиц имеют право обратиться с заявлением о пересмотре в порядке главы 42 ГПК РФ вступивших в законную силу судебных постановлений и другие лица, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах и обязанностях. К числу таких лиц относятся и процессуальные правопреемники участвующих в деле лиц. Они имеют право обратиться с заявлениями о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Согласно статье 71 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает два вида решений по жалобам граждан: постановления и определения¹³⁵. Постановления представляют собой итоговые решения Суда по существу, а определения являются все иные решения Суда, которые принимаются в ходе осуществления конституционного судопроизводства.

Необходимо отметить, что в настоящее время в процессе функционирования конституционного судопроизводства возник особый вид определений Конституционного Суда Российской Федерации, приближенный по своему юридическому значению к постановлениям. Такими определениями являются отказные определения с позитивным содержанием, представляющие собой определения, которые содержат положения о распространении правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации. Эти определения выносятся по результатам предварительного рассмотрения жалобы, поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации. Хотя Конституционный Суд Российской Федерации нередко отказывает в принятии жалобы заявителя к рассмотрению, так как по предмету жалобы уже существует вынесенное ранее решение Конституционного Суда Российской Федерации, однако при

¹³⁵ Собрание законодательства РФ. 25.07.1994, N 13, ст. 1447.

этом Конституционный Суд Российской Федерации формирует в своих определениях правовую позицию по предмету жалобы. Поэтому в таких определениях часто выявляется конституционно-правовой смысл нормы, о проверке конституционности которой содержится просьба в жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации.

Рассмотрим, например, Определение Конституционного Суда РФ от 6 марта 2008 г. N 214-О-П¹³⁶. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Севашев оспаривает конституционность части 4 статьи 12 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в соответствии с которой изменение границ муниципальных районов и поселений, которое не влечет отнесения территорий отдельных входящих в их состав поселений и (или) населенных пунктов соответственно к территориям других муниципальных районов или поселений, осуществляется с учетом мнения населения, выраженного органами соответствующих муниципальных районов и поселений.

Суть жалобы состоит в том, что в октябре 2005 года между главой администрации муниципального образования "Красносулинский район" и мэром муниципального образования "Город Новошахтинск" было заключено соглашение насчет передачи земельного участка площадью 1315 га муниципального образования "Город Новошахтинск" муниципальному образованию "Красносулинский район". Впоследствии это соглашение утверждалось на внеочередном заседании Новошахтинской городской Думы, которая обратилась в Законодательное Собрание Ростовской области с ходатайством об установлении новых границ соответствующих

¹³⁶ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 марта 2008 г. N 214-О-П « По жалобе гражданина Севашева Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 12 Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.05.2008, N 18, ст. 2092.

муниципальных образований. Законом Ростовской области от 13 декабря 2005 года N 407-ЗС, внесшим изменения в областные законы "Об установлении границ и наделении соответствующим статусом муниципального образования "Красносулинский район" и муниципальных образований в его составе" и "Об установлении границы и наделении статусом городского округа муниципального образования "Город Новошахтинск" были изменены границы этих муниципальных образований.

Гражданин А.В. Севашов обратился в суд с требованием признать незаконными решения Новошахтинской городской Думы, действия и бездействия органов местного самоуправления и должностных лиц. Решением Новошахтинского городского суда Ростовской области от 11 января 2007 года, которое было оставлено без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 февраля 2007 года, А.В. Севашеву было отказано в удовлетворении заявленных требований.

По мнению А.В. Севашова, статья 12 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", которой руководствовались суды, позволяет отчуждать часть территории муниципального образования в соответствии с решением его представительного органа без учета мнения населения, что противоречит части 2 статьи 131 Конституции РФ. Обосновывая свою позицию, заявитель отметил, что изменение территории существенно повлияло на состав материально-финансовой базы города Новошахтинска и привело к ущемлению социально-экономических прав жителей города.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации представляет собой форму осуществления власти народа и обеспечивает участие граждан в решении вопросов местного значения. В соответствии со статьей 131

Конституции РФ местное самоуправление осуществляется с учетом исторических и иных местных традиций. Поэтому необходим учет мнения населения территорий при изменении границ этих территорий.

В связи с тем, что население муниципального образования имеет право самостоятельно решать вопросы местного значения, необходимо учитывать мнение населения при изменении границ территорий, в которых местное самоуправление осуществляется.

В ряде своих решений Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции.

Граждане имеют право самостоятельно решать вопросы местного значения. Необходимо учитывать мнение населения при изменении границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление.

Мнение населения может учитываться, если населением принято решение на референдуме или с помощью различных форм волеизъявления граждан, в том числе и через представительный орган власти.

Однако Конституцией РФ не определены формы выражения мнения населения при изменении границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление. Поэтому законодатель пользуется свободой усмотрения, выбирая механизм волеизъявления населения по данному вопросу. При этом законодателю необходимо выявить мнение населения по данному вопросу и довести его до сведения органа публичной власти, который уполномочен решать вопрос об изменении границ муниципальных образований

Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" был предусмотрен правовой механизм реализации положений статьи 131 Конституции РФ и установлен порядок изменения границ муниципального образования.

Согласно части 1 статьи 12 вышеназванного закона изменение границ муниципального образования осуществляется законом субъекта Российской

Федерации с учетом мнения населения, выраженного в одной из установленных им форм.

В соответствии с частью 4 статьи 12 вышеназванного закона необходимо учитывать мнение населения, которое выражено представительными органами муниципальных районов и поселений при изменении границ муниципальных образований, которое не влечет отнесение территорий отдельных входящих в их состав поселений и (или) населенных пунктов к территориям других муниципальных районов или поселений.

Это положение закона не предполагает передачу от одного муниципального образования другому такой значительной части его территории, которая играла бы важную роль и отделение которой изменяло бы правовой статус населенного пункта, территория которого была изменена.

Однако, по мнению заявителя, часть 4 статьи 12 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" позволяет изменять границы муниципального образования на основе решения его представительного органа без непосредственного волеизъявления по этому вопросу населения.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 3 Конституции РФ власть народа осуществляется непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Это означает возможность граждан осуществлять местное самоуправление путем референдума, выборов и других форм прямого волеизъявления, а также через выборные органы местного самоуправления.

В соответствии со статьей 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" представительный орган муниципального образования обязан осуществлять свои полномочия в интересах населения муниципального образования.

Таким образом, федеральный законодатель имел право наделить представительный орган муниципального образования правомочием выступать от имени населения, в том числе при решении вопроса об изменении границ муниципального образования, напрямую не затрагивающего интересы большинства населения данного муниципального образования.

Однако указание федерального законодателя на использование в такой ситуации формы представительной муниципальной демократии (то есть путем выражения мнения населения через представительный орган муниципального образования) не исключает необходимость гарантировать населению возможность выразить свою позицию в отношении предполагаемых территориальных изменений и довести ее до сведения представительного органа муниципального образования.

Таким образом, норма части 4 статьи 12 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" представляет собой общий принцип организации местного самоуправления и требуется конкретизировать ее в нормативных правовых актах для того, чтобы установить эффективный механизм реализации указанного полномочия.

При подготовке и принятии решения о территориальных изменениях муниципального образования этот механизм должен проинформировать граждан о рассмотрении данного вопроса и предоставить им возможность довести до сведения депутатов свое мнение по рассматриваемому вопросу.

Что касается дела заявителя, то норма части 4 статьи 12 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" должна оцениваться с учетом положений законодательства Ростовской области, которые регулируют вопросы изменения границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление. С учетом вышеизложенного, отсутствие конкретного

механизма учета мнения населения при изменении границ муниципальных образований в части 4 статьи 12 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" не может порождать нарушение конституционных прав и свобод граждан, в том числе и заявителя.

Между тем, установление факта информированности жителей города Новошахтинска об изменении границ города и возможности жителей довести свое мнение в связи с этим до сведения Новошахтинской городской Думы, а также проверка законности решения, принятого Новошахтинской городской Думой, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации и могут быть осуществлены в установленном порядке судами общей юрисдикции.

В итоге согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" необходимо учитывать мнения населения при изменении границ муниципальных районов и поселений. Порядок учета мнения населения должен устанавливаться в законах субъектов Российской Федерации, уставах и иных нормативных правовых актах муниципальных образований. Конституционно-правовой смысл части 4 статьи 12 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", который был выявлен Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем определении на основании правовых позиций, выраженных им ранее в решениях, сохраняющих свою силу, является общеобязательным и исключает любое иное ее истолкование в правотворческой и правоприменительной практике.

Однако, хотя статья 12 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в решении суда общей юрисдикции была применена в истолковании,

расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, без учета мнения населения при изменении границ территории, такое определение Конституционного Суда Российской Федерации в настоящее время не может являться основанием для пересмотра решения суда по данному делу в связи с новыми обстоятельствами. Это связано с указанием Верховного Суда Российской Федерации судам общей юрисдикции о том, что при вынесении решений по гражданским делам они должны руководствоваться только постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации о признании не соответствующими Конституции РФ нормативных правовых актов, примененных или подлежащих применению в деле, а также постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации, если они содержат иное конституционно-правовое истолкование нормативных положений, примененных в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации¹³⁷.

Подобную позицию заняли и арбитражные суды РФ. Подтверждением этому является вынесение Арбитражным судом Свердловской области Определения от 6 апреля 2007 года, которым оставлено без удовлетворения заявление администрации города Екатеринбурга о пересмотре решения Арбитражного суда Свердловской области от 6 июля 2006 года по вновь открывшимся обстоятельствам. Заявитель полагает, что Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2006 года N 542-О¹³⁸ является вновь открывшимся обстоятельством по его делу.

¹³⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений // СПС «КонсультантПлюс».

¹³⁸ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2006 г. N 542-О «По запросу Законодательного Собрания Республики Карелия о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и

Арбитражный суд Свердловской области отказал в пересмотре решения суда с указанием на то, что определения Конституционного Суда Российской Федерации не являются основанием для пересмотра дела по новым обстоятельствам, поскольку они не выносятся именем Российской Федерации, в них не содержится итоговое решение по делу, и они не подписываются всеми участвовавшими в рассмотрении дела судьями Конституционного Суда Российской Федерации

Не соглашаясь с определением Арбитражного суда, глава г. Екатеринбурга обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с ходатайством об официальном разъяснении данного определения. В ходатайстве ставился вопрос о том, обязательно ли данное определение Конституционного Суда Российской Федерации для всех правоприменительных органов или для его исполнения требуется вынесение дополнительного итогового решения в виде постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Из ответа Конституционного Суда Российской Федерации усматривается, что на основании статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации являются обязательными на территории Российской Федерации для представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Это требование распространяется на все решения Конституционного Суда Российской Федерации независимо от формы их

дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также жалобе главы города Екатеринбурга на нарушение теми же законоположениями конституционного права на местное самоуправление" // Собрание законодательства РФ, 05.03.2007, N 10, ст. 1260.

вынесения, то есть не только на постановления, но и на определения и заключения¹³⁹.

Таким образом, согласно позиции Конституционного Суда РФ любое решение Суда независимо от формы принятия может являться основанием для пересмотра судебного постановления в порядке главы 42 ГПК РФ, если в нем толкование нормы закона признается не соответствующим Конституции РФ. Все судебные постановления, основанные на ином толковании данной нормы закона, должны быть пересмотрены.

Однако в настоящее время для удовлетворения заявления о пересмотре судебного постановления по данному основанию необходимо, чтобы Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующим Конституции РФ закон, примененный в конкретном деле, или выявил иное конституционно-правовое истолкование нормативных положений, примененных в конкретном деле, именно в судебном акте в форме постановления¹⁴⁰.

Мы полагаем, что позиция Конституционного Суда Российской Федерации по этому вопросу является более правильной, чем позиция Верховного Суда Российской Федерации, так как важен сам факт признания Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, или

¹³⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2007 г. N 827-О-П "По ходатайству главы города Екатеринбурга об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2006 года N 542-О по запросу Законодательного собрания Республики Карелия о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также жалобе главы города Екатеринбурга на нарушение теми же законоположениями конституционного права на местное самоуправление" // Собрание законодательства РФ, 31.12.2007, N 53, ст. 6675.

¹⁴⁰ См. пп. «в» п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31.

обнаружение иного конституционно-правового истолкования нормативных положений, примененных в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Однако зададимся вопросом: является ли признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, основанием для пересмотра судебного постановления в порядке главы 42 ГПК РФ или основанием для проверки судебного постановления в инстанционном порядке?

Автору представляется, что данное основание для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам подлежит изъятию из статьи 392 ГПК РФ, поскольку оно должно являться основанием для пересмотра судебных постановлений в инстанционном порядке в связи со следующим.

В соответствии со статьей 15 Конституция РФ¹⁴¹ имеет высшую юридическую силу. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ. Следовательно, в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению правовых норм. Если при рассмотрении конкретного дела суд приходит к выводу, что в результате применения выбранной им нормы могут быть нарушены те или иные положения Конституции РФ, то есть норма имеет неконституционный

¹⁴¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

смысл, он должен в соответствии со статьей 125 Конституции РФ и статьями 3,101,103 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" либо разрешить дело в соответствии с Конституцией РФ, либо, приостановив производство по делу, обратиться с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации, поскольку согласно статьям 120, 125 Конституции РФ только в порядке конституционного судопроизводства возможно признание нормы соответствующей или, напротив, не соответствующей Конституции РФ и утрачивающей в связи с этим юридическую силу.

Таким образом, если судья нарушил законодательство и не обратился с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации, суд нарушил Закон и допустил ошибку. Пересмотр судебного постановления по новым обстоятельствам осуществляется не в связи с допущенной судом ошибкой, а в связи с обстоятельствами, которые возникли после принятия судебного решения, которые суд предполагать не мог. Ошибки суда подлежат проверке в инстанционных производствах. Следовательно, такое судебное постановление должно проверяться в инстанционном порядке.

§2.4. Установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека, как основание для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам.

Вышеназванное основание для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений является новеллой ГПК РФ. Оно прошло

длительный исторический путь изменений и преобразований, который необходимо рассмотреть для понимания этого положения законодательства.

В 1996 году Российская Федерация присоединилась к Уставу Совета Европы, а 30 марта 1998 года Федеральным законом № 54-ФЗ¹⁴² была ратифицирована Конвенция о защите прав человека и основных свобод¹⁴³ и признана юрисдикция Европейского Суда по правам человека. Из этого следует, что с 5 мая 1998 года (времени вступления в силу для Российской Федерации Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод) российские суды должны применять вышеназванную Конвенцию наравне с любым другим национальным законом, а у граждан России появилась возможность обратиться к контрольному органу Конвенции - в Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ).

В связи с вышеизложенным, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации"¹⁴⁴ Верховный Суд Российской Федерации дал разъяснения судам о необходимости применения правовых позиций ЕСПЧ. Согласно пунктам 10 и 11 вышеупомянутого Постановления Пленума Верховного Суда РФ Российская Федерация, являясь участником Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признает обязательной юрисдикцию

¹⁴² Федеральный закон от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Собрание законодательства РФ. 06.04.1998. N 14. Ст. 1514.

¹⁴³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ETS N 5) (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом N 1 (подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом N 7 (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. N 2. Ст. 163.

¹⁴⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ, N 12, 2003.

ЕСПЧ по вопросам применения и толкования Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, если предполагаемое нарушение произошло после вступления их в силу в отношении Российской Федерации. В связи с этим суды должны применять вышеназванную Конвенцию с учетом практики ЕСПЧ, чтобы избежать любое ее нарушение.

Собственный механизм, которым обладает указанная Конвенция, включает обязательную юрисдикцию ЕСПЧ и систематический контроль со стороны Комитета министров Совета Европы за выполнением постановлений Суда. В соответствии с пунктом 1 статьи 46 указанной Конвенции данные постановления в отношении Российской Федерации, принятые окончательно, обязательны для исполнения всеми органами государственной власти Российской Федерации, в том числе и судами.

Выполняя постановления, которые касаются Российской Федерации, государство обязано принять меры частного характера, устраняющие нарушения прав человека, предусмотренные Конвенцией, и последствия этих нарушений для заявителя. Вместе с тем государство обязано принять также меры общего характера для того, чтобы предупредить повторение подобных нарушений. В пределах своей компетенции суды должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, которые вытекают из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В дальнейшем Верховный Суд Российской Федерации неоднократно в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации ссылался на правовые позиции ЕСПЧ¹⁴⁵.

¹⁴⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении"// Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, 2004; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"// Бюллетень Верховного Суда РФ, N 4, 2005.

Принятием Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года N 2-П "По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Хакасэнерго", а также жалобами ряда граждан»¹⁴⁶ был сделан важный шаг в применении решений ЕСПЧ.

В названном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию ЕСПЧ обязательной по вопросам применения и толкования Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ). Как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения ЕСПЧ в той части, где ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование смысла закрепленных в Конвенции прав и свобод, в том числе права на доступ к суду и справедливое правосудие, являются составной частью российской правовой системы. Поэтому федеральный законодатель должен их учитывать при регулировании общественных отношений, а правоприменительные органы при применении соответствующих правовых норм.

Вышеприведенное постановление Конституционного Суда Российской Федерации сыграло большую роль во внесении изменений в ГПК РФ. Тем не менее, в отличие от Арбитражного процессуального кодекса Российской

¹⁴⁶ Собрание законодательства РФ, 12.02.2007, N 7, ст. 932.

Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,¹⁴⁷ в ГПК РФ долгое время не предусматривались никакие правовые последствия вынесения постановлений ЕСПЧ.

В статье 392 ГПК РФ отсутствовало указание на возможность пересмотра судебного постановления в связи с обращением заявителя в ЕСПЧ, однако это обстоятельство не запрещало устранять пробел в законодательстве путем его применения по аналогии с пунктом 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пересматривать подобные постановления. Однако судьи отказывали в пересмотре судебных постановлений в связи с отсутствием указания на возможность пересмотра в статье 392 ГПК РФ. В ряде случаев судебные постановления в связи с обращением гражданина Российской Федерации в ЕСПЧ были пересмотрены при помощи других способов, не предусмотренных специально для этих целей, имеющих другую суть и значение. Например, дело Л.А. Праведной, в котором ЕСПЧ в Постановлении¹⁴⁸ от 18.11.2004 года констатировал нарушение норм Конвенции, по жалобе заявительницы было пересмотрено в порядке надзора Президиумом Новосибирского областного суда.

В связи с тем, что в статье 392 ГПК РФ отсутствовало указание на возможность пересмотра постановления суда по этому основанию, несколько граждан обратились в Конституционный Суд Российской Федерации с целью

¹⁴⁷ ГПК РФ этим положением существенно отличался от АПК РФ, который в пункте 4 части 3 статьи 311 закрепил, что установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ, является основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Также ГПК РФ существенно отличался и от УПК РФ, которым в части 4 статьи 413 закреплено в качестве основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств установленное ЕСПЧ нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом уголовного дела, связанное с применением федерального закона, не соответствующего Конвенции, и иными ее нарушениями (Прим. автора).

¹⁴⁸ Постановление Европейского Суда по правам человека от 18.11.2004 "Праведная (Pravednaya) против Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».

проверки конституционности положений статьи 392 ГПК РФ. Следствием этого явилось вынесение Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 26 февраля 2010 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой"¹⁴⁹. Вышеуказанное постановление разъяснило возможность пересмотра вступивших в законную силу постановлений судов общей юрисдикции по вновь открывшимся обстоятельствам на основании постановления ЕСПЧ.

В упомянутом постановлении Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что из совокупности положений статьи 46 Конвенции и статей 19, 46 и 118 Конституции РФ следует, что государства в своих национальных системах должны предусмотреть средство устранения последствий нарушения норм Конвенции для восстановления нарушенного права (*restitutio in integrum*) и имеют право разработать самостоятельно особый механизм, способствующий достижению таких целей. Вследствие этого Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что федеральному законодателю надлежит внести изменения в ГПК РФ, цель которых - гарантировать возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в случаях установления ЕСПЧ нарушений положений Конвенции при рассмотрении судом общей юрисдикции конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ.

Выполняя постановление Конституционного Суда Российской Федерации, законодатель Федеральным законом от 09.12.2010 N 353-ФЗ¹⁵⁰

¹⁴⁹ Собрание законодательства РФ. 15.03.2010. N 11. Ст. 1255.

¹⁵⁰ Федеральный закон от 09.12.2010 N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 13.12.2010. N 50. Ст. 6611.

внес коррективы в главу 42 ГПК РФ, предусматривающие наряду с пересмотром судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам и пересмотр по новым обстоятельствам. Аналогичные изменения были также внесены в Арбитражный процессуальный кодекс РФ Федеральным законом от 23.12.2010 года N 379-ФЗ¹⁵¹, на основании которого статья 311 АПК РФ была дополнена группой новых обстоятельств.

Итак, согласно пункту 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам является установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ.

Из этого можно заключить, что российским законодателем в гражданском и арбитражном процессах в качестве меры индивидуального характера исполнения постановлений ЕСПЧ был установлен механизм пересмотра принятых с нарушением Конвенции постановлений по новым обстоятельствам.

Вместе с тем следует отметить, что закрепление процедуры пересмотра в связи с новыми обстоятельствами само по себе не решило всех проблем, связанных с исполнением постановлений ЕСПЧ и применением положений Конвенции в толковании ЕСПЧ, поскольку такая возможность была предусмотрена законом только для граждан, обратившихся в ЕСПЧ, в отношении которых судом приняты соответствующие постановления. Правоприменительная практика, которая сложилась в настоящее время, позволяет сделать вывод о том, что судебные постановления, вынесенные в отношении лиц, не обращавшихся в ЕСПЧ, но имеющих правовые ситуации

¹⁵¹ Федеральный закон от 23.12.2010 N 379-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 27.12.2010. N 52 (ч. 1). Ст. 6994.

аналогичные тем, которые уже рассматривались ЕСПЧ, не могут быть пересмотрены российскими судами по заявлениям этих лиц. Так, в письме Верховного Суда Российской Федерации от 12.09.2005 N 1673-5/общ¹⁵²., подготовленном для Пенсионного фонда Российской Федерации в связи с вышеупомянутым делом "Праведная против Российской Федерации", отмечается следующее: "Что касается прав других пенсионеров, а также правильности применения пенсионного законодательства в отношении самой Праведной Л.А., то Европейский Суд по правам человека их не обсуждал. Учитывая это, решение Европейского Суда по правам человека по делу "Праведная против Российской Федерации" на других пенсионеров не распространяется".

Необходимо отметить, что сам ЕСПЧ однозначно высказал свою позицию по этому вопросу и в Постановлении от 15 января 2009 года¹⁵³, подчеркнул, что "статья 46 Конвенции возлагает на государство-ответчика правовое обязательство принять меры общего характера, а если необходимо - и индивидуальные меры, с тем, чтобы в национальной правовой практике положить конец этому нарушению и устранить, насколько возможно, его последствия, причем такие меры должны применяться и в отношении других лиц, оказавшихся в положении заявителя, право которого Европейский Суд по правам человека признал нарушенным".

Из этого следует, что пока остается неразрешенным вопрос, связанный с возможностью пересмотра дел, в которых российскими судами допущены нарушения, аналогичные выявленным ЕСПЧ по обращениям других граждан.

¹⁵² Письмо Верховного Суда Российской Федерации от 12.09.2005 N 1673-5/общ «О некоторых вопросах применения Постановления Европейского Суда по правам человека от 18.11.2004 по делу "Праведная против Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵³ Постановление ЕСПЧ от 15.01.2009 "Бурдов (Burdov) против Российской Федерации" (жалоба N 33509/04) // СПС «КонсультантПлюс».

Заметим, что и Конституционный Суд Российской Федерации придерживался аналогичной ЕСПЧ позиции по рассматриваемому вопросу. Так, Конституционным Судом Российской Федерации было вынесено определение по жалобе граждан - соистцов по гражданскому делу, часть из которых обратилась в ЕСПЧ с жалобой, и в делах которых ЕСПЧ установил нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Соистцы по делу, не обратившиеся в ЕСПЧ, обратились в суд с заявлением о пересмотре их дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Суд отказался пересматривать дело в отношении граждан, не обратившихся в ЕСПЧ, и эти граждане обратились в Конституционный Суд Российской Федерации.

В пункте 2.5 Определения от 7 июня 2011г. № 853-О-О «По жалобе граждан Баева Юрия Ивановича, Макарова Валерия Николаевича и других на нарушение их конституционных прав положениями статьи 392 и части первой статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»¹⁵⁴ Конституционный Суд Российской Федерации установил, что положения статьи 392 ГПК РФ с учетом их конституционно-правового смысла, который выявлен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 26 февраля 2010 года N 4-П, не препятствуют обращению кого-либо из соистцов по данному делу с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления по этому делу и не исключают возможности его пересмотра в случае, если Европейским Судом по правам человека по жалобе другого лица, участвующего в данном деле в качестве истца, установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод при вынесении этого судебного постановления.

¹⁵⁴ Вестник Конституционного Суда РФ, № 1, 2012.

Наряду с этим решение вопроса о том, затрагивает ли нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод, установленное Европейским Судом по правам человека в отношении одного из истцов, права других лиц - соистцов по данному делу, не обращающихся в Европейский Суд по правам человека, как и определение того, является ли пересмотр судебного постановления с учетом обстоятельств данного дела и характера нарушения необходимым для защиты их прав, решается судом общей юрисдикции, рассматривающим заявления указанных лиц о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам соответствующего судебного постановления.

Исходя из рассмотренных выше правовых позиций ЕСПЧ и Конституционного Суда Российской Федерации, можно заключить, что постановления ЕСПЧ, в которых установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод, следует распространить не только на лиц, обратившихся в ЕСПЧ с жалобой, но и на тех лиц, которые, не обращаясь в ЕСПЧ, оказались в аналогичной правовой ситуации по заявлениям этих лиц.

В настоящее время в юридической литературе существуют различные точки зрения на решение этой проблемы. Так, одни ученые считают, что в законодательстве следует создать специальную процедуру, возобновляющую производство по делу в связи с принятием ЕСПЧ постановления, касающегося не только заявителя, но и других граждан, в делах которых допущены аналогичные нарушения. При этом необходимо установить пресекательный срок возобновления производства и возложить на конкретный орган (например, Верховный Суд РФ) соответствующие полномочия¹⁵⁵. По мнению И.В.Рехтиной, в целях исполнения на

¹⁵⁵ Рехтина И.В. Постановление Европейского суда по правам человека - новое обстоятельство для пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессах // Современное право. 2012. N 8. С. 116 - 119.

территории Российской Федерации постановлений ЕСПЧ и пересмотра российских судебных постановлений необходимо принять специальный федеральный закон. Принятие такого закона позволит унифицировано регулировать вопросы возобновления производства по делу в рамках различных видов судопроизводства (гражданского, уголовного, административного). Вместе с тем в статье 392 ГПК РФ достаточно сделать ссылку о том, что порядок возобновления производства по делу в связи с установленным ЕСПЧ нарушением норм Конвенции определяется специальным федеральным законом.

Т.А.Кочурина¹⁵⁶ усматривает, что необходимо поставить вопрос о закреплении в ГПК РФ права на пересмотр судебных постановлений российских судов в связи принятием ЕСПЧ решений, отражающих его правовые позиции по аналогичным делам.

Аналогичного мнения придерживается и И.Ф.Пузанов,¹⁵⁷ предлагающий внести изменения в пункт 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ, которые предусматривают, что принятие постановлений ЕСПЧ является основанием для пересмотра решений судов не только по делам заявителей, жалобы которых в ЕСПЧ рассматривались, но и по аналогичным делам. Кроме того, анализируя Постановление ЕСПЧ от 06.12.2011 по жалобе N 7097/10 по делу "Гладышева против Российской Федерации"¹⁵⁸, которое признало, что Российская Федерация допустила нарушение прав заявительницы согласно статье 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статье 1 Протокола N 1 к ней, И.Ф.Пузанов предлагает в отношении людей, которые находятся в аналогичной с

¹⁵⁶ Кочурина Т.А. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: взаимодействие гражданского процессуального и международного права // Российский юридический журнал. 2011. N 3. С. 207 - 214.

¹⁵⁷ Пузанов И.Ф. Европейский суд суду российскому не указ? // ЭЖ-Юрист. 2013. N 4. С. 7.

¹⁵⁸ СПС «КонсультантПлюс».

С.Гладышевой ситуации, принять постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации с целью дать судам разъяснения, основанные на указанном выше Постановлении ЕСПЧ, которое станет основанием для пересмотра по новым обстоятельствам согласно пункту 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ.

Согласно позиции А.В.Ильина по рассматриваемому вопросу¹⁵⁹ действующее в настоящее время законодательство не позволяет лицам, дела которых аналогичны делу, которое уже рассмотрено ЕСПЧ, восстановить их нарушенные права с помощью внутригосударственных средств правовой защиты, а именно: путем пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления по новым обстоятельствам. Поэтому у таких лиц отсутствует другой способ защиты, кроме как обратиться к ЕСПЧ с вопросами, которые им уже разрешены ранее. Представляется очевидным, что при подобных обстоятельствах ЕСПЧ вынесет аналогичные решения. Это обстоятельство делает отказ в пересмотре российскими судами своих решений, противоречащих позиции ЕСПЧ, не только бессмысленным, но и влекущим большие материальные и репутационные издержки для Российской Федерации. Учитывая изложенное, средством, которое позволило бы ЕСПЧ исключить возможное "повторение тех же выводов в целом ряде дел", выступает возможность использования им процедуры пилотного постановления. С помощью пилотного постановления ЕСПЧ может прямо указать на существование системных проблем в национальном законодательстве и судебной практике. Кроме этого, в указанном постановлении могут быть указаны конкретные меры или действия, которые надлежит принять государству-ответчику для их устранения.

¹⁵⁹ Ильин А.В. Некоторые вопросы, связанные с признанием Постановления Европейского Суда по правам человека основанием для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс, 2013, № 5. С. 44-50.

Целью процедуры пилотного постановления является побуждение государства-ответчика к разрешению проблемы, порождающей множество судебных дел, которые являются следствием одной и той же системной проблемы на национальном уровне, что соответствует принципу субсидиарности, который лежит в основе Конвенции.

Поскольку, по мнению автора исследования, установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ, должно являться основанием не для пересмотра судебного постановления, а для проверки его в инстанционном порядке, следовательно, что и судебные постановления лиц, не обращавшихся в ЕСПЧ, но дела которых аналогичны тем, в которых ЕСПЧ установил нарушение названной Конвенции, должны быть проверены в инстанционном порядке.

Таким образом, если лицо исчерпало возможности обжалования судебного решения, вынесенного по его делу, которое является аналогичным делу, по которому ЕСПЧ констатировал нарушение положений указанной Конвенции, то отсутствие у такого лица возможности проверить по его заявлению решение суда приводит к нарушению Российской Федерацией ее международных обязательств и противоречит практике ЕСПЧ, а, следовательно, нарушает положения части 4 статьи 15 Конституции РФ.

По нашему мнению, дела, аналогичные тем, в которых ЕСПЧ установил нарушение Конвенции, должны быть проверены по заявлению заинтересованного лица и в том случае, если лицо не обращалось в ЕСПЧ, поскольку не у всех лиц существует возможность обратиться в ЕСПЧ. Однако в соответствии со статьей 19 Конституции РФ признается равенство всех граждан перед законом и судом, а также равенство прав и свобод независимо от любых обстоятельств. Следовательно, граждане Российской

Федерации, оказавшиеся в аналогичных правовых ситуациях, должны иметь равные возможности в праве на аналогичные судебные решения по ним. Таким образом, постановления ЕСПЧ должны распространяться не только на заявителей, обратившихся с жалобой в ЕСПЧ, но и на всех лиц, оказавшихся в такой же правовой ситуации по заявлениям этих лиц.

Автор полагает, что в едином ГПК РФ необходимо предусмотреть, что принятие постановлений ЕСПЧ является основанием для проверки решений судов не только по делам заявителей, жалобы которых рассматривались в ЕСПЧ, но и по другим аналогичным делам по заявлениям заинтересованных лиц.

К тому же согласно части 4 статьи 15 Конституции РФ составной частью правовой системы Российской Федерации являются общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации. Правила международного договора применяются, если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом. Аналогичные нормы содержат и пункт 2 статьи 5 Федерального закона от 15.07.1995 N 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»,¹⁶⁰ и часть 2 статьи 1 ГПК РФ.

Как разъяснено в пунктах 10 и 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2003 N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»¹⁶¹, толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской Конвенцией о праве международных договоров от 23.05.1969

¹⁶⁰ Собрание законодательства РФ, 17.07.1995, N 29, ст. 2757.

¹⁶¹ Бюллетень Верховного Суда РФ, N 12, 2003.

года¹⁶². Согласно пункту "b" части 3 статьи 31 Венской Конвенции наряду с контекстом международного договора при его толковании следует учитывать последующую практику применения договора, устанавливающую соглашение участников насчет толкования договора. Российская Федерация, являясь участником Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признает юрисдикцию ЕСПЧ обязательной по вопросам толкования и применения указанной Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов. В связи с этим судам следует применять вышеназванную Конвенцию с учетом практики ЕСПЧ, для того чтобы избежать любое нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод наделена собственным механизмом, включающим обязательную юрисдикцию ЕСПЧ и систематический контроль за выполнением постановлений ЕСПЧ со стороны Комитета министров Совета Европы. На основании пункта 1 статьи 46 вышеназванной Конвенции принятые в отношении Российской Федерации постановления ЕСПЧ обязательны для всех органов государственной власти Российской Федерации, в том числе и для судов. Выполнение постановлений ЕСПЧ, имеющих отношение к Российской Федерации, в случае необходимости предусматривает обязательство государства принять меры частного характера, направленные на устранение нарушений прав человека, предусмотренных вышеназванной Конвенцией, и последствий этих нарушений для заявителя. Кроме этого государство обязано принять меры общего характера для того, чтобы предупредить повторение таких нарушений. В связи с этим суды в пределах своей компетенции обязаны действовать таким образом, чтобы гарантировать выполнение

¹⁶² СПС «КонсультантПлюс».

государственных обязательств, которые вытекают из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Рассмотрим следующий вопрос: во всех ли случаях, если ЕСПЧ установил нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод, нужен пересмотр судебных постановлений?

Ответ на это вопрос дает сложившаяся судебная практика. Высшие судебные органы Российской Федерации наряду с Европейским Судом по права человека высказали свою позицию по данному вопросу в соответствующих постановлениях.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 26.02.2010 N 4-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой"¹⁶³ одна лишь констатация ЕСПЧ нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении конкретного заявителя не должна автоматически обуславливать пересмотр судебного постановления, принятого национальным судом. Вопрос о возможности пересмотра обжалуемого судебного постановления должен рассматриваться судом, исходя из всестороннего и полного рассмотрения доводов заявителя и обстоятельств конкретного дела.

ЕСПЧ неоднократно заявлял, что государство - ответчик вправе само избрать средства, при помощи которых в правовой системе государства будет исполняться правовое обязательство, вытекающее из статьи 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом избранные средства должны быть совместимы с выводами, содержащимися в соответствующем постановлении ЕСПЧ. Исключение составляют такие

¹⁶³ Российская газета. 2010. N 51.

случаи, когда ошибки в фактах и в праве, допущенные национальными судами, могли нарушить охраняемые указанной Конвенцией права и свободы. В этом случае разрешать вопросы толкования и применения национального законодательства должны национальные органы власти, а именно судебные органы.¹⁶⁴

Рассматривая вопрос о возможности восстановления прав лиц, нарушение которых выявлено ЕСПЧ, путем выплаты только денежной компенсации, суды в пределах производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам обязаны учитывать выводы, которые содержатся в соответствующем постановлении ЕСПЧ. Это необходимо для того, чтобы прекратить нарушение прав и устранить последствия нарушения таким образом, чтобы восстановить положение, существовавшее до нарушения.

Рассмотрим, в каких случаях, согласно действующему законодательству, для исполнения решения ЕСПЧ необходим пересмотр судебных постановлений.

Не вызывает сомнений, что пересмотр судебных постановлений должен происходить в том случае, если нарушение норм вышеназванной Конвенции прямо повлияло на содержание принятого решения. С другой стороны, не все судебные решения, в которых установлены нарушения Конвенции, должны быть пересмотрены, а только судебные решения, повлекшие такие последствия, которые не могут быть устранены выплатой компенсации.

¹⁶⁴ Постановления ЕСПЧ от 13.07.2000 по делу "Скоццари и Джунта (Scozzari and Giunta) против Италии", от 29.03.2006 по делу "Скордино (Scordino) против Италии" (N 1), от 03.07.2008 по делу "Мусаева против России", от 03.07.2008 по делу "Руслан Умаров против России" // СПС «КонсультантПлюс».

Из вышеизложенного следует, что пересмотру подлежат судебные постановления в случае одновременного соблюдения следующих условий:

- если нарушение вышеназванной Конвенции, признанное ЕСПЧ, повлияло на содержание принятого решения. Другими словами, между нарушением Конвенции и выводами суда, изложенными в решении, существует причинная связь;

- если последствия судебного решения, принятого с нарушением Конвенции, не могут быть устранены только выплатой присужденной ЕСПЧ компенсации.

Рассмотрим вопрос, о каких последствиях судебного решения в данном случае может идти речь.

В связи с тем, что пересмотру подлежат только судебные постановления, на суть которых повлияли допущенные нарушения Конвенции, их последствия должны быть связаны со свойствами законной силы судебного решения (исключительности, обязательности, и исполнимости).

Подобные последствия могут выражаться:

- в отказе судом заявителю в присуждении государства к совершению действий или в понуждении прекратить действия (к примеру, в случае нарушения статей 3, 5, 6, 8 - 11, 14 Конвенции, статей 1, 2 Протокола N 1 к Конвенции);

- в привлечении судом заявителя к ответственности или к уплате денежных сумм (к примеру, в случае нарушения статей 3, 5, 6, 7 Конвенции);

- в отказе суда в рассмотрении дела заявителя (к примеру, в случае нарушения статей 6, 8, 9 Конвенции);

- в отмене судебного постановления, которым государство присуждено к совершению в отношении заявителя определенных действий (в случае нарушения статьи 6 Конвенции).

Согласно рекомендации Комитета министров Совета Европы¹⁶⁵ от 19 января 2000 года NR (2000) 2 "По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека" в определенных обстоятельствах пересмотр судебных дел и возобновление производства по ним являются самыми эффективными, а иногда и единственными, мерами для достижения *restitutio in integrum*. На основании чего странам Совета Европы предлагается убедиться в существовании у них адекватных возможностей достижения *restitutio in integrum* и обеспечить в своих национальных правовых системах возможность пересмотра судебных дел или возобновления производства по ним в тех инстанциях, в которых ЕСПЧ были установлены нарушения Конвенции. Особенно это должно касаться случаев, когда сторона продолжает испытывать негативные последствия от решения национального суда, и это положение невозможно исправить без пересмотра дела, а также, когда в решении ЕСПЧ установлен факт противоречия между решением национального суда и Европейской Конвенцией по правам человека или когда нарушение Конвенции основано на серьезных процедурных ошибках, влияющих на результаты внутригосударственного разбирательства¹⁶⁶.

Свое мнение по рассматриваемому вопросу выразил и Верховный Суд Российской Федерации. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 21 "О

¹⁶⁵ СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶⁶ Апостолова Н.Н. Приемлемость и исполнение решений Европейского Суда по правам человека // Российская юстиция. 2011. N 11. С. 65.

применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»¹⁶⁷ правовые позиции ЕСПЧ, содержащиеся в его окончательных постановлениях, которые приняты в отношении Российской Федерации, обязательны для судов. Правовые позиции ЕСПЧ, содержащиеся в его постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции, должны учитываться российскими судами для эффективной защиты прав и свобод человека. Вместе с тем правовая позиция ЕСПЧ должна учитываться судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, которые уже являлись предметом анализа и выводов ЕСПЧ.

Применительно к положениям статьи 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, истолкованным с учетом Рекомендации Комитета министров Совета Европы (органа, на который вышеназванной Конвенцией возложены контрольные полномочия в области исполнения государствами решений ЕСПЧ) от 19 января 2000 г. NR (2000)2 "По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека"¹⁶⁸, основанием для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам является не любое установленное ЕСПЧ нарушение Российской Федерацией положений Конвенции или Протоколов к ней.

Вышеупомянутая Рекомендация КМСЕ NR (2000) 2 закрепляет основные принципы исполнения решений ЕСПЧ и призывает государства обеспечить существование адекватных возможностей для пересмотра дел,

¹⁶⁷ Российская газета, N 145, 05.07.2013.

¹⁶⁸ СПС «КонсультантПлюс».

включая возобновление производства в тех инстанциях, в которых ЕСПЧ установил нарушения Конвенции, и в особенности в случаях, когда:

(1) потерпевшая сторона продолжает испытывать влияние очень серьезных негативных последствий от решения национальной инстанции, для устранения которых недостаточно выплаты справедливой компенсации и которые не могут быть устранены иначе, чем путем пересмотра или возобновления производства по делу; и

(2) решение ЕСПЧ позволяет заключить, что

(a) оспоренное решение национальной инстанции противоречит Конвенции по существу, или

(b) допущенное нарушение основывается на процедурных ошибках или нарушениях, которые имеют настолько серьезный характер, что под сомнением оказывается исход оспоренной национальной процедуры по рассматриваемому делу.

Констатация нарушения Конвенции наложила на государство - ответчик юридическое обязательство не только выплатить присужденную ЕСПЧ денежную компенсацию, но и выбрать под контролем Комитета министров меры общего и/или индивидуального характера, которые должны быть приняты во внутреннем праве, чтобы положить конец установленному ЕСПЧ нарушению и устранить его последствия.

В вышеуказанном Постановлении Пленума от 27 июня 2013 г. N 21 Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что судебное постановление подлежит пересмотру в том случае, если заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия такого акта (например, если, в нарушение положений Конвенции, лицо продолжает находиться под стражей) и выплаченная заявителю компенсация,

присужденная ЕСПЧ во исполнение статьи 41 Конвенции, либо иные средства, не связанные с пересмотром, не обеспечивают восстановление нарушенных прав и свобод.

Бесспорно, что постановление ЕСПЧ, которым установлено нарушение Конвенции неисполнением решения суда, не должно являться основанием для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам. С точки зрения А.Р.Султанова¹⁶⁹, не может являться основанием для пересмотра постановления суда такое постановление ЕСПЧ, которое полностью компенсировало материальный и нематериальный вред. В качестве примера можно привести ситуацию, когда в порядке надзора было отменено вступившее в законную силу решение суда по спору между физическими лицами по поводу приобретения квартиры. Впоследствии ЕСПЧ, установив нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола N 1 к ней, постановил выплатить заявителю сумму, представляющую собой рыночную стоимость квартиры, материальный ущерб, моральный вред, а также компенсировать судебные расходы (Постановление ЕСПЧ от 8 августа 2006 г. по делу "Эрмишев против Молдовы" (жалоба N 42288/02)). Вне всякого сомнения, что в подобной ситуации пересмотр недопустим.

Верховный Суд Российской Федерации отметил, что для пересмотра постановления суда достаточно установления ЕСПЧ нарушения, из которого следует, что решение суда противоречит Конвенции по существу или что допущенное нарушение Конвенции или Протоколов к ней, носящее процессуальный характер, ставит под сомнение результаты рассмотрения дела. Кроме этого, при рассмотрении судом вопроса о необходимости пересмотра судебного постановления учитывается причинно-следственная

¹⁶⁹ А.Р. Султанов. К 15-летию юбилею действия для России Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и протоколов к ней // Вестник гражданского процесса, 2013, № 4. С. 288-289.

связь между установленным ЕСПЧ нарушением Конвенции или Протоколов к ней и неблагоприятными последствиями, которые продолжает испытывать заявитель.

В итоге в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ обращено внимание судов на то обстоятельство, что при пересмотре судебного постановления, в связи с принятием которого заявитель обратился в ЕСПЧ, суду необходимо учитывать правовые позиции ЕСПЧ, изложенные в соответствующем постановлении, и установленные ЕСПЧ нарушения Конвенции или Протоколов к ней.

Отсюда следует, что Верховный Суд Российской Федерации акцентировал внимание на предмете исследования при пересмотре по новым обстоятельствам. Если коротко обобщить их¹⁷⁰, это обязанность суда установить причинно-следственную связь между установленным ЕСПЧ деликтом и судебным решением, невозможность восстановления нарушенных прав в полном объеме постановлением ЕСПЧ и отсутствие действий государственных органов, обязанных восстановить нарушенные права и свободы после вынесения постановления ЕСПЧ, если они могут быть восстановлены без отмены судебного постановления, а также то, не противоречит ли решение суда Конвенции по существу, нет ли допущенных нарушений Конвенции или Протоколов к ней, носящих процессуальный характер, ставящих под сомнение результаты рассмотрения дела.

Следовательно, возобновление производства по делу или пересмотр судебных решений необходимы в качестве средства восстановления прав заявителей только при определенной совокупности факторов и не всегда их

¹⁷⁰ Султанов А.Р. Продолжение дела «Маркин против России», или как Президиум Ленинградского окружного военного суда возбудил спор о конституционности п.3 и 4 ч.4 ст. 392 во взаимосвязи со ст. 11 ГПК РФ // Вестник гражданского процесса», 2013, № 5 // СПС «КонсультантПлюс».

можно рассматривать в качестве обязательного этапа исполнения постановления ЕСПЧ.

Автор согласен с мнением М.А.Филатовой¹⁷¹ об отсутствии универсального шаблона, подходящего для национальных судов при решении вопроса о возобновлении производства и пересмотре национальных судебных решений в связи с установлением нарушения Конвенции. В случае допущенных процессуальных нарушений необходимо оценивать их влияние на результат судебного разбирательства, а в случае нарушений как процессуального, так и материального характера, допущенных при рассмотрении частноправовых споров, необходимо принимать во внимание принцип правовой определенности, в частности защиты прав других лиц, также установленных судебным решением. В случае наличия такого рода препятствий для пересмотра судебных решений (возобновления производства) главным способом исполнения решения ЕСПЧ остается выплата компенсации и при необходимости принятие мер общего характера.

Возвращаясь к роли Рекомендации КМСЕ (2000)2, необходимо отметить, что за последнее десятилетие практически все государства-участники создали в своем внутригосударственном праве возможности пересмотра окончательных судебных решений для исправления нарушений Конвенции. По мнению М.Б.Лобова,¹⁷² подобное развитие сделало Рекомендацию (2000)2 одной из самых успешных в истории Совета Европы. В более общем плане Рекомендация способствовала приданию прецедентной силы постановлениям ЕСПЧ, стимулировала их прямое действие в государствах-участниках, сделав их значимым элементом во

¹⁷¹ Филатова М.А. О процессуальных механизмах исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека // Вестник ВАС РФ, 2013, № 9. С. 59.

¹⁷² Лобов М.Б. Restitutio in integrum в системе Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Сравнительное конституционное обозрение, 2012, N 5. С. 97.

внутригосударственном правовом процессе. Рекомендация оказала влияние и на российское право.

Рассмотрим вопрос, связанный с принятием по одному и тому же делу противоположных постановлений Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации.

Очевидно, что решения Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации могут не совпадать. В юридической литературе при анализе такого рода коллизий сложились два основных подхода. Первый из них признает абсолютную обязательность исполнения решений ЕСПЧ. Второй подход признает возможность неисполнения конкретного решения ЕСПЧ в случае его несоответствия Конституции РФ.

Рассмотрим Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2013 г. № 27-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда"¹⁷³, дающее ответ на рассматриваемый вопрос. По мнению А.П.Фокова,¹⁷⁴ в этом постановлении Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая дело по запросу президиума Ленинградского окружного военного суда, дал новое толкование правовых позиций в случаях, когда постановление ЕСПЧ противоречит нормам Конституции РФ.

Поводом к рассмотрению дела явился запрос президиума Ленинградского окружного военного суда. Основанием к рассмотрению дела

¹⁷³ Собрание законодательства РФ, 16.12.2013, N 50. Ст. 6670.

¹⁷⁴ Фоков А.П. Конституционный Суд Российской Федерации: правовые позиции о способе реализации решений Европейского Суда по правам человека // Российский судья, 2014 № 2. С. 4.

явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции РФ оспариваемые в запросе законоположения.

В пункте 3.2 вышеупомянутого Постановления Конституционного Суда Российской Федерации установлено, что пункт 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ и части 1 и 4 статьи 11 ГПК РФ не могут рассматриваться как не позволяющие суду общей юрисдикции начать производство по пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления по гражданскому делу, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека, в случае, когда до вынесения Европейским Судом по правам человека окончательного постановления, констатирующего нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении данного дела, жалоба того же заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации на нарушение его конституционных прав законоположениями, примененными в этом деле судом общей юрисдикции, была признана не отвечающей критерию допустимости.

Тот факт, что ранее Конституционный Суд Российской Федерации признал жалобу гражданина не отвечающей критерию допустимости в связи с отсутствием нарушения его конституционных прав законоположениями, примененными в его конкретном деле, не может служить препятствием для принятия им к рассмотрению запроса суда, который по заявлению того же гражданина осуществляет в порядке пункта 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления, основанного на этих законоположениях, которым ЕСПЧ была дана оценка как влекущих нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом, если в ходе конституционного судопроизводства рассматриваемые законоположения будут признаны не противоречащими Конституции РФ, Конституционный Суд Российской Федерации

Федерации - имея в виду, что для суда общей юрисдикции в любом случае исключается отказ от пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления как процессуальной стадии, обусловленной, в частности, вынесением Постановления ЕСПЧ, - в рамках своей компетенции определяет возможные конституционные способы реализации Постановления ЕСПЧ.

Из этого следует, что Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление, согласно которому законоположения пункта 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ не препятствуют суду общей юрисдикции начать по заявлению гражданина, жалоба которого в Конституционный Суд Российской Федерации на нарушение его конституционных прав и свобод ранее была признана не отвечающей критерию допустимости, производство по пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении данного гражданина при рассмотрении судом общей юрисдикции соответствующего гражданского дела.

В случае если суд общей юрисдикции придет к выводу о невозможности исполнения постановления Европейского Суда по правам человека без признания не соответствующими Конституции РФ законоположений, относительно которых ранее Конституционный Суд Российской Федерации констатировал отсутствие нарушения ими конституционных прав заявителя в конкретном деле, он вправе, приостановив производство, обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этих законоположений.

Исследуя ситуации возникновения коллизий и противоречий между постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека и пути их разрешения, следует

согласиться с мнением Н.М. Колосовой¹⁷⁵ о том, что в законодательстве следует установить механизм преодоления коллизий между решениями Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека. Согласно высказанному ею мнению, решения ЕСПЧ не всегда должны иметь приоритет перед исполнением решений Конституционного Суда Российской Федерации. Решения ЕСПЧ обязательны для Российской Федерации только в части толкования им Конвенции. В случае возникновения коллизий между решениями этих судов целесообразно законодательно установить процедуры выработки единой согласованной позиции. В первую очередь должны исполняться решения ЕСПЧ, но исключительно в рамках толкования Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в части толкования Конституции РФ в связи с ее высшей юридической силой должны иметь приоритет перед решениями ЕСПЧ.

В настоящее время правовая ситуация по этому вопросу получила дальнейшее развитие. Так, 14.07.2015 года Конституционный Суд РФ постановил, что решения ЕСПЧ могут исполняться на территории РФ только в том случае, если не противоречат Конституции РФ¹⁷⁶. В случае, если ЕСПЧ дает трактовку, противоречащую Конституции РФ, Российская Федерация откажется от исполнения такого решения.

¹⁷⁵ Колосова Н.М. О конституционном праве каждого на международную судебную защиту в России // Журнал российского права. 2012. N 4. С. 77.

¹⁷⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 N 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // Собрание законодательства РФ, 27.07.2015, N 30, ст. 4658.

В данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что обеспечивается применение Конвенции о защите прав человека и основных свобод как международного договора Российской Федерации в качестве составной части ее правовой системы и исполнение принимаемых на основе Конвенции постановлений ЕСПЧ, выступающего в качестве межгосударственного судебного органа по конкретным делам в случаях, когда исчерпаны все конституционно установленные внутригосударственные средства судебной защиты; При этом суд при пересмотре в установленном процессуальным законодательством порядке дела в связи с принятием Европейским Судом по правам человека постановления, в котором устанавливается нарушение в Российской Федерации прав и свобод человека при применении закона либо отдельных его положений, придя к выводу, что вопрос о возможности применения соответствующего закона может быть решен только после подтверждения его соответствия Конституции Российской Федерации, обращается с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности этого закона.

В развитие ситуации по этому вопросу 14 декабря 2015 года был принят Федеральный конституционный закон № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"¹⁷⁷. В соответствии с этим законом Конституционному Суду РФ разрешается признавать неисполнимыми решения международных судов, в том числе и ЕСПЧ, если они противоречат Конституции РФ. Направлять запрос в Конституционный Суд Российской Федерации вправе Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральный орган исполнительной власти, который наделен компетенцией в сфере обеспечения деятельности по

¹⁷⁷ Собрание законодательства РФ, 21.12.2015, N 51 (часть I), ст. 7229.

защите интересов Российской Федерации при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против Российской Федерации. Повод для рассмотрения – обнаружившаяся неопределенность в возможности исполнения решения международного суда с точки зрения несоответствия Конституции РФ.

Из этого следует, что в настоящее время установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ, уже не всегда может являться основанием для пересмотра дела по новым обстоятельствам. В связи с принятием вышеназванного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации и указанного выше Федерального конституционного закона для российского суда любое постановление ЕСПЧ будет нести оценочный момент, и судья сможет обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации для определения соответствия решения ЕСПЧ Конституции РФ и возможности неисполнения такого решения.

По нашему мнению, приоритет международного законодательства над национальным до сих пор является неоспоримым. В статье 15 Конституции Российской Федерации говорится о приоритете международного права над национальным. Это положение нашло отражение в большинстве кодексов Российской Федерации - Гражданском кодексе РФ, Гражданском процессуальном кодексе РФ, Трудовом кодексе РФ, Уголовно-процессуальном кодексе РФ, Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации.

Мы полагаем, что Конституция РФ и Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод основаны на общих базовых ценностях. Следовательно, в подавляющем большинстве случаев противоречия между

ними не должны возникать. В случае возникновения противоречий, касающихся одного и того же вопроса, необходимо разработать методику преодоления коллизий, установить процедуры выработки единой позиции. В основе методики преодоления противоречий должен лежать диалог между Конституционным Судом РФ и ЕСПЧ, своего рода согласительные процедуры по выработке единой позиции.

Помимо ЕСПЧ граждане РФ могут обращаться и в другие межгосударственные органы по защите прав и свобод человека. Частью 3 статьи 46 Конституции РФ гарантируется, что каждый человек вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. В связи с тем, что Россия является участницей многих международных договоров, а ЕСПЧ не является единственным судебным органом, решения которого обязательны для нашего государства, на Россию распространяется юрисдикция ряда международных судебных органов.

Граждане России могут помимо ЕСПЧ направлять свои индивидуальные жалобы также в Комитет по правам человека¹⁷⁸, на основании статьи 14 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации¹⁷⁹ - в Комитет по ликвидации расовой дискриминации¹⁸⁰ и в соответствии с Факультативным протоколом¹⁸¹ к

¹⁷⁸ На основании Факультативного протокола к Международному Пакту о гражданских и политических правах.

¹⁷⁹ Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Нью-Йорк, 7 марта 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1969. 18 июня. N 25. Ст. 219; Действующее международное право: В 2 т. Т. 2. М., 2007.

¹⁸⁰ Постановление Верховного Совета СССР от 5 июля 1991 г. N 2306-1 "О признании компетенции Комитета по ликвидации расовой дискриминации в соответствии со статьей 14 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации" // Ведомости Верховного Совета СССР. 1991. N 29. Ст. 844.

¹⁸¹ Факультативный протокол к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (принят Генеральной Ассамблеей ООН 6 октября 1999 г.). Подписан от имени Российской Федерации в г.

Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации¹⁸² в отношении женщин - в Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин.

Поэтому, по мнению автора исследования, в едином ГПК РФ необходимо установить возможность проверки вступивших в законную силу судебных постановлений не только в связи с вынесением постановлений ЕСПЧ, но и в связи с вынесением решений межгосударственных органов, компетенция которых распространяется на Российскую Федерацию.

Рассмотрим вопрос доступности и легитимности постановлений ЕСПЧ.

Обязательность прецедентной практики ЕСПЧ вытекает из официального признания Россией юрисдикции ЕСПЧ по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней. Постановления ЕСПЧ представляют собой толкование международного договора России – Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Указанная Конвенция в соответствии с частью 1 статьи 17 Конституции РФ является составной частью правовой системы России. Поэтому непринятие во внимание постановлений ЕСПЧ при применении норм вышеуказанной Конвенции может повлечь за собой нарушение Россией своих международных обязательств.

Необходимо отметить, что до сих пор в России не разрешена проблема доступности актов ЕСПЧ, а применение постановлений ЕСПЧ невозможно без ее решения. В Российской Федерации в настоящее время не существует

Нью-Йорке 8 мая 2001 г. Ратифицирован Федеральным законом от 19 июня 2004 г. N 52-ФЗ "О ратификации Факультативного протокола к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин».

¹⁸² Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (Нью-Йорк, 18 декабря 1979 г.). СССР подписал Конвенцию 17 июля 1980 г. СССР ратифицировал настоящую Конвенцию Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19 декабря 1980 г. N 3565-X с оговоркой, сделанной при подписании. Ратификационная грамота СССР депонирована Генеральному секретарю ООН 23 января 1981 г. Вступила в силу для СССР 3 сентября 1981 г. (текст Конвенции опубликован в: Ведомости Верховного Совета СССР. 1982. N 25(2151). Ст. 464).

официальных переводов на русский язык постановлений ЕСПЧ. Эти постановления помещены на сайте ЕСПЧ на английском и французском языках, которые являются официальными языками Конвенции. Переводы и сборники постановлений ЕСПЧ, имеющиеся в Российской Федерации, не имеют официального статуса и носят неупорядоченный характер. Некоторые постановления размещаются в СПС "КонсультантПлюс" и "Гарант", однако с пометкой "неофициальный перевод".

Использование судами Российской Федерации в своей деятельности постановлений ЕСПЧ, которые не опубликованы на государственном языке Российской Федерации - русском языке, противоречит требованиям части 3 статьи 15 Конституции РФ, согласно которой не могут применяться неопубликованные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина.

Исходя из вышеизложенного, приходим к выводу о том, что применение подобных актов приводит к сомнению в законности вынесенных российскими судами постановлений и легитимности правовых позиций ЕСПЧ. Поэтому следует согласиться с мнением И.В.Рехтиной¹⁸³ о том, что в настоящее время существует необходимость в создании сайта, содержащего официальные переводы постановлений ЕСПЧ.

Рассмотрим следующий вопрос: является ли установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ, основанием для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам или же основанием для проверки судебного постановления в инстанционном порядке.

¹⁸³ Рехтина И.В. Постановления Европейского Суда по правам человека как фактор, обуславливающий динамику гражданского процессуального законодательства России // Современное право. 2011. N 4. С. 85.

Как уже отмечалось, в связи с принятием Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней"¹⁸⁴ Российской Федерацией была признана обязательной юрисдикция ЕСПЧ по вопросам толкования и применения вышеназванной Конвенции и Протоколов к ней. Согласно статье 46 Конвенции договаривающиеся стороны обязаны исполнять окончательные постановления ЕСПЧ по делам, в которых они являются сторонами.

Согласно действующему законодательству, с заявлением о пересмотре судебного постановления по новым обстоятельствам в связи с установленным ЕСПЧ нарушением положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела могут обратиться как участвовавшие в деле лица, так и иные лица, не участвовавшие в данном деле, но о правах и обязанностях которых суд принял судебное постановление.

По мнению автора настоящего исследования, установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ, не должно являться основанием для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам. Данное положение автор обосновывает следующим. Суды при принятии судебного постановления должны руководствоваться не только российским законодательством, но и положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В соответствии с частью 2 статьи 1 ГПК РФ, если международный договор Российской Федерации установил другие правила гражданского судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законом

¹⁸⁴ Собрание законодательства РФ, 06.04.1998, N 14, ст. 1514.

Российской Федерации, то применяются правила международного договора. Поэтому судом допускается ошибка в случае игнорирования им норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод при принятии постановлений. Производство по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не предусмотрено для исправления судебных ошибок. Следовательно, подобная ошибка суда должна быть исправлена в инстанционном порядке.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Постановления ЕСПЧ должны распространяться не только на обратившихся с жалобой в ЕСПЧ, но и на всех лиц, оказавшихся в аналогичной правовой ситуации по заявлениям этих лиц.

2. В случае коллизии между постановлением ЕСПЧ и постановлением Конституционного Суда Российской Федерации, в которых рассматривался один и тот же вопрос, необходимо разработать методику преодоления коллизий, установить процедуры выработки единой позиции.

3. В едином ГПК РФ необходимо предусмотреть возможность проверки вступивших в законную силу судебных постановлений на основании решений межгосударственных органов, компетенция которых распространяется на Российскую Федерацию.

4. Необходимо создать сайт, содержащий официальные переводы на русский язык постановлений ЕСПЧ.

5. Установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ, не должно являться основанием для пересмотра судебного постановления по

новым обстоятельствам. В случае игнорирования норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод, суд нарушает Закон и допускает ошибку. Подобная ошибка суда должна быть исправлена в инстанционном порядке.

§ 2.5. Определение или изменение практики применения правовой нормы в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации как новое обстоятельство для пересмотра судебного постановления

Настоящее основание для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам является новеллой ГПК РФ.

Рассматривая историю возникновения и развития данного положения законодательства, необходимо отметить, что впервые оно появилось в арбитражном процессе и относилось к пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Так, в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 года № 14 «О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам"¹⁸⁵ мог пересматриваться по вновь открывшимся обстоятельствам судебный акт, который оспаривался заявителем в порядке надзора и который был основан на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в

¹⁸⁵ Вестник ВАС РФ. N 3. Март. 2008.

постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора.

Как разъяснялось в вышеуказанном Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 года № 14, данное дополнение было принято в целях обеспечения единообразия применения норм права при пересмотре вступивших в силу судебных актов. Таким образом, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации фактически создал новую норму права о пересмотре судебных актов на основании новой или изменившейся правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Эта установка в развитии арбитражного процесса стала не соответствовать принципу правовой определенности, поскольку даже после вступления судебного акта в законную силу лицо, в пользу которого он был принят, не могло оставаться уверенным в его окончательности: со временем могла измениться судебная практика, и процессуальный противник этого лица имел право подать заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Возникшее противоречие было разрешено Конституционным Судом Российской Федерации. В Постановлении от 21 января 2010 г. N 1-П «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Производственное объединение "Берег", открытых акционерных обществ "Карболит", "Завод "Микропровод" и "Научно-производственное

предприятие "Респиратор"¹⁸⁶ Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу, предусматривает необходимость указать в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на возможность придания обратной силы приведенному в нем толкованию норм права. Кроме этого, Конституционным Судом Российской Федерации было обращено внимание на положение о недопустимости придания обратной силы нормам, ухудшающим положение лиц, на которых распространяется их действие. Конституционный Суд Российской Федерации указал на необходимость внесения изменения и дополнения в арбитражное процессуальное законодательство в шестимесячный срок федеральным законодателем. Эти изменения законодательства должны были закрепить возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта арбитражного суда, основанного на правовой норме, практика применения которой после вступления данного судебного акта в законную силу определена (изменена) постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, вынесенным по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора с учетом сформировавшейся практики, в том числе исходя из правовых позиций, сформулированных Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Выполняя указания Конституционного Суда Российской Федерации, законодатель Федеральным законом от 23 декабря 2010 года № 379-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"

¹⁸⁶ Вестник Конституционного Суда РФ. N 2. 2010.

Федерации"¹⁸⁷ внес в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации поправки, согласно которым основаниями для пересмотра судебных актов, помимо уже существовавших вновь открывшихся, стали новые обстоятельства. К новым обстоятельствам, на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были отнесены определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Аналогичные изменения были внесены Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» в производство по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском процессе. Согласно этим изменениям судебные постановления, вступившие в законную силу, могли быть пересмотрены не только по вновь открывшимся обстоятельствам, но и по новым обстоятельствам. Однако законодатель не предусмотрел, что для пересмотра судебного постановления по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ, требуется прямое указание на такую возможность в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с этим с целью унификации арбитражного и гражданского процессов было принято Постановление Пленума Верховного Суда

¹⁸⁷ Собрание законодательства РФ, 27.12.2010. N 52 (ч. 1). Ст. 6994.

Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31¹⁸⁸, согласно подпункту «д» пункта 11 которого судебное постановление может быть пересмотрено по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ, если в постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации, определившем (изменившем) практику применения правовой нормы, содержится указание на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации. При этом следует иметь в виду, что в указанном случае пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений допускается, если в результате нового толкования правовых норм не ухудшается положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении.

Казалось бы, что проблемы в правоприменении были устранены. Однако в гражданском процессе в настоящее время возникла ситуация, когда участвующее в деле лицо, руководствуясь пунктом 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ и совершая действия в соответствии с этой нормой права, получает определение об отказе в пересмотре судебного постановления по новым обстоятельствам.

Подтверждают это примеры из судебной практики. Рассмотрим, например, апелляционное определение Московского городского суда от 22 января 2014 года по делу № 33-161¹⁸⁹. Апелляционной инстанцией было рассмотрено гражданское дело по частной жалобе Д. на определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 26.09.2013г., в соответствии

¹⁸⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»// Бюллетень Верховного Суда РФ. N 2. Февраль. 2013.

¹⁸⁹ СПС «КонсультантПлюс».

с которым Д. было отказано в пересмотре решения суда по новым обстоятельствам. Судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда было установлено, что решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 05.10.2011 года в удовлетворении исковых требований Д. к ОАО "Альфа Страхование" о взыскании денежных средств отказано в связи с пропуском срока исковой давности. Решение суда вступило в законную силу 02.02.2012 года.

29.08.2013 года истец Д. подал заявление о пересмотре вступившего в законную силу решения суда по новым обстоятельствам в соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ, так как в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» срок исковой давности по спорам, вытекающим из договоров имущественного страхования, следует исчислять с момента, когда лицо узнало или должно было узнать об отказе страховщика в выплате страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме, а также с момента исчисления срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции об отказе в пересмотре решения Черемушкинского районного суда г. Москвы от 05.10.2011 года по новым обстоятельствам, Судебная коллегия отметила следующее.

В соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора,

или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации может являться основанием для пересмотра вступившего в законную силу решения суда по новым обстоятельствам.

Однако, подпунктом "д" пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 г. N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" предусмотрено, что судебное постановление может быть пересмотрено по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ, только если в постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации, определившем (изменившем) практику применения правовой нормы, указано на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Необходимо иметь в виду при этом, что в указанном случае пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений допускается, если новым толкованием правовых норм не ухудшается положение подчиненной стороны в публичном правоотношении.

В связи с тем, что Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 года № 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" не предусматривает возможность пересмотра по новым обстоятельствам ранее вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, вывод суда первой инстанции об отказе в пересмотре вступившего в

законную силу решения Черемушкинского районного суда г. Москвы от 05.10.2011 года является верным. Апелляционным определением Московского городского суда от 22.01.2014 по делу N 33- 161 определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 26.09.2013 года оставлено без изменения, а частная жалоба Д. - без удовлетворения.

Представляется несправедливым, что участник гражданского процесса (в данном случае Д.), исходя из буквального толкования пункта 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ, совершив действия в соответствии с данной нормой права (подал заявление о пересмотре судебного постановления по новым обстоятельствам), получил определение об отказе в пересмотре судебного постановления.

Следовательно, пунктом 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ нарушается принцип правовой определенности и, по мнению автора исследования, выходом из этой ситуации является внесение изменений в статью 392 ГПК РФ, в целях приведения ее в соответствие с подпунктом «д» пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31.

Справедливости ради заметим, что в настоящее время в юридической литературе имеется и другая точка зрения по этому вопросу. Так, по мнению Т.В.Сахновой, недопустимо придание обратной силы изменившемуся толкованию нормы права, поскольку этим подрываются гарантии права на судебную защиту, ее определенность и стабильность¹⁹⁰. С точки зрения Т.В.Сахновой, недопустимо, чтобы законное и обоснованное судебное решение, которое было принято с учетом толкования высшей судебной инстанцией норм права, существовавшего на дату принятия судебного решения, могло быть со временем отменено и пересмотрено, если в

¹⁹⁰ Сахнова Т.В. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу: о сущности и законодательных противоречиях // Вестник гражданского процесса. 2014. N 1. С. 10 - 28.

дальнейшем изменилось толкование этой нормы права той же судебной инстанцией.

А.В.Киселев придерживается противоположной точки зрения¹⁹¹, поскольку он считает обязанностью Пленума Верховного Суда Российской Федерации придать обратную силу постановлению, которым утверждена практика применения нормы, имеющей конституционное значение.

Необходимо отметить, что в юридической литературе в последнее время высказывались мысли о том, что данное основание для пересмотра судебных постановлений необходимо исключить из перечня оснований для пересмотра. По мнению В.В. Блажеева¹⁹², применительно к арбитражному процессу, выработанная Пленумом или Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации позиция относительно практики применения законодательства может изменяться, что не придает принятым судебным актам окончательности и неопровержимости, и, следовательно, на протяжении продолжительного периода времени существует возможность отмены вступившего в законную силу судебного акта. С.З. Женетль полагает, что в данной ситуации Пленум или Президиум Верховного Суда Российской Федерации приобретает законодательную функцию, «поскольку высказанные ими мнения становятся «непреложным законом» для судьи, даже если высказаны по другому конкретному делу»¹⁹³. По мнению С.З. Женетль, судебную практику и разъяснения вышестоящей инстанции нецелесообразно возводить в ранг закона. Поэтому в специальной

¹⁹¹ Киселев А.В. Волшебные слова: о вновь открывшихся и новых обстоятельствах // СПС КонсультантПлюс.2014.

¹⁹² Блажеев В.В. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 11 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹³ Женетль С.З. Институт пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Российское правосудие. 2012. № 7. С. 40.

литературе высказываются мнения о том, что необходимо отменить данное основание для пересмотра судебных постановлений, а в случае нарушения вынесенным судебным постановлением единообразия судебной практики, существовавшей на момент его вынесения, обжаловать соответствующее постановление в надзорном порядке.

Не вызывает сомнения, что подобные заслуживающие внимания суждения имеют право на существование и будут в будущем предметом научных споров. Однако мы не можем согласиться с ними по следующим основаниям: согласно пункту 3 статьи 391.9 ГПК РФ основанием для отмены или изменения судебного постановления в порядке надзора является нарушение судебным постановлением единообразия в толковании и применении судами норм права. Не вызывает сомнения, что речь идет о нарушении единообразия толкования и применения норм права, существовавших на дату вынесения судебного решения. Следовательно, если судья при вынесении решения нарушил эти нормы права, он допустил судебную ошибку.

При пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебная ошибка отсутствует. Ведь суд в соответствии с частью 3 статьи 67 ГПК РФ оценил допустимость и относимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь всей совокупности доказательств. Оценив собранные на дату вынесения судебного постановления доказательства по делу, суд выносит постановление, которое в соответствии со статьей 195 ГПК РФ должно быть законным и обоснованным. И, если после вступления судебного постановления в законную силу возникло новое обстоятельство в виде изменения или определения практики применения правовой нормы, в соответствии с постановлением Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации, совершенно очевидно, что судья, вынесший

постановление в условиях существования другой практики, не допустил нарушения правовых норм и также не нарушил единообразия в толковании или применении нормы права, существовавшей на момент вынесения судебного постановления. Следовательно, оснований для отмены или изменения судебного постановления в инстанционном порядке не имеется.

Как уже отмечалось, в подпункте «д» пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" указано, что судебное постановление может быть пересмотрено по рассматриваемому основанию, если в результате нового толкования правовых норм не ухудшается положение подчиненной стороны в публичном правоотношении. Представляется, что запрет при пересмотре судебного постановления на ухудшение положения лица, привлеченного к публично-правовой ответственности, должен найти отражение в Законе.

Автор полагает, что при применении данного положения законодательства важен временной фактор. Нет смысла отменять по данному основанию судебные постановления, вступившие в законную силу десять - пятнадцать лет назад. Этим будет нарушен принцип правовой определенности и стабильности судебных постановлений. Поэтому автор предлагает в случае указания в постановлении Президиума или постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в силу данного обстоятельства указать на дату вступления в силу пересматриваемого судебного акта - не более трех лет.

В силу вышеизложенного, автор предлагает следующую редакцию пункта 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ¹⁹⁴:

«5) определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если в постановлении Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в силу данного обстоятельства. Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в указанном случае допускается, если в результате нового толкования правовых норм не ухудшается положение подчиненной стороны в публичном правоотношении. Судебные постановления могут быть пересмотрены по данному основанию, если они вступили в законную силу не позднее трех лет с момента возникновения основания для пересмотра».

По мнению автора, все вышеизложенное в отношении данного основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений должно найти отражение в едином ГПК РФ.

¹⁹⁴ Забрамная Н.Ю. Судебная практика пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессе // Журнал российского права. 2014. № 10. Стр. 100.

Заключение

Исследование института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам сделало возможным выявить как проблемы правоприменения и недостатки его правового регулирования, так и пути их практического и законодательного решения на базе выработанных теоретических положений.

В исследовании выделены основные этапы зарождения и развития института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, характерные особенности и отличительные признаки от иных видов производств (апелляционного, кассационного и надзорного).

По мнению автора настоящего исследования, пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам представляет собой **особенную** стадию гражданского процесса, поскольку непохожа на проверочные стадии гражданского процесса и существенно отличается от них по порядку пересмотра, по кругу лиц, которые возбуждают производство, по основаниям пересмотра, по задачам, по объекту пересмотра и по органам, уполномоченным на пересмотр. Основное отличие данной стадии от проверочных стадий гражданского процесса состоит в том, что пересмотр судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не означает, что судья при вынесении судебного постановления допустил ошибку, поскольку судебная ошибка при применении правовых норм всегда является следствием нарушения норм материального или процессуального права. Нельзя признать ошибкой неустановление судом при вынесении постановления по делу обстоятельства, о котором суд знать не мог. Кроме того, в отличие от проверочных производств, пересмотр судебных постановлений осуществляют не вышестоящие суды, а суды, вынесшие постановление.

Автор исследования предлагает исключить главу 42 ГПК РФ из раздела IV ГПК РФ, где она находится вместе с кассационным производством и производством в порядке надзора и поместить в отдельный раздел ГПК РФ в виду ее особенности.

В работе рассматриваются дискуссионные вопросы в отношении необходимости существования предельного срока для подачи заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. По мнению диссертанта, отсутствие в современном законодательстве предельного срока для подачи заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не способствует правовой определенности и стабильности гражданских правоотношений, поскольку со временем может исчезнуть или измениться предмет спора, к тому же со временем исполняется большинство судебных решений. Процессуальным законом ряда европейских стран предусмотрен аналогичный срок. По мнению автора настоящего исследования, сохраняя преемственность с Уставом гражданского судопроизводства, необходимо установить в законодательстве предельный срок, составляющий не более десяти лет со дня вступления судебного постановления в законную силу.

В пункте 1 части 2 статьи 392 ГПК РФ дано определение вновь открывшихся обстоятельств как существенных для дела обстоятельств, которые существовали на момент принятия судебного постановления. Частью третьей этой же статьи определен перечень обстоятельств, которые отнесены к вновь открывшимся обстоятельствам. Пунктом первым части третьей статьи 392 ГПК РФ предусмотрено следующее основание для пересмотра судебного дела по вновь открывшимся обстоятельствам: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Как видим, между родовым понятием (определением вновь открывшихся обстоятельств) и видовым понятием (основанием для

пересмотра судебного решения) не имеется существенных различий. В связи с этим диссертант вносит предложение о внесении изменений в части 2 и 3 статьи 392 ГПК.

По мнению диссертанта, признание судом оспоримой сделки недействительной может рассматриваться в качестве основания для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам в связи с тем, что здесь нет судебной ошибки. Однако если недействительной будет признана ничтожная сделка, это обстоятельство свидетельствует о допущенной судом ошибке и поэтому должно служить основанием для проверки постановления суда в инстанционном порядке.

Формулировка основания для пересмотра судебных постановлений, предусмотренная пунктом 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ, нуждается в уточнении. В едином ГПК РФ необходимо указать, что судебные постановления могут быть пересмотрены по данному основанию, если указание на возможность пересмотра содержится в постановлении Президиума Верховного Суда РФ или в постановлении Пленума Верховного Суда РФ. Запрет при пересмотре судебного постановления на ухудшение положения подчиненной стороны в публичном правоотношении должен найти отражение в законе. Автор полагает, что при применении данного положения законодательства важен временной фактор. Судебные постановления могут быть пересмотрены по данному основанию, если они вступили в законную силу не позднее трех лет с возникновения основания для пересмотра.

Как государственные органы, так и органы местного самоуправления могут издавать постановления, являющиеся по характеру как нормативными, так и ненормативными актами. По мнению автора, если суд признает недействующим преюдициальный нормативный правовой акт, положенный в основание решения по другому делу, такое судебное

постановление должно проверяться в инстанционном порядке. Поэтому автор предлагает внести изменения в пункт 1 части 4 статьи 392 ГПК РФ и отразить данное обстоятельство в едином ГПК РФ.

По мнению диссертанта, установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека, не должно являться основанием для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам. Не принимая во внимание нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод, суд допускает судебную ошибку. Подобная ошибка суда должна быть исправлена в инстанционном порядке.

По мнению автора исследования, постановления ЕСПЧ должны распространяться не только на лиц, обратившихся с жалобой в ЕСПЧ, но и на всех лиц, оказавшихся в аналогичной ситуации, по заявлениям этих лиц. Не у всех граждан есть возможность обратиться в ЕСПЧ. Однако в соответствии со статьей 19 Конституции РФ признается равенство прав всех граждан перед законом и судом, а также равенство прав и свобод независимо от любых обстоятельств.

В случае коллизии между постановлением Европейского Суда по правам человека и постановлением Конституционного Суда РФ, касающихся одного вопроса, необходимо разработать методику преодоления коллизий, установить процедуры выработки единой позиции.

По мнению диссертанта, в едином ГПК РФ следует установить возможность проверки вступивших в законную силу судебных постановлений на основании решений всех межгосударственных органов, чья компетенция распространяется на Российскую Федерацию. Это обосновывается тем, что частью 3 статьи 46 Конституции РФ гарантируется

право каждого человека на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека в соответствии с международными договорами России, если имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты исчерпаны. В связи с тем, что Россия является участницей многих международных договоров, ЕСПЧ не является единственным судебным органом, чьи решения обязательны для нашей страны.

Необходимо создать сайт, который бы содержал официальные переводы на русский язык постановлений Европейского Суда по правам человека. В настоящее время их в России нет. Имеющиеся в России переводы и сборники постановлений не имеют статуса официальных и носят хаотичный характер. Некоторые решения размещаются в СПС "КонсультантПлюс" и "Гарант", однако с пометкой "неофициальный перевод". Применение судами Российской Федерации постановлений ЕСПЧ, не опубликованных на русском языке официально, противоречит требованиям части 3 статьи 15 Конституции РФ, в соответствии с которой в Российской Федерации не могут применяться неопубликованные законы. Значит, в связи с применением таких актов законность постановлений, вынесенных российскими судами, ставится под сомнение.

По мнению автора исследования, признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации как основание для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам необходимо исключить из части 4 статьи 392 ГПК РФ в связи со следующим. В соответствии со статьей 15 Конституция РФ обладает высшей юридической силой. Принимаемые в Российской Федерации законы и иные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Если при рассмотрении конкретного дела суд приходит к выводу о том, что в результате применения выбранной им нормы могут быть нарушены те или иные положения Конституции РФ, он обязан либо разрешить дело на основе Конституции РФ, либо, приостановив производство по делу, обратиться с запросом в Конституционный Суд РФ. Если судья нарушил законодательство и не обратился с запросом в Конституционный суд РФ, суд допустил судебную ошибку и, следовательно, такое судебное постановление должно пересматриваться в инстанционном порядке.

Автором исследования сформулированы конкретные предложения, направленные на совершенствование правового регулирования института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе. В едином ГПК РФ, по мнению автора исследования, должны быть установлены требования к содержанию и форме заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, принятию его к производству, возвращению заявления, рассмотрению заявления и возмещению судебных расходов в случае оставления заявления о пересмотре судебного постановления без удовлетворения.

Результаты исследования могут быть использованы для законодательного совершенствования института пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, в практической деятельности и в дальнейших научных изысканиях в указанной области.

Библиография:

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) с внесенными поправками от 21.07.2014 // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 25.07.1994. № 13. Ст. 1447.

3. Федеральный конституционный закон от 04.06.2014г. № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 09.06.2014. № 23. Ст. 2921.

4. Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 N 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 21.12.2015, № 51 (часть I), ст. 7229.

5. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 05.02.2014г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 10.02.2014. № 6. Ст. 548.

6. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. № 67. 05.04.1995.

7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. 08.01. 2001. № 2. Ст. 163.

8. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Нью-Йорк, 7 марта 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1969. 18 июня. N 25. Ст. 219.

9. Международный Пакт от 16.12.1966 года «О гражданских и политических правах // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 1994.

10. Венская Конвенция о праве международных договоров от 23.05.1969 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (Нью-Йорк, 18 декабря 1979 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1982. 23 июня. № 25 (2151). Ст. 464.

12. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 19 января 2000 г. N R (2000) 2 "По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека // Российская юстиция. 2001. № 12.

13. Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР" (вместе с Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР) // СПС "КонсультантПлюс».

14. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года (утвержден Верховным Советом РСФСР 11.06.1964) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с дальн. изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

16. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года (утвержден Верховным Советом РСФСР 27.10.1960) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

17. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

18. Федеральный закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 17.07.1995. № 29. Ст. 2757.

19. Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30.03.1998 N 54-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 06.04.1998. № 14. Ст. 1514.

20. Федеральный закон от 19 июня 2004 г. N 52-ФЗ "О ратификации Факультативного протокола к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин» // Собрание законодательства РФ. 21.06.2004. № 25. Ст. 2483.

21. Федеральный закон от 28 июля 2004 № 94-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 02.08.2004. № 31. Ст. 3230.

22. Федеральный закон от 4 декабря 2007 № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 10.12.2007. № 50. Ст. 6243.

23. Федеральный закон от 09.12. 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 13.12.2010. № 50. Ст. 6611.

24. Федеральный закон от 23.12.2010 N 379-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 27.12.2010. № 52 (ч. 1). Ст. 6994.

25. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 01.08.1980 «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1980. № 32. Ст. 987.

26. Устав гражданского судопроизводства Российской империи от 20 ноября 1864 года // СПС «КонсультантПлюс».

27. Постановление Верховного Совета СССР от 5 июля 1991 г. N 2306-1 "О признании компетенции Комитета по ликвидации расовой дискриминации в соответствии со статьей 14 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации" // Ведомости Верховного Совета СССР. 1991. № 29. Ст. 844.

28. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // СПС «КонсультантПлюс».

29. Гражданское процессуальное уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому процессуальному уложению: Перевод с немецкого/ Сост. введ. В. Бергманн. Серия «Германские и европейские законы». Книга 4. М.: Волтерс Клувер, 2006.

30. Новый Гражданский процессуальный кодекс Франции / Пер. с франц. В. Захватаев; Отв. ред. А. Довгерт. Киев, 2004.

31. Гражданский процессуальный кодекс Венгрии // Режим доступа: https://www.njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=305/330253.

32. Гражданский процессуальный кодекс Италии // Режим доступа: <http://www.loc.gov/law/help/guide/nations/Italy.php>.

33. Гражданский процессуальный кодекс Эстонии Режим доступа: <https://www.juristaitab.ee/sites/www.juristaitab.ee/files/elfinder/ruseadused/01.08.16.pdf>.

Судебная практика

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. N 2-П "По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Хакасэнерго", а также жалобами ряда граждан" // Собрание законодательства РФ. 12.02.2007. № 7. Ст. 932.

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 N 1-П «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Производственное объединение "Берег", открытых акционерных обществ "Карболит", "Завод "Микропровод" и "Научно-производственное предприятие "Респиратор" // Собрание законодательства РФ. 08.02.2010. № 6. Ст. 699.

3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации 26.02. 2010 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в

связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой" // Собрание законодательства РФ. 15.03.2010. № 11. Ст. 1255.

4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2010 N 7-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В.Амосовой, Т.Т.Васильевой, К.Н.Жестковой и других // Собрание законодательства РФ. 05.04.2010. № 14. Ст. 1734.

5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6.02. 2013 г. № 27-П "По делу о проверке конституционности положений ст. 11 и п. п. 3 и 4 ч. 4 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда" // Собрание законодательства РФ. 16.12.2013. № 50. Ст. 6670.

6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2015 N 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // Собрание законодательства РФ. 27.07.2015. № 30. Ст. 4658.

7. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2006 г. N 542-О «По запросу Законодательного Собрания Республики Карелия о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также жалобе главы города Екатеринбурга на нарушение теми же законоположениями конституционного права на местное самоуправление" // Собрание законодательства РФ, 05.03.2007, N 10, ст. 1260.

8. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2007 г. N 827-О-П "По ходатайству главы города Екатеринбурга об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2006 года N 542-О по запросу Законодательного собрания Республики Карелия о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления

в Российской Федерации", а также жалобе главы города Екатеринбурга на нарушение теми же законоположениями конституционного права на местное самоуправление" // Собрание законодательства РФ, 31.12.2007, N 53, ст. 6675.

9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 марта 2008 г. N 214-О-П « По жалобе гражданина Севашева Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 12 Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 05.05.2008. № 18. Ст. 2092.

10. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 г. N 556-О-Р "О разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года N 2-П по делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// Собрание законодательства РФ. 01.12.2008. № 48. Ст. 5722.

11. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2011г. № 853-О-О « По жалобе граждан Баева Юрия Ивановича, Макарова Валерия Николаевича и других на нарушение их конституционных прав положениями статьи 392 и части первой статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 1. 2012.

12. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 2202-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Устименко Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" (ред. от 05.03.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 2003.

14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2004.

15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2005.

16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 2.

17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней // Российская газета. № 145. 05.07.2013.

18. Письмо Верховного Суда Российской Федерации от 12.09.2005 N 1673-5/общ «О некоторых вопросах применения Постановления Европейского Суда по правам человека от 18.11.2004 по делу "Праведная против Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».

19. Апелляционное определение Московского городского суда от 22 января 2014 года по делу № 33-161/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

20. Апелляционное определение Московского областного суда от 12 февраля 2014 года по делу № 33-961/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

21. Апелляционное определение Московского городского суда от 02 декабря 2015 года по делу № 33-41818/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

22. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 05 июля 2016 года по делу № 33-8875/2016 // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kemerovskij-oblastnoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-532664421>.

23. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 23 апреля 2012 года по делу № 33-3823/12 // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-424067392>.

24. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 28.06.2016 года по делу № 33-6526/2016 // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-novosibirskij-oblastnoj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-532255536>.

25. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 года № 14 «О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам"// Вестник ВАС РФ. N 3. Март. 2008.

26. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствах» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.

27. Постановление Европейского Суда по правам человека от 28.10.1999 года по жалобе № 28342/95 по делу "Брумареску против Румынии" // СПС «КонсультантПлюс».

28. Постановление Европейского Суда по правам человека от 13.07.2000 по жалобе № 39228/98 по делу "Скоццари и Джунта (Scozzari and Giunta) против Италии» // СПС «КонсультантПлюс».

29. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24.07.2003 года по жалобе № 52854/ 99 по делу "Рябых против Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».

30. Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 ноября 2004 года по жалобе № 69529/01 "Праведная против Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».

31. Постановление Европейского Суда по правам человека от 30.06.2005 по жалобе № 46720/99 по делу "Йан (Jahn) и другие против Германии" // СПС «КонсультантПлюс».

32. Постановление Европейского Суда по правам человека от 29.03.2006 по жалобе № 36813/97 по делу "Скордино (Scordino) против Италии" (N 1) // СПС «КонсультантПлюс».

33. Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 января 2007 г. по жалобе № 69524/01 «Булгаков против Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

34. Постановление Европейского Суда по правам человека от 19.06.2008 по жалобе № 77478/ 01 по делу "Ерогова против Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».

35. Постановление Европейского Суда по правам человека от 03.07.2008 по жалобе № 12703/02 по делу "Мусаева против России" // СПС «КонсультантПлюс».

36. Постановление Европейского Суда по правам человека от 03.07.2008 по жалобе № 12712/ 02 по делу "Руслан Умаров против России" // СПС «КонсультантПлюс».

37. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15.01.2009 по жалобе № 33509/04 по делу "Бурдов против Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».

38. Постановление Европейского Суда по правам человека от 29.07.2010 по жалобе № 8549/06 по делу "Стрельцов и другие новочеркасские военные пенсионеры против Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».

39. Постановление Европейского Суда по правам человека от 06.12.2011 по жалобе № 7097/10 "Гладышева против Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».

Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском судопроизводстве: теоретические и практические аспекты, перспективы развития: Дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2005.

2. Ахмедов С.М. Производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в системе пересмотра судебных актов в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008.

3. Завриев С.С. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, в гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008.

4. Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 1987.

5. Комиссаров К.И. Теоретические основы судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. Свердловск, 1971.

6. Курылев С.В. Установление истины в советском правосудии: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Москва, 1967.

7. Ломоносова Е. М. Пересмотр гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1970.

8. Петрова И.А. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах: сравнительно-правовой аспект: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2010.

9. Петручак Р.К. Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015.

10. Резуненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001.

11. Сыскова Е.Н. Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2001.

12. Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: Дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008.

13. Шерстюк В.М. Основные проблемы системы гражданского процессуального права: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Москва, 1989.

Учебники, научная литература и комментарии законодательства

1. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М. 1917. Цит по: Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Городец, 2005. С. 666.

2. Гражданский процесс / Отв. ред. Н.А. Чечина, Д.М. Чечот. М., 1968.

3. Гражданский процесс / Под ред. М.С. Шакарян. М.:Юридическая литература, 1993.

4. Клейнман А.Ф. Обжалование и опротестование судебных решений и определений по гражданским делам / Под ред. И.Т.Голякова. - М.: Юридиздат НКЮ СССР, 1939.

5. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. М.: Городец, 2007.

6. Кузнецов Н.В. Пересмотр решений, постановлений и определений суда по вновь открывшимся обстоятельствам // Гражданский процесс России / Под ред. М.А.Викут. М. 2004.

7. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы. В 6-ти т. Т.3. - М.: «Мысль», 2003.

8.Лесницкая Л.Ф. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу // Курс советского гражданского процессуального права: в 2-х т. /Отв. ред. А.А. Мельников. Т. 2. М. 1981.

9. Лесницкая Л.Ф. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу // Комментарий к гражданскому процессуальному законодательству / Под ред. М.К.Юкова. М.: Юридическая литература, 1991.

10. Лесницкая Л.Ф. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу // Научно - практический комментарий к ГПК РСФСР / Под ред. Р.Ф. Каллистратовой и В.К.Пучинского. М.: Юридическая литература, 1965.

11.Назарова Н.А. Реформирование и развитие российского гражданского судопроизводства во второй половине XIX - начале XX века: учебное пособие. - Н.Новгород: Нижегородская правовая академия, 2012.

12.Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М.1909. Цит. по: Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Городец, 2005.

13. Путь к закону: (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / Под ред. М.К.Треушникова.- М.: Городец, 2004.

14. Решетникова И.В. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, вступивших в законную силу // Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М. 2003.

15. Советское гражданское процессуальное право / Под ред. К.С.Юдельсона. М., 1965.

16. Соломеина Е.А. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу // Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. В.И. Нечаева. М. 2008.

17. Стрельцова Е.Г. Пересмотр вступивших в законную силу решений и определений по вновь открывшимся обстоятельствам // Гражданское процессуальное право / Под ред. М.С.Шакарян. М. 2004.

18. Шерстюк В.М. Комментарий к постановлениям Пленума ВАС РФ по вопросам арбитражного процессуального права. М., 2001.

19. Шерстюк В.М. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу // Гражданский процесс. Учебник / Под ред. М.К.Треушникова. М.: Городец, 2010.

20.Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев. 1912. Цит. по: Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М.К.Треушникова. - М.: Городец, 2005.

21.Ожегов С.И. Словарь русского языка. М. 1986.

22. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. М. 1940.

Монографии и научные статьи

1. Алексеевская Е.И. О концепции производства проверки вступивших в законную силу судебных актов в проекте единого ГПК // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 8.

2.Алиев Т.Т. Место пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в системе гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 3.

3.Алиев Т.Т. Проблема классификации оснований пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений суда, вступивших в законную силу, в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. №№ 1,2.

4. Алиев Т.Т. Производство по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском судопроизводстве. М.: А-Приор, 2007.

5. Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 2.

6. Апостолова Н.Н. Приемлемость и исполнение решений Европейского Суда по правам человека // Российская юстиция. 2011. № 11.

7. Блажеев В.В. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 11 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Борисова Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Уставу гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 года // Законодательство. 2005. № 5.

9. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Городец, 2005.

10. Борисова Е.А. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: монография / З.Х. Баймолдина, Т.А. Белова, А. Берлингуэр и др.; под ред. Е.А. Борисовой. М.: Норма, Инфра-М, 2012.

11. Давыдов В.А. Пересмотр в порядке надзора судебных решений по уголовным делам: производство в надзорной инстанции. М., 2006 // <https://www.lawmix.ru/commlaw/1369>.

12. Женетль С.З. Институт пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Российское правосудие. 2012. № 7.

13. Жуйков В.М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. №№ 11,12.

14. Зайцев И.М. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу // Советская юстиция. 1967. № 18.

15. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / Под ред. М. А. Викут. Саратов. 1985.

16. Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, 1965.

17. Ильин А.В. Некоторые вопросы, связанные с признанием постановления Европейского Суда по правам человека основанием для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 5.

18. Ильин А.В. Признание судебным постановлением недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по другому делу, как основание для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам // Юрист. 2012. № 9.

19. Киселев А.Ф. Волшебные слова: о вновь открывшихся и новых обстоятельствах // СПС «КонсультантПлюс». 2014.

20. Колосова Н.М. О конституционном праве каждого на международную судебную защиту в России // Журнал российского права. 2012. № 4.

21. Кочурина Т.А. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: взаимодействие гражданского процессуального и международного права // Российский юридический журнал. 2011. № 3.

22. Кузнецов А.В. Развитие стадий судебного процесса в России в XVIII- первой половине XIX в. // Государство и право. 2006. № 9.

23. Лесницкая Л.Ф. Право на обжалование определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам // Комментарий судебной практики. Вып. 14 / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2008.

24. Лесницкая Л.Ф. Некоторые вопросы пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений по гражданским делам, вступивших в законную силу // Комментарий судебной практики. Вып. 20 / Под ред. К.Б. Ярошенко. М.: КОНТРАКТ, 2015. С. 151-156.

25. Лобов М.Б. Restitutio in integrum в системе Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 5.

26. Лукьянова И.Н. Пересмотр судебных актов: движение к правовой определенности или движение по спирали правовой неопределенности? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 7.

28. Морозова Л.С. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. М.: Госюриздат, 1959.

29. Петручак Р.К. Недействительная сделка как новое обстоятельство для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в гражданском и арбитражном процессах // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 4.

30. Пузанов И. Европейский суд суду российскому не указ? // ЭЖ-Юрист. 2013. № 4.

31. Рехтина И.В. Постановление Европейского Суда по правам человека - новое обстоятельство для пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессах // Современное право. 2012. № 8.

32. Рехтина И.В. Постановления Европейского Суда по правам человека как фактор, обуславливающий динамику гражданского процессуального законодательства России // Современное право. 2011. № 4.

33. Сахнова Т.В. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу: о сущности и законодательных противоречиях // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1.

34. Султанов А.Р. К 15-летию юбилею действия для России Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и протоколов к ней // Вестник гражданского процесса, 2013, № 4.

35. Султанов А.Р. Продолжение дела «Маркин против России», или как Президиум Ленинградского окружного военного суда возбудил спор о конституционности п.3 и 4 ч.4 ст. 392 во взаимосвязи со ст. 11 ГПК РФ // Вестник гражданского процесса». 2013. № 5 // СПС «КонсультантПлюс».

36. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: Волтерс Клувер, 2007.

37. Филатова М.А. О процессуальных механизмах исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека // Вестник ВАС РФ. 2013. № 9.

38. Фоков А.П. Конституционный Суд Российской Федерации: правовые позиции о способе реализации решений Европейского Суда по правам человека // Российский судья, 2014 № 2.

39. Черкунова А.В., Черкунов В.Б. Вновь открывшееся обстоятельство в виде ошибки суда как унифицированное и универсальное обоснование для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу (генезис ошибки и ее модель). Н.Новгород, 2010.

40. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1951.