

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию
БЫКАНОВА Дениса Дмитриевича
на тему «ПРОНИКАЮЩАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ» В
ЗАРУБЕЖНОМ И РОССИЙСКОМ КОРПОРАТИВНОМ ПРАВЕ»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское
право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Диссертация Д.Д. Быканова представляет собой исследование, имеющее по содержанию и результатам значительную научную и практическую ценность. Работа охватывает широкий круг теоретико-методологических и практических проблем, связанных с конструкцией ответственности лиц, которые обладают возможностью влиять на действия корпоративных организаций. Глубина проработки рассматриваемых в диссертации вопросов и обстоятельность теоретико-правового анализа действующего гражданского законодательства, иностранных источников и материалов судебной практики дают возможность квалифицировать эту работу как интересное, содержательное правовое исследование, в котором представлено применительно к современным экономическим условиям России новое решение одной из важных проблем науки гражданского права.

Тема исследования, безусловно, актуальна. На современном этапе развития российской цивилистики необходимо проведение фундаментальных исследований в этой области знания. Вместе с тем развитие гражданского оборота порождает новые вопросы, связанные с созданием системы гарантий его стабильности, одним из постулатов которой является надежность контрагентов, вступающих в гражданские отношения. Как известно, действующее российское законодательство о юридических

лицах одновременно сочетает в себе элементы англо-американского подхода в части упрощенных процедур создания коммерческой организации и континентального подхода, связанного с относительно упрощенным контролем за деятельностью таких организаций. Действующие требования к минимальному размеру уставного капитала наиболее распространенных участников оборота – обществ с ограниченной ответственностью – не позволяют говорить о существовании каких-либо достойных гарантий возможности удовлетворения имущественного интереса кредитора в случае неисправности должника.

Поэтому привлечение к ответственности лиц, которые обладают возможностью влиять на действия корпораций – прежде всего, участников таких корпораций, – приобретает все большую актуальность и практическую значимость.

С другой стороны, как подчеркивается в представленной диссертации, привлечение к ответственности таких лиц напрямую влияет на саму концепцию юридического лица, в котором, по известному выражению И.А. Покровского, «индивидуальная личность находит себе естественное продолжение и восполнение». В современных условиях речь, в первую очередь, идет об использовании юридического лица как механизма ограничения ответственности участника корпорации.

Более того, известные зарубежные доктрины ответственности участников корпораций, прежде всего *piercing the corporate veil*, при их глобальном распространении, безусловно, не должны инкорпорироваться без учета специфики их содержания и соотношения с действующими национальными правовыми конструкциями. Этот тезис наряду с другими убедительно доказан диссертантом и нашел отражение в четвертом выносимом на защиту положении.

Следуя логичному плану исследования, диссертант раскрывает различные аспекты исследуемого им правового явления.

Представленная диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы и подпараграфы, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы. В первой главе автор рассматривает общетеоретические проблемы института «проникающей ответственности» участников, определяет содержание данной категории и пределы ее использования, систематизирует необходимые элементы исследуемого института, определяет его место во взаимосвязи с другими правовыми институтами.

Вторая глава посвящена анализу основных особенностей ответственности участников по долгам контролируемой ими корпорации на основе правовых источников США, ФРГ, Нидерландов, Англии и Франции.

В третьей главе проведено исследование ответственности участников по долгам контролируемой ими организации перед кредиторами по российскому праву, проанализированы проблемы и перспективы развития этого института, его достоинства и недостатки.

В результате проведенного исследования Д.Д. Быканов приходит к интересным выводам, имеющим научно-познавательное и прикладное значение. Среди таких моментов, можно отметить следующее:

- вывод автора о том, что «проникающая ответственность» деформирует правило об автономии корпорации, а не является чем-то вроде демаркационной линии, обозначающей то место, где заканчивается правосубъектность юридического лица и начинается правосубъектность физических лиц, стоящих за ним (т.е. контролирующих его). По обоснованному мнению автора, в последней ситуации компания с ограниченной ответственностью превращалась бы, в лучшем случае, в корпорацию с дополнительными обязанностями ее участников (стр. 24 диссертации);

- концептуальные суждения о дифференциации внешней и внутренней корпоративной ответственности, как основания для отнесения

«проникающей ответственности» к первой группе (стр. 25 - 28). Соответствующие позиции нашли отражение во втором выносимом на защиту положении;

- выводы о дифференциации содержания доктрины *piercing the corporate veil* на исследуемую в работе «проникающую ответственность» и конструкцию «отождествления» корпорации с контролирующим ее лицом, либо с другим юридическим лицом, находящимся под общим корпоративным контролем (стр. 31, 45-48);

- исследование в части сделочной (мнимой) и действительной ответственности и обоснование условности использования термина «добровольность» в отношении сделочной ответственности; выводы о «прямой» и «обратной», «горизонтальной» и «вертикальной» ответственности (стр. 50-57);

- суждения о деликтной природе «проникающей ответственности» (стр. 62-64);

- особую ценность диссертационной работе придает глубокая и всесторонняя сравнительно-правовая составляющая, в частности выраженная в главе 2 работы, посвященной особенностям «проникающей ответственности» в отдельных зарубежных правовых порядках (Германия, Франция, Нидерланды, Англия, США). Выводы диссертанта, основанные на оценке зарубежных теоретических концепций и практических подходов, отличаются системностью и последовательностью. По мнению оппонента, в этой части работы автор наиболее удачно систематизировал условия и особенности применения «проникающей ответственности» в указанных правовых порядках (стр. 128 - 147);

- выводы о природе корпоративного контроля (стр. 170-171);

- анализ конструкции «отождествления» применительно к судебной практике (стр. 195-200);

- система признаков и условий применения «проникающей ответственности» по российскому праву (стр. 204-211).

Автору удалось осуществить творческое правовое исследование, характеризующееся внутренней логикой и системой, свидетельствующее о личном вкладе автора в науку. Работа написана единолично хорошим юридическим языком. Сделанные в ходе исследования выводы отличаются обоснованностью и научной достоверностью, нашли отражение в 5 публикациях диссертанта. Основные научные результаты диссертации опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Автореферат в полной мере отражает основные идеи, положения и выводы диссертации.

Вместе с тем в диссертации Д.Д. Быканова имеются дискуссионные положения и идеи – существование их в рассматриваемой работе оправдано с научной точки зрения. Ряд из них требует критической оценки и обсуждения.

1. В диссертации содержится рассуждение о допустимости квалификации «проникающей ответственности» в качестве солидарной или субсидиарной. Автор пишет: «Солидарная и солидарно-субсидиарная модели в большей мере соответствуют юридической природе «внешней» корпоративной ответственности. Субсидиарность хотя и создает для кредиторов дополнительный барьер, но вполне совместима с привлечением доминирующего участника к ответу, ведь во многих случаях к такой ответственности уместно привлекать по факту установления отсутствия или недостаточности имущества у «основного» должника — зависимой корпорации». Здесь же приводятся несколько примеров (стр. 37). На стр. 43 диссертант указывает: «... если контролирующие должника лица привлекаются к «проникающей ответственности», то она должна носить солидарно-долевой характер, хотя в некоторых случаях допустим и субсидиарный элемент».

Вместе с тем, данный подход требует конкретизации. Порядок предъявления требований к должнику является одним из легальных условий защиты его нарушенного права. Поэтому в ходе публичной защиты автору рекомендуется уточнить, каким критериям должна отвечать «проникающая ответственность» для солидарной, долевой и субсидиарной квалификации.

2. На стр. 36 автор приходит к выводу о том, что возникновение «внешней» обязанности директора компании возместить имущественный ущерб кредиторам юридического лица не дает оснований квалифицировать такое обязательство в качестве «проникающей ответственности», поскольку директор защищается представительской моделью, а не принципом ограниченной ответственности. В ходе публичной защиты диссертанту предлагается пояснить тезис о «представительской модели защиты директора» применительно к положениям российского права.

3. В диссертации указывается, что контролирующее лицо несет бремя негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 ст. 62 ГК РФ, только если оно непосредственно участвует в уставном капитале подконтрольного хозяйственного общества. При этом диссертант присоединяется к позиции ряда ученых, в соответствии с которой такой вид ответственности по своей природе **«тяготеет к «законному поручительству», а не к ответственности в узком смысле этого слова»** (стр. 172). В ходе защиты следует пояснить возможность применения указанной аналогии.

4. Во втором и третьем положениях, выносимых на защиту, автор использует понятие «корпоративного деликта». Во втором положении диссертант указывает, что корпоративным деликтом **«в первую очередь является обман кредиторов корпорации, выражающийся в уклонении от исполнения обязательств перед ними»** (стр. 14). О специальном корпоративном деликте речь идет на стр. 79 работы. Общая характеристика состава корпоративного деликта содержится на стр. 173-177 диссертации.

В выводе диссертанта, содержащемся в третьем выносимом на защиту положении, понятие корпоративного деликта приобретает ключевое значение для выделения конструкции «отождествления» корпорации и ее контролирующего лица либо юридических лиц / юридического лица, находящихся под общим контролем (признание их «идентичными») – такое последствие с точки зрения автора, наступает лишь в тех случаях, которые не относятся к категории корпоративного деликта (стр. 14-15).

В связи с этим автору в ходе публичной защиты диссертации следует пояснить точку зрения в отношении понятия и признаков корпоративного деликта.

5. В третьем выносимом на защиту положении обосновывается необходимость использования такого правового понятия, как «отождествление» корпорации и ее контролирующего лица либо юридических лиц / юридического лица, находящихся под общим контролем (признание их «идентичными»), в основе применения которого лежат действия, **сходные** со злоупотреблением гражданским правом. Упоминания об этом также содержатся на стр. 7 работы, соотношению «проникающей ответственности» и злоупотребления правом посвящен параграф 1.3.2 (с. 64-71 диссертации), суждения об этом встречаются и в иных частях работы (в частности, на стр. 194-195). Так, на стр. 70 автор указывает, что злоупотребление правом в некоторых случаях так же может лежать в основе «проникающей ответственности», как и деликт. Вместе с тем необходимо пояснить, в чем такие действия «сходны» с злоупотреблением гражданским правом?

6. Диссертантом отстаивается позиция о необходимости ухода от принципа «субординирования» требований кредиторов лица, которое привлекается к «проникающей ответственности» – аргументируется отказ от принципа очередности удовлетворения требований кредиторов в данном случае. При этом автор указывает на необоснованно, с его точки зрения,

создаваемые при иной ситуации «двойные стандарты» внешней корпоративной ответственности (стр. 16, 126, 216-217, 224). Прикладное значение данной идеи следует приветствовать, однако, автору необходимо дополнительно аргументировать концептуальные основания для такого установления такого исключения. Помимо этого, диссертанту рекомендуется пояснить, каким образом данная концепция может быть проявлена в конкурсном производстве, когда лицо, привлекаемое к «проникающей ответственности», будет признано несостоятельным (банкротом).

7. В качестве основного тезиса в отношении применения «проникающей ответственности» является заявлена необходимость установление ее границ, ибо ее чрезмерно широкое использование способно уничтожить саму правовую конструкцию юридического лица (корпорации) как способа исключения или ограничения ответственности участников (стр. 9 диссертации). Каким способом и в какой форме возможно установление подобных границ, применительно к рискам, рассматриваемым на стр. 212-215 диссертации (об «уничтожении конструкции юридического лица»)?

8. Следует ли, по мнению диссертанта, распространить принцип «проникающей ответственности» на некоммерческие корпорации?

Указанные замечания не колеблют общего исключительно положительного впечатления от содержания представленной Д.Д. Быкановым диссертационной работы, и являются результатом ее заинтересованного изучения. Данная работа может быть оценена как новое и актуальное, законченное научное исследование одной из важных проблем гражданского права.

В результате проведенного исследования была решена имеющая важное правовое, социально-экономическое значение научная проблема, связанная с привлечением к ответственности лиц, обладающих возможностью влиять на действия коммерческих корпораций.

Сделанные в ходе исследования выводы и сформулированные на их основе предложения могут быть использованы для совершенствования российского гражданского законодательства о юридических лицах.

Содержащийся в диссертации теоретический материал, аналитические разработки могут быть использованы в преподавании гражданского, предпринимательского, корпоративного права для студентов юридических и экономических вузов и факультетов.

Диссертация Д.Д. Быканова обладает внутренним единством, содержит новые достоверные научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Предложенные в диссертационной работе Д.Д. Быканова решения обоснованы, аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.


Изложенные в диссертации положения решают ряд научных теоретических проблем института юридических лиц и гражданско-правовой ответственности, и являются основой для дальнейших научных исследований в этой сфере. Результаты диссертационного исследования позволяют обогатить содержание концептуальных положений теории юридических лиц и обосновать новые подходы к их дальнейшей разработке.

Таким образом, совокупность сформулированных автором теоретических и практико-прикладных положений, позволяет заключить, что диссертация Быканова Д.Д. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что проведенное Д.Д. Быкановым исследование полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в соответствии с Положением о порядке присуждения ученых степеней (утв.

Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 в ред. от 01.10.2018), а его автор – Быканов Денис Дмитриевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права,
директор Центра мониторинга
законодательства и правоприменения
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

 О.С. Гринь

«30» ноября 2018 г.

Адрес: 125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9;
тел.: +7 (499) 244-88-74, +7 (499) 244-88-88 (доб. 882), e-mail: msal@msal.ru



Гринь О.С.
Красильникова