

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01**

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

### **ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 20 мая 2019 г. № 13

#### **О присуждении Сайфуллину Рауилу Исламовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Поручительство и банкротство: взаимная связь правовых институтов» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 18 марта 2019 г. (протокол № 6) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 г. №714/нк.

Соискатель Сайфуллин Рауил Исламович, 1980 года рождения, в 2002 году окончил Институт права Башкирского государственного университета (450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32) по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист» (диплом с отличием). Обучался в заочной аспирантуре Института

законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации с 1 ноября 2014 года по 31 октября 2018 года.

В настоящее время работает помощником генерального директора по правовым вопросам в государственном унитарном предприятии «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» (450000, г. Уфа, ул. Ленина, д. 5/3).

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

**Научный руководитель – Егоров Андрей Владимирович**, кандидат юридических наук, первый заместитель Председателя совета Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права им С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации»<sup>1</sup>.

**Официальные оппоненты:**

**Козлова Наталия Владимировна**, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1);

**Меньшенин Павел Александрович**, кандидат юридических наук, адвокат коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов «Делькредере» (125047, г. Москва, ул. Гашека, д. 6);

**Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»** (125993, г. Москва, ул. Садово-Кудринская, д. 9)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

---

<sup>1</sup> На момент защиты диссертации занимает должность руководителя образовательных программ ООО «Лексториум».

Соискатель имеет 13 опубликованных работ по теме исследования, из которых 6, общим объемом 9,6 п.л., в изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Сайфуллин Р.И.* О судьбе требования из поручительства в деле о банкротстве // *Хозяйство и право.* 2010. № 3. С. 98–103. (0,51 п.л.).

2. *Сайфуллин Р.И.* Установление требования из поручительства в деле о банкротстве при исправном исполнении обеспечиваемого обязательства // *Закон.* 2010. № 6. С. 187–197. (1,07 п.л.).

3. *Сайфуллин Р.И.* Правовая природа обязательства из поручительства // *Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.* 2011. № 8. С. 40–73. (2,66 п.л.).

4. *Сайфуллин Р.И.* Конкуренция прав требования кредитора и обратного требования поручителя // *Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.* 2011. № 12. С. 22–49. (2,26 п.л.).

5. *Сайфуллин Р.И.* Оспаривание поручительства в деле о банкротстве // *Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.* 2012. № 9. С. 52–75. (2,01 п.л.).

6. *Сайфуллин Р.И.* Восстановление обязательства из поручительства как следствие оспаривания сделки в деле о банкротстве // *Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.* 2012. № 11. С. 18–31. (1,09 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном доктором юридических наук, заведующим кафедрой предпринимательского

и корпоративного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженным юристом Российской Федерации И.В. Ершовой, и утвержденном доктором юридических наук, профессором, проректором по научной работе В.Н. Синюковым, указано, что актуальность темы диссертационного исследования обусловлена и правовой, и экономической значимостью проблемы, которую поднимает соискатель. Основные выводы и рекомендации, сформулированные диссертантом, являются обоснованными и достоверными. Научная новизна диссертационного исследования выражается в обосновании неразрывной связи институтов поручительства и банкротства; дифференциации этапов в динамике обязательства из поручительства – до и после завершения конкурсного производства основного должника; формулировании идеи абсолютной и относительной тождественности долговой нагрузки поручителя и основного должника; классификации корпоративного обеспечения для целей оценки экономической обоснованности его предоставления.

В критической части отзыва отмечается, что:

1. Тезис о тождественности состава обратного требования поручителя с требованием первоначального кредитора, удовлетворенным за счет поручителя (с. 30) вступает в противоречие с тезисом об относительной тождественности долговой нагрузки основного должника и поручителя (с. 13, 39-49).

2. Включение раздела 2.3.1 «Особенности установления требования из субсидиарного поручительства в деле о банкротстве» (с. 49-72) в состав параграфа 2.3 носит спорный характер, поскольку указанный раздел посвящен не проблематике установления требования в деле о банкротстве поручителя, а проблеме осуществления требования из субсидиарного поручительства после завершения конкурсного производства в отношении основного должника.

3. Концепция оценки экономической обоснованности предоставления поручительств (с. 190-193) представляется крайне обременительной процедурой в преддверии заключения договора поручительства.

4. Будучи сторонником объективной теории оспаривания поручительства (с. 190) диссертант не раскрывает судьбу тех договоров, которые были заключены за пределами периода подозрительности.

5. Тезис о возможности одновременного и/или последовательного участия кредитора, в деле о банкротстве как основного должника, так и в деле поручителя не отличается новизной, поскольку соответствующее решение проблемы было предложено ВАС РФ в постановлении Пленума.

6. Выражается сомнение в суждении диссертанта о сохранении правоотношений из поручительства при прекращении основного должника, сделанный на основании п. 9 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

7. Использование диссертантом юридической конструкции обратного требования в форме суброгации, а не регресса также носит дискуссионный характер.

В положительном отзыве **официального оппонента Н.В. Козловой** указано на актуальность темы диссертационного исследования. Отмечена новизна тезисов, представленных на защиту, в том числе о характере взаимной связи институтов поручительства и банкротства, о тождестве имущественных притязаний к основному должнику и поручителю, о критериях разграничения «реального» и «фиктивного» поручительства при рассмотрении дел о банкротстве и др.

В критической части отзыва отмечается следующее:

1. Требуется дополнительное пояснение положение 2, вынесенное на защиту, в части тезиса о том, что назначение института поручительства сводится к фиксации экономических убытков кредитора после завершения конкурсного производства в отношении основного должника.

Соответствующий вывод, по мнению автора отзыва, уже следует из конструкции поручительства (статьи 361, 363, 365 ГК РФ).

2. Требуется дополнительное пояснение положения 5, согласно которому введение процедуры банкротства в отношении поручителя влечет предоставление кредитору права требовать от должника досрочного исполнения обеспеченного обязательства. По мнению автора отзыва, данный вывод является важным, но представляет собой предложение по совершенствованию законодательства.

3. Необходимо пояснить, почему права кредитора из поручительства, в том числе право на получение пропорциональной доли при распределении конкурсной массы, соискатель относит к неимущественным правам (положение 4).

4. Имеются замечания, связанные с употреблением в положении 1, выносимом на защиту, терминов «конгруэнтный», «конверсивный», а также терминов «строгое субсидиарное поручительство», «строгая субсидиарная ответственность» по тексту диссертации (с. 12, 13 и др.).

5. Обращается внимание на непропорциональный план работы, поскольку глава 2 содержит параграфы и пункты, тогда как главы 1, 4, 5 параграфов не содержат.

В положительном отзыве **официального оппонента П.А. Меньшенина** отмечается актуальность и новизна теоретических и практических проблем взаимосвязи институтов поручительства и банкротства. Диссертация является актуальной, поскольку автор исследует вопросы, которые не разрешены ни высшими судами, ни учеными. Новизна диссертации проявляется в том, что это первое исследование на русском языке о влиянии банкротства на правоотношения из поручительства.

В критической части отзыва указано следующее:

1. Вывод о характере взаимодействия институтов диссертант делает на основе довода об ожиданиях кредитора и поручителя. Однако из этого

довода не следует вывод о характере взаимодействия, то есть о том, каким образом нормы этих правовых институтов дополняют друг друга или противоречат друг другу. Также в диссертации четко не раскрыты термины «конгруэнтная» и «конверсивная» взаимная связь.

2. Выделяя две фазы в динамике обязательства из поручительства, диссертант «не учитывает, что и другие юридические факты, возникающие в деле о банкротстве основного должника, также влияют на поручительство (например, момент введения процедуры банкротства в отношении основного должника).

3. Требуется дополнительных пояснений тезис о «фиксации поручителем экономических убытков кредитора», использованный автором во втором тезисе.

4. В тезисе 4, выносимом на защиту, автор уточняет, что «оба варианта (как абсолютной, так и относительной) тождественности жизнеспособны», и приходит к выводу, что абсолютный вариант является общим правилом, действующим, если стороны не предусмотрели иное (например, относительный вариант). То есть уменьшение объема основного обязательства в деле о банкротстве основного должника влечет уменьшение обязательства поручителя. Однако в тезисе 6 диссертации автор приходит к выводу, что «заключение мирового соглашения в деле о банкротстве основного должника не должно влиять на судьбу обязательства из поручительства». Таким образом, имеет место противоречие между тезисами 4 и 6 диссертации.

5. На с. 46 диссертации автор критикует идею ослабления акцессорности, но при этом не приводит каких-либо политико-правовых доводов.

6. В диссертации отсутствует вывод о соотношении института поручительства и субинститута банкротства группы лиц.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1) кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского и предпринимательского права факультета права Высшей школы экономики, партнера юридической компании «Пепеляев Групп» Р.С. Бевзенко. Обращено внимание на высокую прикладную ценность диссертации, представленной на защиту, а также многолетнюю кропотливую работу, которая нашла отражение в большом количестве публикаций соискателя в ведущих юридических журналах. Отмечается важность для развития учения об обеспечении обязательства тезиса о том, что «риск наступления несостоятельности основного должника изначально принимается как поручителем, так и кредитором». Также отмечается научная ценность правильного разграничения двух этапов в динамике обязательства из поручительства – до и после завершения конкурсного производства в отношении основного должника (п. 9 ст. 142 Закона о банкротстве). Р.С. Бевзенко считает любопытным и одновременно дискуссионным предложение диссертанта выделять два подхода к пониманию тождественности долговой нагрузки основного должника и поручителя: абсолютного и относительного (тезис 4 автореферата диссертации). Отзыв положительный, замечаний нет.

2) кандидата юридических наук, советника юридической фирмы «Савельев, Батанов и партнеры» Р.М. Лотфуллина. В качестве несомненного достоинства работы отмечается изучение большого количества источников (как судебной практики, так и научных публикаций) на русском и английском языках. Впервые в отечественном праве описана общепризнанная в развитых правовых системах классификация корпоративных гарантий, а также изучен механизм восстановления обеспечения при оспаривании сделок в банкротстве. Несмотря на это, диссертация не сводится к безоговорочному копированию зарубежного опыта, а выдвигает при этом ряд новых идей, в том числе тезисы об абсолютной и относительной тождественности долговой нагрузки поручителя и основного должника,



концепцию оценки экономической обоснованности предоставления поручительства и т.д. Замечаний нет, отзыв положительный.

3) кандидата юридических наук, председателя Национальной ассоциации специалистов по банкротству и управлению проблемными активами «Банкротный клуб» О.Р. Зайцева. Отмечается многолетняя активная работа соискателя по изучению взаимодействия институтов поручительства и банкротства, в том числе участие в работе над проектом постановления Пленума ВАС РФ о поручительстве; дается высокая оценка проделанной работе. При этом обращается внимание на дискуссионность некоторых положений автореферата:

1. Вызывает вопрос деление прав кредитора на имущественные и неимущественные, предложенное соискателем (с. 11-12 автореферата).

2. Вызывает сомнение правильность подхода соискателя, ограничивающего право кредитора при строгом субсидиарном поручительстве требовать досрочного исполнения обеспечиваемого обязательства при банкротстве поручителя (с. 13 автореферата).

3. Представляется спорным тезис о том, что мировое соглашение в деле о банкротстве основного должника не должно влиять на судьбу обязательства из поручительства, если «совершение такой сделки происходит не по общегражданским, а по специальным правилам законодательства о банкротстве – по воле большинства кредиторов» (с. 13 и 27 автореферата). В этой связи автор отзыва отмечает, что «и при голосовании кредитора за мировое соглашение поручитель не может ссылаться на такое соглашение».

4. Дискуссионным представляется подход соискателя, признающего жизнеспособность принципа абсолютной тождественности долговой нагрузки основного должника и поручителя, закрепленный в абз. 3 п. 51 Постановления Пленума ВАС РФ № 42 по поручительству (с. 21 автореферата).

5. Автор отзыва не соглашается с мнением соискателя о том, что при стечении залога и поручительства по одному обеспечиваемому обязательству в деле о банкротстве кредитору следует дать возможность участвовать в голосовании без учета ограничений, установленных для залогового кредитора (с. 24-25 автореферата).

6. Отстаивая только внутреннюю (но не внешнюю) субординацию поручителя по отношению к первоначальному кредитору (с. 28 автореферата), автор не учитывает бурное развитие идеи субординации требований аффилированных лиц (в том числе суброгационных требований).

7. Спорным представляется мнение соискателя о том, что в случае искусственного увеличения кредиторской задолженности в преддверии банкротства поручителя следует использовать не правила о конкурсном оспаривании, а ничтожность по ст. 10 ГК РФ (с. 32-33 автореферата).

Во всех поступивших отзывах на диссертацию содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и утверждается, что Р.И. Сайфуллин заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию проблем обеспечения исполнения обязательства и банкротства.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- изучена юридическая сущность поручительства как способа обеспечения исполнения обязательств и его взаимосвязь с институтом банкротства;

- изучены проблемы, возникающие при осуществлении требования из поручительства в деле о банкротстве поручителя;

- изучены проблемы, возникающие при осуществлении требования, обеспеченного поручительством, а также обратного требования поручителя в деле о банкротстве основного должника;

- предложены возможные меры по противодействию недобросовестному использованию поручительства в целях искусственного увеличения кредиторской задолженности в деле о банкротстве.

Теоретическая значимость и новизна исследования состоит в том, что:

- впервые сформулирован тезис о неразрывной связи институтов поручительства и банкротства, которая носит конгруэнтный характер при банкротстве основного должника и конверсивный при банкротстве поручителя;

- впервые описано разграничение ключевых этапов в динамике обязательства из поручительства – до и после завершения конкурсного производства в отношении основного должника;

- впервые сформулирована концепция тождественности долговой нагрузки поручителя и основного должника, разграничены абсолютный и относительный подход к ее пониманию;

- впервые в отечественном гражданском праве описана модель строгого и мягкого субсидиарного поручительства;

- впервые в отечественном гражданском праве описана общепризнанная в развитых правовых системах классификация корпоративных гарантий;

- впервые изучен механизм восстановления обеспечения при оспаривании сделок в банкротстве;

- впервые сформулирована концепция оценки экономической обоснованности предоставления поручительства.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования отдельных тезисов как при совершенствовании правового регулирования указанной сферы общественных отношений (в том числе при формировании правоприменительной практики и реформировании законодательства), так и при подготовке учебной литературы по гражданскому праву.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологической основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал большой массив зарубежной и отечественной научной литературы, а также судебной практики (как на русском, так и на английском языках).

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов взаимодействия институтов поручительства и банкротства, выявлении и описании наиболее актуальных проблем в указанной области, а также разработке предложений по их разрешению (путем совершенствования законодательства, а также правоприменительной практики).

Таким образом, диссертационное исследование Сайфуллина Рауила Исламовича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных автором задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования отношений, возникающих на стыке институтов поручительства и банкротства. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского права.

Диссертация на тему «Поручительство и банкротство: взаимная связь правовых институтов» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в соответствии с Разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 20 мая 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Сайфуллину Рауилу Исламовичу ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 4 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук



В.М. Жуйков

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



О.В. Муратова

20.05.2019 г.

