

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ

Смирновой Яны Александровны на тему:

«Злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ»

(представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

Проблема злоупотребления корпоративными правами является одной из наиболее дискуссионных как в теории, так и на практике. Отчасти подобное связано с тем, что злоупотребления корпоративными правами основываются на использовании в гражданско-правовых нормах специальных абстрактных понятий и терминов, а также на существовании неясных и неполных формулировок законов, наличием в них контекстуальных ошибок, которые в совокупности со свободой воли, свободой договора, равенством участников в гражданско-правовых отношениях порождают высокую неопределенность в различных корпоративных спорах, которые правоприменителям непросто разрешить, основываясь иногда только на формально действующих корпоративных правилах. Кроме того, отсутствие в судебной практике устоявшегося подхода к квалификации тех или иных случаев в качестве форм злоупотребления корпоративными правами также не лучшим образом влияет на участвовавшие случаи обхода закона путем создания различных недобросовестных схем в корпоративной сфере. В свете сказанного представленное диссертационное исследование Я.А. Смирновой на тему «Злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ» является актуальным, значимым и своевременным, и позволяет, на наш взгляд, более обдуманно подойти к вопросу определения особенностей применения общего запрета злоупотребления правом к осуществлению корпоративных прав участниками хозяйственных обществ.

Цель и задачи исследования определили **логичную структуру работы**, состоящую из введения, трех глав, заключения, принятых сокращений, библиографического списка использованных источников. Структурные элементы диссертационного исследования логично взаимосвязаны, взаимообусловлены и их построение подчинено наиболее полному и всестороннему рассмотрению предмета исследования. Автор, грамотно используя различные методы научного познания, в числе которых такие

специальные методы как формально-юридический, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, достиг поставленной цели.

Стиль и язык диссертации Я.А. Смирновой полностью соответствует характеру работы как научного труда. Следует отметить, что исследование Я.А. Смирновой имеет смысловую законченность, целостность, в которой прослеживается связность текста, логичный переход от одного вывода к другому.

Теоретическую основу работы составили многочисленные труды дореволюционных ученых, дореволюционных цивилистов, советских ученых, а также современных российских ученых. Как следует из содержания исследуемой рукописи, приятный колорит работе придает использование диссертантом трудов зарубежных цивилистов, а также зарубежный опыт применения фидуциарных обязанностей к участникам корпораций в странах общего права (Англии и США) и континентального права (на примере Германии).

Несмотря на известное «обилие» научных работ и продолжительную дискуссию о проблемах злоупотребления правом в науке гражданского права, диссертационное исследование Я.А. Смирновой и полученные ею результаты обладают научной новизной. Оригинальность диссертационного сочинения связана с особым ракурсом рассмотрения общегражданского запрета злоупотребления правом – в привязке его к осуществлению корпоративных прав участниками хозяйственных обществ. Диссертационный труд представляет собой одну из первых (после реформирования гражданского законодательства), причем удачных, попыток специального анализа и изучения злоупотребления корпоративными правами, построения оптимальной системы осуществления корпоративных прав участниками хозяйственных обществ при сохранении правил о добросовестном поведении всех участников гражданского оборота, выявления наиболее вероятных форм злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ. Научная новизна представленной работы отражена также в положениях, выносимых на защиту. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, свидетельствуют о творческом подходе Яны Александровны Смирновой к исследованию любого затрагиваемого вопроса в рамках диссертационного сочинения, об оригинальности мышления диссертанта, являются убедительными, воспринимаются как обоснованные и достоверные.

В первой главе диссертационного исследования задаются и обстоятельно разрабатываются базовые основы злоупотребления правом в контексте исторического и теоретического анализа. Автор подробно исследует основы запрета злоупотребления правом на различных исторических этапах правового регулирования, и приходит к выводу о том, что в тот или иной период своего развития концепция злоупотребления правом включала разные критерии оценки злоупотребительных действий (с. 40 диссертации). Соискатель, во многом основываясь на трудах и выводах такого видного советского ученого как В.П. Грибанов, определяет для дальнейшего своего

исследования «фундамент» авторского подхода к злоупотреблению корпоративными правами. Во-первых, автор солидаризируется с позицией В.П. Грибанова о том, что злоупотребление рассматривается как действие, выходящее за пределы осуществления субъективного права, но остающиеся в границах его содержания (с. 45 диссертации), а, во-вторых, злоупотребление правом рассматривается как особый (неделиктный) вид правонарушения (с. 52 диссертации). Автор также справедливо обращает внимание на то, что добросовестность является единственным общим пределом осуществления субъективного гражданского права (с. 77 диссертации). Соискатель аргументировал и доказал, что суды, оценивая добросовестность конкретных действий участников корпоративных отношений, должны руководствоваться объективными критериями, в числе которых, например, наличие или отсутствие корпоративного конфликта, объем корпоративных прав и пр. (**2-е положение, выносимое на защиту**).

Во второй главе проводится как общая характеристика корпоративных прав участников хозяйственных обществ, так и отдельных их видов. Подробно рассмотрев теоретические концепции на правовую природу корпоративных прав, автор поддержал доктринальную позицию, согласно которой названные права имеют особую юридическую природу, отличную от вещных и/или обязательственных прав (с. 92 диссертации). Не менее важная и относящаяся к числу традиционных дискуссионных вопросов, проблема соотношения права участия и членства также нашла свое отражение в диссертационном исследовании. Согласно рукописи, автор стал сторонником позиции об отсутствии различий между правом участия и членством (с. 96 диссертации). Правильно расставленные акценты в поиске общих и традиционно-дискуссионных вопросах, позволил в дальнейшем автору в завершающей главе выстроить авторский подход к исследованию осуществления корпоративных прав участниками хозяйственных обществ с точки зрения квалификации в качестве злоупотребления правом. Кроме того, основываясь на материале главы 2 и выделяя предложенные классификации корпоративных прав (в числе которой разделение корпоративных прав И.Т. Тарасовым на права мажоритариев и миноритариев), соискатель грамотно смог предложить классификацию злоупотреблений корпоративными правами, которая нашла отражение в главе 3 и **8-м положении, выносимом на защите** (несмотря на то, что некоторые моменты требуют небольшого уточнения).

Представляет большой интерес материал параграфа 2 главы 2 диссертации под названием «Фидуциарные обязанности участников юридических лиц: опыт иностранных юрисдикций» (с. 129 – 150 диссертации). Как нами было ранее уже отмечено в отзыве, исследование в этой части выстроено с учетом зарубежного опыта, который сохраняет «осторожный» подход к распространению фидуциарных обязанностей на участников корпорации (с. 138 диссертации). Мы поддерживаем точку зрения соискателя, согласно которой фидуциарные обязанности участников хозяйственного общества наряду с запретом злоупотребления правом являются ограничением порядка осуществления участниками хозяйственных обществ принадлежащих

им корпоративных прав (с. 150 диссертации, положение *7-е, выносимое на защиту*).

Третья глава диссертационного исследования является «кульминационной», - в этой части работы нашли отражение ряд интересных, оригинальных и заслуживающих одобрение авторских выводов. Так, следует согласиться с соискателем, что злоупотребление корпоративными правами участниками хозяйственных обществ является особым корпоративным правонарушением (*5-е положение, выносимое на защиту*, с. 161 диссертации). Или, другой не менее рациональный и имеющий практическое значение, вывод о том, что применение дополнительных специальных последствий, помимо указанных в ст. 10 ГК РФ, которые могут быть применены к случаям злоупотребления корпоративными правами, требует разработки и внесения целого блока изменений для унификации законодательного регулирования последствий злоупотребления корпоративными правами (*9-е положение, выносимое на защиту*, с. 213 диссертации). Как видим, диссертационное исследование содержит не только теоретические положения и выводы, но также ценные рекомендации по совершенствованию законодательного регулирования последствий злоупотребления корпоративными правами.

Вместе с тем, несмотря на названные достоинства работы, можно отметить ряд спорных моментов исследования:

1. Дополнительной аргументации требует выделение в предложенной автором классификации злоупотреблений корпоративными правами злоупотребления правом на обращение в суд. В основу данной классификации положен критерий вида корпоративного права (абзац второй пункта 8 выносимых на защиту положений). Между тем, право на обращение в суд не является корпоративным правом; возможность обращения к суду с требованием о защите нарушенного права или охраняемого законом интереса входит в содержание права на иск в процессуальном смысле, которое никак не обусловлено наличием у субъекта того материального права, на защиту которого направлен иск. Использование автором в своих рассуждениях сентенции о порядке осуществления участниками хозяйственных обществ принадлежащих им на основании членства корпоративных прав по заявлению исков в суд (с. 191-192) дает основание предположить смешение понятий права на защиту в материально-правовом смысле и процессуального права на судебную защиту, ибо порядок предъявления иска – категория процессуальная; для процессуального же права irrelevantно наличие или отсутствие у обратившегося в суд лица основанных на членстве корпоративных прав. Для процессуального же права характерно наличие своего собственного инструментария «борьбы» с злоупотреблениями процессуальными правами, что следует из абзаца второй части 1 статьи 41 АПК РФ.

2. Выделение в рамках указанной классификации злоупотребления правом на защиту корпоративных прав (если под таковым понимать право в материально-правовом смысле), будет верным только при обосновании природы права на защиту как корпоративного права (использованный автором классификационный критерий). Для решения этой задачи данное право подлежит исследованию, прежде всего, с точки зрения способов защиты с целью выявления их специальных – корпоративных – видов; полагаем, что такая специфика может быть обнаружена лишь в отношении признания решений органов корпорации недействительными (и то с известной долей условности, поскольку этот способ может применяться в отношении влекущих гражданско-правовые последствия решений любых гражданско-правовых сообществ). Требования же о возмещении убытков и недействительности сделок являются общими способами защиты; указание на них в статье 65.2 ГК РФ не означает признание за ними корпоративного характера, а имеет другую цель – предоставление участнику корпорации возможности их осуществления по модели законного представительства (судя по содержанию работы, данная концепция поддерживается автором, ибо критика ее в диссертации не обнаружена). Здесь проявляет себя еще одна проблема. Автор утверждает, что злоупотребление корпоративным правом участником хозяйственного общества как особое корпоративное правонарушение может иметь место только в результате осуществления участником хозяйственного общества принадлежащего ему корпоративного права (выносимое на защиту положение № 5). Между тем, сущность отношений представительства заключается в том, что представитель осуществляет не свои права, а права представляемого; использование модели законного представительства при предъявлении участником требований о возмещении убытков и недействительности сделок означает, что субъектом права на использование указанных способов защиты является не участник (представитель), а хозяйственное общество (представляемый). Категоричность приведенного выше утверждения автора о возможности злоупотребления участником только принадлежащим ему правом приводит к парадоксальному выводу о невозможности квалификации соответствующих действий участника как злоупотребления правом, ибо последнее принадлежит не ему, а другому субъекту – корпорации. Полагаем, что в свете изложенного требует пояснения позиция автора о возможности злоупотребления участником общества чужими (принадлежащими обществу) правами и последствиях такого злоупотребления, в том числе субъекте таких последствий.

3. В восьмом положении, выносимом на защиту, автором предложена классификация злоупотреблений корпоративными правами в зависимости от субъекта. Речь в данном случае идет лишь о двух субъектах – миноритарных или мажоритарных участниках хозяйственного общества.

Представляется, что классифицируя злоупотребления корпоративными правами по такому признаку, необходимо помнить о возможности злоупотребления со стороны третьих лиц, например, участвующих в корпоративном договоре.

Несмотря на то, что среди ученых по-прежнему не утихают споры о наличии или отсутствии самой возможности участия третьих лиц в корпоративных соглашениях, на практике такие договоры повсеместно распространены. Участвуя в корпоративном договоре, лицо, не являясь членом корпорации, приобретает возможность осуществлять по сути корпоративные права, ограничивать или контролировать осуществление участниками общества их прав.

Еще одним субъектом, которого не стоило «списывать со счетов» автору, является владелец специального права «золотой акции». Игнорирование такого субъекта корпоративных правоотношений означает неоправданно большой кредит доверия к Российской Федерации ее субъектам, которые на практике имеют возможность злоупотреблять принадлежащим им специальным правом.

Тем не менее, указанные замечания могут быть устранены в ходе публичной защиты, и (или) представляют собой отражение научных дискуссий и потому не могут повлиять на общее положительное мнение официального оппонента.

Основные результаты диссертации опубликованы в научной печати, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК для отражения основных положений кандидатской диссертации.

Основные положения диссертации достаточно полно изложены в автореферате.

Диссертация характеризуется внутренним единством и свидетельствует о личном творческом вкладе автора в юридическую науку. В соответствии с этим диссертационное исследование должно быть оценено в качестве *научно-квалификационной работы*, в которой содержится решение *задачи, имеющей существенное значение для развития науки гражданского права*.

ОБЩИЙ ВЫВОД:

Диссертация Смирновой Яны Александровны на тему «Злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ» отвечает требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям, на соискание ученой степени кандидата наук. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» (по юридическим наукам). Таким образом, соискатель Смирнова Яна Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «гражданское право;

предпринимательское право; семейное право; международное частное право» (по юридическим наукам).

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, доцент, заведующая кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Лескова Юлия Геннадьевна


03 февраля 2020 год

Контактные данные:


Тел.: +7 (499) 956-00-44 ; e-mail: yuliyleskova@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»

Адрес места работы: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр. 1, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Институт права и национальной безопасности, Юридический факультет им. М. М. Сперанского, кафедра предпринимательского, трудового и корпоративного права

Подпись заведующей кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права Института права и национальной безопасности Юридического факультета им. М. М. Сперанского ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Лесковой Юлии Геннадьевны удостоверяю:




Директор Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Могилевский Станислав Дмитриевич
03 февраля 2020 год.