



актуальность проведенного Мейтарджяном Давидом Арменовичем исследования на тему «Риски в бюджетных правоотношениях» и представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – Финансовое право, налоговое право, бюджетное право.

Следует согласиться с утверждением автора, что особого внимания заслуживают явления, которые могут оказать влияние на функционирование бюджетной системы, одними из которых выступают риски (с. 3 диссертации), а ключевая роль в минимизации негативных последствий рисков в названной области отводится финансовому праву (с. 4 диссертации).

Определяя степень научной разработанности темы, автор справедливо отмечает наличие лишь нескольких научных статей, посвященных исследованию отдельных правовых вопросов управления рисками в бюджетной сфере (с. 6 диссертации).

В связи с этим оправданным видятся цель диссертационного исследования, состоящая в разработке и обосновании положений о сущности рисков в бюджетных правоотношениях и правовом механизме управления ими, поставленные задачи для достижения цели (с. 4 – 5 диссертации), а также методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования.

Диссертация выполнена в отделе финансового, налогового и бюджетного законодательства ИЖиСП; рекомендована и представлена к защите в диссертационный совет Д 503.001.04 при ИЖиСП. Работа состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения и библиографического списка.

В первой главе «Правовая природа рисков в бюджетных правоотношениях» рассматривались философское и экономическое понимание рисков в сочетании с правовым подходом, дан обзор отраслевых пониманий риска в российском праве с акцентом на дискуссионность их частно-правовой и публично-правовой дифференциации.



Вторая глава «Правовой механизм управления рисками в бюджетных правоотношениях» посвящена анализу правовых средств управления рисками в исследуемой сфере общественных отношений, статуса и полномочий субъектов, осуществляющих такое управление.

В третьей главе «Классификация рисков в бюджетных правоотношениях» определено видовое разнообразие исследуемых рисков и определены возможные способы управления ими.

Диссертация оценивается ведущей организацией как комплексное исследование, проведение которого завершено выводами, имеющими значимость для финансово-правовой науки, совершенствования действующего законодательства и правореализационной практики.

Так, в частности, нельзя не отметить стремление автора расширить понятийно-категориальный аппарат финансово-правовой науки (в т.ч. такими понятиями как «риск в бюджетных правоотношениях» (с. 65 – 66 диссертации), «управление рисками в бюджетных правоотношениях» (с. 90 – 93 диссертации)), сформировать основы построения системы управления рисками в бюджетных правоотношениях, выделить правовые средства и субъектов управления такими рисками (с. 78 – 79 диссертации).

Интересным видится использование диссертантом экономического анализа права при анализе сложной экономико-правовой природы рисков в бюджетных правоотношениях (с. 23 – 31 диссертации), изучение аудита эффективности (с. 173 – 177 диссертации), судебного нормоконтроля (с. 154 – 156 диссертации) и лоббизма (с. 157 – 160 диссертации), применительно к заявленной теме исследования.

Представляются убедительными выводы автора о необходимости управления правотворческими рисками в бюджетной сфере путем имплементации в национальное законодательство международных стандартов финансовой деятельности (норм «мягкого права» - soft law) (с. 149 – 153 диссертации).

Следует согласиться с позицией автора о необходимости разработки правовой модели внедрения технологии блокчейн с целью расширения возможности общественного аудита в сфере публичных финансов как правового средства минимизации риска и инструмента развития института прямой (непосредственной) демократии в бюджетной сфере (с. 180 – 184 диссертации).

Заслуживают поддержки и другие предложения диссертанта.

**Наряду с общей высокой оценкой исследования представляется возможным высказать ряд замечаний и предложений, которые могут служить основой для научной полемики:**

1. Вызывает ряд вопросов авторское определение понятия риска в бюджетных правоотношениях, сформулированное в тезисе № 1, выносимом на защиту (с. 8 автореферата, с. 8 диссертации). По мнению автора, одним из проявлений рискованных явлений является конструирование неэффективных (дефектных) моделей регулирования. Однако представляется возможным фактическая неэффективность не только дефектной модели, т.е. модели, отклоняющейся от предусмотренной в правовых нормах, но и фактическая неэффективность модели, закрепленной в правовых нормах. Хотелось бы понимать, относится ли подобная ситуация к категории риска в авторском понимании. Кроме того, хотелось бы уточнить, что автор понимает под «качеством бюджетной деятельности» и почему ее снижение имеет только негативный социальный эффект (а негативный политический, экономический эффект следует ли рассматривать как снижение «качества бюджетной деятельности»). К сожалению, ответы на эти вопросы не удалось обнаружить в главе 1 диссертации, обосновывающей авторское определение риска в бюджетных правоотношениях. Аналогичные вопросы можно адресовать и к авторскому определению категории «управление рисками в бюджетных правоотношениях» (с. 90 диссертации). Кроме того, в параграфе 3 главы 1 диссертации (с. 53 – 66 диссертации), посвященном признакам риска в бюджетных правоотношениях, автором обозначены общие признаки риска.



Хотелось бы понимать, присущи ли риску в бюджетных правоотношениях какие-либо специфические признаки.

2. Автором проведен глубокий анализ правотворческих рисков в бюджетной сфере и правореализационных рисков в бюджетных правоотношениях (с.130-187). Однако помимо правотворческих и правореализационных рисков в теории права выделяют также и интерпретационные риски. Поскольку в диссертационной работе данная категория рисков не исследовалась, остается не выясненным, существуют ли какие-либо особенности интерпретационных рисков в бюджетных правоотношениях.

3. Автор справедливо отнес феномен лоббизма в бюджетной сфере к одному из главных факторов правотворческих рисков, связанных с самим процессом создания закона, и предположил, что в качестве средства управления данным риском может выступить правовое регулирование, направленное на повышение транспарентности и подконтрольности взаимодействия лоббистов с нормотворцами (с. 157, 160). Вместе с тем, диссертант не уточнил, в чем конкретно должно заключаться такое регулирование. Представляется, что автору следовало подробнее раскрыть содержание предлагаемых правовых норм, регламентирующих лоббистскую деятельность в бюджетной сфере.

4. В качестве одного из средств управления правотворческими рисками в бюджетной сфере, связанными с общеправовыми факторами, автор назвал судебный нормоконтроль, позволяющий избавлять правовую систему от правовых норм, негативно отклоняющихся от бюджетно-правовых моделей регулирования более высокого порядка (с. 156). Однако роль судебных органов в управлении правореализационными рисками в бюджетных правоотношениях диссертантом подробно не исследовалась.

5. Практическая значимость исследования видится автором, в числе прочего, в обосновании целесообразности учреждения в Российской Федерации особого субъекта управления рисками в бюджетных

правоотношениях — независимого фискального института (совета) (independent fiscal institution) в статусе подотчетного Федеральному Собранию РФ Национального финансово-бюджетного агентства с предоставлением ему следующих основных полномочий: комплаенс-контроль в финансово-бюджетной сфере; подготовка (оценка) макроэкономических и бюджетных прогнозов; экспертиза (качественный анализ и квантификация) рисков, сопряженных с доходами или расходами бюджетов. Однако, как утверждает сам автор, зарубежный опыт создания подобных структур только начинает формироваться в последнее десятилетие (с. 112 диссертации). Хотелось бы понимать позицию автора относительно того, насколько создание еще одного субъекта управления соответствует общей концепции развития системы государственного управления, направленной на исключение дублирующих функций создаваемых структур (достаточно ли применение только одного критерия для разграничения — *ex post* анализ и *ex ante* анализ для разграничения полномочий высших органов аудита и независимого фискального института); будут ли распространяться полномочия данной структуры на региональную и муниципальную бюджетную деятельность?

Высказанные замечания и предложения носят уточняющий, дискуссионный либо рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку исследования, выполненного на высоком научно-теоретическом уровне.

Ведущая организация отмечает ценность полученных автором диссертации результатов для развития науки финансового права. Они расширяют тематику данной науки, обогащают ее новыми данными. Научная значимость диссертации состоит в решении научной задачи по анализу теоретических основ управления рисками в бюджетных отношениях. К особо значимым научным результатам может быть отнесена авторская идея формирования системы управления рисками в бюджетных отношениях.



Материалы диссертации могут служить доктринальной основой для совершенствования финансового законодательства Российской Федерации.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях, в т.ч. указанных в перечне ВАК Минобрнауки России, отражают основное содержание работы.

Автором проведена надлежащая апробация исследования, в том числе в рамках его профессиональной деятельности в ИЗиСП, докладах и выступлениях на различных конференциях (форумах).

Содержание диссертации соответствует специальности, по которой она рекомендована к защите.

Автореферат диссертации соответствует структуре диссертации и отражает ее основное содержание.

Изложенное выше является основанием для выводов о том, что диссертация Мейтарджяна Давида Арменовича на тему «Риски в бюджетных правоотношениях» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития финансового права и финансово-правовой науки; соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, изложенным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842; автор диссертации Мейтарджян Давид Арменович заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – Финансовое право, налоговое право, бюджетное право.

Отзыв подготовлен заведующей кафедрой административного и финансового права ИФиП ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», доктором юридических наук, доцентом Омелёхиной Натальей Владимировной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры административного и финансового права ИФиП ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» 12 ноября 2019 года (протокол № *11/12* от 12 ноября 2019 года).

**Заведующая кафедрой административного  
и финансового права**

ИФиП ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный  
исследовательский государственный университет»,

д.ю.н., доцент

Н.В.Омелёхина

**Сведения о ведущей организации**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет»

Адрес: 630090, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2

Тел: (383) 363-43-33

Эл.почта: rector@nsu.ru

Сайт: <http://www.nsu.ru>

