

ОТЗЫВ

**официального оппонента Михайловой Екатерины Владимировны
на диссертацию Шмотина Кирилла Сергеевича по теме: «Судебные расходы в
гражданском судопроизводстве» на соискание ученой степени кандидата
юридических наук (специальность 12.00.15 – гражданский процесс;
арбитражный процесс).**

**Актуальность темы диссертационного исследования объясняется
следующим.**

Проблемы, связанные с осуществлением судебной защиты нарушенных или оспариваемых гражданских прав, зачастую имеют межотраслевой характер. Прежде всего, гражданское и арбитражное судопроизводства – это сфера публично-правовых, императивно регулируемых отношений. Осуществляя рассмотрение и разрешение гражданских дел, суд как орган государственной власти реализует свою предметную компетенцию – отправление правосудия. С другой стороны, предметом судебной деятельности в большинстве случаев являются спорные гражданско-правовые отношения, регулируемые диспозитивным методом. Поэтому в научной литературе метод регулирования гражданско-процессуальных правоотношений характеризуют как императивно-диспозитивный (или диспозитивно-императивный). Данный подход порождает ряд вопросов, требующих концептуального разрешения. В частности, это вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле. И если права участников гражданского судопроизводства законодательно урегулированы достаточно полно, а в науке исследованы очень широко, то вопрос об их обязанностях по большей части остается «открытым», так как сводится, в основном, к рассуждениям о недопустимости злоупотреблений своими процессуальными правами и необходимости подчиняться распоряжениям суда.

Применительно к сторонам, достаточно «вскользь» упоминают об их обязанности нести судебные расходы по делу. Однако встает ряд вопросов: во-первых, какого рода данная обязанность? Можно ли говорить о том, что это гражданско-процессуальная обязанность, неисполнение которой должно порождать применение процессуальных же санкций или это публично-

правовая, но скорее административная обязанность, сродни обязанности по уплате налогов и сборов? Не случайно ряд норм, регулирующих исчисление и порядок уплаты государственной пошлины, закреплен именно в Налоговом кодексе РФ, а не в ГПК РФ. Ведь исполнение обязанности по несению судебных расходов никак не связано с правовым статусом стороны как участника спорного материального правоотношения и не может повлиять на существо вынесенного по делу решения. Во-вторых, неисполнение обязанности по уплате, например, государственной пошлины является препятствием для обращения в суд за защитой нарушенного права – суд не примет исковое заявление, не оплаченное пошлиной (если нет оснований для освобождения от ее уплаты). Соответственно, можно говорить об «имущественном барьере», стоящем на пути к реализации конституционного права на судебную защиту. Наконец, вынося решение по делу, суд обязан разрешить вопрос о судебных расходах. Следует определить критерии решения этого вопроса, например, правильно ли будет отнести расходы на сторону, которая хотя и выиграла спор, но при этом препятствовала своевременному рассмотрению дела (не являлась в судебные заседания без уважительных причин, не представляла доказательства и проч.). Из указанных общетеоретических проблем возникает целый ряд частных вопросов, имеющих огромное практическое значение. В науке на сегодняшний день большинство из них не получили достаточной разработки.

Таким образом, избранная тема диссертационного исследования носит высоконаучный характер, является теоретически важной и имеет ярко выраженную практическую значимость.

Диссертант четко определил цель и задачи своего исследования. Они логически связаны между собой, решение поставленных задач способно привести к успешному достижению общей цели данного научного исследования.

Структуру представленной работы оцениваю как логичную, целостную, последовательную, позволяющую в полной мере решить все поставленные задачи и достичь генеральной цели научного исследования.

Содержание диссертации К.С. Шмотина показывает, что ее автор, последовательно решив все поставленные задачи, делает обоснованные выводы и предложения по совершенствованию российского гражданского процессуального законодательства, обогащает науку гражданско-процессуального права новыми взглядами на существо и природу судебных расходов по гражданскому делу.

Первая глава диссертационной работы посвящена понятию и сущности судебных расходов в гражданском судопроизводстве. Логичным является то, что свои рассуждения по вопросу автор начинает с анализа развития института судебных расходов. Диссертант добросовестно и тщательно подходит к решению этой задачи, представляя полную картину поэтапного исторического развития правового института судебных расходов, и делая вывод о том, что современное законодательство о судебных расходах развивается скорее эволюционным, а не революционным путем (стр. 38 диссертации).

Далее исследованию подвергается важнейший вопрос: о понятии и признаках судебных расходов. Автор, опираясь на существующие в науке точки зрения по поводу существа судебных расходов (их понимают либо как расходы, связанные с рассмотрением гражданского дела, либо как расходы, обеспечивающие функционирование судебной системы в целом), формулирует правильное мнение: «Стоит провести различие между судебной деятельностью в целом и рассмотрением (разрешением) дел в частности. Связано это с тем, что включение в понятие судебных расходов денежных средств, выделяемых на судебную деятельность: на выплату заработной платы судьям и персоналу судов, строительство и содержание судебных помещений, приобретение оборудования и инвентаря, канцелярских принадлежностей, перевозку почты и на иные цели, необходимые судам для выполнения возложенных на них задач, не является верным. Указанные расходы государственного бюджета находятся в плоскости бюджетного законодательства и не имеют отношения к процессуальным судебным расходам. Судебные расходы не стоит понимать как расходы на судопроизводство в принципе. В противном случае, в качестве

плательщиков таких расходов следовало бы признавать не только участников процесса, но и всех налогоплательщиков, чьи средства поступают в федеральный бюджет, и далее регулярно расходуются на содержание судебной системы» (стр. 43 диссертации). Данный подход является правильной основой для дальнейших рассуждений.

В работе предложены признаки института судебных расходов в гражданском судопроизводстве (стр. 45-46 диссертации). К числу судебных расходов автор диссертации обоснованно не относит судебные штрафы (стр. 46 диссертации).

Верно подмечено, что правовая природа судебных расходов определяется спецификой источника их правового регулирования (стр. 47 диссертации). Учитывая этот факт, сделан вывод о смешанном, комплексном характере института судебных расходов (стр. 49 диссертации).

Рассуждения о цели и значении института судебных расходов приводят диссертанта к следующему выводу: «Институт судебных расходов призван выполнять ряд очень важных функций: компенсационная, социальная, обеспечительная, превентивная и санкционная. Положение таково, что во многом данные функции вступают в противоречие между собой. С одной стороны, судебные расходы призваны в определенной степени компенсировать затраты на отправление правосудия, обеспечить производство отдельных процессуальных действий и возместить финансовые потери на защиту права в суде участникам процесса. С другой стороны, судебные расходы являются своего рода барьером от сутяжничества, препятствуя лицам к заявлению заведомо необоснованных требований и жалоб, а в отдельных случаях, и наказывая за злоупотребление процессуальными правами. В то же время, институт судебных расходов выполняет такую важную задачу, как обеспечение широкому кругу лиц возможности обратиться за судебной защитой, путем представления многочисленных льгот при несении бремени судебных расходов. С учетом всех задач, выполняемых институтом судебных расходов, перед государством при разработке правовых норм стоит весьма важная и

сложная задача по поиску того необходимого баланса, который позволял бы институту максимально эффективно выполнять каждую из перечисленных выше функций» (стр. 60-61 диссертации). С этим мнением можно согласиться, при этом разработка конкретного правового механизма достижения указанного баланса представляется одной из приоритетных задач.

Вторая глава диссертации посвящена рассмотрению вопросов, касающихся государственной пошлины за рассмотрение гражданских дел судом.

Анализ начинается с понятия и функций государственной (судебной) пошлины. Диссертант обосновано рассматривает государственную пошлину в качестве сбора, а не налога (стр. 65-66 диссертации). Правильно отмечено и то, что «процессуальной» особенностью судебной пошлины, как сбора, является то, что она может быть взыскана с ответчика, т.е. с лица, которое изначально не обращалось в суд за совершением какого-либо юридически значимого действия. Это в очередной раз характеризует двойственный характер как судебной пошлины, так и судебных расходов вообще» (стр. 66-67 диссертации).

Приведена классификация государственной пошлины на простую (фиксированную), пропорциональную и смешанную (стр. 67 – 72 диссертации).

Весьма интересна та часть работы, которая посвящена анализу государственной пошлины как института налогового права. Диссертант рассматривает ее в контексте рассуждений о праве на обращение за судебной защитой. Он пишет: «Картина складывается таким образом, что суд по сути вправе отказать в «предоставлении услуги» в отношении обращающегося, пока не получит должного подтверждения её оплаты, на что по смыслу налогового законодательства, и направлена государственная пошлина. При этом делается акцент на то, что лицо вправе повторно обратиться в любой другой момент, но при условии, что должным образом всё оплатит; то есть: «сначала деньги, а потом судебная защита». В связи с этим, считаем допустимым сделать вывод, что неуплата судебной пошлины является препятствием к возбуждению гражданского дела в суде, однако не лишает лиц их права на предъявление иска

как такового» (стр. 74 диссертации). Это верное суждение, однако надо иметь в виду, что зачастую преодоление «финансового барьера» при обращении в суд может быть проблематичным для заявителя и в конечном итоге повлечь лишение его права на судебную защиту (пропуск срока исковой давности, например).

Автор рассуждает по вопросу о том, каков должен быть размер государственной пошлины за рассмотрение гражданского дела судом, и приходит к выводу, что как повышение ее размера, так и понижение имеют свои положительные и отрицательные стороны. Отмечается, что «чтобы определять дальнейшую судьбу государственной пошлины, в первую очередь, необходимо определить, насколько эффективно государственные затраты компенсируются за счет государственной пошлины; насколько эффективно государственная пошлина выполняет функцию «входного барьера» при реализации права на обращение с иском, и провести сравнительный анализ того, каким образом осуществляется регулирование судебной пошлины в зарубежных правовых порядках» (стр. 78 диссертации).

Следующий за этим тезисом сравнительно-правовой анализ правового регулирования государственной (судебной) пошлины приводит к следующему выводу: «Отечественное законодательство в области судебных расходов достаточно проработано и содержит множество механизмов, реагирующих на потребности лиц, обращающихся в суд за защитой, как то: большой круг лиц, имеющих право на льготы при уплате судебной пошлины, а также уменьшение её размера, предоставление отсрочки и рассрочки – для всех остальных, кто в этом нуждается. Более того, перечисленные механизмы можно признать в полной мере функционирующими. Сравнительный анализ с зарубежными государствами показывает, что отечественное правовое регулирование в данном вопросе довольно развито, если не является передовым» (стр. 104 диссертации). Полагаю, и с этим мнением следует согласиться.

Диссертант анализирует опыт правового регулирования судебной пошлины в различных странах. Он полагает, что «судебную пошлину не

следует рассматривать, как плату за обращение в суд, поскольку сама деятельность по отправлению правосудия осуществляется за счет государственного финансирования, а значит, - за счет средств всех налогоплательщиков, а не отдельных лиц» (стр. 127 диссертации). При этом он также отмечает: «Также судебную пошлину не следует рассматривать как инструмент, позволяющий регулировать право на получение судебной защиты. Не смотря то, что уплата судебной пошлины на данный момент остается пока единственным условием для обращения в суд, её неуплата всё же не является препятствием, лишаящим соответствующего права. В этой связи, представляются неправильными и нецелесообразными предложения о повышении пошлины как в первой, так и в проверочных инстанциях» (стр. 127-128 диссертации). Одобрения и поддержки на законодательном уровне заслуживает следующий вывод: «Цена иска не имеет прямой зависимости от сложности и длительности рассмотрения самого дела. ... суды рассматривают все поступившие дела в равной степени всесторонне и объективно, а это значит, что уплата судебной пошлины в большем размере по делам одинаковой сложности но с разной ценой иска не может быть обусловлена каким-либо особым вниманием или усердием со стороны суда. В результате этого, мы имеем ситуацию, когда лица имеют неравные возможности для обращения за судебной защитой. На наш взгляд, представляется более логичным и справедливым установление судебных пошлин в равном размере в зависимости от категории дела (видов судопроизводства – приказное, упрощенное, особое и т.д.). В перспективе, при учете экономической ситуации в стране, представляется допустимым и частичная отмена судебной пошлины по определенным категориям дел, как это реализовано в ряде европейских стран» (стр. 128 диссертации). Со своей стороны считаю, что *внедрение этого положения в действующее процессуальное законодательство было бы очень целесообразным.*

Также можно поддержать предложение о том, чтобы установить порядок об уплате государственной пошлины по итогу рассмотрения дела на

той стадии, на которой распределяются судебные издержки. Как правильно отмечено, при таком регулировании бремя уплаты пошлины возможно возложить сразу на ту сторону, не в чью пользу было вынесено решение суда (стр. 129 диссертации).

В третьей главе диссертации анализу подвергнут институт издержек, связанных с рассмотрением гражданских дел судом.

Рассматривая вопрос о понятии и составе издержек, связанных с рассмотрением дела, и их функциях, автор отмечает, что действующее процессуальное законодательство не содержит исчерпывающего перечня тех затрат, которые суд может отнести к издержкам. Диссертант отмечает различные функции издержек, среди которых бесспорными являются компенсационная, превентивная, санкционная (стр. 134-136 диссертации).

Автор правильно считает, что «несмотря на то, что по своей сути судебные издержки действительно можно признать убытками, они всё же несут в себе сильный процессуальный элемент. Это также связано с тем, что не все расходы, понесенные стороной при разрешении спора, могут быть признаны судом необходимыми» (стр. 138 диссертации).

Также верным является положение о том, что «поскольку судебная пошлина уплачивается в связи с определенными «платными» действиями суда, о которых могут просить только непосредственно стороны, то именно они и являются плательщиками судебной пошлины. В тоже время, судебные издержки образуются в связи с совершением процессуальных действий любыми участниками судопроизводства и, соответственно, могут возникать не только у сторон. Так, известный объем расходов несут: суд, лица, участвующие в деле, третьи лица (обоих видов), лица, содействующие правосудию (эксперты при проведении экспертизы, свидетели, переводчики и т.д.). Их расходы также признаются судебными издержками и по результату рассмотрения дела взыскиваются судом с той стороны, не в чью пользу было вынесено судебное решение» (стр. 141 диссертации).

Предложено авторское определение издержек, связанных с

рассмотрением гражданского дела в суде: «Издержками, связанными с рассмотрением гражданского или административного дела (судебные издержки), являются материальные затраты, понесенные судом, сторонами а также иными участниками судопроизводства при совершении процессуальных действий в связи с рассмотрением конкретного дела в суде и указанные в процессуальном законодательстве, а также иные расходы, признанные судом необходимыми для разрешения дела» (стр. 143 диссертации). Это определение вполне может быть рекомендовано для внесения в нормы процессуального законодательства.

В рамках третьей главы также присутствует сравнительно-правовой анализ регулирования судебных издержек в различных странах.

Так, диссертант рассуждает о так называемом «разумном размере» возмещения расходов на оплату услуг представителя, принятом в отечественном законодательстве, и в целом – о пределах всех возмещаемых издержек. Считаю правильным, что «одним из критериев определения «разумных пределов» может служить имущественное положение стороны, против которой вынесено решение суда. Следуя этой логике, размер возмещения расходов стороны должен быть соотносим с объемом защищаемого права и быть меньше этого объема» (стр. 168 диссертации).

Диссертант приходит к выводу о том, что «в целях защиты слабой стороны, которой, в первую очередь, являются физические лица, принцип судейского усмотрения и уменьшения взыскиваемых издержек до разумных пределов допустимо использовать только в гражданском процессе и административном процессе. Спецификой дел, подведомственных арбитражным судам, является их характер, вытекающий из экономической (предпринимательской) деятельности хозяйствующих субъектов. Соответствующие субъекты, осуществляющие такую деятельность на свой страх и риск должны быть готовы и к возможным последствиям невыполнения своих обязательств в виде полной компенсации убытков своему контрагенту. Как уже упоминалось, по своей сути издержки, связанные с рассмотрением

дела, являются убытками, имеющими процессуальную специфику уплаты и возмещения. Представляется, что в случае с делами хозяйствующих субъектов, рассматриваемыми по правилам АПК РФ, эффект от такой специфики должен быть сведен к минимуму в целях сохранения целостности гражданского (экономического) оборота, регулятором которого в данном случае выступает арбитражный суд» (стр. 175-176 диссертации). Не совсем соглашаясь с данным мнением, отмечу, что принцип разумности необходимо соблюдать и в арбитражном судопроизводстве, поскольку в качестве стороны в нем могут выступать как субъекты «большого бизнеса», так и малого, среднего предпринимательства, крестьянские (фермерские) хозяйства, для которых необходимость в случае проигрыша уплатить «неподъемные» для них средства может просто стать «барьером» для обращения в суд, тем самым лишит их защиты, что в современных условиях достаточно опасно. С этой оговоркой можно согласиться с тем, что «следует ограничить повсеместную практику отечественных судов по произвольному урезанию сумм возмещаемых судебных издержек в разумных пределах. Предлагается ввести следующее правило, согласно которому, по делам в отношении граждан суд вправе по своему усмотрению снизить размер возмещаемых издержек только в двух случаях: если выигравшая дело сторона злоупотребляет своим правом на возмещение издержек в целях навредить проигравшей стороне, а также в случае, если имеются серьезные основания полагать, что материальное положение проигравшей стороны сильно пострадает, если в результате вынесенного решения суд возложит на неё бремя издержек в полном объеме. В отношении дел хозяйствующих субъектов, рассматриваемых, в первую очередь, по правилам АПК РФ, должен действовать принцип полного возмещения судебных издержек, в том числе и на услуги судебного представителя, с правом суда уменьшать их размер только в том случае, если проигравшей дело стороной будет доказана их чрезмерность» (стр. 186-187 диссертации).

В Заключении сформулированы основные выводы и предложения по совершенствованию действующего гражданско-процессуального

законодательства, к которым пришел диссертант в результате проведенного научного исследования. Все они, как и любые результаты самостоятельного научного труда, обладающие свойством новизны, могут быть предметом дискуссий, однако следует признать, что в работе они полностью обоснованы, подкреплены материалами судебной практики, сравнительным анализом законодательства зарубежных стран, научными достижениями предшествующих периодов и вносят ценный вклад в науку гражданского процессуального права.

Диссертант очень добросовестно поработал с источниками – нормативной базой (отечественной и зарубежной), материалами судебной практики. Тщательно изучены и использованы все существующие к настоящему времени доктринальные разработки, касающиеся института судебных расходов в гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах.

Материалы судебной практики, позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации представлены в диссертации очень широко, тщательно проанализированы, на основе них сделаны верные выводы и конкретные предложения по совершенствованию гражданско-процессуального законодательства.

В целом, оценивая содержание диссертации К.С. Шмотина, можно отметить, что большинство положений, выводов и предложений автора, сформулированных в ходе исследования, достаточно убедительно обоснованы, отличаются новизной и самостоятельностью. Положительным моментом является то обстоятельство, что теоретические выводы и положения подтверждены результатами проведенного анализа отдельных правовых норм законодательств зарубежных стран, материалами судебной практики, обращениями к доктрине цивилистического процесса.

Вместе с тем, как и любая научная работа, диссертация не свободна от дискуссионных положений, вызывающих вопросы и замечания.

1. Диссертанту предлагается определить правовую природу «бремени» несения судебных расходов: является ли оно гражданско-процессуальной

обязанностью стороны? Имеется ли связь между необходимостью нести расходы по делу и правовым статусом стороны (или третьего лица) как участника спорного материального правоотношения?

2. В работе сделан справедливый вывод о межотраслевом характере института судебных расходов. Однако возникает вопрос: в рамках правоотношения какого рода происходит реализация соответствующей обязанности по оплате судебных расходов? Можно ли утверждать, что реализация данной обязанности происходит в гражданско-процессуальном правоотношении?

3. Как указано в Положении № 3, выносимом на защиту, «функциями судебных расходов являются: компенсационная, обеспечительная, превентивная, санкционная и социальная. Вместе с тем, некоторые из данных функций неравнозначны и вступают в противоречие между собой, требуя различного правового регулирования института судебных расходов. Данный дисбаланс снижает гарантии судебной защиты гражданских прав. Институт судебных расходов, в первую очередь, должен иметь обеспечительный характер, способствующий эффективному судопроизводству по гражданским, арбитражным и административным делам» (стр. 8 автореферата диссертации). В этой связи возникает вопрос: какой Вы можете предложить процессуальный механизм, позволяющий избежать указанного дисбаланса и в равной мере обеспечить реализацию всех функций судебных расходов?

Несмотря на поставленные вопросы и высказанные замечания, носящие дискуссионный характер, можно сделать вывод о том, что диссертация **Шмотина Кирилла Сергеевича** представляет собой оригинальную разработку актуального научного направления в науке гражданского процессуального права и решает серьезную теоретическую и практическую задачу совершенствования российского законодательства в области оптимизации гражданского судопроизводства, а также в области развития и

совершенствования основных процессуальных институтов гражданского процессуального права.

Публикации автора являются достаточными по числу и в полной мере отражают все основные положения выполненной им диссертации.

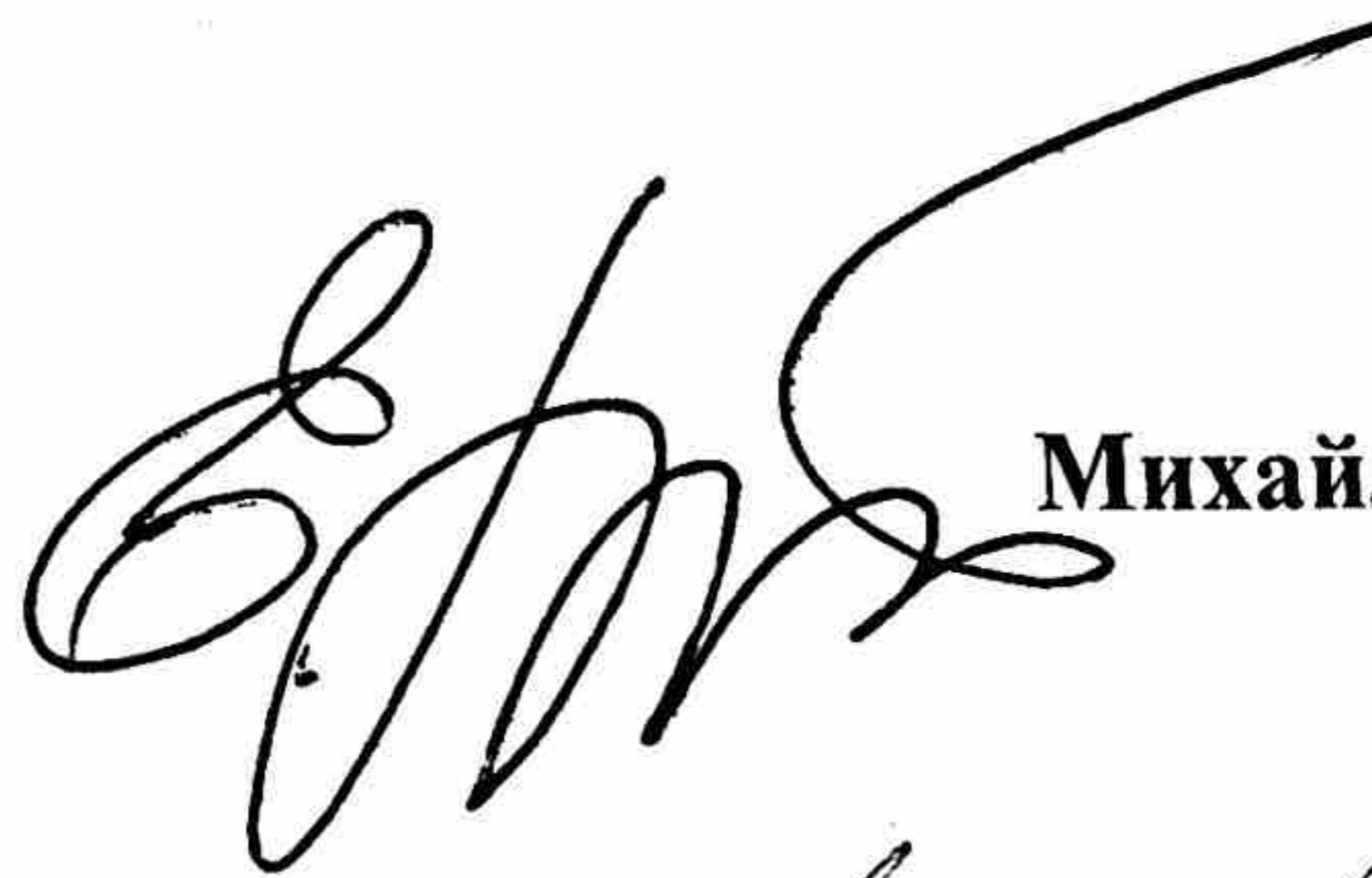
Содержание автореферата полно отражает и соответствует содержанию диссертации.

ОБЩИЙ ВЫВОД:

По итогам изучения представленной диссертации и автореферата необходимо отметить, что выполненное исследование соответствует разделу II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 30.07. 2014 г. № 723), является научной квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, его автор – **Шмотин Кирилл Сергеевич** заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: **12.00.15. – «гражданский процесс; арбитражный процесс».**

Официальный оппонент

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского
процессуального и предпринимательского права
юридического факультета
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Самарский национальный
исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»



Михайлова Е.В.

Адрес: 443011, г. Самара, ул. Финская, д. 96, кв. 52

+79277472733 моб.

e-mail: e.v.mihailova@yandex.ru

