

В Диссертационный совет Д503.001.01
при ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

Отзыв

**На автореферат диссертации Жукова Андрея Анатольевича
«Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение
сторон в гражданском судопроизводстве», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук**

Отзыв подготовил: **Фокин Евгений Анатольевич**, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела сравнительно-правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Актуальность заявленной темы исследования является очевидным. Состязательность как принцип гражданского судопроизводства не означает абсолютную вседозволенность поведения сторон, а, напротив, предполагает определенные рамки их деятельности в судебном разбирательстве. Установление этих рамок в числе прочих является задачей суда. Вместе с тем, в российской науке пока не предпринималось попыток комплексного исследования вопроса о том, как суд может влиять на поведение сторон с тем, чтобы судебное разбирательство проходило в деловом и профессиональном русле.

В современной науке уже предпринимались исследования проблематики злоупотребления процессуальными правами (А.В. Юдин, Я.В. Грель, М.А. Боловнев). Однако исследования, в котором бы способы противодействия недобросовестному поведению были бы обобщены, до настоящего времени не предпринималось. Это обуславливает научную новизну рецензируемой диссертации.

Цель, задачи, объект, предмет исследования определены методологически корректно. Представленные в автореферате выводы являются в достаточной степени научно обоснованными.

Так, заслуживает поддержки тезис автора о том, что суд оказывает стимулирующее и дисциплинирующее правовое воздействие на поведение сторон. Несомненный научный интерес представляет систематизация средств воздействия суда на поведение сторон и классификация таких средств на активно-стимулирующие и пассивно-предупредительные.

Стоит согласиться и с выводом автора о том, что применение средств воздействия судом на поведение сторон предполагает проявление судейского усмотрения (четвертое положение, выносимое на защиту). Оценка поведения как добросовестного или недобросовестного носит субъективный характер, «кодекса процессуальной добросовестности» не существует, а следовательно

без судейского усмотрения произвести правильную, корректную в обстоятельствах конкретного дела квалификацию поведения невозможно.

В автореферате диссертации есть и иные положения, заслуживающие внимания и поддержки.

Признавая вклад диссертанта в науку гражданского процессуального права, следует остановиться на тезисах, которые видятся небесспорными.

Дискуссионным видится выносимое на защиту положение № 1.

Во-первых, диссертант пишет, что общей целью воздействия на поведение сторон является «обеспечение условий для реализации модели процессуального поведения сторон» (далее термин «модель процессуального поведения» повторяется многократно). Сложно с этим согласиться. Представляется, что суд влияет на поведение сторон не просто для того, чтобы как-то их дисциплинировать, а для того, чтобы обеспечить условия для вынесения законного и обоснованного решения, причем в разумные сроки.

Во-вторых, в этом же положении упомянутую «модель процессуального поведения» диссертант определяет как «потенциально ожидаемое активное и правомерное поведение сторон, ориентированное на достижение целей гражданского судопроизводства». В судебной практике можно найти подходы, согласно которым примерно в таких же формулировках определяется добросовестное процессуальное поведение. Но это представляется спорным. В частности, как понять, какими источниками следует руководствоваться, чтобы сформировать «потенциальные ожидания» относительно поведения сторон? Особенно если и сам суд ведет себя в некоторой степени пассивно (допустим, не указывает в определении об отложении какие действия должны совершить стороны к следующему судебному заседанию). В подобных обстоятельствах одна сторона в силу своего опыта ждет одного поведения (например, что отзыв на иск будет направлен за неделю до заседания), другая сторона полагает, что отзыв нормально передать и непосредственно перед заседанием в коридоре суда. Отзыв в данной ситуации так или иначе будет передан, поведение правомерное, но чьим ожиданиям тут нужно отвечать? Другой пример: новый формат работы судов в 2020 году в условиях пандемии COVID-19. Релевантного опыта работы в подобных условиях у российских судов не было. Как нужно было судам сформировать ожидания относительно того, какие действия сторон будут вписываться в «модель процессуального поведения» (терминология диссертанта)? Если представитель стороны боится посещать суд по причине риска заражения, то значит он ведет себя пассивно, а следовательно недобросовестно?

Указанные замечания не влияют на общее положительное впечатление от автореферата диссертации.

Судя по автореферату, представленная к защите диссертация А.А. Жукова является содержательным научным исследованием, отвечает всем требованиям, предъявляемым к подобным работам. Ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности

12.00.15 «Гражданский процесс, арбитражный процесс» (по новой номенклатуре: 5.1.3 «Частноправовые (цивилистические) науки»).

Кандидат юридических наук,
Старший научный сотрудник
Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве РФ

Е.А. Фокин

01.06.2022 г.



ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве РФ»
117218 Москва,
ул. Б.Черемушкинская, д.34,
+7 (495) 719-70-00
evgeniy.hse2018@gmail.com