

## **Отзыв на автореферат диссертации**

**на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме  
«Международно-правовая защита интеллектуальной собственности:  
эволюция правовых позиций международных судов»**

**Воробьева Никиты Сергеевича**

Диссертационная работа посвящена теме, релевантность и значимость которой не вызывает сомнений. Интеллектуальная собственность стала предметом международных соглашений еще в конце XIX века, ее международно-правовой режим поступательно развивался в течение всего XX века. К XXI веку сложилась комплексная система норм, регулирующих различные аспекты охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, дающих при этом простор для дальнейшего нормотворчества, в том числе на региональном и национальном уровнях. Как верно указывает диссертант, но следует оговориться, что право интеллектуальной собственности не особенно отличается в этом от других отраслей, существует необходимость «поиска универсальных международно-правовых механизмов регулирования и защиты прав интеллектуальной собственности в различных ситуациях, при которых должен быть очерчен баланс интересов заинтересованных сторон: обеспечение эффективной международно-правовой защиты интеллектуальных прав и отсутствие нарушения суверенитета заинтересованных государств» (Автореферат, с. 5).

Одним из часто указываемых в доктрине недостатков сложившегося международно-правового режима долгое время являлось отсутствие эффективного механизма урегулирования споров, возникающих при применении международных договоров. Поэтому вопрос роли международных судов и квази-судов по применению и толкованию международных договоров в сфере интеллектуальных прав является особенно интересным. В автореферате не дана информация о том, какой механизм разрешения споров был предусмотрен в основополагающих международных договорах (Бернская и Парижская конвенции), и в ходе защиты диссертанту предлагается кратко осветить этот вопрос, указать на проблемы, связанные с этим механизмом.

Одним из достижений Уругвайского раунда переговоров принято считать становление Органа по разрешению споров Всемирной организации торговли (ОРС ВТО), которому стали, в частности, подсудны вопросы применения подписанного в 1994 году Соглашения по торговым аспектам

прав интеллектуальной собственности (ТРИПС). За прошедшие почти тридцать лет в ОРС ВТО были запрошены консультации в нескольких десятках, а рассмотрены около десятка значимых споров между государствами, в результате чего были даны разъяснения по ключевым положениям Соглашения ТРИПС. Поскольку этим разъяснениям редко уделяется внимание в российской правовой науке, анализ, проведенный диссертантом, представляет особый интерес. То же касается и практики других судов, отобранных диссертантом для исследования, в частности, Европейского суда по правам человека.

Для исследования автор выбрал четыре «судебных учреждения», решения которых, по замыслу диссертанта, имеют определяющее значение для толкования механизмов интеллектуальной собственности в международном праве и для развития международного права интеллектуальной собственности. Выбор этих «учреждений», а именно Суда Евразийского экономического союза, ОРС ВТО, Суда Европейского союза, Европейского суда по правам человека показывает ориентацию исследования на формирование подходов на глобальном торговом рынке, с преимущественным фокусом на региональный европейский и евразийский контекст. При этом такой выбор может несколько удивить, поскольку выбранные органы наделены разными полномочиями, их деятельность опирается на разные системы норм, они преследуют разные цели, решения выносятся в отношении разных правовых вопросов, субъектов и территорий. Возможность обобщить и привести к общему знаменателю деятельность этих судов вызывает сомнение. Например, автор подчеркивает «склонность (судов) к выбору телеологического метода толкования» (Автореферат, с. 18), что особенно верно подмечено для Суда Европейского союза, но спорно для других судов. В ходе защиты диссертанту предлагается пояснить, в какой мере разное целеполагание, заложенное в основу выбранных интеграционных объединений и международных организаций, может привести к единому пониманию механизмов защиты интеллектуальных прав, с помощью каких механизмов возможно нивелировать фрагментацию в подходах.

С учетом активной современной дискуссии о создании единого судебного органа, специализированного в вопросах защиты интеллектуальных прав, на евразийском пространстве, диссертанту предлагается пояснить какие решения Суда Евразийского экономического союза по вопросам охраны и защиты интеллектуальной собственности были выявлены и проанализированы в рамках исследования, а также представить свое мнение по вопросу становления нового судебного органа.



В целом, структура работы представляется ясной, оправданной целью исследования и поставленными задачами. Некоторые тезисы, вынесенные на защиту не вызывают доктринальных споров, в частности отказ от определения интеллектуальной собственности «как исключительно частной монополии» (Автореферат, с. 10), но возможно положительно охарактеризовать работу диссертанта по систематизации знаний. Дополнительно стоит отметить, что в автореферате недостаточно точно определены временные границы исследования («преимущественно акты последних лет», Автореферат, с. 5), но в ходе защиты диссертанту предложено внести ясность в этот вопрос.

При условии успешной защиты диссертант заслуживает присуждение искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.5 – международно-правовые науки.

Капырина Наталья Игоревна,  
Docteur en droit  
(эквивалент кандидата юридических наук)  
доцент кафедры интеграционных процессов  
МГИМО (у) МИД России

05.10.2023

*Директор Института И.И. Удальцова  
Института И.И. Удальцова  
и государственной службы  
интеллектуальной собственности*



Адрес: 119454, Москва,  
проспект Вернадского, Д. 76  
Контакты: +7 (495) 229-40-49  
E-mail: n. kapyrina@my.mgimo.ru