

ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На правах рукописи

ШАХБАЗЯН МАРИАНЕ ГРАНТОВНА

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНТЕРНЕТ-
ПЛАТЕЖЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата

юридических наук

Научный руководитель - доктор юридических наук;

профессор А.Е. ШЕРСТОБИТОВ

Москва – 2020 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ ИНТЕРНЕТ-ПЛАТЕЖЕЙ...	15
§ 1 Понятие, признаки и виды Интернет-платежей в гражданском обороте Российской Федерации.....	15
§ 2 Понятие, признаки и виды Интернет-платежей в гражданском обороте Европейского Союза и США.....	46
ГЛАВА 2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУБЪЕКТОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ИНТЕРНЕТ-ПЛАТЕЖИ.....	64
§ 1 Особенности гражданско-правового положения субъектов, осуществляющих Интернет-платежи.....	64
§ 2 Гражданско-правовая ответственность субъектов, осуществляющих Интернет-платежи.....	95
ГЛАВА 3. СИСТЕМА ПРАВООТНОШЕНИЙ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ИНТЕРНЕТ-ПЛАТЕЖЕЙ.....	113
§ 1 Особенности и виды правоотношений при организации и осуществлении отдельных видов Интернет-платежей.....	113
§ 2 Правовое обеспечение организации Интернет-платежей в отдельных сферах деятельности (на примере жилищно-коммунального хозяйства)	145
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	159
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	163
БИБЛИОГРАФИЯ.....	169

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. В связи с развитием новых информационных технологий широкое распространение получают Интернет-платежи. В повседневной жизни современного общества Интернет-платежи играют все возрастающую роль, поскольку в эпоху стремительного развития коммуникативных технологий они позволяют сэкономить время потребителей при оплате товаров, работ и услуг, снизить издержки на осуществление платежных операций и др.

В «Основных направлениях развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019-2021 годов», утвержденных Банком России, отмечается, что ключевым элементом развития процессов современной глобализации становится технический прогресс и связанные с ним продукты финансовых инноваций. Поэтому важно упростить взаимодействие финансовых организаций и потребителей финансовых услуг, в том числе путем расширения возможностей использования электронного или удаленного доступа к финансовым услугам, а также внедрения дистанционных способов продаж финансовых продуктов и услуг с применением современных информационных технологий.

Распространение Интернет-платежей в повседневной жизни предполагает применение адекватных средств правового регулирования. Принципиально важным представляется вступление в силу 29 сентября 2011 года Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Закон о НПС, Закон о национальной платежной системе)¹, в котором определен порядок совершения различных видов Интернет-платежей. Однако в сфере Интернет-платежей остаются нерешенными многие важные вопросы, а именно: привлечение к осуществлению Интернет-платежей субъектов, не являющихся кредитными организациями, структурирование деятельности финансовых посредников, принимающих платежи при оплате товаров, работ и услуг на

¹ СЗ РФ. 2011. № 27. Ст. 3872.

Интернет-сайтах, уравнивание правового режима счетов, по которым осуществляются переводы безналичных и электронных денежных средств, и др. В связи с этим представляется важным совершенствовать и модернизировать нормы, регулирующие Интернет-платежи в Российской Федерации.

Опыт стран Европейского Союза и США позволяет сделать вывод об эффективности привлечения к осуществлению Интернет-платежей субъектов, не являющихся кредитными организациями, поскольку деятельность по совершению Интернет-платежей обладает специфическими рисками и носит более специализированный и ограниченный характер по сравнению с банковской деятельностью. В странах Европейского Союза и США субъекты, не являющиеся кредитными организациями, вправе переводить денежные средства по счетам клиентов. К ним относятся платежные учреждения в странах Европейского Союза и компании, осуществляющие денежные переводы, в США. Деятельность специальных субъектов, осуществляющих Интернет-платежи, способствует развитию конкуренции на рынке платежных услуг, дает возможность активно внедрять платежные инновации, а также экономить время клиентов при оплате товаров, работ и услуг. В зарубежных странах устанавливаются специальные нормы, отражающие специфику платежных услуг и регулирующие порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности субъектов Интернет-платежей при нарушении обязательств по оказанию платежных услуг, например, ограничение размера ответственности провайдеров платежных услуг и др.

На основании изложенного **актуальность и значимость** представляет исследование состояния и перспектив правового регулирования Интернет-платежей в Российской Федерации с учетом опыта стран Европейского Союза и США. Для ясности правового регулирования требуется определить понятие, признаки и виды Интернет-платежей, проанализировать правовое положение субъектов на рынке Интернет-платежей и порядок их привлечения к гражданско-правовой ответственности при нарушении обязательств по совершению Интернет-платежей. Важно рассмотреть систему договорных правоотношений при организации и осуществлении отдельных видов Интернет-платежей, а также

проанализировать функционирование Интернет-платежей в такой важной сфере деятельности, как жилищно-коммунальное хозяйство.

Таким образом, в настоящем исследовании анализируются три основные проблемы, связанные с правовым регулированием Интернет-платежей:

- 1) понятие, признаки и виды Интернет-платежей;
- 2) правовое положение субъектов, осуществляющих Интернет-платежи;
- 3) структура правоотношений при организации и осуществлении отдельных видов Интернет-платежей.

Закрепление института платежных услуг в законодательстве Российской Федерации во многом обусловлено зарубежным опытом правового регулирования, в связи с чем представляется целесообразным проанализировать зарубежный опыт. В странах Европейского Союза в Директиве 2015/2366 Европейского парламента и Совета от 25 ноября 2015 г. «О платежных услугах на внутреннем рынке и о внесении изменений в Директивы 2002/65/ЕС; 2009/110/ЕС; 2013/36/ЕС, Регулирование ЕС № 1093/2010 и отмене Директивы 2007/64/ЕС» (далее – Директива о платежных услугах 2) выделены виды платежных услуг, связанных с инициированием платежа от имени плательщика субъектами, не являющимися кредитными организациями, а также представлено правовое положение высокотехнологичных посредников. Одинаковые подходы к оказанию платежных услуг установлены в статье 4А Единообразного торгового кодекса США (далее – ЕТК США)², в Акте об электронных переводах денежных средств³. Изучение опыта правового регулирования Интернет-платежей в странах Европейского Союза и США позволяет сделать вывод об эффективности привлечения новых игроков к переводам денежных средств и закреплении новых видов платежных услуг.

Степень научной разработанности темы. На текущий момент в юридической науке отсутствуют комплексные исследования гражданско-

² Единообразный торговый кодекс США. Официальный текст / пер. с англ. Н.М. Артемьева, Л.А. Афанасьева; науч. ред. С.Н. Лебедев. М., 1996.

³ Параграф 15 Сводной кодификации федерального законодательства США § 1693.

правового регулирования Интернет-платежей. Изучены отдельные виды платежных услуг, наиболее детально рассмотрены формы безналичных расчетов (платежными поручениями, по аккредитиву, инкассовыми поручениями, чеками). Среди работ отечественных авторов по анализу переводов денежных средств особо следует выделить исследования Ефимовой Л.Г. «Банковские сделки: право и практика» (2000), Шамраева А.В. «Гражданско-правовой механизм безналичных денежных расчетов: российский, зарубежный и международный опыт регулирования» (1997), Брагинского М.И., Витрянского В.В. «Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Том 2. Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари» (2011), Новоселовой Л.А. «Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных правоотношений» (1997) и др.

В отечественной юриспруденции в исследовании Интернет-платежей и изучении мирового опыта правового регулирования отдельных аспектов оказания платежных услуг актуальными представляются следующие работы: «Зарубежное банковское право (банковское право Европейского союза, Франции, Швейцарии, Германии, США, КНР, Великобритании)» под ред. Л.Г. Ефимовой (2016); «Электронные деньги и мобильные платежи. Энциклопедия» (2009). Среди зарубежных исследований категории платежных услуг необходимо отметить Despina Mavromati (The Law of Payment Services in the EU. European monographs, 2008); Benjamin Geva (Payment transactions under the EU Payment Services Directive, 2009); Rhys Bollen (Best practices in the regulation of payment services, 2010); Peggy Valcke, Niels Vandezande, Nathan Van de Velde (The evolution of third party providers and cryptocurrencies under the EU's upcoming PSD2 and AMLD4, 2015) и др.

Гражданско-правовая ответственность при нарушении обязательств по оказанию платежных услуг рассматривается в работах: Fayyad Algudah (The liability of banks in electronic funds transfer: a study in the British and United States Law, The University of Edinburgh, 1992); Muna Nimer (A critical examination of aspects of liability for fraudulent electronic funds transfer in English, US and EU law with particular reference to the UNCITRAL model law, University of Leicester, 2007) и др.

Проведенный анализ литературы позволяет констатировать, что в настоящее время отсутствуют отечественные и зарубежные исследования, посвященные комплексному анализу гражданско-правового регулирования Интернет-платежей в Российской Федерации. Соответственно, в диссертационном исследовании рассматриваются гражданско-правовые вопросы, направленные на совершенствование правового регулирования Интернет-платежей в Российской Федерации с привлечением международного опыта правового регулирования.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, складывающийся между субъектами платежной системы при организации и осуществлении Интернет-платежей.

Предмет исследования составляют нормы российского законодательства, нормы стран Европейского Союза и США, регулирующие порядок организации и осуществления Интернет-платежей, а также практика их реализации.

Цель работы - разработка научных положений и практических предложений по совершенствованию гражданско-правового регулирования порядка осуществления Интернет-платежей по законодательству Российской Федерации с учетом опыта правового регулирования Интернет-платежей в странах Европейского союза и США.

Указанная цель обусловила необходимость постановки и решения следующих **задач**:

1) изучить и критически осмыслить понятие, признаки и отдельные виды Интернет-платежей;

2) исследовать и выявить особенности правового положения субъектов, осуществляющих Интернет-платежи (понятие и признаки субъектов Интернет-платежей, меры гражданско-правовой ответственности и защиты субъектов Интернет-платежей, ограничение ответственности при оказании платежных услуг);

3) рассмотреть систему правоотношений при организации и осуществлении Интернет-платежей, а также модели договорных отношений при организации Интернет-платежей в отдельных сферах деятельности;

4) разработать предложения о ряде изменений в российское законодательство с целью совершенствования правового регулирования Интернет-платежей в Российской Федерации.

5) предложить и обосновать авторскую концепцию и модель расчетного правоотношения.

Методологическая основа диссертационного исследования.

Общую методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания и основанные на нем частнонаучные методы исследования: системный, сравнительно-правовой, формально-юридический анализ, синтез, индукция, дедукция и др. Наряду с этим широко использованы положения философии, общей теории права, отраслевых юридических наук, законы формальной логики.

Теоретическая основа диссертационного исследования.

В диссертационном исследовании использованы теоретические разработки по общей теории права, гражданскому праву, финансовому праву. Методологическую основу работы составили публикации отечественных авторов: С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, А.С. Комарова, О.А. Красавчикова, Е.А. Крашенинникова, И.А. Покровского, О.Н. Садикова, А.П. Сергеева, В.И. Синайского, Г.Ф. Шершеневича и др. Теоретическую основу диссертации составили публикации отечественных авторов: Д.Г. Алексеевой, М.М. Агаркова, В.А. Белова, М.И. Брагинского, А.Г. Братко, Л.В. Бричко, В.В. Витрянского, И.С. Гуревича, Л.Г. Ефимовой, М. Литовченко, Л.А. Лунца, Н.С. Малеина, Л.А. Новоселовой, О.Н. Садикова, С.В. Сарбаша, Е.А. Суханова, О.А. Тарасенко, Г.А. Тосуняна, Е.А. Флейшиц, Е.Г. Хоменко, А.В. Шамраева, А.Е. Шерстобитова, З.И. Шкундина и др.

В диссертации рассмотрены работы зарубежных авторов: Ellinger E.P., Goode R.M., M. Brindle, R. Cox, F.A. Mann, Rainter Stockmann, Fayyad Algudah, Numa Nimer, Benjamin Geva, Bhala, Despina Mavromati и др.

Нормативной основой исследования является Закон о национальной платежной системе, Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках и банковской деятельности)⁴, Федеральный закон от 3 июня 2009 г. № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (далее – Закон о деятельности по приему платежей, Закон о приеме платежей)⁵, части 1 и 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)⁶ и иные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую основу исследования составили обобщения судебной практики, показатели статистики и ежегодные отчеты Центрального Банка России, в частности, такие издания Центрального банка России, как «Платежные и расчетные системы» (выпуск 6, 7. Международный опыт. Обзор новаций в области электронных денег и платежей, совершаемых с использованием мобильных средств связи, 2008 год; выпуск 39. Международный опыт. Платежи, совершаемые с использованием мобильного телефона. Белая книга, 2013 год).

При рассмотрении международного опыта правового регулирования были проанализированы директивы Европейского Союза, нормативно-правовые акты США (Единообразный торговый кодекс; Акт об электронных переводах денежных средств).

Научная новизна работы заключается в следующем:

В работе впервые в современной науке российского гражданского права проведено комплексное исследование правового регулирования осуществления Интернет-платежей, на основе которого сформулирована авторская концепция и

⁴ СЗ РФ.1996, № 6, ст. 492.

⁵ СЗ РФ.2009, № 23, ст. 2758.

⁶ СЗ РФ.1994, № 32, ст. 3301; 1996, № 5, ст. 410.

модель расчетных правоотношений, учитывающая специфику их правового регулирования в условиях широкого распространения и применения новейших информационных технологий.

Положения, выносимые на защиту:

1. В условиях цифровой экономики концепция и модель расчетных правоотношений, направленных на исполнение денежных обязательств должников перед кредиторами, изменяются. Во-первых, формируется специальный правовой статус субъектов Интернет-платежей (платежных институтов, осуществляющих переводы денежных средств по банковским и электронным счетам клиентов; финансовых посредников, привлекаемых кредитными организациями для совершения некоторых операций в рамках переводов денежных средств); во-вторых, появляются новые виды платежных услуг (прием платежей на Интернет-сайтах, инициирование платежей от имени клиентов, предоставление консолидированной информации о счетах клиента, которые открывают и ведут различные субъекты); в-третьих, изменяется правовое регулирование новых способов инициирования переводов денежных средств (посредством электронных средств платежа); в-четвертых, возникают новые объекты расчетного правоотношения (электронные денежные средства). Появление и широкое развитие Интернет-платежей требует специального правового регулирования, поскольку единообразие и баланс интересов участников Интернет-расчетов не могут быть обеспечены с помощью саморегулирования и использования договорных инструментов.

2. К совершению Интернет-платежей, как показывает отечественный и зарубежный опыт, принципиально важно привлекать не только кредитные организации, но и специализированных субъектов, не являющихся кредитными организациями (платежные институты). Данные платежные институты приобретают специальный правовой статус, определяемый следующими факторами: во-первых, особые требования государственного регулирования и надзора, поскольку они совершают более ограниченный спектр операций по

сравнению с кредитными организациями; во-вторых, специальные права и обязанности (право переводить денежные средства по банковским и электронным счетам клиентов; обязанность обеспечить защиту денежных средств, предоставленных клиентами).

3. Для совершения операций по переводу денежных средств (прием безналичных и электронных денежных средств клиентов при оплате товаров, работ и услуг на Интернет-сайтах) кредитные организации в Российской Федерации вправе привлекать финансовых посредников (платежных агрегаторов). В целях совершенствования правового регулирования Интернет-платежей целесообразно наделить платежных агрегаторов правом доступа к счетам клиентов без необходимости заключения отдельного договора между ними и кредитными организациями, а также правом получать консолидированную информацию о счетах клиентов, открытых в различных кредитных организациях. В этом случае необходимо обязательное выполнение следующих условий: соблюдение платежными агрегаторами особого порядка авторизации платежных операций; установление специального механизма привлечения к гражданско-правовой ответственности платежных агрегаторов. Гражданско-правовую ответственность перед клиентами несут кредитные организации, которые вправе обратиться с регрессным требованием к платежным агрегаторам при наличии их вины. Платежные агрегаторы должны доказать отсутствие вины при нарушении обязательств по оказанию платежных услуг (презумпция вины платежных агрегаторов).

4. Для повышения доступности платежных систем по переводам электронных денежных средств целесообразно уравнивание правового режима счетов, по которым осуществляются переводы безналичных и электронных денежных средств: повышение лимитов, установленных при переводах электронных денежных средств; определение возможности обмена электронных денежных средств на наличные деньги без ограничений; установление права клиентов пополнять свои электронные счета без использования банковских счетов посредством внесения наличных денег.

5. В настоящее время гражданско-правовая ответственность кредитных организаций и платежных институтов при совершении Интернет-платежей в Российской Федерации не ограничивается. Однако, учитывая специфический характер деятельности по осуществлению Интернет-платежей целесообразно ограничивать ответственность субъектов Интернет-платежей взысканием реального ущерба. Правило об ограниченной ответственности субъектов Интернет-платежей должно быть сформулировано в качестве диспозитивного, вследствие чего упущенная выгода может быть возмещена, если это предусмотрено соглашением между плательщиком и субъектом, осуществляющим Интернет-платежи.

6. Осуществление Интернет-платежей сопровождается сложной структурой договорных связей между различными субъектами платежной системы. Между оператором платежной системы и участниками платежной системы заключаются договоры о вступлении в платежную систему. При привлечении сторонних операторов услуг платежной инфраструктуры между оператором платежной системы и операционным центром, платежным клиринговым центром, расчетным центром заключаются договоры об оказании расчетных, операционных и клиринговых услуг, являющиеся по своей правовой природе договорами возмездного оказания услуг. Между расчетным центром и участниками платежной системы заключаются договоры банковского счета. Поскольку Интернет-платежи осуществляются по счетам получателей и плательщиков денежных средств, между клиентами и кредитными организациями заключаются договоры банковского счета и (или) договоры об эмиссии и переводах электронных денежных средств.

7. Особенности осуществления Интернет-платежей в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) должны основываться на создании единого информационного и платежного пространства путем формирования информационных систем в субъектах Российской Федерации (региональных ГИС ЖКХ), что создает специфику структуры договорных связей в данной области. Операторами региональных ГИС ЖКХ в этом случае должны стать уполномоченные органы, заключающие агентские договоры с потребителями

коммунальных услуг. На основании этих договоров операторы региональных ГИС ЖКХ будут заключать договоры управления с управляющими организациями (товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами, иными специализированными потребительскими кооперативами), а также договоры ресурсоснабжения с ресурсоснабжающими организациями. При такой системе договорных связей операторы региональных ГИС ЖКХ будут получать от потребителя денежные средства за коммунальные услуги и распределять их между управляющими организациями (товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами, иными специализированными потребительскими кооперативами), а также передавать соответствующую информацию в региональные ГИС ЖКХ.

8. Авторская концепция и модель расчетных правоотношений заключается в следующем:

- обоснован особый правовой статус специализированных субъектов, осуществляющих Интернет-платежи;
- выявлена целесообразность уравнивания правового режима счетов, по которым осуществляются переводы безналичных и электронных денежных средств;
- определена необходимость правового регулирования новых видов платежных услуг.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. В работе предлагается новый комплексный подход в рассмотрении Интернет-платежей в Российской Федерации; устанавливается правовое положение субъектов, осуществляющих Интернет-платежи, не являющихся кредитными организациями; обосновывается целесообразность закрепления новых видов Интернет-платежей (услуги по иницированию платежей от имени плательщика, оказываемые субъектами, не являющимися кредитными организациями); предлагаются способы совершенствования существующих платежных услуг на основе формирования региональных ГИС ЖКХ.

Предложения, сформулированные в настоящем диссертационном исследовании, могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также дальнейших научных исследованиях в данной области. Основные выводы и предложения диссертации могут найти применение в учебно-педагогической практике, преподавании гражданского и предпринимательского права.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертации апробированы автором на секции Ученого Совета Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Основные положения исследования получили отражение в научных публикациях автора.

Сформулированные в диссертации выводы были изложены автором в докладах, представленных на международных и российских научно-практических конференциях, круглых столах, посвященных проблемам гражданского и предпринимательского права.

Основные выводы были изложены в докладах на следующих конференциях:

- «Банковская система и рынок банковских услуг в новых экономических условиях». Конференция в рамках III Московского юридического форума «Развитие российского права: новые контексты и поиски решения проблем» (Москва, 08 апреля 2016 г., тема доклада: «Совершенствование расчетов в рамках ЖКХ путем создания единой информационной и платежной системы»).

- «Современное частное право». Конференция проведена НИУ ВШЭ (Москва, 12 апреля 2016 г., тема доклада: «Правовое регулирование мобильных и Интернет-платежей по законодательству Российской Федерации»).

Структура диссертации. Объем и структура диссертационной работы определяются логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложений, библиографического перечня.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ ИНТЕРНЕТ-ПЛАТЕЖЕЙ

§ 1. Понятие, признаки и виды Интернет-платежей в гражданском обороте Российской Федерации

Широкое развитие информационных технологий в настоящее время сделало возможным оплату товаров, работ и услуг с использованием различных платежных технологий на Интернет-сайтах. Кредитные организации предлагают клиентам разнообразные способы совершения переводов денежных средств в удаленном режиме в рамках систем дистанционного банковского обслуживания (Сбербанк Онлайн, РОСБАНК Онлайн и т.д.). В различных сферах деятельности все большее применение получают расчеты с использованием платежных карт, которые позволяют клиентам эффективно управлять банковскими счетами, открытыми в кредитных организациях. За последние годы большую популярность получили платежные системы по переводам электронных денежных средств в Интернете (Яндекс.Деньги, PayPal, QIWI и т.д.). Во многих случаях в целях организации оплаты товаров, работ и услуг на Интернет-сайтах привлекаются финансовые посредники - платежные агрегаторы, принимающие безналичные и электронные денежные средства плательщиков.

В соответствии с «Основными направлениями развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019-2021 годов», утвержденными Банком России, возможность оплаты товаров, работ и услуг нажатием одной кнопки на Интернет-сайтах позволяет ускорить совершение платежных операций и сэкономить время клиентов. Внедрение технологических инноваций в финансовую сферу способствует снижению издержек конечных потребителей, адаптирует платежные услуги под запросы клиентов и повышает эффективность финансового рынка. Стимулирование внедрения платежных технологий осуществляется при условии создания благоприятной технологической и регуляторной среды для внедрения инноваций в сфере платежей.

В законодательстве Российской Федерации и научной литературе отсутствует определение Интернет-платежей. В рамках исследований Комитета по

платежным и расчетным системам Банка международных расчетов, посвященных обзору международного опыта регулирования инноваций в области переводов денежных средств, Интернет-платежи рассматриваются как переводы денежных средств, определяемые каналом, через который платежная инструкция вводится в систему⁷. Таким образом, к Интернет-платежам могут быть отнесены различные виды переводов денежных средств, которые инициируются через Интернет.

При совершении Интернет-платежей распоряжения о переводах денежных средств предоставляются клиентами в электронной форме с использованием различных программных комплексов, технических устройств, позволяющих быстро и эффективно инициировать платежную операцию. Возможность составления распоряжений о переводе денежных средств в электронной форме предусмотрена различными нормативно-правовыми актами, в том числе пунктом 4 статьи 864 ГК РФ. Распоряжения о переводе денежных средств могут быть удостоверены кодами, паролями либо иным образом в целях подтверждения их инициирования уполномоченными лицами.

Анализ законодательства Российской Федерации позволяет выделить следующие основные признаки, характеризующие Интернет-платежи:

1) Объектом Интернет-платежей являются безналичные и электронные денежные средства.

Интернет-платежи инициируются клиентами посредством направления распоряжений в электронной форме, поэтому наличные деньги не являются объектом Интернет-платежей. Таким образом, в рамках Интернет-платежей осуществляются исключительно переводы безналичных и электронных денежных средств. Данный признак не является конституирующим признаком Интернет-платежей, поскольку в настоящее время большинство платежей совершается посредством переводов безналичных и электронных денежных средств.

При анализе правовой природы денег, как правило, рассматривается история возникновения денег, экономические теории денег, применимые к ним признаки, в

⁷ Центральный банк Российской Федерации. Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Выпуск 6. Обзор новаций в области электронных денег и платежей, совершаемых с использованием мобильных средств связи и Интернета (часть 1). 2008. С. 9.

частности, деньги как мера стоимости, как средство платежа и т.д. Поскольку наличные деньги не являются объектом Интернет-платежей, в настоящей работе не рассматривается их правовая природа. Появление безналичных и электронных денежных средств обусловлено необходимостью создания удобных и эффективных инструментов погашения денежных обязательств плательщиков (должников) перед получателями (кредиторами).

Имеется большое количество исследований, посвященных анализу правовой природы безналичных денежных средств. Не вдаваясь в детальный анализ правовой природы безналичных денежных средств, в целях данного исследования отметим следующее. Ряд авторов указывает на вещно-правовую природу безналичных денежных средств⁸, другие авторы - на смешанно-правовую природу безналичных денежных средств, поскольку безналичные денежные средства являются обязательственными правами требования и средством платежа⁹.

Господствующей точкой зрения является определение обязательственно-правовой природы безналичных денежных средств, поскольку безналичные денежные средства являются правами требования владельца счета к кредитной организации¹⁰. Мы придерживаемся этой точки зрения, в соответствии с которой безналичные денежные средства являются обязательственными правами требования плательщика к кредитной организации, в которой открыт и ведется банковский счет плательщика.

Применение фикции вещей на такие объекты гражданского права, как безналичные денежные средства, не несет никакой практической нагрузки. В частности, до внесения изменений в ГК РФ предметом залога могли быть только индивидуально-определенные вещи и, соответственно, не допускался залог денежных средств. В настоящее время указанный вопрос решен путем прямого

⁸ Семилютин Н.Г. Российский рынок финансовых услуг (формирование правовой модели). М., 2005. С. 193; Олейник О.М. Основы банковского права: Курс лекций. М., 1997. С. 265.

⁹ Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: дисс. д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 6.

¹⁰ Российское гражданское право. Учебник: в 2 т. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд. М., 2011. С. 319; Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга 5. В двух томах. Том 2. Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. М., 2011. С. 216.

допущения законодателем залога прав по договору банковского счета, что урегулировано статьей 358.9 ГК РФ. Вопросы, связанные с определением правовой природы безналичных денежных средств, по нашему мнению, окончательно решены в ГК РФ. В статье 128 ГК РФ безналичные денежные деньги рассматриваются как имущественные права, что свидетельствует о невозможности применения к ним фикции вещей.

Объектом Интернет-платежей также являются электронные денежные средства. В Российской Федерации довольно давно осуществляются расчеты с использованием электронных денег. Особую популярность электронные деньги получили в сфере розничных платежей в сети Интернет. Понятие электронных денежных средств впервые нормативно закреплено в Законе о национальной платежной системе, что является положительным фактором, способствующим развитию платежных инноваций в Российской Федерации.

Правовая природа электронных денежных средств недостаточно изучена в научной литературе, в связи с чем необходимо подробнее проанализировать сущность электронных денежных средств. В Законе о национальной платежной системе содержится понятие электронных денежных средств, анализ которого позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, электронные денежные средства определяются через категорию денежных средств, заранее предоставленных клиентом кредитной организации, что является не вполне корректным. Электронные денежные средства могут быть предоставлены кредитной организацией клиенту взамен наличных и безналичных денежных средств. При этом данное обстоятельство не свидетельствует о производном характере электронных денежных средств. Например, возможно осуществление переводов электронных денежных средств по электронным счетам клиентов. Кроме того, безналичные денежные средства также могут быть предоставлены взамен наличных и электронных денежных средств. В то же время безналичные денежные средства не всегда производны от наличных и электронных денежных средств, поскольку широко распространено осуществление переводов безналичных денежных средств по банковским счетам клиентов.

Во-вторых, кредитная организация увеличивает и уменьшает размер электронных денежных средств без открытия банковских счетов. В целях совершения переводов электронных денежных средств открываются особые виртуальные счета в сети Интернет. Далее данные счета будут обозначаться нами как электронные счета или счета электронных денежных средств. Данный признак, на наш взгляд, является основной отличительной особенностью электронных денежных средств. Появление и широкое развитие электронных денежных средств связано с предоставлением клиентам права осуществлять переводы денежных средств по особым электронным счетам в сети Интернет.

В-третьих, переводы электронных денежных средств совершаются в целях исполнения денежных обязательств плательщиков (должников) перед получателями (кредиторами). Данное утверждение применимо в отношении всех видов переводов денежных средств. Наличные, безналичные и электронные денежные средства обеспечивают создание удобных механизмов исполнения денежных обязательств плательщиков (должников) перед получателями (кредиторами). Расчеты наличными деньгами осуществляются без привлечения посредников в рамках исполнения денежных обязательств должников перед кредиторами. При расчетах безналичными и электронными денежными средствами привлекаются специализированные субъекты – кредитные организации, в которых открыты и ведутся счета клиентов.

В-четвертых, распоряжения о переводах электронных денежных средств направляются клиентами кредитным организациям с использованием электронных средств платежа. Данный признак также не является специфическим признаком электронных денежных средств, поскольку большинство переводов денежных средств инициируются с использованием электронных средств платежа. К электронным средствам платежа относятся системы дистанционного банковского обслуживания, платежные карты, различные программные комплексы и технические устройства.

Вследствие постоянно развивающихся информационных технологий не представляется возможным определить закрытый перечень программных

комплексов и иных технических устройств, которые могут быть отнесены к электронным средствам платежа. Таким образом, Интернет также является электронным средством платежа. Аналогичный подход к определению открытого перечня платежных инструментов, с использованием которых иницируются платежные операции, содержится в странах Европейского Союза и США.

Соответственно, большинство вышеуказанных признаков электронных денежных средств не позволяют уточнить их специфику. В недавно проведенных диссертационных исследованиях, посвященных анализу сущности электронных денежных средств, сделан вывод о том, что по своей правовой природе электронные денежные средства являются обязательственными правами требования¹¹. Мы присоединяемся к данной точке зрения, поскольку при переводах электронных денежных средств клиенты имеют обязательственные права требования к кредитным организациям в размере денежных средств на электронных счетах клиентов.

При рассмотрении безналичных и электронных денежных средств как объектов Интернет-платежей необходимо проанализировать правовой режим так называемой виртуальной валюты (криптовалюты). Операции с криптовалютой получили широкое распространение при совершении Интернет-платежей. Несмотря на многочисленные попытки, связанные с законодательным регулированием криптовалюты, в настоящее время в Российской Федерации отсутствует нормативно-правовая база, определяющая порядок обращения криптовалюты. Важно отметить, что с 01.10.2019 в ГК РФ включен раздел, определяющий цифровые права. В соответствии с пунктом 1 статьи 141.1 ГК РФ цифровыми правами являются права, содержание и порядок осуществления которых устанавливается правилами информационной системы. Понятие цифровых прав, закрепленное в пункте 1 статьи 141.1 ГК РФ, не содержит отсылку к криптовалюте.

¹¹ Коростелев М.А. Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве: дисс... к-та юр. наук. М., 2015. С. 9; Лоцилин В.С. Правовая природа электронных денежных средств и структура правоотношений при расчетах с их использованием: дисс... канд. юр. наук. М., 2013. С. 8 – 9.

Имеются противоположные точки зрения судов, связанные с возможностью определения криптовалюты как объекта гражданских прав. Необходимо выделить судебное решение, в соответствии с которым криптовалюта включена в понятие цифровых прав¹². Как указано в данном решении суда, в силу диспозитивности норм гражданского права в ГК РФ отсутствует закрытый перечень объектов гражданских прав. Поскольку действующее гражданское законодательство не содержит определение понятия «иного имущество», указанного в статье 128 ГК РФ, с учетом стремительного развития информационных технологий допустимо максимально широкое толкование понятия иного имущества.

Однако в судебной практике распространена противоположная позиция, согласно которой виртуальные валюты не относятся к объектам гражданских прав и находятся вне правового поля на территории Российской Федерации¹³. На основе вышеизложенного можно сделать вывод о неоднозначном правовом режиме виртуальных валют в Российской Федерации. Соответственно, в настоящем исследовании Интернет-платежи рассматриваются в рамках переводов безналичных и электронных денежных средств.

2) Интернет-платежи осуществляются по банковским и электронным счетам клиентов.

Не учитывая все технические нюансы, можно выделить следующие модели организации и осуществления Интернет-платежей:

- управление безналичными денежными средствами на банковских счетах клиентов;
- управление электронными денежными средствами на электронных счетах клиентов.

Поскольку наличные деньги не являются объектом Интернет-платежей, клиенты не могут инициировать Интернет-платежи быть открытия банковских или электронных счетов. Передача поручений о денежных переводах через Интернет

¹² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 № 09АП-16416/2018 по делу № А40-124668/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.10.2018 № Ф06-38270/2018 по делу № А57-21957/2017; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 по делу № А57-21957/2017 // СПС «Консультант Плюс».

является способом управления счетами клиентов, то есть предоставления доступа к счетам плательщиков либо получателей денежных средств.

В научной литературе много исследований посвящено анализу правового режима, признаков и видов банковских счетов. Так, рассматриваются такие основные элементы правового режима банковских счетов, как правовой статус специальных субъектов - кредитных организаций, открывающих и ведущих счета клиентов; владельцы банковских счетов; договоры банковского счета как основания открытия счетов клиентам; порядок осуществления операций по банковским счетам. Банковский счет может быть определен как «документ, оформление которого кредитной организацией... является составной частью... заключенного между ними договора банковского счета и который предназначен для отражения денежных обязательств кредитной организации перед этим лицом»¹⁴.

Немногочисленные исследования посвящены анализу правового режима электронных счетов, по которым осуществляются переводы электронных денежных средств. В соответствии с частью 4 статьи 7 Закона о национальной платежной системе кредитная организация учитывает электронные денежные средства, предоставленные клиентом, путем формирования записи. Электронный счет может быть определен как документ, являющийся носителем информации о размере электронных денежных средств, которые клиент предоставил кредитной организации.

Банковские и электронные счета обладают следующими общими признаками:

- счета предназначены для учета кредитной организацией информации о размере денежных средств, предоставленных клиентами;
- счета могут открывать и вести специальные субъекты при условии получения соответствующей лицензии;

¹⁴ Курбатов А.Я. Банковские счета в российском праве: понятие, виды, правовые режимы: автореферат к-та юр. наук. М., 2006. С. 5 – 6.

- в целях открытия и ведения счетов требуется наличие договорных отношений между кредитными организациями и клиентами.

Несмотря на общие признаки, характерные для банковских и электронных счетов, их правовой режим существенно отличается, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства. Во-первых, кредитная организация не может начислять проценты на денежные средства на электронных счетах. Аналогичное правило, не позволяющее начислять проценты на денежные средства на электронных счетах, содержится в странах Европейского Союза.

Во-вторых, клиенты не могут осуществлять переводы электронных денежных средств, если размер денежных средств на их электронных счетах в любой момент времени превышает следующие лимиты:

- 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей на электронном счете физического лица, не прошедшего процедуру идентификации¹⁵.
- 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей на электронном счете физического лица, прошедшего упрощенную идентификацию.
- 600 000 (шестьсот тысяч) рублей на электронном счете физического лица, юридического лица, индивидуального предпринимателя, прошедшего идентификацию¹⁶.

Кроме того, ограничивается общий допустимый размер переводимых электронных денежных средств в течение календарного месяца:

- не более 40 000 (сорока тысяч) рублей в отношении физических лиц, не прошедших идентификацию;
- не более 200 000 (двухсот тысяч) рублей в отношении физических лиц, прошедших упрощенную идентификацию;

¹⁵ Электронные средства платежа, с использованием которых физические лица, не прошедшие идентификацию, инициируют переводы электронных денежных средств, являются персонифицированными электронными средствами платежа.

¹⁶ Электронные средства платежа, с использованием которых физические лица, прошедшие идентификацию, инициируют переводы электронных денежных средств, являются персонифицированными электронными средствами платежа. Электронные средства платежа, с использованием которых юридические лица и индивидуальные предприниматели инициируют переводы электронных денежных средств, являются корпоративными электронными средствами платежа.

- не более 600 000 (шестисот тысяч) рублей в отношении физических лиц, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, прошедших идентификацию.

По нашему мнению, целесообразно рассмотреть возможность увеличения лимитов, установленных в статье 10 Закона о национальной платежной системе при определении порядка использования электронных средств платежа. Указанные изменения позволят расширить доступность платежных систем по переводам электронных средств платежа и уравнивать правовой режим банковских и электронных счетов. Лимиты при использовании электронных средств платежа не должны устанавливать дополнительные барьеры при переводах электронных денежных средств. Но в то же время при определении соответствующих лимитов необходимо обеспечить противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.

В-третьих, ограничивается субъектный состав лиц, между которыми могут осуществляться переводы электронных денежных средств. Юридические лица и индивидуальные предприниматели не могут осуществлять переводы электронных денежных средств между собой.

Следует отметить, что с 01.01.2021 года вступают в силу изменения, внесенные в Закон о национальной платежной системе Федеральным законом от 03.07.2019 № 173-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹⁷. В соответствии с данными изменениями допускаются переводы электронных денежных средств между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Предлагаемые изменения, на наш взгляд, носят положительный характер, поскольку расширят доступность платежных систем по переводам электронных денежных средств и позволят использовать их в коммерческой деятельности.

В-четвертых, ограничивается возможность погашения электронных денежных средств. Физические лица, не прошедшие идентификацию, не могут

¹⁷ СЗ РФ. 2019. № 27. ст. 3538.

обменивать электронные денежные средства на наличные деньги. Физические лица, прошедшие упрощенную идентификацию, могут обменивать электронные денежные средства на наличные деньги в размере не более 5 000 (пяти тысяч) рублей в течение одного календарного дня и не более 40 000 (сорока тысяч) рублей в течение одного календарного месяца. Денежные средства на электронных счетах юридических лиц и индивидуальных предпринимателей могут быть переведены только на их банковские счета.

Вышеуказанные ограничения представляются необоснованными, препятствующими развитию платежных систем по переводам электронных денежных средств. Клиенты должны иметь возможность обменивать без ограничений размера электронные денежные средства на наличные деньги. Противодействие террористической деятельности и легализации полученных преступным путем доходов обеспечивается установлением соответствующих лимитов при переводах электронных денежных средств. Правило, закрепляющее право клиентов обменивать электронные денежные средства на наличные деньги, предусмотрено также в странах Европейского Союза.

В-пятых, ограничивается возможность пополнения денежных средств на электронных счетах клиентов. В соответствии с частями 2, 3 статьи 7 Закона о национальной платежной системе юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе пополнять свои электронные счета только с использованием банковских счетов; физические лица - с использованием банковских счетов либо посредством внесения наличных денег.

Следует отметить, что с 03.08.2020 года вступают в силу изменения, внесенные в Закон о национальной платежной системе Федеральным законом от 02.08.2019 № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»¹⁸, ограничивающие возможность пополнения физическими лицами своих электронных счетов. В соответствии с данными изменениями физические лица, не прошедшие идентификацию либо упрощенную

¹⁸ СЗ РФ. 2019. № 31. ст. 4423.

идентификацию, смогут пополнять свои электронные счета только с использованием банковских счетов. Таким образом, физические лица, не прошедшие идентификацию либо упрощенную идентификацию, не смогут пополнять свои электронные счета посредством внесения наличных денег. Вносимые в Закон о национальной платежной системе изменения связаны с необходимостью противодействия легализации доходов, полученных преступным путем. Данные изменения представляются необоснованными, поскольку они ограничат доступность платежных систем по переводам электронных денежных средств.

Таким образом, для обеспечения равного правового режима банковских и электронных счетов целесообразно внесение ряда изменений в Закон о национальной платежной системе, в частности:

- повысить лимиты, установленные при переводах электронных денежных средств;
- определить возможность обмена электронных денежных средств на наличные деньги без ограничений;
- установить права клиентов пополнять свои электронные счета как с использованием, так и без использования банковских счетов посредством внесения наличных денег.

В целях осуществления Интернет-платежей по банковским или электронным счетам требуется заключение договора между клиентом и кредитной организацией и направление распоряжения клиентом. При переводах безналичных денежных средств заключается договор банковского счета. При переводах электронных денежных средств между кредитной организацией и клиентом заключается договор, на основании которого кредитная организация принимает денежные средства, поступающие на электронный счет клиента, а также осуществляет иные действия, связанные с переводами денежных средств по электронным счетам клиентов. Далее данный договор будет обозначен нами как договор об эмиссии и переводе электронных денежных средств.

Интернет-платежи инициируются клиентами посредством направления распоряжений о переводе денежных средств через Интернет. В научной литературе выделяются различные точки зрения при объяснении правовой природы комплекса действий, связанных с принятием кредитной организацией распоряжений клиентов о переводе денежных средств. Ряд авторов рассматривает направление клиентами распоряжений о денежных переводах как заключение так называемых «расчетных сделок»¹⁹.

Е.А. Флейшиц указывает на то, что данные сделки носят односторонний характер²⁰, О.С. Иоффе считает, что они носят двухсторонний характер²¹. По мнению Е.С. Компанеца, Э.Г. Полонского, «расчетные сделки» являются многосторонними договорами, заключаемыми между плательщиком, получателем и кредитной организацией²². Л.Г. Ефимова обосновывает точку зрения о том, что расчетные сделки могут быть как односторонними, так и двухсторонними в зависимости от формы расчетов²³.

Многие авторы критикуют возможность рассмотрения переводов денежных средств через механизм «расчетных сделок». М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, к позиции которых мы присоединяемся, указывают на искусственность определения правовой природы переводов денежных средств через категорию «расчетных сделок»²⁴. Так называемые «расчетные сделки» являются действиями субъектов Интернет-платежей, направленными на исполнение обязательств кредитных организаций перед клиентами по договорам банковского счета или договорам об эмиссии и переводе электронных денежных средств. Таким образом, предоставление клиентами распоряжений о переводах денежных средств кредитным организациям не требуется рассматривать как заключение отдельных гражданско-правовых договоров.

¹⁹ Ефимова Л.Г. Банковские сделки. Право и практика / Л.Г. Ефимова. М., 2001. С. 321 – 322.

²⁰ Флейшиц Е.А. Расчетные и кредитные правоотношения. М., 1956. С. 81.

²¹ Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 704.

²² Компанец Е.С., Полонский Э.Г. Применение законодательства о кредитовании и расчетах. М., 1997. С. 221.

²³ Ефимова Л.Г. Банковские сделки. Право и практика / Л.Г. Ефимова. М., 2001. С. 318 – 319.

²⁴ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Том 2. Договоры о банковском вкладе, банковском счете, банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. М., 2011. С. 448.

3) В Российской Федерации закреплена банковская модель осуществления Интернет-платежей.

Можно выделить две модели осуществления Интернет-платежей:

- Банковская модель, для которой характерно существенное доминирование кредитных организаций в платежной сфере. Субъекты, не являющиеся кредитными организациями, могут привлекаться к выполнению отдельных операций в рамках переводов денежных средств и Интернет-платежей, в частности, принимать денежные средства от плательщиков. При этом указанные субъекты не получают доступ к счетам клиентов, которые открывают и ведут кредитные организации.

Преимуществом данной модели является обеспечение повышенной безопасности прав плательщиков и получателей денежных средств, поскольку к кредитным организациям предъявляется широкий перечень требований государственного регулирования и надзора. Недостатком данной модели является невозможность обеспечить эффективное внедрение инноваций в платежной сфере, то есть ускорить совершение платежных операций и предложить клиентам более удобные способы совершения платежей. Кредитные организации в некоторой степени являются консервативными институтами, поскольку они оказывают широкий спектр операций, в том числе принятие вкладов, предоставление кредитов.

- Небанковская модель, в рамках которой переводы денежных средств могут совершать как кредитные организации, так и субъекты, не являющиеся кредитными организациями. Преимущество данной модели заключается в возможности эффективного внедрения технологических инноваций в финансовой сфере, поскольку платежные операции могут совершать специализированные компании, основной деятельностью которых является организация и осуществление переводов денежных средств. Соответственно, привлечение специализированных субъектов ускоряет совершение платежных операций, экономит время клиентов при оплате товаров, работ и услуг, обеспечивает развитие

конкуренции в платежной сфере, позволяет снизить размер комиссии, уплачиваемой конечными потребителями.

Недостатки данной модели связаны с необходимостью обеспечить повышенную безопасность прав плательщиков и получателей денежных средств. Так, компании, привлекаемые к совершению платежных операций, являются менее стабильными участниками в платежной сфере по сравнению с кредитными организациями. Однако указанный недостаток устраняется предъявлением соответствующих требований к обеспечению сохранности денежных средств клиентов, в частности, страхованием гражданской ответственности компаний, осуществляющих переводы денежных средств.

Для Российской Федерации характерна банковская модель осуществления Интернет-платежей, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства. В Законе о банках и банковской деятельности перечислено одиннадцать банковских операций, которые осуществляют кредитные организации. Как указывает А.Е. Шерстобитов, с юридической точки зрения категория банковской операции носит публичный характер²⁵. Открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц, переводы денежных средств по их банковским счетам и без открытия банковских счетов, в том числе переводы электронных денежных средств, являются банковскими операциями.

В рамках данных банковских операций кредитные организации принимают наличные, безналичные и электронные денежные средства плательщиков (должников) и перечисляют денежные средства на банковские, электронные счета получателей (кредиторов) либо выдают наличные деньги получателям (кредиторам). Таким образом, в Российской Федерации операции по переводам денежных средств совершают кредитные организации.

Важно отметить, что в Российской Федерации урегулирована деятельность субъектов, не являющихся кредитными организациями, которые могут привлекаться к совершению некоторых операций при переводах денежных средств. Так, платежные агенты, банковские платежные агенты и платежные

²⁵ Правовое регулирование банковской деятельности. Под ред. Е.А. Суханова. М., 1997. С. 19.

агрегаторы вправе принимать наличные, безналичные и электронные денежные средства плательщиков (должников). Указанные субъекты перечисляют кредитным организациям денежные средства, полученные от плательщиков (должников). Анализ судебной практики показывает, что прием платежей также вправе осуществлять агенты в рамках агентских договоров с принципалами, если прием платежей носит посреднический характер и не является единственной функцией агентов²⁶.

Соответственно, в законодательстве Российской Федерации можно проследить тенденции, связанные с участием в переводах денежных средств субъектов, не являющихся кредитными организациями. При этом указанные субъекты не получают доступ к банковским или электронным счетам клиентов, не могут перечислять полученные от плательщиков (должников) денежные средства получателям (кредиторам).

Опыт стран Европейского Союза и США показывает определенные недостатки, связанные с регулированием платежных услуг и Интернет-платежей в Российской Федерации. Во-первых, необходимо расширить круг финансовых посредников в Российской Федерации с учетом появления новых бизнес-моделей организации и осуществления Интернет-платежей. В частности, в Российской Федерации в целях инициирования платежных операций в сети Интернет клиенты, как правило, должны вводить данные своих платежных карт, подключаться к системам дистанционного банковского обслуживания, открывать электронные счета. В странах Европейского Союза большую популярность получили услуги по инициированию платежей от имени плательщиков специализированными посредниками, позволяющие оплатить товары, работы и услуги нажатием одной кнопки на Интернет-сайтах.

Во-вторых, в Российской Федерации финансовые посредники осуществляют только некоторые операции при переводах денежных средств. Целесообразно

²⁶ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 № 05АП-7993/2015 по делу № А59-2645/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

привлечение субъектов, не являющихся кредитными организациями, к совершению всех операций, связанных с переводами денежных средств.

Деятельность кредитных организаций по принятию вкладов и выдаче кредитов обладает повышенными рисками, связанными с необходимостью обеспечить интересы потребителей. Соответственно, данные операции должны совершать кредитные организации, к которым предъявляются повышенные требования государственного регулирования и надзора.

Деятельность, связанная с переводами безналичных и электронных денежных средств, обладает специфическими рисками, носит более специализированный характер по сравнению с деятельностью по приему вкладов и предоставлению кредитов. С учетом вышеизложенного целесообразно исключить операции по переводам безналичных и электронных денежных средств из перечня банковских операций, установленного статьей 5 Закона о банках и банковской деятельности. Указанные операции могут быть отнесены к «иным сделкам», которые совершают как кредитные организации, так и иные субъекты.

Некорректность отнесения к банковским операциям переводов денежных средств по банковским счетам и без открытия банковских счетов также подтверждается следующими обстоятельствами. В настоящее время в Российской Федерации к приему денежных средств могут привлекаться субъекты, не являвшиеся кредитными организациями. При этом операции, которые совершают как кредитные организации, так и иные субъекты, относятся к категории «иных сделок», урегулированных в статье 5 Закона о банках и банковской деятельности. Необходимо отметить, что с 01 октября 2019 года к банковским операциям не относится выдача банковских гарантий. Данная операция включена в категорию «иных сделок», поскольку независимые гарантии могут выдавать не только кредитные организации, но и иные коммерческие организации.

4) В рамках Интернет-платежей возникают особые расчетные правоотношения.

При переводах денежных средств возникают особые расчетные правоотношения, направленные на исполнение денежных обязательств

плательщиков (должников) перед получателями (кредиторами). В соответствии с концепцией расчетного правоотношения переводы денежных средств осуществляются по банковским счетам плательщиков и получателей денежных средств. Особенность расчетного правоотношения заключается в необходимости привлечения специальных субъектов - кредитных организаций, которые открывают и ведут банковские счета клиентов.

В условиях цифровой экономики концепция и модель расчетных правоотношений, направленных на исполнение денежных обязательств должников перед кредиторами, изменяются. Указанные изменения касаются:

- специального правового статуса субъектов Интернет-платежей (платежных институтов, осуществляющих переводы денежных средств по банковским и электронным счетам клиентов; финансовых посредников, привлекаемых кредитными организациями для совершения некоторых операций в рамках переводов денежных средств);
- новых видов платежных услуг (прием платежей на Интернет-сайтах, инициирование платежей от имени клиентов, предоставление консолидированной информации о счетах клиента, которые открывают и ведут различные субъекты);
- правового регулирования новых способов инициирования переводов денежных средств (посредством электронных средств платежа);
- новых объектов расчетного правоотношения (электронные денежные средства).

Появление и широкое развитие Интернет-платежей требует специального правового регулирования, поскольку единообразие и баланс интересов участников Интернет-расчетов не могут быть обеспечены с помощью саморегулирования и использования договорных инструментов.

Таким образом, можно выделить следующие признаки, применимые к Интернет-платежам по законодательству Российской Федерации:

- объектом Интернет-платежей являются безналичные и электронные денежные средства;

- Интернет-платежи осуществляются по банковским и электронным счетам при инициировании переводов денежных средств посредством электронных средств платежа;
- в Российской Федерации закреплена банковская модель осуществления Интернет-платежей;
- в рамках Интернет-платежей возникают особые расчетные правоотношения, направленные на исполнение денежных обязательств плательщиков (должников) перед кредиторами (получателями).

Интернет-платежи упрощают совершение платежных операций. Возможность быстрого и эффективного управления счетами клиентов с использованием разнообразных инновационных платежных инструментов в сети Интернет позволяет клиентам существенно экономить время при оплате товаров, работ и услуг. В целях минимизации рисков, обусловленных несанкционированным доступом к счетам клиентов, требуется предусмотреть отдельный порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности субъектов Интернет-платежей, а также специальные технические меры по защите информационных систем и т.д.

Появление Интернет-платежей оказало большое влияние на банковскую сферу. Кредитные организации предлагают клиентам различные способы совершения переводов денежных средств в удаленном режиме, например, с использованием систем дистанционного банковского обслуживания, и предоставляют возможность оплаты товаров, работ и услуг на Интернет-сайтах посредством платежных карт. Сотрудничество кредитных организаций с платежными агрегаторами, принимающими безналичные и электронные денежные средства на Интернет-сайтах, во многом обусловлено широким распространением Интернет-платежей в повседневной жизни.

Рассмотрев понятие и основные признаки Интернет-платежей, считаем необходимым проанализировать соотношение платежных услуг и Интернет-платежей. В Российской Федерации отсутствует нормативное определение платежных услуг. Понятие платежных услуг в научной литературе

рассматривается в основном при анализе отдельных видов платежных услуг²⁷. Платежные услуги оказываются специальными субъектами на основании гражданско-правовых договоров в целях перевода денежных средств плательщиками (должниками) получателям (кредиторам). Поэтому представляется некорректным определение перевода денежных средств как отдельного вида платежной услуги. В Законе о национальной платежной системе выделяется три вида платежных услуг:

1) Переводы денежных средств.

Переводы денежных осуществляются в рамках форм расчетов, указанных в ГК РФ и Законе о национальной платежной системе. Это переводы электронных денежных средств, переводы по требованию получателя средств (прямое дебетование), расчеты платежными поручениями, по аккредитиву, инкассовыми поручениями, чеками. Данная законодательная техника представляется не вполне обоснованной, в связи с чем все формы расчетов предпочтительно определить в одном нормативно-правовом акте. Имеются различные классификации переводов денежных средств. В частности, в зависимости от лица, инициирующего распоряжение о переводе денежных средств, выделяются дебетовые и кредитовые переводы денежных средств и т.д.

Одной из важнейших характеристик переводов денежных средств является определение их окончательности, что обозначает момент исполнения обязательств кредитных организаций перед клиентами, а также момент исполнения денежных обязательств плательщиков (должников) перед получателями (кредиторами). Положения ГК РФ и Закона о национальной платежной системе в части определения окончательности переводов денежных средств противоречат друг другу, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства. В соответствии с частью 9 статьи 5 Закона о национальной платежной системе в случае, если плательщика средств и получателя средств обслуживает одна кредитная организация, окончательность перевода безналичных денежных средств

²⁷ Шамраев А.В. Правовое регулирование платежных услуг: сравнительный анализ подходов российского и европейского права // Деньги и кредит. 2011. № 10. С. 10 -11.

наступает в момент зачисления денежных средств на банковский счет получателя денежных средств или обеспечения получателю средств возможности получения наличных денежных средств. Если банковские счета плательщика и получателя открыты в разных кредитных организациях, окончательность перевода безналичных денежных средств наступает в момент зачисления денежных средств на корреспондентский счет кредитной организации, обслуживающей получателя денежных средств. Итак, в Законе о национальной платежной системе определяется порядок окончательности переводов денежных средств в случае, когда банковские счета плательщика и получателя открыты в одной кредитной организации, либо в разных кредитных организациях.

В соответствии со статьей 316 ГК РФ исполнение по обязательствам об уплате безналичных денежных средств должно быть произведено по месту нахождения кредитной организации, обслуживающей кредитора. Указанное правило является диспозитивным, вследствие чего иной момент исполнения обязательств об уплате безналичных денежных средств может быть установлен по соглашению между плательщиком и получателем денежных средств. Учитывая правовую природу безналичных денежных средств, представляется не вполне корректным определять «место» исполнения обязательств об уплате безналичных денежных средств.

С точки зрения теории гражданского права до наступления окончательности перевода денежных средств денежное обязательство плательщика (должника) перед получателем (кредитором) не считается исполненным. Соответственно, корректно указывать не на «место» исполнения обязательств по уплате безналичных денежных средств, а на момент исполнения денежных обязательств плательщиков (должников) перед получателями (кредиторами).

В части 15 статьи 7 Закона о национальной платежной системе урегулирован момент наступления окончательности перевода электронных денежных средств. В то же время в ГК РФ не определен момент исполнения денежных обязательств плательщиков перед получателями при переводах электронных денежных средств.

С учетом вышеизложенного целесообразно внесение следующих изменений в ГК РФ:

- исключить из статьи 316 ГК РФ необходимость уплаты денежных средств по месту нахождения кредитной организацией, обслуживающей кредитора;
- закрепить положение о том, что обязательства плательщиков (должников) перед получателями (кредиторами) по переводу безналичных и электронных денежных средств считаются исполненными в момент времени, предусмотренный Законом о национальной платежной системе при определении окончательности переводов денежных средств.

В законодательстве Российской Федерации не урегулирован вопрос о том, является ли момент определения завершенности (окончательности) перевода денежных средств императивным или диспозитивным. В целях защиты прав клиентов целесообразно определить момент исполнения обязательства кредитной организации перед клиентами при переводах денежных средств в императивном порядке. При этом в силу свободы договора момент исполнения денежных обязательств плательщиков (должников) перед получателями (кредиторами) должен быть диспозитивным.

2) Прием платежей.

К платежным услугам также относятся приемы платежей. В Законе о приеме платежей впервые в Российской Федерации нормативно урегулирована платежная услуга, получившая широкое распространение. Схема, связанная с оказанием данной платежной услуги, может быть описана следующим образом. Платежный агент принимает наличные деньги плательщика (должника) и обеспечивает зачисление денежных средств на свой специальный банковский счет. Кредитная организация перечисляет денежные средства на специальные банковские счета получателей (кредиторов).

Анализ платежной услуги по приему платежей позволяет сделать следующие выводы:

- прием платежей осуществляется в целях исполнения денежных обязательств плательщиков (должников) перед получателями (кредиторами);
- в целях приема платежей требуется наличие комплекса гражданско-правовых договоров. Между платежными агентами, получателями денежных средств (кредиторами) и кредитными организациями заключаются договоры банковского счета, на основании которых платежным агентам и получателям денежных средств открываются специальные банковские счета. Между платежными агентами и получателями денежных средств (кредитором) заключаются договоры о приеме платежей;
- прием платежей осуществляется платежными агентами, не являющимися кредитными организациями. Платежные агенты - специальные субъекты, которые должны соответствовать требованиям, установленным Законом о приеме платежей (встать на учет в Росфинмониторинг и т.д.).

Таким образом, платежный агент является финансовым посредником, принимающим участие в переводах денежных средств. Прием платежей не носит самостоятельного характера, а совершается только в связи с участием в переводе денежных средств, то есть при приеме платежей осуществляется обезличивание и консолидированное зачисление денежных средств на специальный банковский счет платежного агента²⁸.

Прием платежей в Российской Федерации также осуществляют банковские платежные агенты и платежные агрегаторы. Услуги, оказываемые банковскими платежными агентами и платежными агрегаторами, не выделяются как отдельный вид платежных услуг в Законе о национальной платежной системе. Данное обстоятельство представляется не в полной мере обоснованным, поскольку в Законе о национальной платежной системе предусмотрен во многом аналогичный порядок оказания платежных услуг банковскими платежными агентами, платежными агрегаторами и платежными агентами. Банковский платежный агент принимает наличные деньги плательщика (должника) и вносит полученные

²⁸ Тарасенко О.А. Предпринимательская деятельность субъектов банковской системы России (правовой аспект): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 17.

денежные средства в кассу кредитной организации. Денежные средства зачисляются кредитной организацией на специальный банковский счет банковского платежного агента и на банковский счет получателя (кредитора).

Анализ деятельности банковских платежных агентов показывает следующее:

- банковские платежные агенты являются финансовыми посредниками кредитных организаций. Банковские платежные агенты принимают участие в переводах денежных средств, предоставляют физическим лицам различные программные и технические устройства в целях инициирования платежных операций на условиях, определенных кредитной организацией, а также проводят идентификацию либо упрощенную идентификацию физических лиц;

- в целях приема платежей от физических лиц требуется заключение договора о привлечении банковского платежного агента, а также договора банковского счета с кредитной организацией, на основании которого банковскому платежному агенту открывается специальный банковский счет в кредитной организации. Банковские платежные агенты, в отличие от платежных агентов, не должны заключать договоры с третьими лицами (получателями), в пользу которых принимаются денежные средства. Отсутствие необходимости заключения отдельного договора между банковским платежным агентом и получателем денежных средств связано с тем, что банковские платежные агенты являются посредниками кредитных организаций.

В настоящее время прием безналичных и электронных денежных средств на Интернет-сайтах осуществляют кредитные организации (например, Яндекс Касса и др.), а также платежные агрегаторы, не являющиеся кредитными организациями (например, Robokassa и т.д.). Таким образом, можно выделить следующие основные модели организации приема платежей на Интернет-сайтах:

1. Создание кредитной организации, преимуществом которой будет контроль над расчетами, возможность самостоятельно удерживать комиссию с клиентов, открывать и вести счета клиентов. Недостатком данной модели являются существенные финансовые, временные и административные затраты на создание кредитной организации.

2. Привлечение кредитных организаций или платежных агрегаторов для организации оплаты товаров, работ и услуг на Интернет-сайтах. Кредитные организации и платежные агрегаторы принимают безналичные и электронные денежные средства должников (плательщиков) и обеспечивают их зачисление на счета кредиторов (получателей).

Преимуществом данной модели является минимизация ответственности владельца Интернет-сайта перед клиентами, возможность получить вознаграждение не от клиента, а от кредитной организации или платежного агрегатора за счет расщепления платежа клиента. Недостатком данной модели можно считать дополнительные затраты (комиссии) за услуги третьего лица.

Оплата товаров, работ и услуг с привлечением платежных агрегаторов существенно упрощает функционирование Интернет-сайтов. Популярность и востребованность платежных агрегаторов обусловлена неэффективностью заключения многочисленных договоров между кредитными организациями и продавцами, исполнителями, подрядчиками.

Длительное время в Российской Федерации не было урегулировано правовое положение субъектов, принимающими безналичные и электронные денежные средства на Интернет-сайтах. Важно отметить, что с 03.07.2019 года в Российской Федерации впервые на законодательном уровне закреплено понятие платежных агрегаторов, при этом установлены различные сроки вступления в силу статей закона, регулирующих порядок деятельности платежных агрегаторов. Так, пункт 31 статьи 3 Закона о национальной платежной системе, определяющий понятие платежных агрегаторов, вступил в силу с 03.07.2019 года, тогда как статьи 14.1 и 14.2 Закона о национальной платежной системе, устанавливающие порядок привлечения платежных агрегаторов кредитными организациями, вступили в силу с 31.12.2019 года.

В соответствии с пунктом 31 статьи 3 Закона о национальной платежной системе платежный агрегатор – это юридическое лицо, которое осуществляет следующие функции:

- обеспечивает прием электронных средств платежа юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и иными лицами, указанными в части 13 статьи 14.1 Закона о национальной платежной системе (далее – юридические лица и индивидуальные предприниматели);
- участвует в переводе денежных средств в пользу юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по операциям с использованием электронных денежных средств.

Таким образом, платежные агрегаторы предоставляют юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям различные технические и программные устройства в целях инициирования платежных операций, а также участвуют в переводах денежных средств. Данное определение не раскрывает особенности платежных услуг, оказываемых платежными агрегаторами, поскольку все финансовые посредники участвуют в переводах денежных средств.

Схему по приему платежей платежными агрегаторами можно описать следующим образом. Безналичные и электронные денежные средства плательщиков (должников) зачисляются на специальные банковские счета платежных агрегаторов. Кредитная организация перечисляет денежные средства со специальных банковских счетов платежных агрегаторов на банковские счета юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (кредиторов).

Анализ платежных услуг, осуществляемых платежными агрегаторами, показывает следующее:

- платежные агрегаторы признаются банковскими платежными агентами;
- платежные агрегаторы должны заключить комплекс гражданско-правовых договоров в целях приема Интернет-платежей.

Правоотношения между кредитными организациями и платежными агрегаторами регулируются договорами о привлечении платежных агрегаторов и договорами банковского счета, в соответствии с которыми платежным агрегаторам открываются специальные банковские счета в кредитных организациях. Между платежными агрегаторами и юридическими лицами или индивидуальными

предпринимателями заключаются договоры о приеме электронных средств платежа и (или) договоры об участии в денежных переводах. По условиям данных договоров платежные агрегаторы от имени и на условиях, определенных кредитными организациями, предоставляют юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям электронные средства платежа либо принимают безналичные и электронные денежные средства в пользу юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также проводят идентификацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Следует выделить следующие недостатки правового регулирования деятельности платежных агрегаторов:

- необходимость заключения комплекса гражданско-правовых договоров в целях приема платежей, а именно: договоры о привлечении платежных агрегаторов и договоры банковских счетов между платежными агрегаторами и кредитными организациями, договоры о приеме электронных средств платежа и (или) об участии в денежных переводах между платежными агрегаторами и юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. При этом платежные агрегаторы могут отказать юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в заключении договоров о приеме электронных средств платежа и (или) об участии в денежных переводах;

- не определен порядок приема платежными агрегаторами электронных денежных средств в пользу юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Целесообразно предусмотреть механизм, в соответствии с которым платежные агрегаторы принимают электронные денежные средства от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Денежные средства зачисляются на электронные счета платежных агрегаторов с последующим перечислением денежных средств на специальные банковские счета платежных агрегаторов;

- не предусмотрена возможность приема безналичных и электронных денежных средств в пользу физических лиц, что ограничивает сферу применения данных платежных услуг.

3) Почтовые переводы.

К платёжным услугам также относятся *почтовые переводы*. В соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Закон о почтовой связи)²⁹ почтовым переводом денежных средств является услуга организаций федеральной почтовой связи по приему, обработке, перевозке (передаче), доставке (вручению) денежных средств с использованием сетей почтовой и электрической связи.

Порядок осуществления почтовых переводов урегулирован в Приказе Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» (далее – Правила оказания услуг почтовой связи). В соответствии с п. 32 Правил оказания услуг почтовой связи почтовые переводы выплачиваются в соответствии с указанными на них адресами или в объектах почтовой связи, а также иными способами, определенными оператором связи.

Для совершения почтовых переводов требуется заключение договора оказания услуг между клиентом и субъектом, оказывающим услуги связи. В соответствии с Законом о почтовой связи к организациям федеральной почтовой связи относятся организации почтовой связи, являющиеся государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями, созданными на базе имущества, находящегося в федеральной собственности, а также акционерное общество «Почта России». Федеральным законом от 29 июня 2018 г. № 171-ФЗ «Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», основах деятельности акционерного общества «Почта России» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³⁰ установлены особенности реорганизации ФГУП «Почта России» в непубличное акционерное общество, 100 % акций которого будут принадлежать Российской Федерации.

Краткий анализ отдельных видов платёжных услуг по законодательству Российской Федерации позволяет сделать вывод, что Интернет-платежи

²⁹ СЗ РФ. 1999. № 29, ст. 3697.

³⁰ СЗ РФ. 2018. № 27 ст. 3954.

осуществляются в рамках платежных услуг по переводу денежных средств. Платежные услуги по приему платежей и почтовые переводы не являются Интернет-платежами на основании следующих обстоятельств. При приеме платежей плательщики предоставляют наличные деньги платежному агенту, тогда как объектом Интернет-платежей являются безналичные и электронные денежные средства. Почтовые переводы осуществляются в почтовых отделениях Почты России, и, следовательно, не реализуются (осуществляются) в сети Интернет.

Таким образом, к Интернет-платежам относятся различные виды переводов безналичных и электронных денежных средств, иницируемые в сети Интернет. Учитывая постоянные инновации в платежной сфере, не представляется возможным рассмотреть все виды Интернет-платежей. Не принимая во внимание все организационные и технологические нюансы, можно выделить следующие основные виды Интернет-платежей в Российской Федерации.

- Дистанционное банковское обслуживание (Интернет-банкинг).

Дистанционное банковское обслуживание осуществляется посредством различных информационно-телекоммуникационных технологий (онлайн-банкинг, смс-банкинг, мобильный банк и др.) и позволяет клиентам эффективно управлять банковскими счетами, открытыми в кредитных организациях.

В рамках настоящего исследования особый интерес представляет Интернет-банкинг, являющийся разновидностью дистанционного банковского обслуживания. Интернет-банкинг позволяет клиентам совершать платежные операции через Интернет с использованием персонального компьютера или иного технического средства. Правовым основанием Интернет-банкинга является заключение договора банковского счета между клиентом и кредитной организацией.

- Расчеты платежными картами.

Как и системы дистанционного банковского обслуживания, платежные карты являются эффективным и удобным способом управления клиентами банковскими и электронными счетами, открытыми в кредитных организациях. В настоящее время широко распространена оплата товаров, работ и услуг на

Интернет-сайтах с использованием платежных карт. Выделяются расчетные, кредитные и prepaid карты. С помощью расчетных и кредитных карт осуществляются переводы безналичных денежных средств, с использованием prepaid карт – переводы электронных денежных средств.

Для расчетов платежными картами должны быть заключены договоры на выдачу платежных карт между клиентами и кредитными организациями, а также договоры эквайринга между продавцами, исполнителями, подрядчиками и кредитными организациями.

- Переводы электронных денежных средств.

Переводы электронных денежных средств являются отдельной формой расчетов в Российской Федерации и иницируются плательщиками либо получателями денежных средств. Соответственно, выделяются кредитовые и дебетовые переводы электронных денежных средств. В Российской Федерации распространены такие платежные системы по переводам электронных денежных средств, как Яндекс.Деньги, PayPal, QIWI.

На основании вышеизложенного можно сделать **следующие выводы:**

- В условиях цифровой экономики концепция и модель расчетных правоотношений, направленных на исполнение денежных обязательств должников перед кредиторами, изменяются. Указанные изменения касаются: во-первых, специального правового статуса субъектов Интернет-платежей (платежных институтов, осуществляющих переводы денежных средств по банковским и электронным счетам клиентов; финансовых посредников, привлекаемых кредитными организациями для совершения некоторых операций в рамках переводов денежных средств); во-вторых, новых видов платежных услуг (прием платежей на Интернет-сайтах, инициирование платежей от имени клиентов, предоставление консолидированной информации о счетах клиента, которые открывают и ведут различные субъекты); в-третьих, правового регулирования новых способов инициирования переводов денежных средств (посредством электронных средств платежа); в-четвертых, новых объектов расчетного правоотношения (электронные денежные средства). Появление и широкое

развитие Интернет-платежей требует специального правового регулирования, поскольку единообразие и баланс интересов участников Интернет-расчетов не могут быть обеспечены с помощью саморегулирования и использования договорных инструментов.

- Для повышения доступности платежных систем по переводам электронных денежных средств целесообразно уравнивание правового режима счетов, по которым осуществляются переводы безналичных и электронных денежных средств: повышение лимитов, установленных при переводах электронных денежных средств; определение возможности обмена электронных денежных средств на наличные деньги без ограничений; установление права клиентов пополнять свои электронные счета без использования банковских счетов посредством внесения наличных денег.

§ 2. Понятие, признаки и виды Интернет-платежей в гражданском обороте Европейского Союза и США

В Российской Федерации до вступления в силу Закона о национальной платежной системе отсутствовали нормативно-правовые акты, определяющие порядок осуществления Интернет-платежей с учетом их специфики. В законодательстве Российской Федерации категория платежных услуг закреплена, главным образом, в целях урегулирования широко распространённых платежных услуг. Так, в Законе о национальной платежной системе закреплён порядок совершения переводов электронных денежных средств, мобильных платежей с использованием денежных средств, внесенных оператору связи в качестве аванса за оказание услуг связи, привлечения к приему платежей финансовых посредников, не являющихся кредитными организациями.

Принятие Закона о национальной платежной системе играет важную роль в развитии платежных инноваций в Российской Федерации. Однако в правовом регулировании платежных услуг и Интернет-платежей в Российской Федерации наблюдаются некоторые недостатки, о чем в том числе свидетельствует зарубежный опыт (страны Европейского Союза и США). Соответственно, при анализе категории платежных услуг и Интернет-платежей особую значимость представляет рассмотрение опыта правового регулирования платежных услуг и Интернет-платежей в странах Европейского Союза и США, который позволяет наиболее эффективным образом осуществлять Интернет-платежи.

Понятие платежных услуг в странах Европейского Союза первоначально было закреплено в Директиве 2007/64 Европейского парламента и Совета от 13 ноября 2007 года «О платежных услугах на внутреннем рынке и о внесении изменений в Директивы 97/7/ЕС, 2002/65/ЕС, 2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС и об отмене Директивы 97/5/ЕС» (далее – Директива о платежных услугах 1). Данная директива вступила в силу с 07 декабря 2009 года.

Положения Директивы о платежных услугах 1 были имплементированы в национальное законодательство стран-участниц Европейского Союза. Например, в

Германии был принят Акт о пруденциальном надзоре за платежными услугами (Zahlungsdiensteaufsichtsgesetz, ZAG) от 25 июня 2009 г., во Франции – глава 4 Валютно-Финансового кодекса (Code monétaire et financier), в Великобритании – Акт о платежных услугах 2009 № 209 (The Payment Services Regulation).

С 13 января 2018 года Директива о платежных услугах 1 была отменена в связи с принятием Директивы 2015/2366 Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 25.11.2015 «О платежных услугах на внутреннем рынке и о внесении изменений в Директивы 2002/65/ЕС, 2009/110/ЕС, 2013/36/ЕС, Регулирование ЕС № 1093/2010 и отмене Директивы 2007/64/ЕС» (далее – Директива о платежных услугах 2). Принятие новой директивы, которая регулирует порядок оказания платежных услуг, было обусловлено необходимостью развития более эффективного и интегрированного рынка платежных услуг в Европейском Союзе, улучшения правовых основ для функционирования новых игроков на рынке платежных услуг, имеющих особое правовое положение, которое отличается от кредитных организаций. После вступления в силу Директивы о платежных услугах 1 увеличилось число новых видов платежных услуг в сфере Интернет-платежей, большое развитие получили услуги, позволяющие клиентам инициировать платежи в сети Интернет без ввода данных платежных карт с привлечением ИТ-компаний.

В Директиве о платежных услугах 2 можно выделить следующие основные разделы:

- правовое положение платежных учреждений, то есть особой категории субъектов, оказывающих платежные услуги;
- порядок авторизации и оказания платежных услуг;
- гражданско-правовые договоры, заключаемые в целях исполнения платежных операций;
- гражданско-правовая ответственность платежных учреждений при совершении неавторизированных платежных операций, а также при неисполнении или ненадлежащем исполнении платежных операций.

В преамбуле Директивы о платежных услугах 2 указывается на то, что с учетом постоянных технологических инноваций в платежной сфере требуется предусмотреть общее определение платежных услуг. В соответствии с Директивой о платежных услугах 2 платежная услуга представляет собой деятельность, которая осуществляется провайдерами платежных услуг.

Анализ платежных услуг в странах Европейского Союза позволяет сделать следующие выводы:

- в странах Европейского Союза деятельность по оказанию платежных услуг носит предпринимательский характер. Аналогичный подход к определению деятельности по оказанию платежных услуг как предпринимательской деятельности закреплен в Российской Федерации;
- платежные услуги оказываются различными субъектами, в частности, кредитными организациями, учреждениями электронных денег, почтовыми организациями, центральными банками и т.д. В Российской Федерации платежные услуги оказывают операторы по переводу денежных средств, платежные агенты, Почта России.

Следует отметить, что Директива о платежных услугах 2 не распространяется на операции, осуществляемые с использованием наличных денег. В Российской Федерации также отдельно не регулируется порядок расчетов наличными деньгами, поскольку в целях их проведения не требуется привлечение специализированных посредников – кредитных организаций. Анализ Директивы о платежных услугах 2 показывает, что во многих случаях сложно провести различия между отдельными видами платежных услуг. Например, в странах Европейского Союза кредитовые переводы рассматриваются как отдельные виды платежных услуг в зависимости от источника используемых денежных средств и т.д.

В соответствии с Директивой о платежных услугах 2 выделяются следующие виды платежных услуг:

1. Зачисление, снятие денежных средств со счетов клиентов, а также иные операции, связанные с управлением счетами клиентов.

Данные услуги оказываются по платежным счетам клиентов, которые открывают и ведут провайдеры платежных услуг. Можно провести аналогию между платежными счетами в странах Европейского Союза и банковскими счетами в Российской Федерации, поскольку по данным счетам переводятся денежные средства. В Российской Федерации открытие и ведение банковских счетов является банковской операцией, которую вправе совершать исключительно кредитные организации. В странах Европейского Союза платежные учреждения, не являющиеся кредитными организациями, вправе открывать и вести платежные счета клиентов при переводах безналичных денежных средств.

Интересно отметить, что по законодательству Российской Федерации снятие или зачисление денежных средств клиентом со своих банковских счетов, открытых у одной кредитной организации, не является переводом денежных средств и, соответственно, не рассматривается в качестве платежной услуги. В Российской Федерации операции, необходимые для управления счетами клиентов, представляют собой действия, осуществляемые в рамках открытия и ведения договоров банковского счета.

2. Совершение различных платежных операций:

- прямое дебетование,
- платежные операции с использованием платежных карт и иных аналогичных платежных инструментов,
- кредитовые переводы денежных средств.

По законодательству Российской Федерации к кредитовым переводам относятся расчеты платежными поручениями, к дебетовым переводам – прямое дебетование. Расчеты посредством платежной карты не являются отдельной формой расчетов по законодательству Российской Федерации.

3. Совершение различных платежных операций с привлечением средств кредитной линии:

- прямое дебетование,
- платежные операции с использованием платежных карт и иных аналогичных платежных инструментов,

- кредитовые переводы денежных средств.

Указанные платежные услуги осуществляются аналогично предыдущему виду платежных услуг. Единственное их отличие заключается в использовании кредитных средств в качестве источника денежных средств при переводах денежных средств.

4. Эмиссия и/или приобретение платежных инструментов.

К платежным инструментам относятся различные технические устройства и процедуры, которые используют плательщики в целях инициирования платежных операций. Понятие платежного инструмента является очень широким и включает в себя кредитные карты, средства мобильной связи, иные устройства, с использованием которых клиенты направляют распоряжения о переводе денежных средств. Таким образом, нельзя не отметить сходство между платежным инструментом по законодательству стран Европейского Союза и электронным средством платежа в Российской Федерации.

5. Перевод денежных средств (money remittance), который представляет собой перевод денежных средств без открытия счетов клиентам. Плательщик предоставляет наличные деньги специализированному субъекту – провайдеру платежных услуг, обслуживающему плательщика. Провайдер платежных услуг перечисляет получателю денежные средства, полученные от плательщика. Переводы денежных средств (money remittance) применяются в розничной сфере, например, при оплате коммунальных услуг. Данная платежная услуга в странах Европейского Союза имеет сходство с переводами денежных средств без открытия банковских или электронных счетов в Российской Федерации.

К платежным услугам также относятся переводы электронных денежных средств, порядок осуществления которых закреплен Директивой от 16 сентября 2009 г. № 2009/110/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об учреждении и деятельности организаций, эмитирующих электронные деньги, о пруденциальном надзоре за их деятельностью, а также об изменении Директив 2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС и об отмене Директивы 2000/46/ЕС»³¹. Переводы

³¹ Official Journal of the European Union. 2009. L 267.

электронных денежных средств осуществляются по особым виртуальным счетам клиентов.

В странах Европейского Союза платежные услуги могут оказывать специальные субъекты, не являющиеся кредитными организациями, а именно: платежные учреждения и учреждения электронных денег. Привлечение к переводам денежных средств субъектов, не являющихся кредитными организациями, обусловлено высокими рисками, которым подвержена деятельность кредитных организаций.

Кредитные организации оказывают широкий спектр операций и не стремятся активно внедрять инновационные технологии в финансовой сфере. Соответственно, деятельность по принятию вкладов и выдаче кредитов необходимо оставить в ведении кредитных организаций в целях обеспечения повышенной защиты прав клиентов. При этом целесообразно предоставить специализированным субъектам возможность осуществления переводов безналичных и электронных денежных средств.

В связи с широким развитием Интернет-платежей в странах Европейского Союза закреплены следующие виды платежных услуг:

6. Инициирование переводов денежных средств от имени плательщиков – онлайн услуги, связанные с инициированием финансовыми посредниками распоряжений о переводах денежных средств от имени плательщиков.

7. Предоставление информации о счетах плательщиков - онлайн услуги, связанные с предоставлением финансовыми посредниками плательщикам консолидированной информации о платежных счетах плательщика.

Урегулирование данных услуг можно рассматривать как прорыв в платежной сфере, поскольку третьи лица получают доступ к платежным счетам клиентов. Субъекты, получающие доступ к счетам клиентов, являются инновационными, технологическими компаниями, в связи с чем они получили название «высокотехнологических посредников».

В Российской Федерации к совершению переводов денежных средств также могут привлекаться финансовые посредники – платежные агенты, банковские

агенты, платежные агрегаторы. Однако деятельность финансовых посредников в Российской Федерации существенно отличается от деятельности высокотехнологичных посредников в странах Европейского Союза. Так, платежные агенты, банковские платежные агенты и платежные агрегаторы принимают наличные, безналичные и электронные денежные средства плательщиков и не получают доступ к их банковским и электронным счетам.

Рассмотрим подробнее услуги по инициированию платежей от имени плательщиков и предоставлению информации о счетах плательщиков, закреплённые в Директиве о платежных услугах 2. Указанные платежные услуги оказывают авторизованные поставщики услуг (third party providers) - провайдеры, иницирующие платежи от имени плательщиков, а также провайдеры, предоставляющие консолидированную информацию о счетах плательщиков.

В целях оказания вышеуказанных услуг требуется участие следующих субъектов:

- провайдеров, иницирующих переводы денежных средств от имени плательщиков либо предоставляющих консолидированную информацию о счетах плательщиков;
- платежных учреждений, в которых открыты и ведутся платежные счета плательщиков;
- плательщиков, которые дают согласие на осуществление платежных услуг.

В рамках услуг по инициированию платежей от имени плательщиков или предоставлению информации о счетах плательщика высокотехнологичные посредники передают от имени плательщиков соответствующие распоряжения платежным учреждениям, которые открывают и ведут счета клиента. При получении согласия клиентов платежные учреждения списывают и зачисляют денежные средства по счетам клиентов либо предоставляют высокотехнологичным посредникам информацию о счетах плательщиков. Таким образом, при оказании услуг по инициированию платежей от имени плательщиков не требуется перечисление денежных средств на счета высокотехнологичных посредников с их

последующим перечислением получателю денежных средств. Услуги по предоставлению информации о счетах плательщика позволяют клиентам получать консолидированную информацию о своих счетах, которые открывают и ведут различные кредитные организации.

Анализ услуг, связанных с инициированием переводов денежных средств от имени плательщиков либо предоставлением консолидированной информации о счетах плательщиков, позволяет сделать следующие выводы:

- правовым основанием оказания данных услуг является заключение договора о платежных услугах между плательщиками и финансовыми посредниками, а также предоставление плательщиками согласия на совершение платежных операций;
- при получении соответствующего согласия плательщиков финансовым посредникам предоставляется доступ к платежным счетам плательщиков, которые открывают и ведут иные субъекты.

Порядок авторизации услуг, связанных с инициированием переводов денежных средств от имени плательщиков и предоставлением информации о счетах плательщиков, аналогичен порядку авторизации иных платежных услуг. Плательщики могут давать предварительное или последующее согласие на совершение платежных услуг. Платежные организации, которые открывают и ведут платежные счета клиентов, должны удостовериться в наличии согласия клиентов на совершение платежных операций. Требования по аутентификации плательщиков установлены для того, чтобы провайдеры платежных услуг могли проверить наличие согласия клиентов на совершение платежной операции. Аутентификацией является совокупность процедур, которая позволяет провайдерам платежных услуг определить личность клиентов и правомерность использования платежных инструментов.

При получении согласия плательщиков на совершение платежных операций финансовые посредники получают доступ к платежным счетам клиентов без согласования с платежными учреждениями, которые открывают и ведут платежные счета плательщика. Таким образом, услуги по инициированию переводов от имени

плательщиков и предоставлению информации о платежных счетах плательщиков совершаются при отсутствии отдельных гражданско-правовых договоров между платежными организациями, которые открывают и ведут счета плательщиков, и высокотехнологичными посредниками.

Технически взаимодействие между финансовыми посредниками и платежными организациями, которые открывают и ведут платежные счета плательщиков, обеспечивает специальная программа - Application Programming Interface (далее – API). Создание и развитие API рассматривается как крупнейшая технологическая инновация в платежной сфере.

В настоящее время принципы открытых API успешно внедрены в Великобритании. В целях обеспечения динамичного развития финансовых сервисов, повышения конкуренции, защиты прав и интересов всех участников финансового рынка Банк России реализует мероприятия по развитию и внедрению принципов открытых API на финансовом рынке в России³². Так, в Ассоциации развития финансовых технологий (Ассоциации ФинТех), учрежденной Банком России совместно с российскими финансовыми организациями, появилось отдельное направление – развитие открытых API, в рамках которого прорабатывается возможность применения принципов открытых API на финансовом рынке³³.

При оказании услуг, связанных с инициированием переводов от имени плательщиков и предоставлением консолидированной информации о платежных счетах плательщиков, важно обеспечить безопасность переводов денежных средств. В Директиве о платежных услугах 2 предусмотрен комплекс мер, направленный на защиту прав клиентов при совершении указанных платежных операций. Безопасность платежных операций обеспечивает усиленная аутентификация платежных операций, а также порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности субъектов Интернет-платежей.

³² Инициатива Open Banking в Великобритании. Аналитическая записка Банка России. Март. 2018. С. 13.

³³ Инициатива Open Banking в Великобритании. Аналитическая записка Банка России. Март. 2018. С. 13.

Усиленная аутентификация (Strong customer authentication) основана на использовании двух или более элементов, классифицированных как знание (то, что клиент знает, например, пароль), владение (то, что есть у клиента во владении, например, мобильный телефон) и наследственность (то, что уникально характеризует клиента, например, отпечаток пальца)³⁴. Требования к обеспечению усиленной аутентификации клиентов содержатся в Нормативных технических стандартах (RTS), опубликованных Европейской службой банковского надзора (ЕБА).

Гражданско-правовую ответственность перед плательщиками за оказание неавторизованных операций либо неисполнение или ненадлежащее исполнение платежных операций несут платежные организации, которые открывают и ведут счета плательщиков. При наличии вины высокотехнологичного посредника платежное учреждение, которое открывает и ведет счет плательщика, имеет регрессное право требования к высокотехнологичному посреднику о возмещении денежных средств, уплаченных плательщику. Установлена презумпция вины высокотехнологичных посредников. Таким образом, безопасность платежных операций обеспечивается требованиями усиленной аутентификации, а также привлечением платежных учреждений, которые открывают и ведут платежные счета плательщиков, к гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение платежных операций.

Приведенный опыт стран Европейского Союза, на наш взгляд, может быть успешно внедрен в Российской Федерации, в связи с чем считаем целесообразным:

- 1) закрепить в законодательстве Российской Федерации новые виды платежных услуг по инициированию переводов денежных средств от имени плательщиков и предоставлению информации о платежных счетах плательщиков;
- 2) определить правовое положение финансовых посредников, которые иницируют платежи от имени плательщиков и предоставляют консолидированную информацию о платежных счетах плательщиков (порядок их создания, предъявляемые к ним требования и др.);

³⁴ Опыт внедрения PSD2/Open Banking в Европейском союзе (<http://futurebanking.ru/post/3788>).

3) не заключать отдельные гражданско-правовые договоры между финансовыми посредниками и субъектами, которые открывают и ведут платежные счета плательщиков;

4) закрепить особый механизм усиленной аутентификации платежных операций, а также порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности финансовых посредников и платежных учреждений, которые открывают и ведут платежные счета плательщиков.

Закрепление новых видов платежных услуг позволяет:

- экономить время клиентов при оплате товаров, работ и услуг через Интернет, поскольку плательщики не должны вводить данные платежных карт;
- защитить права плательщиков, так как предусмотрена усиленная аутентификация платежных операций, а также особый порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности финансовых посредников и платежных учреждений, которые открывают и ведут платежные счета плательщиков;
- обеспечить развитие конкуренции в сфере платежей;
- уменьшить размер комиссий, которые уплачивают потребители.

Деятельность платежных агрегаторов, осуществляющих прием платежей на Интернет-сайтах, по нашему мнению, целесообразно структурировать по модели платежных услуг по инициированию платежей от имени клиентов. При получении согласия клиентов платежные агрегаторы смогут осуществлять прием безналичных и электронных денежных средств без необходимости заключения отдельного гражданско-правового договора между платежным агрегатором и кредитной организацией. Правовым основанием приема денежных средств будет являться согласие клиентов на совершение платежных операций, а также присоединение финансовых посредников к правилам соответствующих платежных систем.

При указанной схеме не потребуются зачисление денежных средств плательщиков (должников) на специальные банковские счета платежных агрегаторов с их последующим перечислением на банковские и электронные счета получателей (кредиторов). Финансовые посредники также смогут принимать

Интернет-платежи как от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, так и от физических лиц.

Кроме того, целесообразно предоставить платежным агрегаторам право оказывать услуги по предоставлению консолидированной информации о счетах плательщиков, которые открывают и ведут различные кредитные организации. В настоящее время в Российской Федерации клиент может получать консолидированную информацию о своих счетах, открытых в одной кредитной организации.

Для установления особенностей оказания платежных услуг в странах Европейского Союза и Российской Федерации проанализируем содержание платежных услуг в странах Европейского Союза на основании указанных А.В. Шамраевым критериев: цель, способ, основание, субъекты платежных услуг³⁵. Во-первых, в странах Европейского Союза платежные услуги осуществляются в целях перевода денежных средств от плательщика (должника) получателю (кредитору), а также оказания сопутствующих услуг по предоставлению информации о платежном счете плательщика и т.д. В Российской Федерации платежные услуги также оказываются в целях перевода денежных средств от плательщика получателю.

Во-вторых, как в странах Европейского Союза, так и в Российской Федерации переводы денежных средств осуществляются по счетам клиентов либо без открытия счетов клиентам. В странах Европейского Союза кредитовые переводы, прямые дебетовые, расчеты посредством платежных карт осуществляются по платежным счетам клиентов, переводы денежных средств (money remittance) - без открытия платежных счетов клиентам.

В-третьих, в странах Европейского Союза платежные услуги по счетам клиентов осуществляются на основании рамочных договоров об оказании платежных услуг (payment services contract) и распоряжений плательщиков. При заключении договоров на совершение отдельных платежных операций провайдеры

³⁵ Шамраев А.В. Правовое регулирование платежных услуг: сравнительный анализ подходов российского и европейского права // Деньги и кредит. М., 2011. С. 10 -11.

платежных услуг переводят денежные средства без открытия платежных счетов клиентам. При заключении рамочных договоров провайдеры платежных услуг переводят денежные средства и открывают платежные счета клиентам.

Директивой о платежных услугах 2 определяется дополнительная информация, которая должна быть предоставлена провайдерам платежных услуг плательщикам, получателям, платежным учреждениям, которые открывают и ведут счета клиентов. В Российской Федерации в целях совершения Интернет-платежей между клиентами и кредитными организациями должны быть заключены договоры банковского счета и (или) договоры об эмиссии и переводе электронных денежных средств.

В-четвертых, платежные услуги оказывают провайдеры платежных услуг, к которым относится широкий круг субъектов. Прежде всего, необходимо отметить платежные учреждения, уполномоченные оказывать платежные услуги при условии их авторизации в соответствии с положениями Директивы о платежных услугах 2. Платежные учреждения были закреплены в Директиве о платежных услугах 2 для привлечения к переводам денежных средств субъектов, не являющихся кредитными организациями. Деятельность по переводам денежных средств обладает специфическими рисками, к ее осуществлению целесообразно привлекать субъектов, не являющихся кредитными организациями. В Российской Федерации можно проследить тенденции, связанные с выполнением некоторых операций в рамках переводов денежных средств третьими лицами, не являющимися кредитными организациями. Так, нормативно закреплен порядок приема наличных денег платежными агентами и банковскими платежными агентами, порядок приема безналичных и электронных денежных средств платежными агрегаторами. Тем не менее, в Российской Федерации переводы денежных средств вправе осуществлять исключительно кредитные организации, Банк России, государственная корпорация развития «ВЭБ РФ». Финансовые посредники привлекаются для участия в переводе денежных средств и не получают доступ к счетам клиентов.

Выделив основные признаки, применимые к платежным услугам, рассмотрим соотношение платежных услуг и Интернет-платежей в странах Европейского Союза. К Интернет-платежам могут быть отнесены кредитовые переводы, прямое дебетование, расчеты посредством платежных карт, услуги по инициированию платежей от имени плательщиков и предоставлению информации о счетах плательщиков. Услуги по снятию и внесению наличных денег на платежные счета клиентов и денежные переводы (money remittance) не относятся к Интернет-платежам, поскольку предусматривают внесение клиентами наличных денег кредитным организациям.

К Интернет-платежам в странах Европейского союза применимы почти все те же признаки, что и к Интернет-платежам по законодательству Российской Федерации:

- объектом Интернет-платежей могут быть только безналичные и электронные денежные средства, поскольку в рамках Интернет-платежей поручения о денежных переводах направляются в электронной форме;
- Интернет-платежи могут осуществляться по платежным и электронным счетам клиентов;
- правовым основанием осуществления Интернет-платежей является заключение гражданско-правового договора и направление распоряжения о переводе денежных средств;
- в рамках Интернет-платежей возникают расчетные правоотношения, направленные на исполнение денежного обязательства плательщика (должника) перед получателем (кредитором).

Основное отличие в регулировании Интернет-платежей в Российской Федерации и странах Европейского Союза заключается в правовом положении субъектов, которые могут их совершать. Так, в Российской Федерации переводы денежных средств могут совершать только кредитные организации, Банк России и государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ». В странах Европейского Союза кредитные организации, центральные банки также могут совершать платежные операции. Однако в целях развития конкуренции на рынке платежных услуг в

странах Европейского Союза закреплена новая категория провайдеров платежных услуг, не являющихся кредитными организациями (платежные учреждения).

В отличие от законодательства стран Европейского Союза в США отсутствует понятие платежных услуг. Большинство зарубежных исследователей проводят компаративный анализ платежных услуг в странах Европейского Союза с переводами денежных средств (fund transfers) в США³⁶. Правовые основы осуществления переводов денежных средств в США установлены в ЕТК США, а также в Акте об электронных переводах денежных средств (Правило Е), который принят Федеральной резервной системой и инкорпорирован в Кодекс федеральных правил. В соответствии с данными актами переводами денежных средств являются действия уполномоченных организаций, направленные на предоставление денежных средств плательщиками получателям. Электронные переводы денежных средств инициируются с использованием терминалов, компьютеров и иных технических устройств. К электронным переводам денежных средств не относятся платежи, осуществляемые посредством чеков, векселей и т.д.

Рассмотрим переводы денежных средств в США с учетом тех же критериев, на основании которых анализировались платежные услуги по законодательству стран Европейского Союза и Российской Федерации:

- переводы денежных средств совершаются в целях предоставления денежных средств плательщиком получателю (статья 4А-104 ЕТК США);
- переводы денежных средств инициируются посредством электронных терминалов, телефонных инструментов, магнитных или компьютерных лент в целях предписывания, сообщения или уполномочивания финансовым институтам дебетовать или кредитовать счета клиентов (параграф 1693 главы 15 Кодекса федеральных правил);
- переводы денежных средств осуществляются кредитными организациями, а также субъектами, не обладающими правовым статусом кредитных организаций.

³⁶ Rhys Bollen. Harmonisation of international payment services law – part 2 (US Article 4A). 2010. P. 1.

Как и в Российской Федерации и странах Европейского Союза, в США отсутствует понятие Интернет-платежей. При этом Интернет-платежи могут быть определены аналогичным образом в Российской Федерации, странах Европейского Союза и США. Интернет-платежи выделяются среди остальных платежей способом инициирования платежной операции. Как и в странах Европейского Союза, к осуществлению Интернет-платежей в США могут привлекаться субъекты, не являющиеся кредитными организациями.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что категория платежных услуг и Интернет-платежей в странах Европейского Союза, США и Российской Федерации имеет как общие, так и различные черты. Платежные услуги являются переводами денежных средств, которые совершаются в целях исполнения денежных обязательств плательщиков (должников) перед получателями (кредиторами). Таким образом, категория платежных услуг выделяется в целях нормативного урегулирования различных видов платежей, направленных на погашение денежных обязательств должников перед кредиторами.

Кредитовые переводы рассматриваются как отдельный вид платежной услуги по законодательству Российской Федерации, стран Европейского Союза и США. Во многом под влиянием стран Европейского Союза в законодательстве Российской Федерации была урегулирована такая новая форма расчетов, как прямое дебетование. Переводы денежных средств без открытия банковских и электронных счетов в Российской Федерации во многом аналогичны услугам по денежным переводам (money remittance) в странах Европейского Союза.

Как и в Российской Федерации, в странах Европейского Союза и США законодательно не закреплен закрытый перечень услуг, которые могут быть отнесены к Интернет-платежам. При этом одинаковый подход к определению Интернет-платежей как платежей, иницируемых посредством Интернета, содержится в Российской Федерации, странах Европейского Союза и США.

Как и в Российской Федерации, в странах Европейского Союза и США Интернет-платежи осуществляются по банковским и электронным счетам

клиентов посредством направления распоряжений с использованием электронных средств платежа. Однако в отличие от Российской Федерации в странах Европейского Союза и США Интернет-платежи могут осуществлять субъекты, не являющиеся кредитными организациями. Деятельность по осуществлению Интернет-платежей является более специализированной по сравнению с деятельностью кредитных организаций. Банковская деятельность подвержена высоким рискам, к ней предъявляются повышенные требования государственного регулирования и надзора. Таким образом, правовой опыт стран Европейского Союза и США показывает целесообразность привлечения к осуществлению Интернет-платежей субъектов, не являющихся кредитными организациями.

Сравнительный анализ понятия, видов и признаков Интернет-платежей по законодательству Российской Федерации, стран Европейского Союза и США позволяет сделать **следующие выводы:**

- По законодательству Российской Федерации Интернет-платежи вправе совершать только кредитные организации, Банк России, ВЭБ РФ. Принимая во внимание специализированный характер деятельности по переводам денежных средств, считаем целесообразным учитывать необходимость привлечения к осуществлению Интернет-платежей субъектов, не являющихся кредитными организациями, как это закреплено в законодательстве стран Европейского Союза и США.

- Для совершения операций по переводу денежных средств (прием безналичных и электронных денежных средств клиентов при оплате товаров, работ и услуг на Интернет-сайтах) кредитные организации в Российской Федерации вправе привлекать финансовых посредников (платежных агрегаторов). В целях совершенствования правового регулирования Интернет-платежей целесообразно наделить платежных агрегаторов правом доступа к счетам клиентов без необходимости заключения отдельного договора между ними и кредитными организациями, а также правом получать консолидированную информацию о счетах клиентов, открытых в различных кредитных организациях. В этом случае необходимо обязательное выполнение следующих условий: соблюдение

платежными агрегаторами особого порядка авторизации платежных операций; установление специального механизма привлечения платежных агрегаторов к гражданско-правовой ответственности. Гражданско-правовую ответственность перед клиентами несут кредитные организации, которые вправе обратиться с регрессным требованием к платежным агрегаторам при наличии их вины. Платежные агрегаторы должны доказать отсутствие вины при нарушении обязательств по оказанию платежных услуг (презумпция вины платежных агрегаторов).

- Закрепление указанных видов платежных услуг позволит ускорить платежные транзакции, обеспечить права клиентов посредством закрепления специальных механизмов защиты их прав, развить конкуренцию на рынке платежных услуг, а также снизить размер комиссий, уплачиваемых клиентами при оказании платежных услуг.

ГЛАВА 2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУБЪЕКТОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ИНТЕРНЕТ-ПЛАТЕЖИ

§ 1. Особенности гражданско-правового положения субъектов, осуществляющих Интернет-платежи

При анализе Интернет-платежей особую значимость представляет рассмотрение правового положения осуществляющих их субъектов. В платежной сфере Российской Федерации характерно существенное доминирование кредитных организаций, к которым предъявляются повышенные требования государственного регулирования и надзора. Финансовые посредники могут привлекаться к совершению только некоторых операций в рамках Интернет-платежей. Однако опыт стран Европейского Союза и США показывает целесообразность осуществления Интернет-платежей не только кредитными организациями, но и иными субъектами (в странах Европейского союза - платежные учреждения; в США - организации по осуществлению денежных переводов).

Обоснованность, достаточность, необходимость требований, предъявляемых к субъектам Интернет-платежей, во многом обусловлена рисками, сопутствующими оказанию платежных услуг, а именно: необходимостью обеспечения безопасности платежей, сохранности денежных средств клиентов, противодействия легализации доходов, полученных преступным путем и т.д. Таким образом, возможность совершения Интернет-платежей субъектами, не являющимися кредитными организациями, определяется рисками, возникающими при переводах денежных средств.

В этой связи особо важно выделить риски осуществления переводов денежных средств без согласия клиентов. В законодательстве Российской Федерации сравнительно недавно урегулирован порядок получения согласия клиентов на совершение платежных операций. Предусмотрены различные меры, связанные с получением согласия клиентов при приеме к исполнению

распоряжений клиентов. Принимая во внимание, что при Интернет-платежах распоряжения клиентов принимаются к исполнению исключительно в электронном виде, следует рассмотреть особенности приема кредитными организациями различных поручений в электронной форме.

Процедуры приема распоряжения к исполнению включают комплекс мер, связанных с получением согласия клиентов на проведение платежной операции. Кредитная организация должна удостовериться в праве клиента распоряжаться денежными средствами на счете посредством проверки распоряжения в электронной форме, в том числе электронной подписи, кодов, паролей и др. Кредитные организации также должны проверить неизменность распоряжений, установленные реквизиты, максимальное количество символов в реквизитах распоряжения, допустимость и соответствие значений реквизитов распоряжения и т.д.

В странах Европейского Союза клиенты также должны дать согласие на совершение платежной операции, то есть авторизовать платежную операцию, в связи с чем детально определен порядок авторизации платежных операций при их совершении. Авторизация платежной операции осуществляется в порядке, предусмотренном в договоре между плательщиком и провайдером платежных услуг. При отсутствии согласия клиентов на проведение денежных переводов платежные операции считаются неавторизованными.

В США нормативное определение неавторизированной платежной операции содержится в ЕТК США и Акте об электронных переводах денежных средств. По законодательству США неавторизированная платежная операция определяется как платежная операция, инициированная не плательщиком, а иным лицом, не имеющим действительного полномочия на инициирование платежа. Полномочие может быть действительным (*actual authority*) или видимым (*ostensible authority*)³⁷. Видимым полномочием является создание у провайдера платежных услуг видимости наличия согласия плательщика на совершение платежной операции, в

³⁷ Muna Nimer. A critical examination of aspects of liability for fraudulent electronic fund transfers in English, US and EU Law with particular reference to the UNCITRAL Model Law. Thesis the Doctor of Philosophy, June 2007. P. 51.

частности, инициирование платежной операции посредством украденной кредитной карты. Поэтому провайдеры платежных услуг должны проверить действительное полномочие (actual authority) плательщика на совершение платежной операции.

В ЕТК США детально регулируется система безопасности, позволяющая распределить риски сторон при осуществлении неавторизованных платежных операций. Система безопасности представляет собой процедуру проверки, направленную на удостоверение выдачи распоряжений клиентами или обнаружение ошибок в содержании распоряжений. В ЕТК США установлена презумпция действительности платежной операции, совершенной в соответствии с системой безопасности.

К критериям, при соблюдении которых платежные операции считаются авторизованными, относятся разумность системы безопасности с коммерческой точки зрения, добросовестность банка, следование банком системе безопасности и инструкциям, полученным от клиентов и т.д. В соответствии с пунктом (с) статьи 4А-202 ЕТК США система безопасности считается разумной с коммерческой точки зрения, если данная система безопасности была выбрана самим клиентом после отказа клиента от предложенной ему банком системы безопасности. При этом клиент письменно согласился принять на себя обязательства по платежному поручению, которое было выдано от имени клиента и принято банком в соответствии с выбранной клиентом системой безопасности. Таким образом, в целях минимизации рисков, связанных с проведением неавторизованных платежных операций, в законодательстве Российской Федерации, странах Европейского Союза и США предусмотрен комплекс мер и процедур при приеме к исполнению распоряжений плательщиков о переводе денежных средств.

К рискам, сопутствующим осуществлению Интернет-платежей, также относятся риски, связанные с отмыванием денежных средств. Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – «Закон о противодействии легализации доходов, полученных преступным

путем»),³⁸ установлена обязанность кредитных организаций идентифицировать клиентов при приеме их на обслуживание, хранить документацию клиентов, проявлять разумную степень осмотрительности в целях определения финансово-хозяйственной деятельности клиентов, определения источников происхождения денежных средств, обнаружения подозрительных платежных операций и сообщения о данных операциях государственным органам власти и др.

Среди обязанностей, установленных в отношении кредитных организаций и платежных агентов, необходимо отметить проведение идентификации клиентов. Банковские платежные агенты и платежные агрегаторы также могут проводить идентификацию или упрощенную идентификацию клиентов. Сущность идентификации состоит в получении кредитными организациями различной информации о клиентах в соответствии с Законом о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем. В случаях, указанных в законе, допускается совершение денежных переводов без проведения идентификации клиентов. Например, допускаются анонимные переводы электронных денежных средств на незначительные суммы, которые иницируются физическими лицами.

Среди рисков, сопутствующих осуществлению переводов денежных средств, нужно также отметить обеспечение сохранности денежных средств клиентов на их банковских и электронных счетах. В Российской Федерации установлена система страхования вкладов физических лиц при открытии ими банковских счетов в кредитных организациях, направленная на защиту прав потребителей. Важно отметить, что в странах Европейского Союза платежные счета могут открывать платежные учреждения, не являющиеся кредитными организациями. При этом в Директиве о платежных услугах 2 предусмотрен комплекс мер в целях обеспечения сохранности денежных средств, предоставляемых клиентами платежным учреждениям для совершения платежных операций. В соответствии со статьей 10 Директивы о платежных услугах 2 предусмотрены различные механизмы, связанные с обеспечением сохранности денежных средств, полученных платежными учреждениями от клиентов. Денежные средства клиентов не должны

³⁸ СЗ РФ. 2001. № 33 (часть I). ст. 3418.

смешиваться с денежными средствами иных физических лиц, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Если на следующий рабочий день после получения денежных средств от плательщика, платежное учреждение не предоставило денежные средства получателю, платежное учреждение должно перечислить полученные от плательщика денежные средства в кредитное учреждение. Платежные учреждения могут застраховать свою гражданскую ответственность на соответствующую сумму для обеспечения сохранности денежных средств клиентов.

Среди рисков, сопутствующих осуществлению Интернет-платежей, можно выделить использование уязвимости информационных систем, в связи с чем требуется предусмотреть различные технические меры по защите переводов денежных средств и персональных данных клиентов. На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, в Российской Федерации, странах Европейского Союза и США выделяются одни и те же основные риски, сопутствующие осуществлению Интернет-платежей: оказание неавторизованных платежных операций, необходимость противодействия отмыванию (легализации) доходов, полученных преступным путем, обеспечение защиты прав клиентов.

С учетом рисков при оказании Интернет-платежей необходимо проанализировать адекватность требований, которые предъявляются к осуществляющим их субъектам (обоснованность, достаточность, избыточность). Необходимо определить соотношение понятий «субъект права», «правовое положение субъекта права», «правовой статус субъекта права». Субъект права – это лицо, которое может совершать правомерные действия (осуществлять права и нести обязанности) и нести юридическую ответственность в случае совершения юридических проступков³⁹. При анализе правового положения субъектов на рынке Интернет-платежей мы рассматриваем гражданско-правовое положение данных лиц (юридические лица, физические лица, индивидуальные предприниматели). Кроме того, определяется их положение как субъектов Интернет-платежей, т.е.

³⁹ Чепурнова Н.М., Серегин А.В. Теория государства и права. Учебное пособие. М., 2007. С. 352.

присущие данным субъектам признаки, при несоответствии которым субъекты теряют право на оказание платежных услуг.

Поскольку Интернет-платежи совершаются в рамках переводов безналичных и электронных денежных средств, необходимо проанализировать правовое положение кредитных организаций. Учитывая специфику правового положения Банка России и ВЭБ РФ, в настоящей работе не будет рассматриваться правовое положение указанных субъектов.

Кредитные организации являются юридическими лицами и могут создаваться в форме хозяйственных обществ. Поскольку к хозяйственным обществам относятся акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью, кредитные организации могут создаваться в форме акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью.

По законодательству Российской Федерации к кредитным организациям относятся банки, имеющие универсальную или базовую лицензию, и небанковские кредитные организации (далее – НКО). Банки и НКО вправе осуществлять различный объем банковских операций. В соответствии со статьей 1 Закона о банках и банковской деятельности банки имеют исключительное право привлекать во вклады денежные средства физических и юридических лиц, размещать указанные средства от своего имени и за свой счет, открывать и вести банковские счета физических лиц и юридических лиц. Допустимые банковские операции, которые вправе осуществлять НКО, устанавливаются Законом о банках и банковской деятельности и Банком России.

Переводы безналичных и электронных денежных средств вправе совершать следующие НКО: платежные НКО, расчетные НКО, а также НКО-центральные контрагенты. Платежные НКО могут осуществлять переводы безналичных денежных средств без открытия банковских счетов, переводы электронных денежных средств, а также выпускать prepaid карты. Соответственно, основная сфера деятельности платежных НКО заключается в совершении платежей на незначительные суммы. Расчетные НКО, а также НКО-центральные контрагенты могут реализовывать больший спектр операций по сравнению с

платежными НКО. В частности, расчетные НКО и НКО-центральные контрагенты вправе открывать банковские счета юридическим лицам, осуществлять переводы денежных средств по банковским счетам юридических лиц.

Закрепление правового положение вышеуказанных НКО обусловлено необходимостью привлечения к переводам безналичных и электронных денежных средств специализированных субъектов. Данные субъекты совершают более ограниченный спектр операций, к ним предъявляются пониженные требования государственного регулирования и надзора по сравнению с банками. Таким образом, в Российской Федерации можно проследить тенденции, связанные с отделением деятельности по переводам денежных средств от иных видов деятельности, оказываемых банками.

Однако наблюдаются некоторые недостатки в правовом регулировании НКО, которые вправе переводить безналичные и электронные денежные средства. Так, к трем видам НКО, осуществляющим переводы денежных средств, предъявляются различные требования государственного регулирования и надзора, что представляется необоснованным. Кроме того, предъявляются повышенные требования государственного регулирования и надзора, не в полной мере учитывающие специфику денежных переводов, к НКО, осуществляющим переводы безналичных и электронных денежных средств.

Детальный анализ правового положения кредитной организации как субъекта банковской деятельности является предметом отдельного исследования. В рамках настоящего исследования выделим следующие существенные признаки, характерные для кредитной организации как субъекта банковской деятельности по законодательству Российской Федерации:

1. Специальная правоспособность кредитных организаций.

В отечественной научной литературе долгое время ведутся дискуссии о правоспособности кредитной организации. Существуют точки зрения о частично ограниченной общей правоспособности, специальной, исключительной или смешанной правоспособности кредитной организации. Наиболее обоснованной, на наш взгляд, является точка зрения, согласно которой кредитные организации

обладают специальной правоспособностью, а банковская деятельность прежде всего состоит в исключительном праве осуществления банковских операций.

2. Требования к собственникам и органам управления.

Исполнительные органы и иные лица, указанные в Законе о банках и банковской деятельности, не вправе занимать должности руководителя, главного бухгалтера в органах управления других кредитных организаций и т.д. Не нужно уведомлять или получать предварительное согласие Банка России только при приобретении менее одного процента акций или долей кредитной организации.

3. Соответствие экономическим параметрам деятельности.

Экономические параметры деятельности кредитных организаций определены в целях минимизации банковских рисков, присущих банковской деятельности. К типичным банковским рискам относятся кредитный, страновой, рыночный, операционный, правовой риски и др.

В зависимости от вида кредитной организации устанавливается различная совокупность обязательных нормативов экономического характера. В частности, платежные НКО появились в связи с необходимостью установить более мягкие требования пруденциального регулирования к субъекту, специализирующемуся на небольших платежах. Банки с универсальной лицензией должны иметь уставный капитал в сумме 1 000 000 000 (один миллиард) рублей, банки с базовой лицензией - 300 000 000 (триста миллионов) рублей, НКО - в сумме 90 000 000 (девяносто миллионов) рублей за исключением минимального размера уставного капитала НКО – центрального контрагента. Следует отметить, что ранее минимальный размер уставного капитала в отношении платежных НКО устанавливался в размере 18 000 000 (восемнадцать) миллионов рублей⁴⁰. Представляется необоснованным увеличение размера уставного капитала платежных НКО.

Минимальный размер собственных средств (капитала) кредитной организации указан в статье 11.2 Закона о банках и банковской деятельности. Состав собственных средств кредитных организаций определен в Положении

⁴⁰ С 29 декабря 2015 г. вступил в силу Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 декабря 2015 г. № 403-ФЗ, в соответствии с которым НКО должны обладать уставным капиталом не менее 90 млн. руб., за исключением НКО – центрального контрагента.

Банка России от 4 июля 2018 г. № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»).

Размер собственных средств (капитала) кредитной организации установлен с учетом международных подходов, связанных с необходимостью обеспечения защищенности банковского сектора (Базель III). К кредитным организациям предъявляется широкий перечень обязательных нормативов, в частности, достаточность капитала, риски заемщика, ликвидность и т.д. В отношении платежных НКО установлены только обязательные нормативы достаточности собственных средств (капитала) и нормативы ликвидности. В отношении иных НКО, осуществляющих переводы денежных средств, устанавливается широкий перечень обязательных нормативов. В частности, к расчетным НКО предъявляются такие обязательные требования, как максимальный размер риска на одного заемщика, совокупная величина риска по инсайдерам и др.

4. Разрешительный порядок деятельности.

Принятие решения о государственной регистрации кредитных организаций⁴¹ и обязательное лицензирование банковских операций.

К кредитным организациям также применяются иные требования, в частности, меры, направленные на противодействие террористической деятельности. Таким образом, к кредитным организациям, осуществляющим Интернет-платежи, предъявляется широкий перечень требований пруденциального регулирования и надзора. В соответствии с Основными направлениями развития финансового рынка на 2019-2021 годы, утв. Банком России, в целях развития инноваций в платежной сфере к оказанию платежных услуг привлекаются технологические компании, которые позволят развить конкуренцию на финансовом рынке.

В данном случае, на наш взгляд, целесообразно обратиться к зарубежному опыту правового регулирования платежных услуг и Интернет-платежей. В Директиве о платежных услугах 2 установлено шесть категорий провайдеров

⁴¹ Инструкция Банка России от 02.04.2010 № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций».

платежных услуг. В соответствии с положениями Директивы о платежных услугах 2 можно выделить две группы субъектов, оказывающих платежные услуги⁴²:

1) кредитные организации; учреждения в сфере электронных денег; Европейский центральный банк и национальные центральные банки; государства-участники и их органы; почтовые учреждения⁴³;

2) платежные учреждения.

Первой группе субъектов не требуется получать специальные разрешения в целях оказания платежных услуг. Например, кредитные организации осуществляют платежные услуги на основании полученной лицензии на осуществление банковской деятельности, тогда как платежные учреждения должны получить специальное разрешение на оказание платежных услуг в соответствии с положениями Директивы о платежных услугах 2.

Нормативное закрепление платежных учреждений как субъектов платежного права обусловлено целесообразностью привлечения к переводам денежных средств субъектов, не являющихся кредитными организациями. Банковская деятельность обладает повышенными рисками и подпадает под особый контроль со стороны государства. Учитывая необходимость реализации денежно-кредитной политики государства, к кредитным организациям предъявляется широкий перечень требований государственного регулирования и надзора.

Рассмотрим признаки, характерные для кредитной организации как субъекта банковской деятельности в странах Европейского Союза. Правовое положение кредитных организаций в странах Европейского Союза урегулировано Директивой Европейского парламента и Совета № 2013/36/UE от 26 июня 2013 г. «О допуске к деятельности кредитных организаций и о пруденциальном надзоре за кредитными организациями и инвестиционными предприятиями, изменяющей Директиву № 2002/87/CE и отменяющей Директивы № 2006/48/CE и 2006/49/CE» (далее «Директива о кредитных организациях»), а также Регламентом

⁴² Вишневецкий А.А. Современные тенденции развития структурообразующих институтов банковского права: сравнительно-правовое исследование: дисс... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 421 – 422.

⁴³ В силу специфики деятельности в настоящей работе не анализируется правовой статус Европейского центрального банка, почтовых учреждений, национальных центральных банков.

Европейского парламента и Совета № 575/2013 от 26 июня 2013 г. «О пруденциальных требованиях к кредитным организациям и инвестиционным предприятиям и вносящей изменения в Регулирование № 648/2012» (далее «Регламент о кредитных организациях»).

Детальный анализ правового положения кредитной организации в странах Европейского Союза является предметом отдельного исследования. В рамках настоящего исследования отметим, что кредитной организацией по законодательству стран Европейского Союза является юридическое лицо, чей бизнес состоит в принятии вкладов или иных средств с обязательством возврата и предоставлении кредитов. Помимо принятия вкладов и выдачи кредитов, кредитные организации вправе совершать иные операции, указанные в Приложении к Директиве о кредитных организациях, как например, предоставление займов, гарантий и др. При этом только кредитные организации вправе получать вклады или иные возвратные средства от неограниченного круга лиц. Таким образом, кредитные организации обладают исключительным правом осуществлять деятельность по принятию вкладов или иных средств с обязательством возврата.

Кредитные организации могут быть исключительно юридическими лицами. Законодательством стран Европейского Союза не установлена организационно-правовая форма юридического лица, в которой могут создаваться кредитные организации. Данный вопрос определяется национальным законодательством стран-участниц Европейского Союза.

Например, в соответствии со статьей L. 511-10 Валютно-Финансового кодекса Франции (Code monétaire et financier) до проведения авторизации кредитной организации уполномоченным органом проверяется соответствие организационно-правовой формы юридического лица. На практике кредитные организации во Франции создаются, как правило, в форме открытых акционерных обществ (Société Anonyme, SA), обществ с ограниченной ответственностью с одним акционером (entreprise unipersonnelle à responsabilité limitée, EURL) или двумя и более акционерами (société à responsabilité limitée, SARL). В соответствии с

положениями Закона о кредитном деле Германии (Gesetz über das kreditwesen, KWG) индивидуальные предприниматели (commercial sole proprietorship) не могут являться кредитными организациями. На практике кредитные организации в Германии, как правило, создаются в форме акционерных обществ (Aktiengesellschaft - AG), обществ с ограниченной ответственностью (Gesellschaft mit beschränkter Haftung – GmbH), полных товариществ (offene Handelsgesellschaft – oHG), коммандитных товариществ (Kommanditgesellschaft – KG).

На основании анализа Директивы о кредитных организациях и Регламента о кредитных организациях можно выделить следующие основные требования, предъявляемые к кредитным организациям по законодательству стран Европейского Союза.

1. Требования к собственникам и управлению.

В Директиве о кредитных организациях установлены требования, которым должны соответствовать органы управления кредитных организаций. Так, в кредитной организации должно быть по крайней мере два лица, которые фактически управляют деятельностью кредитной организации (статья 13 Директивы о кредитных организациях). Структура кредитных организаций должна быть прозрачной, позволяющей минимизировать риски, возникающие в банковской деятельности.

В соответствии со статьями 20 и 21 Директивы о кредитных организациях при приобретении более 20 %, 30 %, 50 % долей участия в кредитной организации требуется письменное уведомление компетентных органов кредитной организации. В соответствии со статьей 23 Директивы о кредитных организациях компетентные органы оценивают финансовую устойчивость предполагаемого приобретателя, его репутацию и др.

2. Соответствие экономическим параметрам деятельности.

Экономические параметры деятельности кредитной организации, связанные с необходимостью надлежащего функционирования банковской системы и защиты прав потребителей, определяются как требования пруденциального регулирования.

В странах Европейского Союза были восприняты экономические параметры деятельности, установленные в ходе деятельности Базельского комитета по банковскому надзору. Установлен широкий перечень количественных и качественных требований к уставному капиталу, размеру собственных средств кредитной организации. Так, в соответствии со статьей 12 Директивы о кредитных организациях устанавливается минимальный размер уставного капитала кредитной организации в размере 5 000 000 (пять миллионов) евро.

Требования к размеру собственных средств кредитной организации детально регулируются частью 2 Регламента о кредитных организациях. Требования к размеру собственных средств кредитной организации установлены в целях минимизации банковских рисков. Необходимо особо выделить кредитный риск (стандартизированный подход и подход внутренних рейтингов к определению кредитного риска), операционный риск, риск ликвидности, рыночный риск, риск изменения процентных ставок, системный риск, риск модели и др. Введены различные буферы капитала: буфер сохранности капитала, буферы системных рисков и др. (глава 4 Директивы о кредитных организациях).

3. Разрешительный порядок деятельности.

Кредитные организации должны пройти процедуру авторизации (authorization), т.е. получить разрешение от уполномоченных органов государства до начала своей деятельности. В Германии лицензию на осуществление банковской деятельности выдает Федеральная служба финансово-бюджетного надзора (Federal Financial Supervisory Authority, BaFin), во Франции – Управление пруденциального контроля и реструктуризации (Autorité de Contrôle Prudentiel et de resolution, ACPR). К кредитным организациям также предъявляются иные требования, в частности, противодействие легализации доходов, полученных преступным путем и т.д. Таким образом, кредитные организации являются юридическими лицами, осуществляющими банковскую деятельность.

В соответствии с Директивой 2009/110/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС от 16 сентября 2009 года об организации, деятельности и пруденциальном надзоре за деятельностью учреждения электронных денег,

вносящей изменения в Директивы 2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС и отменяющей Директиву 2000/46/ЕС, правовой статус учреждений электронных денег во многом аналогичен статусу платежных учреждений и не анализируется в настоящей работе.

В целях устранения юридических барьеров оказания платежных услуг в законодательстве стран Европейского Союза закреплён специальный субъект – платежное учреждение (payment institution), который не входит в круг традиционных провайдеров платежных услуг. Положения Директивы о платежных услугах 2 были имплементированы в национальное законодательство стран-участниц Европейского Союза. Например, в Германии был принят Акт о пруденциальном надзоре за платежными услугами (Zahlungsdiensteaufsichtsgesetz, ZAG) от 25 июня 2009 г., во Франции – глава 4 Валютно-Финансового кодекса (Code monétaire et financier).

В странах Европейского Союза платежными учреждениями могут быть исключительно юридические лица (legal persons). Директивой о платежных услугах 2 не определена организационно-правовая форма юридического лица, в которой может создаваться платежное учреждение. Организационно-правовая форма платежного учреждения устанавливается национальным законодательством государств-членов Европейского Союза. В соответствии с ZAG платежные учреждения в Германии определяются как предприятия (enterprises), которые на коммерческой основе оказывают платежные услуги. Согласно статье 9 ZAG одним из оснований отказа в выдаче лицензии платежному учреждению в Германии является тот факт, что подающее заявку лицо не является юридическим лицом (legal person). Согласно статье L 522.1 Валютно-Финансового кодекса Франции платежные учреждения являются юридическими лицами (legal entities). При этом кредитные организации не могут быть платежными учреждениями, которые уполномочены оказывать платежные услуги. На практике во Франции и Германии платежные учреждения создаются в тех же организационно-правовых формах, что и кредитные организации.

Правовое положение платежных учреждений как субъектов платежного права может быть определено в соответствии со следующими основными параметрами:

1. Либеральный подход к специальной правоспособности платежных учреждений.

Платежные учреждения могут оказывать платежные услуги, а также заниматься иной предпринимательской деятельностью. В соответствии с Директивой о платежных услугах 2 платежные учреждения могут оказывать такие вспомогательные услуги, как хранение ценностей, хранение и обработка данных, предоставление кредитов в связи с оказанием платежных услуг и др.

2. Требования к собственникам и управлению.

К платежным учреждениям предъявляются требования к собственникам и органам управления, во многом аналогичные требованиям, установленным в отношении кредитных организаций. Платежные учреждения должны иметь прозрачную структуру управления. Организационная структура платежных учреждений должна позволять эффективно управлять рисками, возникающими при оказании платежных услуг и т.д.

Платежные учреждения обязаны идентифицировать лиц, имеющих напрямую или косвенно контрольную долю в организации заявителя, подтвердить личность директоров и лиц, ответственных за руководством платежным учреждением. Статьей 6 Директивы о платежных услугах установлена необходимость получения согласия уполномоченных органов при приобретении квалифицированной доли участия. Определение квалифицированной доли участия, а также порядок принятия решения уполномоченными государственными органами регулируется статьей 23 Директивы о платежных услугах 2.

3. Соответствие экономическим параметрам деятельности.

Установлены требования к размеру и порядку расчета уставного капитала и собственных средств платежного учреждения. Размер первоначального капитала платежного учреждения отличается в зависимости от вида платежных услуг, указанных в приложении к Директиве о платежных услугах 2. Так, при

осуществлении кредитовых переводов, прямых дебетов первоначальный капитал платежного учреждения не может быть менее 125 000 (сто двадцать пять тысяч) евро, при осуществлении переводов денежных средств (money remittance) – не менее 20 000 (двадцать тысяч) евро и т.д. Платежные учреждения должны иметь собственные средства в размере, рассчитанном в соответствии с Директивой о платежных услугах 2. Установлены три метода расчета размера собственных средств платежных учреждений. В зависимости от применяемого метода расчета размер собственных средств платежного учреждения должен составлять от 0,25 % до 10 % доходов платежного учреждения.

4. Разрешительный порядок деятельности.

В целях оказания платежных услуг платежные учреждения должны получить разрешение (authorization). Государства-участники Европейского Союза определяют национальные органы, уполномоченные выдавать разрешения для платежных учреждений. В Германии и Франции одни и те же органы выдают лицензии кредитным организациям и платежным учреждениям (BaFin в Германии, ACPR во Франции).

5. Иные требования.

Необходимо обеспечить сохранность денежных средств клиентов и провайдеров платежных услуг. К платежным учреждениям предъявляются различные требования, связанные с получением согласия клиентов на совершение платежных операций. Одно из основных требований, предъявляемых к платежным учреждениям, заключается в необходимости обеспечить защищенность платежных операций. Организация, намеревающаяся получить лицензию на оказание платежных услуг, должна предоставить политику в области безопасности, определяющую технические и иные меры, связанные с обеспечением защищенности платежных операций.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что платежные учреждения имеют статус, близкий к статусу кредитных организаций. С одной стороны, требования, предъявляемые к платежным учреждениям, во многом аналогичны требованиям, установленным в отношении кредитных организаций.

Это касается структуры управления в кредитных организациях и платежных учреждениях, их авторизации (одни и те же органы во Франции и Германии выдают разрешение кредитным организациям и платежным учреждениям) и др.

С другой стороны, требования, предъявляемые к платежным учреждениям, являются менее обременительными по сравнению с кредитными организациями. Так, даже общий анализ экономических параметров деятельности кредитных организаций и платежных учреждений показывает их несопоставимость. В целях минимизации банковских рисков (кредитных, операционных и др.) кредитные организации должны соответствовать широкому спектру параметров экономической деятельности, что включает в себя не только требования к размеру уставного капитала и собственных средств, но и различные подходы к определению кредитных рисков и др.

Наиболее близкий статус к платежным учреждениям имеют платежные НКО. Однако перечень операций, которые вправе совершать платежные НКО, существенно ограничен. Так, платежные НКО не могут осуществлять эмиссию платежных карт, а также совершать переводы денежных средств с открытием банковских счетов юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и физическим лицам. К расчетным НКО и НКО-центральному контрагенту, которые вправе совершать большой круг операций в связи с переводами денежных средств по сравнению с платежными НКО (открывать банковские счета юридическим лицам и т.д.), предъявляются более обременительные требования по государственному регулированию и надзору.

Важно отметить, что в странах Европейского Союза платежные учреждения обеспечивают безопасность денежных средств плательщиков, в частности, посредством страхования гражданской ответственности платежных учреждений, отделением денежных средств, полученных от клиентов, от денежных средств иных физических лиц, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Соответственно, можно сделать вывод о том, что платежные учреждения имеют особый правовой статус, отличающийся от кредитных организаций.

Схожий подход к определению субъектов, оказывающих платежные услуги, установлен в США. Согласно положениям статьи 4А ЕТК США переводы денежных средств осуществляют банки. Под банком понимается лицо, занимающееся банковской деятельностью, которое может быть сберегательным банком, ассоциацией по сбережениям и займам, кредитным союзом и трастовой компанией. Переводы денежных средств осуществляют финансовые институты, к которым относятся банки на уровне федерации или штатов, сберегательные ассоциации и кредитные организации на уровне федерации и штатов или иные лица. Таким образом, Интернет-платежи в США вправе осуществлять кредитные организации, а также субъекты, не обладающие правовым статусом кредитных организаций.

По причине дуалистического характера банковской системы сложно анализировать правовое положение кредитных организаций в США. Банковская деятельность в США регулируется томом 12 Кодекса США⁴⁴. В соответствии с разделом 1821 т. 12 Кодекса США банк определяется как любое учреждение, которое принимает вклады и осуществляет деятельность по предоставлению коммерческих займов.

Поскольку каждый штат обладает собственным банковским законодательством, рассмотрим основные черты правового регулирования банков в США на примере Нью-Йорка. В соответствии со статьей XV Акта о банках штата Нью-Йорк банки создаются в организационно-правовой форме корпораций. При этом можно выделить следующие основные требования, предъявляемые к банкам в Нью-Йорке (статья XV Акта о банках Нью-Йорка)⁴⁵:

1. Требования к собственникам и управлению.

Учредители должны разработать статьи об объединении для управления банками и организационный сертификат, соответствующий определенным требованиям. Учредители должны обладать необходимым опытом и репутацией.

⁴⁴ Кодекс США – акт инкорпорации федеральных законов в США. Составляется и обновляется Офисом советника по ревизии законодательства, состоит из 54 томов.

⁴⁵ Детальный анализ правового статуса банков в США является предметом отдельного исследования и не анализируется в настоящей работе.

2. Соответствие экономическим параметрам деятельности.

В США установлены требования к размеру уставного капитала банка, к размеру собственных средств банка.

3. Разрешительный порядок деятельности.

Лицензирование банковской деятельности Департаментом финансовых услуг Нью-Йорка.

4. Иные требования, в частности, предъявляемые антиотмывочным законодательством.

В США Интернет-платежи вправе осуществлять специализированные субъекты, не являющиеся кредитными организациями (money transmitters). Они являются разновидностью компаний, предоставляющих денежные услуги (money services businesses). Указанные субъекты выделяются в одну группу компаний, поскольку они оказывают взаимосвязанную группу услуг и не вправе принимать вклады. Предъявляемые к данным организациям требования (в частности, размер уставного капитала), отличаются в каждом штате. Следует отметить, что общей тенденцией в регулировании организаций, оказывающих денежные переводы, является установление более гибких требований по сравнению с кредитными организациями.

Национальной конференцией уполномоченных по единообразным законам штатов принимаются меры по обеспечению единообразия норм об организациях, осуществляющих денежные переводы, в отдельных штатах США. Так, Национальной конференцией уполномоченных по единообразным законам штатов США принят Единообразный акт о денежных услугах⁴⁶. В соответствии с данным актом к компаниям, предоставляющим денежные услуги, относятся юридические лица, которые не обладают правовым статусом кредитных организаций. При этом организационно-правовая форма, в которой могут создаваться данные компании, не определяется. Организации, оказывающие платежные услуги, не рекомендуется создавать в форме индивидуальных предпринимателей (sole proprietorships) либо

⁴⁶ Uniform money services act drafted by the National conference of commissioners on uniform state laws, by it approved, and recommended for enactment in all states at its annual conference meeting (St. Augustine, Florida, July 28 – August 4, 2000).

партнерств (partnerships), поскольку участники несут личную ответственность по долгам общества. Организации, оказывающие платежные услуги, рекомендуется создавать в форме корпораций (corporations) или компаний с ограниченной ответственностью (limited liability companies).

Можно выделить следующие основные признаки, предъявляемые к компаниям в Нью-Йорке, которые осуществляют платежные услуги:

1. Более либеральный подход к специальной правоспособности (помимо платежных услуг платежные учреждения вправе оказывать иные услуги, например, почтовые).

2. Требования к собственникам и управлению.

Учредители должны обладать необходимым опытом и репутацией (параграф 642 Банковского акта Нью-Йорка).

3. Соответствие экономическим параметрам деятельности.

Компании, осуществляющие денежные услуги, должны предоставить обеспечение в виде ценных бумаг или гарантии (семьсот пятидесяти тысяч) долларов (параграф 643 Акта о банках штата Нью-Йорк).

4. Разрешительный характер деятельности.

Осуществляющие денежные услуги компании должны быть зарегистрированы Департаментом финансовых услуг Нью-Йорка.

5. Противодействие отмыванию (легализации) доходов, полученных преступным путем и др.

Таким образом, банки, а также компании, осуществляющие переводы денежных средств в Нью-Йорке, могут быть исключительно юридическими лицами. Многие требования, устанавливаемые в отношении компаний, осуществляющих переводы денежных средств, аналогичны требованиям, предъявляемым к кредитным организациям. Например, один и тот же орган в Нью-Йорке осуществляет лицензирование банков, а также компаний, осуществляющих переводы денежных средств в Нью-Йорке (Департамент финансовых услуг). Однако к компаниям, осуществляющим переводы денежных средств, предъявляются более гибкие требования по сравнению с кредитными

организациями. Таким образом, можно сделать вывод об особом правовом статусе компаний, осуществляющих переводы денежных средств и Интернет-платежи.

Соответственно, в странах Европейского Союза и США Интернет-платежи вправе осуществлять организации, не обладающие правовым статусом кредитных организаций, а именно: платежные учреждения (payment services) в странах Европейского Союза; организации, осуществляющие денежные услуги (money-services businesses) в США. Интересно отметить, что к платежным НКО применяются более гибкие требования пруденциального регулирования, как например, обязательные нормативы, по сравнению с банками. В связи с данным обстоятельством А.В. Шамраев указывает на общие признаки, применимые к платежным учреждениям в странах Европейского Союза и платежным НКО в Российской Федерации⁴⁷. Нельзя не отметить определенное сходство платежных НКО по законодательству Российской Федерации с платежными учреждениями в странах Европейского Союза и организациями по переводу денежных средств в законодательстве США. Так, деятельность данных организаций подлежит обязательному лицензированию, к системе управления указанных организаций предъявляются определенные требования.

Однако платежные НКО вправе оказывать значительно более узкий круг операций при переводах денежных средств по сравнению с платежными учреждениями. Например, они не вправе переводить безналичные денежные средства физическим лицам, юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям с открытием банковских счетов. По сравнению с платежными НКО к расчетным НКО и НКО-центральным контрагентам, обладающим правом открывать банковские счета юридическим лицам и переводить денежные средства по их банковским счетам, предъявляется значительный больший перечень требований государственного регулирования и надзора.

Таким образом, платежные учреждения по законодательству стран Европейского Союза, а также компании, осуществляющие денежные переводы в

⁴⁷ Шамраев А.В. Правовое регулирование платежных услуг: сравнительный анализ подходов российского и европейского права // Деньги и кредит. 2011. № 10. С. 11.

США, обладают особым правовым статусом, отличным от кредитных организаций. Данное обстоятельство особенно ярко проявляется при анализе требований, предъявляемых к платежным учреждениям и НКО. Так, даже общий анализ показывает несопоставимость экономических требований, предъявляемых к расчетным НКО, НКО-центральному контрагенту и платежным учреждениям. Соответственно, можно сделать вывод о том, что платежные учреждения и компании, осуществляющие денежные переводы, обладают особым правовым статусом.

Учитывая, что в Российской Федерации доминирующее положение при оказании платежных услуг занимают кредитные организации, представляется целесообразным закрепить правовое положение специальных субъектов, осуществляющих переводы денежных средств и Интернет-платежи, которые не являются кредитными организациями. Данные субъекты должны соответствовать определенным законодательно установленным требованиям, которые будут более гибкими по сравнению с кредитными организациями, но в то же время позволят обеспечить защиту прав плательщиков. Появление новых субъектов на рынке платежных услуг будет способствовать развитию технологических инноваций в платежной сфере, поскольку к переводам денежных средств будут привлекаться субъекты, основной деятельностью которых является осуществление денежных переводов. Широкое развитие инноваций в платежной сфере способствует появлению более эффективных платежных инструментов, а также ускорению оплаты товаров, работ и услуг. Кроме того, закрепление правового положения специальных субъектов в платежной сфере позволит развить конкуренцию, снизить размер комиссии, уплачиваемой клиентами, что улучшит всю систему оказания платежных услуг в Российской Федерации.

Таким образом, к совершению Интернет-платежей, как показывает отечественный и зарубежный опыт, принципиально важно привлекать не только кредитные организации, но и специализированных субъектов, не являющихся кредитными организациями (платежные институты). Данные платежные институты приобретают специальный правовой статус, определяемый

следующими факторами: во-первых, особые требования государственного регулирования и надзора, поскольку они совершают более ограниченный спектр операций по сравнению с кредитными организациями; во-вторых, специальные права и обязанности (право переводить денежные средства по банковским и электронным счетам клиентов; обязанность обеспечить защиту денежных средств, предоставленных клиентами).

При рассмотрении субъектов, осуществляющих Интернет-платежи в странах Европейского Союза и США, особый интерес представляет правовое положение финансовых посредников, привлекаемых к оказанию платежных услуг. В странах Европейского Союза широкое распространение получили высокотехнологичные посредники (third-party providers), получающие доступ к счетам клиентов.

В настоящее время большинство платежных операций совершается с привлечением посредников, которые осуществляют контакт плательщика и кредитной организации. Новые игроки на рынке платежных услуг предлагают клиентам альтернативные способы совершения платежей без необходимости ввода данных платежных карт. Данные субъекты устанавливают связь между клиентами и кредитными организациями, которые открывают и ведут счета клиентов.

Можно выделить две модели деятельности финансовых посредников:

- на основе опосредованного участия в переводах денежных средств;
- путем получения доступа к счетам клиентов.

Финансовые посредники в этих случаях не вправе распоряжаться денежными средствами клиентов. В рамках первой модели финансовые посредники не получают доступ к счетам клиентов, и денежные средства плательщиков перечисляются на специальные банковские счета посредников с их последующим перечислением получателям денежных средств. Недостатком данной модели, на наш взгляд, является излишне усложненная структура движения денежных средств. Кроме того, в этом случае финансовые посредники должны заключать договоры с различными кредитными организациями, которые вправе отказать в заключении соответствующих договоров. Преимуществом данной модели является то, что она обеспечивает повышенную защиту переводов денежных средств,

поскольку доступ к счетам клиентов получают исключительно кредитные организации, к которым предъявляются повышенные требования государственного регулирования и надзора. Следует отметить, что в соответствии с данной моделью урегулирована деятельность платежных агрегаторов в Российской Федерации.

В рамках второй модели денежные средства не перечисляются на специальные банковские счета финансовых посредников с последующим перечислением денежных средств на счета получателей, что значительно упрощает механизм совершения платежных операций. Кроме того, в этом случае не является необходимым заключение отдельных договоров между кредитными организациями и финансовыми посредниками. При согласии клиентов кредитные организации предоставляют финансовым посредникам доступ к счетам клиентов, а защищенность переводов денежных средств обеспечивается специальными требованиями, которые предъявляются к финансовым посредникам. Необходимо заметить, что указанная модель закреплена в странах Европейского Союза.

До принятия Директивы о платежных услугах 2 правовое положение указанных субъектов не было урегулировано в странах Европейского союза. Однако данные субъекты получают доступ к счетам клиента, в связи с чем требовалось определить порядок привлечения их к гражданско-правовой ответственности, а также установить меры по защите персональных данных клиентов.

В Директиве о платежных услугах 2 установлен порядок регистрации провайдеров платежных услуг, иницирующих платежи от имени плательщиков (payment initiation service provider) и предоставляющих информацию о счетах плательщиков (account servicing payment service provider). Данные субъекты получают доступ к счетам клиентов, которые ведутся иными субъектами. Порядок создания финансовых посредников во многом аналогичен порядку создания платежных учреждений, а к высокотехнологичным посредникам применяются те же стандарты, что и к иным провайдерам платежных услуг.

Анализ правового положения высокотехнологичных посредников показывает возможность не устанавливать повышенные требования государственного регулирования и надзора в целях создания данных субъектов и в то же время необходимость обеспечить защиту прав клиентов, как например, сохранность денежных средств плательщиков и получателей денежных средств. Высокотехнологичные посредники получают разрешение на осуществление деятельности по оказанию платежных услуг в порядке, установленном в отношении платежных учреждений.

К вышеуказанным субъектам (third-party providers) предъявляются менее обременительные требования государственного регулирования и надзора по сравнению с платежными учреждениями:

- к посредникам, предоставляющим информацию о счетах клиентов, не предъявляются требования к размеру собственных средств, а также размеру уставного капитала;
- размер уставного капитала посредников, иницирующих платежи от имени плательщиков, должен быть не менее 50 000 (пятидесяти тысяч) евро. Таким образом, к финансовым посредникам, иницирующим платежи от имени плательщиков, предъявляются пониженные требования к размеру уставного капитала по сравнению с платежными учреждениями.

Необходимо отметить, что по законодательству стран Европейского Союза финансовые посредники должны соответствовать определенным требованиям при их создании. В частности, требуется страхование гражданской ответственности финансовых посредников или предоставление иных способов обеспечения сохранности денежных средств клиентов, противодействие легализации доходов, полученных преступным путем и т.д. Защита переводов денежных средств обеспечивается следующими условиями, предъявляемыми к финансовым посредникам:

- финансовые посредники должны проводить усиленную аутентификацию платежных операций и обеспечивать защищенность платежных операций;

- финансовые посредники несут гражданско-правовую ответственность перед клиентами и кредитными организациями за неисполнение или ненадлежащее исполнение платежных операций.

Статьями 46, 47 Директивы о платежных услугах 2 устанавливается широкий перечень информации, которую должны предоставить провайдеры платежных услуг плательщикам, получателям, а также платежным учреждениям, в которых открыты счета клиентов, в том числе данные о проведенной операции и т.д. Статьями 66, 67 Директивы о платежных услугах 2 определяются особенности доступа провайдеров (third-party providers) к счетам плательщиков, в частности, необходимость обеспечения безопасности персональных данных плательщиков и т.д.

До вступления в силу Директивы о платежных услугах 2 провайдеры, иницирующие платежи от имени плательщиков и получающие консолидированную информацию о счетах плательщиков, продолжают оказывать услуги по инициированию платежей от имени плательщиков, а также по предоставлению консолидированной информации о счетах плательщиков. При этом с даты вступления в силу Директивы о платежных услугах 2 ранее созданные финансовые посредники должны соответствовать требованиям, установленным Директивой о платежных услугах 2.

Среди компаний, иницирующих платежи от имени плательщиков, можно отметить iIDEAL в Нидерландах. Данная компания заключила соглашения с различными банками для использования клиентами соответствующих услуг, предлагаемых компанией. Клиент выбирает способ оплаты с привлечением iIDEAL в целях оплаты товаров, работ и услуг на Интернет-сайте, а также указывает банк, который будет списывать и зачислять денежные средства по счету клиента. Плательщика направляют на сайт кредитной организации, где он должен авторизоваться. При этом не требуется вводить данные платежной операции, клиент должен подтвердить или отклонить совершение платежной операции. Кредитная организация направляет подтверждение клиенту о совершении платежной операции. В Российской Федерации аналогичным образом

осуществляются платежные операции с привлечением платежных агрегаторов, например, Робокасса и др.

Иным образом структурирована деятельность SOFORT в Германии, также иницирующим платежи от имени плательщиков. Клиенту необходимо выбрать способ оплаты с привлечением SOFORT на Интернет-сайте, а также указать кредитную организацию, которая будет списывать и зачислять денежные средства по счетам клиента. Клиент должен авторизовать платежную операцию, после чего SOFORT получает доступ к счету плательщика и иницирует платежную операцию от имени плательщика, а клиент получает подтверждение о совершении платежной операции. Популярность Интернет-платежей в странах Азии привела к увеличению числа компаний, иницирующих платежи от имени плательщиков. Организациям, которые не являются кредитными организациями и оказывают соответствующие услуги, являются Alipay в Китае, Globe на Филиппинах.

Высокотехнологичные посредники, как например, PayPal, Google, Amazon, Square, играют важную роль в США и предлагают клиентам альтернативные способы платежей по сравнению с банками. Клиенты могут совершать платежные операции посредством платежных карт либо с привлечением PayPal. Следует отметить, что правовое регулирование финансовых посредников в США различается в зависимости от штата. По законодательству США провайдеры платежных услуг, получающие доступ к счетам плательщиков, рассматриваются как компании, осуществляющие денежные услуги (money-services businesses). Таким образом, в США не проводятся различия между организациями, предоставляющими доступ к счетам плательщиков, и субъектами, оказывающими платежные услуги.

В Российской Федерации в Законе о национальной платежной системе урегулирована деятельность следующих финансовых посредников.

1. Платежные агенты.

Платежные агенты могут быть юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Закон о приеме платежей не определяет организационно-правовую форму юридических лиц, в которой могут создаваться платежные

агенты. Поскольку деятельность платежных агентов носит предпринимательский характер, платежные агенты могут быть коммерческими организациями либо индивидуальными предпринимателями.

Можно выделить следующие существенные признаки, характеризующие правовое положение платежных агентов по законодательству Российской Федерации.

- специализированный характер деятельности платежных агентов.

Платежные агенты могут принимать наличные деньги от физических лиц, предоставлять полученные денежные средства в кассу кредитной организации для их зачисления на специальный банковский счет платежного агента. Соответственно, платежные агенты являются исключительно финансовыми посредниками и не вправе осуществлять иную деятельность, не связанную с оказанием платежных услуг.

- требования, связанные с необходимостью противодействия легализации (отмыванию) доходов, добытых преступным путем, и финансированию терроризма.

Платежные агенты должны встать на учет в Росфинмониторинге и осуществлять идентификацию физических лиц при приеме от них наличных денежных средств.

- иные требования, предъявляемые к платежным агентам.

Платежные агенты должны открыть специальный банковский счет в кредитной организации. Денежные средства, полученные от плательщиков, зачисляются на специальный банковский счет платежного агента.

Таким образом, к платежным агентам не предъявляются требования, установленные в отношении кредитных организаций, в частности, к собственникам и органам управления, к экономическим параметрам деятельности, разрешительному порядку деятельности и т.д. Учитывая ограниченный характер деятельности по приему платежей, данное обстоятельство представляется в полной мере обоснованным. Однако возникают вопросы, связанные с ограниченным характером деятельности, осуществляемой платежными агентами. Мы

придерживаемся точки зрения о возможности предоставления платежным агентам права осуществлять прием как наличных денег, так и безналичных и электронных денежных средств⁴⁸. Кроме того, на наш взгляд, целесообразно расширить полномочия платежных агентов для эффективного их привлечения в различных сферах деятельности, например, жилищно-коммунальном хозяйстве и др.

2. Банковские платежные агенты.

К финансовым посредникам в Российской Федерации также относятся банковские платежные агенты, которые могут быть индивидуальными предпринимателями либо коммерческими юридическими лицами. Правовое положение банковских платежных агентов может быть определено следующим образом:

- специальный характер деятельности банковских платежных агентов.

Как и платежные агенты, банковские платежные агенты осуществляют деятельность по приему наличных денег от физических лиц;

- иные требования.

В целях приема платежей банковские платежные агенты должны открыть специальный банковский счет в кредитной организации.

3. Платежные агрегаторы.

Платежные агрегаторы признаются банковскими платежными агентами и могут быть только юридическими лицами. Правовое положение платежных агрегаторов можно охарактеризовать следующим образом:

- специализированный характер деятельности платежных агрегаторов.

Деятельность платежных агрегаторов заключается в приеме безналичных и электронных денежных средств и предоставлении клиентам электронных средств платежа в целях инициирования платежных операций.

- требования, связанные с необходимостью противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.

⁴⁸ Лоцилин В.С. Правовая природа электронных денежных средств и структура правоотношения при расчетах с их использованием режим: дисс... к-та юрид. наук. М., 2013. С. 10 - 11.

Платежные агрегаторы проводят идентификацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Платежные агрегаторы, проводящие идентификацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивают наличие в штате платежного агрегатора лица, ответственного за соблюдение требований в области противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, при проведении идентификации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

- иные требования.

Платежные агрегаторы, принимающие безналичные и электронные денежные средства, должны открыть специальный банковский счет в кредитной организации.

На основании вышеизложенного можно сделать **следующие выводы:**

1. Для Российской Федерации характерно доминирование кредитных организаций на рынке платежных услуг. Финансовые посредники (платежные агенты, банковские платежные агенты и платежные агрегаторы) привлекаются для совершения некоторых операций в рамках переводов денежных средств.

2. В странах Европейского Союза к осуществлению Интернет-платежей привлекаются платежные учреждения, не являющиеся кредитными организациями. К платежным учреждениям предъявляются сбалансированные требования государственного регулирования и надзора, связанные с необходимостью защитить права плательщиков и получателей денежных средств, а также обеспечить развитие конкуренции в сфере платежей и снизить издержки, которые несет конечный потребитель.

3. В законодательстве стран Европейского Союза закреплено правовое положение новой категории провайдеров платежных услуг – «высокотехнологичных» провайдеров (third-party providers), получающих доступ к счетам плательщиков. К ним относятся провайдеры, иницирующие платежи от имени плательщиков (payment initiation services providers) и предоставляющие информацию о счетах клиентов (payment account services providers).

4. К совершению Интернет-платежей, как показывает отечественный и зарубежный опыт, принципиально важно привлекать не только кредитные организации, но и специализированных субъектов, не являющихся кредитными организациями (платежные институты). Данные платежные институты приобретают специальный правовой статус, определяемый следующими факторами: во-первых, особые требования государственного регулирования и надзора, поскольку они совершают более ограниченный спектр операций по сравнению с кредитными организациями; во-вторых, специальные права и обязанности (право переводить денежные средства по банковским и электронным счетам клиентов; обязанность обеспечить защиту денежных средств, предоставленных клиентами).

§ 2. Гражданско-правовая ответственность субъектов, осуществляющих Интернет-платежи

При осуществлении Интернет-платежей одним из центральных вопросов является минимизация рисков, связанных с осуществлением неавторизированных платежных операций, защита прав клиентов при переводах денежных средств. Однако далеко не во всех случаях удастся обеспечить безопасность денежных переводов, в связи с чем важно установить гражданско-правовые меры защиты при нарушении обязательств по осуществлению Интернет-платежей. Поскольку Интернет-платежи находятся в сфере платежных услуг по переводу денежных средств, актуальным является установление механизмов гражданско-правовой защиты при нарушении обязательств по переводам денежных средств.

Представляется актуальным определение понятия гражданско-правовых мер защиты, а также установление соотношения гражданско-правовых мер защиты при проведении Интернет-платежей с гражданско-правовой ответственностью. Указанный вопрос не является новым в юриспруденции, выделяется значительное количество публикаций, посвященных проблеме гражданско-правовой защиты обязательств. В рамках настоящего исследования, не анализируя различные точки зрения по вопросу правовой природы гражданско-правовых мер защиты, отметим наиболее распространённую точку зрения по проблеме соотношения мер гражданско-правовой защиты и гражданско-правовой ответственности. К нарушившему обязательство субъекту применяются меры гражданско-правовой ответственности, а также меры защиты в узком смысле слова⁴⁹. Право на защиту в узком смысле включает в себя меры фактического характера и правоохранительные меры оперативного воздействия⁵⁰.

К мерам оперативного воздействия относится совокупность различных действий, реализуемых уполномоченными субъектами без необходимости обращения в суд для защиты нарушенных прав. При осуществлении Интернет-

⁴⁹ Красавчиков О.А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // Категория науки гражданского права: избранные труды: в 2 т. Т. 2 М., 2005. С. 262.

⁵⁰ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2001. С. 107 – 108.

платежей субъектами платежной системы применяются различные меры оперативного воздействия при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оказанию платежных услуг, как например, односторонний внесудебный отказ от договора, отказ от принятия к исполнению поручения о денежном переводе. На основании ГК РФ, Закона о национальной платежной системе и правил различных платежных систем в Российской Федерации выделяются три группы мер оперативного воздействия при оказании Интернет-платежей:

- меры оперативного воздействия при несоблюдении требований, предъявляемых к авторизации платежной операции, то есть при отсутствии права клиента распоряжаться денежными средствами на счете, несоответствие распоряжения клиента установленным требованиям;
- меры оперативного воздействия при нарушении требований, предъявляемых законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем;
- иные меры оперативного воздействия при нарушении участниками платежной системы правил платежной системы, при несоблюдении банковскими платежными агентами порядка приема платежей и др.

Меры оперативного воздействия, применяемые кредитными организациями при авторизации платежных операций, обусловлены необходимостью проведения платежных операций с согласия клиентов. В соответствии с частью 5 статьи 8 Закона о национальной платежной системе кредитная организация не принимает поручение клиента к исполнению и направляет соответствующее уведомление клиенту, если при приеме поручения клиента о денежном переводе устанавливается отсутствие права клиента распоряжаться денежными средствами и несоответствие реквизита перевода установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 2.1 Положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» кредитная организация вправе отказать клиенту в принятии к исполнению поручения клиента о денежном переводе при отрицательном результате процедур, проведенных кредитной

организацией. В данном случае мерой оперативного воздействия является отказ кредитной организации в исполнении поручения клиента о денежном переводе.

Кредитные организации применяют аналогичные меры оперативного воздействия при приеме к исполнению распоряжений клиентов о переводе денежных средств в рамках расчетов платежными поручениями. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 864 ГК РФ кредитная организация оставляет платежное поручение плательщика без исполнения в случае отсутствия права клиента распоряжаться денежными средствами, несоответствия платежного поручения установленным требованиям, а также при несоблюдении иных условий, установленных банковскими правилами и договором банковского счета. Отказ кредитной организации в исполнении поручения клиента необоснованно, на наш взгляд, дублировать в Законе о национальной платежной системе и ГК РФ.

Кредитные организации применяют к клиентам меры оперативного воздействия в виде отказа к исполнению поручений клиентов о денежных переводах в рамках не только кредитовых, но и дебетовых переводов денежных средств. В соответствии с пунктом 1 статьи 875 ГК РФ кредитная организация вправе вернуть клиенту документы без исполнения при отсутствии соответствующих документов либо несоответствии документов по внешним признакам инкассовому поручению. В соответствии с частью 14 статьи 6 Закона о национальной платежной системе кредитная организация возвращает требование получателя средств без исполнения при несоответствии требования получателя условиям заранее данного акцепта плательщика либо невозможности его проверить. В договоре банковского счета, заключенном между кредитной организацией и плательщиком, может быть предусмотрена обязанность кредитной организации запросить акцепт плательщика.

Отдельные меры оперативного воздействия предусмотрены при инициировании денежных переводов посредством электронных средств платежа. В соответствии с частью 9 статьи 9 Закона о национальной платежной системе кредитная организация вправе приостановить либо прекратить использование электронных средств платежа при нарушении клиентом порядка использования

электронных средств платежа, определенного договором об использовании электронных средств платежа.

В целях обеспечения прав клиентов при совершении платежных операций в Законе о национальной платежной системе предусмотрен механизм, позволяющий кредитной организации приостанавливать совершение денежных переводов при обнаружении неавторизированных платежных операций. В соответствии с частью 5.1 статьи 8 Закона о национальной платежной системе кредитная организация обязана приостановить исполнение поручения о денежном переводе и запросить у клиента подтверждение возобновления совершения платежной операции в случае, если кредитная организация выявляет платежную операцию, совершенную без согласия клиента.

В приказе Банка России «Признаки осуществления перевода денежных средств без согласия клиента» от 27 сентября 2018 года № ОД-2525 перечислены признаки, свидетельствующие о совершении переводов денежных средств без согласия клиентов:

- списание денежных средств получателю, который находится в базе данных Банка России о случаях и попытках совершения переводов денежных средств без согласия клиентов;
- совершение платежной операции с помощью устройств, находящихся в соответствующей базе данных Банка России;
- совершение нестандартных для клиента платежных операций.

В соответствии с частью 9.1 статьи 9 Закона о национальной платежной системе кредитная организация применяет аналогичные меры оперативного воздействия в случае наличия подозрений совершения неавторизированной платежной операции при использовании электронных средств платежа.

К мерам оперативного воздействия также относятся меры, устанавливаемые законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем. Кредитная организация приостанавливает совершение платежных операций в случаях, указанных в Законе о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем:

- размещение на официальном сайте Росфинмониторинга информации о включении соответствующего субъекта в перечень субъектов, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму;

- размещение на официальном сайте Росфинмониторинга решения о замораживании (блокировании) денежных средств, принадлежащих субъектам, в отношении которых имеются подозрения к террористической деятельности. В то же время отсутствуют основания включения их в перечень субъектов, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

В соответствии с Законом о национальной платежной системе и правилами различных платежных систем можно выделить иные меры оперативного воздействия, применяемые при переводах денежных средств:

- в соответствии с частью 21 статьи 14 Закона о национальной платежной системе кредитная организация вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от договора с банковским платежным агентом при несоблюдении банковским платежным агентом правил приема платежей;

- операторам платежных систем в рамках различных платежных систем в Российской Федерации, как правило, предоставляется право приостанавливать платежные операции при наличии обстоятельств, препятствующих участникам платежной системы осуществлять денежные переводы.

Анализ особенностей привлечения к гражданско-правовой ответственности субъектов Интернет-платежей позволяет констатировать, что в ГК РФ и Законе о национальной платежной системе предусмотрены отдельные меры гражданско-правовой ответственности, которые применяются при нарушении обязательств по совершению переводов денежных средств. Например, в соответствии со статьей 856 ГК РФ банки обязаны уплатить клиентам проценты по статье 395 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении банками операций по банковским счетам клиентов.

В то же время в Российской Федерации отсутствуют специальные правила, регулирующие порядок привлечения субъектов Интернет-платежей к гражданско-правовой ответственности при нарушении обязательств по совершению переводов денежных средств. Ряд исследователей указывают на актуальность установления общих норм о пределах ответственности при переводах денежных средств. Так, Л.А. Новоселова отмечает необходимость выделения специальных норм, определяющих основания и порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности при переводах денежных средств⁵¹. Схожие выводы содержатся в диссертационном исследовании, посвященном сравнительно-правовому анализу привлечения кредитных организаций к гражданско-правовой ответственности в расчетных правоотношениях по законодательству Российской Федерации и Германии⁵².

Анализ осуществления переводов денежных средств и Интернет-платежей позволяет сделать вывод о целесообразности установления специальных правил, регулирующих порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности при совершении переводов денежных средств и Интернет-платежей. Указанные правила должны применяться к формам расчетов, указанным в ГК РФ и Законе о национальной платежной системе, то есть к переводам электронных денежных средств, переводам по требованию получателя средств (прямое дебетование), расчетам платежными поручениями, по аккредитиву, инкассовыми поручениями. Выделение специальных норм, устанавливающих порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности субъектов Интернет-платежей, обусловлено спецификой переводов денежных средств и Интернет-платежей.

В странах Европейского Союза и США нормативно установлен порядок привлечения к ответственности субъектов платежных услуг в следующих случаях:

- при неисполнении или ненадлежащем исполнении платежных операций (failure to make payment transactions),

⁵¹ Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных правоотношений: дисс.... д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 7.

⁵² Лауе Каролин. Гражданско-правовая ответственность банков в расчетных правоотношениях по законодательству Германии и Российской Федерации (сравнительно-правовой аспект): дисс.... к-та юрид. наук. М., 2016. С. 14

- при проведении неавторизованных платежных операций (unauthorized payment transactions);
- при проведении ошибочных платежных операций (erroneous payment transactions).

Представляется необходимым рассмотреть особенности привлечения к гражданско-правовой ответственности провайдеров платежных услуг за нарушения обязательств по совершению переводов денежных средств в странах Европейского Союза и США.

1) Проведение ошибочных платежных операций.

Клиенты или провайдеры платежных услуг могут допускать ошибки при направлении и принятии распоряжений о переводе денежных средств. Широко распространено некорректное указание клиентами некоторых реквизитов в платежных поручениях, ошибочное перечисление провайдерами платежных услуг денежных средств в большем или меньшем размере и др. Поэтому важно установить правовые последствия ошибочных действий сторон при проведении платежных операций.

В странах Европейского Союза урегулирован порядок действий сторон при указании некорректных уникальных идентификаторов, которые клиент предоставляет провайдеру платежных услуг при совершении платежной операции. Так, в соответствии со статьей 88 Директивы о платежных услугах 2 провайдер платежных услуг не несет ответственность в случае некорректного указания пользователем уникального идентификатора. Провайдер платежных услуг, получивший платежное поручение, идентифицирующее плательщика по имени или номеру, вправе осуществить платеж на основании номера. В то же время провайдер платежных услуг должен оказывать содействие клиенту при некорректном указании клиентом уникального идентификатора и предпринять меры для возврата денежных средств.

В законодательстве США детально регулируются ошибочные действия сторон при совершении платежных операций. Анализ ЕТК США позволяет

выделить две группы ошибочных действий сторон при совершении платежных поручений:

- ошибочные платежные поручения (erroneous payment orders);
- ошибочное исполнение платежных поручений (erroneous execution of payment orders).

a) Ошибочные платежные поручения (erroneous payment orders).

При ошибочных платежных поручениях допускается ошибка в платежных поручениях клиентов. В статье 4A-205 ЕТК США указаны случаи ошибочных платежных поручений:

- ошибочный платеж не тому лицу;
- ошибочное указание суммы платежа в большем размере;
- ошибочное совершение повторного платежа.

Риски совершения ошибочных платежных операций возлагаются на банк в случае, если плательщик представит доказательства выполнения плательщиком всех правил системы безопасности, а банк не обнаружил ошибку, поскольку не придерживался правил системы безопасности.

Банк вправе истребовать у получателя денежные средства в случае, если банк ошибочно совершил денежный перевод не тому лицу, которого имел в виду плательщик. Банк также вправе истребовать у получателя денежные средства, уплаченные сверх суммы, указанной плательщиком, если банк ошибочно совершил перевод денежных средств в большем размере.

В то же время на плательщика возлагается обязанность проявить обычную степень заботливости и осмотрительности для обнаружения ошибок при совершении платежных операций. Так, плательщик должен уведомить банк об ошибках в платежном поручении при получении от банка уведомления о принятии банком платежного поручения к исполнению и списании денежных средств со счета плательщика. Плательщик несет ответственность перед банком за причиненные банку убытки в случае, если банк докажет, что плательщик не выполнил указанные обязанности. При этом ответственность плательщика

ограничивается размером ненадлежащим образом исполненной платежной операции.

В пункте (b) статьи 4A-207 ЕТК США определен порядок действий банка при получении платежного поручения с указанием имени и банковского счета получателя денежных средств, если имя и номер банковского счета относятся к разным лицам. Банк вправе уплатить денежные средства лицу, идентифицированному по номеру банковского счета, в случае, если банк не знает о том, что имя и номер банковского счета относятся к разным лицам. В то же время банк не обязан проверять соответствие имени и номера банковского счета клиента.

b) Ошибочное исполнение платежных поручений (*erroneous execution of payment orders*).

При ошибочном исполнении платежного поручения ошибка допускается банком, принявшим платежное поручение к исполнению. В статье 4A-303 ЕТК США определены случаи ошибочного исполнения платежных поручений:

- ошибочное перечисление банком денежных средств в большем размере, чем указано в поручении клиента;
- ошибочное перечисление банком денежных средств в меньшем размере, чем указано в поручении клиента;
- ошибочное перечисление банком денежных средств не тому лицу, которое указывал плательщик.

Банк имеет право получить от плательщика денежные средства в размере, указанном в поручении клиента. В то же время банк имеет право обратиться с требованием о возмещении денежных средств к лицу, которому ошибочно были перечислены денежные средства в большем размере. Банк не вправе требовать денежные средства у плательщика в случае, если банк ошибочно перечисляет денежные средства не тому лицу, которое указывал плательщик.

Статьей 4A-304 ЕТК США установлена обязанность плательщика сообщить об ошибке, допущенной в платежном поручении. Плательщик должен проявить обычную степень разумности и осмотрительности в целях определения ошибочно исполненного поручения и сообщить об этом банку при получении уведомления от

банка о списании денежных средств со счета плательщика. Если плательщик не выполнит данную обязанность, банк не должен уплатить проценты на сумму ошибочно исполненной платежной операции.

Таким образом, в странах Европейского Союза и США детально определяются правовые последствия совершения ошибочных денежных переводов, а также субъекты, которые несут риски, связанные с совершением ошибочных денежных переводов. В Российской Федерации нормативно не установлены правовые последствия ошибочных действий сторон при проведении платежных операций.

Анализ судебной практики показывает, что суды, как правило, указывают на то, что ответственность за правильность заполнения реквизитов расчетно-платежных документов должна возлагаться на должностных лиц организации, составляющих соответствующие документы. Действующее законодательство не обязывает кредитные организации проводить дополнительную проверку реквизитов получателя средств, если указанные в платежном поручении данные являются достаточными для зачисления денежных средств⁵³.

Указание идентификационного номера налогоплательщика в платежных документах не является основанием для принятия мер по уточнению реквизитов получателя денежных средств. Банк вправе переводить денежные средства получателю денежных средств при принятии расчетных документов в случае правильного указания реквизитов расчетного счета и одновременно неправильного указания наименования получателя денежных средств⁵⁴. Неправильный идентификационный номер налогоплательщика в платежном поручении также не является препятствием для совершения банковской операции⁵⁵. Банк не обязан

⁵³ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.10.2015 № Ф01-4145/2015 по делу № А39-5488/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁴ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.12.2013 по делу № А43-5593/2013; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.03.2018 по делу № А19-5461/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁵ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21.11.2012 по делу № А32-2925/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

принимать меры по уточнению реквизитов получателя денежных средств⁵⁶. Таким образом, по действующему законодательству банк не обязан проверить соответствие цифровых и текстовых реквизитов получателя денежных средств, указанных в платежных документах⁵⁷.

При анализе ошибочных действий сторон при переводах денежных средств необходимо выделить судебное решение, в котором было указано, что использование в качестве критерия «совпадения номера счета и наименования получателя денежных средств» не является исполнением безусловной воли клиента. Идентификационный номер налогоплательщика является неповторимым номером, отличающим налогоплательщика от иных лиц, поэтому банк обязан проинформировать клиента о несовпадении основополагающего критерия индивидуализации получателя платежа⁵⁸.

Кредитные организации, являясь профессиональными участниками рынка по предоставлению финансовых услуг, должны соответствовать повышенным стандартам и проявлять разумность и осмотрительность при совершении банковских операций. Риски, связанные с совершением платежных операций по некорректным реквизитам платежных поручений, переходят на клиента при информировании банком клиента о несовпадении идентификационного номера налогоплательщика с номером банковского счета получателя денежных средств. Кредитная организация, не проявляя надлежащей осмотрительности и разумности, возлагает на себя риски наступления неблагоприятных последствий.

Проведенный анализ судебной практики показывает целесообразность определения в законодательстве Российской Федерации субъектов, которые несут риски наступления неблагоприятных последствий при совершении ошибочных переводов денежных средств:

⁵⁶ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19.07.2017 № Ф04-4713/2007 (36251-А27-11) по делу № А27-18390/2006-3 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁷ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 24.02.2012 по делу № А32-13685/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁸ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.06.2018 № Ф09-2337/18 по делу № А76-21179/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

- ответственность за правильность заполнения реквизитов распоряжений о переводе денежных средств возлагается на лиц, составляющих соответствующие документы;
- кредитные организации должны проявлять надлежащую степень осмотрительности и разумности при приеме к исполнению распоряжений клиентов;
- кредитные организации не обязаны проводить дополнительную проверку реквизитов получателя денежных средств, если указанные в распоряжении о переводе денежных средств данные являются достаточными для зачисления денежных средств;
- кредитные организации вправе переводить денежные средства по расчетному счету получателя денежных средств в случае правильного указания реквизитов расчетного счета и одновременно неправильного указания наименования получателя денежных средств в случае, если кредитные организации не знают о том, что наименование и номер расчетного счета относятся к разным лицам.

Уточнение в законодательстве Российской Федерации последствий совершения ошибочных переводов денежных средств минимизирует споры сторон, возникающие при совершении платежных операций по некорректным реквизитам распоряжений о переводе денежных средств.

2) Гражданско-правовая ответственность за осуществление неавторизованных платежных операций, неисполнение либо ненадлежащее исполнение платежных операций.

При нарушении договорных обязательств правонарушители привлекаются к гражданско-правовой ответственности. Установление ответственности за неавторизованные платежные операции обусловлено выделением двух стадий совершения платежной операции:

- авторизация, то есть получение согласия клиентов на совершение платежной операции;
- исполнение платежной операции.

Соответственно, в зависимости от стадии платежной операции (авторизованная, неавторизованная) отдельными нормами регулируется ответственность субъектов платежных услуг.

В странах Европейского Союза ответственность за проведение неавторизованной платежной операции возложена на провайдера платежных услуг. Согласно статье 73 Директивы о платежных услугах 2 провайдер платежных услуг должен немедленно возместить клиенту денежные средства в размере неавторизованной платежной операции. Согласно пункту (а) статьи 4А-204 ЕТК США, если банк-получатель принимает к исполнению платежное поручение, выданное от имени своего клиента в качестве отправителя, которое (i) не является подписанным им и, соответственно, не является действительным поручением клиента; или (ii) не может быть обращено, банк обязан возместить клиенту денежные средства в объеме платежной операции, а также возместить проценты на сумму платежной операции за период с даты проведения неавторизованной платежной операции до даты возврата соответствующей денежной суммы клиенту.

В странах Европейского Союза ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение платежной операции возложена на провайдера платежных услуг, обслуживающего плательщика, до зачисления денежных средств на счет банка, обслуживающего получателя денежных средств. В соответствии со статьей 89 Директивы о платежных услугах 2 обслуживающий плательщика банк несет ответственность за надлежащее совершение платежной операции, за исключением случаев, когда он может доказать плательщику факт зачисления денежных средств на счет банка, обслуживающего получателя денежных средств.

В Российской Федерации окончательность перевода безналичных денежных средств наступает в момент зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка, обслуживающего получателя денежных средств. Таким образом, как в Российской Федерации, так и в странах Европейского Союза ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение платежной операции возложена на банк, обслуживающий плательщика, до перечисления денежных средств на счет банка, обслуживающего получателя денежных средств.

В Российской Федерации отсутствуют специальные нормы, определяющие порядок возмещения убытков при переводах денежных средств. В отсутствие специальных норм применяются общие правила, в соответствии с которыми при нарушении обязательств по переводам денежных средств кредитные организации должны возместить убытки в полном объеме. В научной литературе неоднократно высказывалась идея о необходимости ограничения убытков при переводах денежных средств. А.Е. Новоселова предлагала ограничить ответственность банков возмещением клиентам убытков в размере суммы неисполненной или ненадлежащим образом исполненной платежной операции и процентов на сумму платежной операции⁵⁹.

Возможность ограничения ответственности в Российской Федерации установлена частью 1 статьи 400 ГК РФ, в соответствии с которой по отдельным видам обязательств законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков. Анализ судебной практики показывает, что при нарушении обязательств по переводам денежных средств кредитные организации должны возместить клиентам убытки в размере неправильно списанных с банковских счетов денежных средств⁶⁰. Являясь субъектами профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов, банки несут ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправильным списанием принадлежащих истцу денежных средств. В то же время кредитные организации не возмещают клиентам убытки, образовавшиеся вследствие курсовой разницы валюты долга (евро) за период до фактического исполнения банком обязанности по зачислению денежной суммы на счет указанного в поручении лица⁶¹. Таким образом, кредитные организации не возмещают упущенную выгоду клиентов, связанную с нарушением обязательств по переводам денежных средств.

Зарубежный опыт правового регулирования также показывает необходимость ограничения убытков при совершении платежных операций. В

⁵⁹ Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных правоотношений: дисс... д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 7.

⁶⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2018 г. по делу N А40-80319/17 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶¹ Определение Высшего арбитражного суда от 23 июля 2010 г. № ВАС-9938/10 // СПС «КонсультантПлюс».

странах Европейского Союза и США ограничивается ответственность провайдеров платежных услуг при проведении неавторизованных, неисполнении или ненадлежащем исполнении платежных операций. В странах Европейского Союза провайдер платежных услуг несет ответственность в размере суммы платежной операции, а также начисленных на нее процентов. С провайдера платежных услуг не взыскивается упущенная выгода (consequential damages), как например, компенсация, которую плательщик должен уплатить получателю при невыполнении платежной операции в срок.

В соответствии со статьей 76 Директивы о платежных услугах 2 вышеуказанное правило является диспозитивным. Таким образом, возможность взыскания упущенной выгоды может быть определена в соглашении плательщиков и получателей с провайдерами платежных услуг. Директивой о платежных услугах 2 не детализируются положения, связанные с ограничением убытков. Данные положения регулируются национальным законодательством стран-государств, имплементировавших Директиву о платежных услугах 2 в национальное законодательство.

При анализе гражданско-правовой ответственности субъектов Интернет-платежей важно рассмотреть порядок привлечения к ответственности сторон при совершении платежных операций посредством платежных инструментов (payment instrument) в странах Европейского Союза, платежных карт или иных устройств доступа (accepted card or other means of access) в США. Плательщики должны проявлять должную степень осмотрительности при инициировании платежных операций посредством платежных инструментов, платежных карт или иных устройств.

Важно отметить, что в странах Европейского Союза плательщики несут ограниченную ответственность при совершении неавторизованных платежных операций с использованием украденных, потерянных или незаконно используемых платежных инструментов. В соответствии со статьей 74 Директивы о платежных услугах 2 клиенты несут ответственность в размере 150 (сто пятьдесят) евро за каждую неавторизованную платежную операцию, совершенную посредством

потерянного или украденного платежного инструмента. Клиент несет ответственность в полном объеме в следующих случаях:

- при совершении неавторизованных платежных операции вследствие мошеннических действий клиента;
- в случае, если клиент умышленно или по грубой небрежности не соблюдал правила использования платежного инструмента или незамедлительно не уведомил банк о хищении платежного инструмента.

Клиенты освобождаются от ответственности в случае, если они незамедлительно уведомляют банки об утрате платежных инструментов.

В США предусмотрены похожие правила ограничения ответственности клиентов при совершении неавторизованных платежных операций посредством украденных или незаконно используемых платежных инструментов. В соответствии с Актом об электронном переводе денежных средств ответственность потребителей ограничивается при проведении платежных операций посредством украденных или незаконно используемых платежных инструментов, если потребители уведомляют банки о потере или краже платежных инструментов в течение определенного времени.

В законодательстве Российской Федерации детально регулируется порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности сторон при иницировании платежной операции посредством украденного или потерянного электронного средства платежа. Кредитная организация должна возместить клиенту сумму неавторизованной платежной операции, иницированной посредством электронных средств платежа, до момента направления физическим лицом уведомления кредитной организации об утрате электронного средства платежа. В соответствии с частью 15 статьи 9 Закона о национальной платежной системе кредитная организация должна возместить сумму операции, совершенной без согласия клиента, если не докажет, что клиент нарушил порядок использования электронного средства платежа, что повлекло совершение операции без согласия клиента - физического лица. В Законе о национальной платежной системе отсутствуют положения, возлагающие ответственность на клиентов при их

мошеннических действиях, либо умышленном неуведомлении обо всех известных клиентам случаях кражи или утраты электронных средств платежа, что представляется необоснованным.

Проведенный анализ мер гражданско-правовой защиты при осуществлении переводов денежных средств и Интернет-платежей позволяет сделать **следующие выводы.**

1. По законодательству Российской Федерации отсутствуют общие правовые нормы, устанавливающие порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности при нарушении обязательств по переводам денежных средств. Учитывая важность определения особенностей привлечения к гражданско-правовой ответственности при осуществлении Интернет-платежей, а также мировой опыт правового регулирования, данное обстоятельство представляется необоснованным.

2. В странах Европейского Союза и США специальные нормы определяют порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности при осуществлении Интернет-платежей, в частности, при проведении неавторизованных платежных операций, неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по переводам денежных средств. Такой подход позволяет урегулировать особенности привлечения к гражданско-правовой ответственности субъектов Интернет-платежей.

3. В Российской Федерации не урегулированы правовые последствия совершения неавторизованных платежных операций. Для минимизации рисков, связанных с совершением неавторизованных операций в Российской Федерации, следует урегулировать правовые последствия совершения неавторизованных платежных операций. Так, важно определить ответственность субъектов платежных услуг за совершение неавторизованных платежных услуг, как это сделано в странах Европейского Союза и США.

4. В настоящее время гражданско-правовая ответственность кредитных организаций и платежных институтов при совершении Интернет-платежей в Российской Федерации не ограничивается. Однако, учитывая специфический

характер деятельности по осуществлению Интернет-платежей, целесообразно ограничивать ответственность субъектов Интернет-платежей взысканием реального ущерба. Правило об ограниченной ответственности субъектов Интернет-платежей должно быть сформулировано в качестве диспозитивного, вследствие чего упущенная выгода может быть возмещена, если это предусмотрено соглашением между плательщиком и субъектом, осуществляющим Интернет-платежи, что позволяет наиболее оптимальным и эффективным образом осуществлять переводы денежных средств и Интернет-платежи.

ГЛАВА 3. СИСТЕМА ПРАВООТНОШЕНИЙ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ИНТЕРНЕТ-ПЛАТЕЖЕЙ

§ 1. Особенности и виды правоотношений при организации и осуществлении отдельных видов Интернет-платежей

Интернет-платежи осуществляются в рамках различных платежных систем при наличии комплексной системы правоотношений между субъектами платежной системы. Несмотря на то, что Интернет-платежи совершаются практически одновременно, в целях их организации и осуществления требуется заключение многочисленных гражданско-правовых договоров. Изучение данного вопроса позволяет выделить договоры, регулирующие порядок взаимоотношений субъектов платежной системы, а также договоры, заключаемые в целях осуществления определенного вида Интернет-платежей.

Для анализа вышеуказанных договоров представляется необходимым рассмотреть понятие платежной системы и правовое положение основных субъектов платежной системы. Реестр зарегистрированных в Российской Федерации платежных систем опубликован на официальном сайте Банка России. В настоящее время в Российской Федерации насчитывается более тридцати платежных систем (платежные системы «Сбербанк», «Виза», «Мастеркард», «Мир» и др.).

В Законе о национальной платежной системе платежная система, национальная платежная система и иностранная платежная система определяются путем перечисления субъектов, участвующих в платежных операциях, что не позволяет выделить конституирующие элементы платежной системы. Анализ данных понятий позволяет выделить две группы субъектов платежных систем:

- лица, непосредственно осуществляющие переводы денежных средств и обеспечивающие оказание услуг платежной инфраструктуры (операторы по переводу денежных средств, операторы по переводу электронных денежных

средств, организации федеральной почтовой связи, операторы платежных систем, операторы услуг платежной инфраструктуры и др.);

- финансовые посредники, принимающие участие в переводах денежных средств (платежные агенты, банковские платежные агенты, платежные агрегаторы).

Таким образом, платежная система – это понятие, позволяющее определить круг субъектов, участвующих в переводах денежных средств. В Директиве о платежных услугах ² платежная система определяется как система, функционирующая в целях переводов денежных средств и организованная на основании стандартизированных договоров и правил. Указанное определение наиболее точно характеризует сущность платежных систем, поскольку они функционируют на основании комплекса стандартизированных договоров, заключаемых между их участниками. Похожие определения платежных систем представлены в правилах различных платежных систем, действующих на территории Российской Федерации. В данных правилах указывается на то, что платежная система - это совокупность субъектов в рамках единого информационного пространства, организованного на основании договорных отношений между субъектами платежной системы для переводов денежных средств.

Таким образом, платежная система состоит из следующих основных элементов:

- единого информационного пространства, включающего совокупность программных и иных технических устройств;
- субъектов, взаимодействующих в данном информационном пространстве;
- комплекса стандартизированных гражданско-правовых договоров, заключаемых между субъектами платежной системы в целях организации их взаимодействия.

Платежные системы могут быть классифицированы по различным основаниям. Выделяются платежные системы, в которых возможно осуществление

всех форм расчетов (платежная система «Сбербанк»), а также платежные системы, специализирующиеся на потребительских переводах денежных средств (международная платежная система денежных переводов «ЮНИСТРИМ»).

Для анализа договоров, заключаемых между субъектами платежных систем, требуется рассмотреть правовое положение основных субъектов платежных систем.

- Оператор платежной системы – субъект, принимающий правила, на основании которых действует платежная система. Оператор платежной системы организует и обеспечивает осуществление переводов денежных средств в рамках платежных систем. Операторами платежной системы могут быть только юридические лица. Законом не определяется организационно-правовая форма, в которой могут создаваться операторы платежной системы. Учитывая предпринимательский характер деятельности, связанной с организацией взаимодействия платежных систем, операторами платежной системы являются только коммерческие юридические лица.

Операторами платежных систем могут быть кредитные организации, Банк России, ВЭБ РФ, а также субъекты, не являющиеся кредитными организациями. К платежным системам, в которых операторы платежной системы являются кредитными организациями, относятся платежные системы «Газпромбанк», «Народная», «Сбербанк», «ВТБ» и др.; к платежным системам, в которых операторы платежной системы не являются кредитными организациями, – платежные системы «Америкэн Экспресс», «Джей Си Би», «Мастеркард», «Виза» и др.

В Законе о национальной платежной системе установлен незначительный перечень требований, которые предъявляются к кредитным организациям, намеревающимся зарегистрировать платежную систему на территории Российской Федерации. К данным требованиям относится предоставление бизнес-плана развития платежной системы, правил платежной системы и т.д. Данное обстоятельство объясняется тем, что кредитные организации должны соответствовать широкому спектру требований государственного регулирования и

надзора в соответствии с банковским законодательством. Таким образом, правовое положение оператора платежной системы, являющейся кредитной организацией, во многом аналогично правовому положению кредитной организации.

Организации, не являющиеся кредитными организациями, намеревающиеся зарегистрировать платежную систему, должны удовлетворять требованиям к органам управления (единоличный исполнительный орган и главный бухгалтер должны иметь высшее юридическое, экономическое образование и т.д.), к экономическим параметрам деятельности (чистые активы в размере не менее 10 миллионов рублей) и т.д. Анализ правил различных платежных систем в Российской Федерации показывает, что ответственность операторов платежных систем, как правило, ограничивается взысканием документально подтвержденного, реального ущерба, а также установлением предельного размера ответственности операторов платежной системы перед участниками платежной системы. Так, в платежной системе «Вестерн Юнион» максимальный размер ответственности операторов платежной системы перед участниками платежной системы составляет 500 000 (пятьсот тысяч) долларов США.

- Операторы услуг платежной инфраструктуры (операционные центры, платежные клиринговые центры, расчетные центры).

Операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами платежных систем могут являться одни и те же субъекты. Операторы услуг платежной инфраструктуры обеспечивают взаимодействие субъектов платежной системы в целях осуществления переводов денежных средств.

Последние тенденции в сфере правового регулирования платежных услуг связаны с усилением контроля за деятельностью иностранных субъектов. Так, в соответствии с частью 11 статьи 16 Закона о национальной платежной системе для осуществления платежных операций на территории Российской Федерации не могут привлекаться операторы услуг платежной инфраструктуры, которые находятся и осуществляют функции не на территории Российской Федерации. В соответствии с Указанием Банка России от 16.12.2014 № 3493-У «Об организации взаимодействия и получении операционных услуг и услуг платежного клиринга по

переводам денежных средств с использованием международных платежных карт» при расчетах на территории Российской Федерации с использованием международных платежных карт должна привлекаться АО «Национальная система платежных карт» (далее - АО «НСПК»), являющаяся оператором платежной системы «Мир».

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Закона о национальной платежной системе операционный центр обеспечивает обмен электронными сообщениями между субъектами платежной системы, а также осуществляет иные действия, связанные с обеспечением взаимодействия субъектов платежных систем. Операционный центр не переводит денежные средства клиентов, поэтому функции операционного центра могут выполнять субъекты, не являющиеся кредитными организациями. Следует отметить, что в Законе о национальной платежной системе ограничивается гражданско-правовая ответственность операционных центров за нарушение обязательств по оказанию операционных услуг.

В соответствии с пунктом 9 статьи 3 Закона о национальной платежной системе платежный клиринговый центр принимает распоряжения участников платежной системы, направляет подтверждения о принятии и исполнении распоряжений участников платежной системы при переводах денежных средств. В рамках платежного клиринга проверяются распоряжения участников платежной системы на предмет соответствия необходимым требованиям, определяется достаточность денежных средств в целях исполнения распоряжений, определяются платежные клиринговые позиции. После исполнения платежных клиринговых позиций распоряжения участников платежной системы передаются в расчетный центр. Платежный клиринговый центр, одновременно являющийся плательщиком и получателем денежных средств при совершении платежных операций, является центральным платежным клиринговым контрагентом. В большинстве платежных систем совмещаются функции оператора платежной системы, операционного центра и платежного клирингового центра (платежные системы «Бит Поинт», «Моментом», «Один два три», «Страховая платежная система» и др.).

В соответствии с пунктом 11 статьи 3 Закона о национальной платежной системе расчетный центр осуществляет списание, зачисление денежных средств на счета участников платежной системы. Расчетные центры списывают и зачисляют денежные средства по банковским счетам клиентов, поэтому расчетными центрами могут являться исключительно кредитные организации, Банк России, ВЭБ.РФ.

Анализ договорных правоотношений между субъектами платежной системы позволяет выделить следующие типы платежных систем:

- Платежные системы, в которых операторы платежных систем не привлекают третьих лиц для оказания услуг платежной инфраструктуры. В этом случае одно лицо одновременно является оператором платежной системы, операционным центром, расчетным центром и платежным клиринговым центром.

К таким платежным системам относятся платежные системы «ВТБ», «Сбербанк», «Народная», «ГАЗПРОМБАНК» и др. В некоторых платежных системах оператор платежной системы, выполняющий функции расчетного центра, привлекает сторонний расчетный центр в целях оказания расчетных услуг (например, платежные системы «ЮНИСТРИМ», «Вестерн Юнион»).

- Платежные системы, в которых оператор платежной системы может совмещать свою деятельность с деятельностью операционного центра и платежного клирингового центра. Для выполнения функций расчетного центра привлекается иной субъект, поскольку оператор платежной системы не является кредитной организацией. К данным платежным системам относятся платежные системы «Мир», «ТАМОЖЕННАЯ КАРТА», «Страховая платежная система», «Мультисервисная платежная система», «БЭСТ» и др.

- Платежные системы, в которых один субъект одновременно является операционным центром и платежным клиринговым центром. В то же время функции оператора платежной системы и расчетного центра выполняют иные субъекты. К данным видам платежных систем относятся платежные системы «Виза», «Мастеркард», «Американ Экспресс», «Union Pay» и др. Например, в платежной системе «Американ Экспресс» оператором платежной системы

является ООО «Американ Экспресс», операционным центром и платежным клиринговым центром – АО «НСПК», расчетным центром – Банк России.

- Участники платежной системы.

В правилах соответствующих платежных систем определяются некоторые критерии участия в платежной системе, которые должны быть аналогичными для всех лиц, намеревающихся вступить в платежную систему:

а) финансовые критерии (отсутствие задолженности перед бюджетом Российской Федерации и др.);

б) технические критерии (обеспечение защиты информации от несанкционированного доступа третьих лиц, соответствие технологическим требованиям к работе системы и др.);

в) юридические критерии (противодействие отмыванию (легализации) доходов, полученных преступным путем, защита персональных данных клиентов и др.);

г) организационные критерии (наличие квалифицированного персонала, предоставление отчетности оператору платежной системы и т.д.).

Для участия в платежной системе лицо подает заявление оператору платежной системы с указанием соответствия критериям, которые установлены правилами платежной системы. Следует отметить, что в некоторых платежных системах ограничивается ответственность участников платежной системы взысканием документально подтвержденного, реального ущерба (например, в международной платежной системе денежных переводов «ЮНИСТРИМ» и т.д.). Данное обстоятельство подтверждает целесообразность внесения изменений в законодательство Российской Федерации в целях ограничения ответственности операторов по переводу денежных средств взысканием реального ущерба.

- Операторы по переводу денежных средств и операторы по переводу электронных денежных средств.

Операторы по переводу денежных средств непосредственно осуществляют денежные переводы в рамках соответствующих платежных систем. Операторы по

переводу денежных средств могут одновременно выполнять функции расчетных центров.

- Организации федеральной почтовой связи.

Принимая во внимание тот факт, что почтовые переводы не являются Интернет-платежами, в рамках настоящей работы не исследуется правовое положение организаций федеральной почтовой связи.

- Операторы услуг информационного обмена.

Операторы услуг информационного обмена осуществляют обмен информацией при инициировании платежных операций посредством электронных средств платежа между операторами по переводу денежных средств и их клиентами, а также между операторами по переводу денежных средств и иностранными поставщиками.

- Иностранные поставщики.

К иностранным поставщикам относятся иностранные организации, которые переводят денежные средства в соответствии с законодательством иностранного государства.

- Финансовые посредники.

К финансовым посредникам, которые участвуют в переводах денежных средств, относятся платежные агенты, банковские платежные агенты, платежные агрегаторы.

- Поставщики платежных приложений.

Важно отметить, что с 03.07.2019 г. в Закон о национальной платежной системе были внесены изменения, в соответствии с которыми закреплено правовое положение поставщиков платежных приложений. В Российской Федерации широкое распространение получила оплата товаров, работ и услуг с использованием таких платежных приложений на мобильных средствах связи, как Apple Pay, Samsung Pay. Поставщики платежных приложений предоставляют удобные интерфейсы в целях оплаты товаров, работ, услуг с использованием средств мобильной связи. В целях защиты прав клиентов в Законе о национальной платежной системе установлен перечень требований, которые предъявляются к

поставщикам платежных приложений. Кредитные организации должны осуществлять надзор за деятельностью поставщиков платежных приложений.

Как и платежные агенты, банковские платежные агенты, платежные агрегаторы, поставщики платежных приложений оказывают посреднические функции при переводах денежных средств. В то же время поставщики платежных приложений, в отличие от платежных агентов, банковских платежных агентов и платежных агрегаторов, не принимают денежные средства клиентов. Таким образом, поставщики платежных приложений не являются финансовыми посредниками.

Деятельность поставщиков платежных приложений аналогична деятельности платежных агрегаторов, предоставляющих клиентам электронные средства платежа. Так, поставщики платежных приложений и платежные агрегаторы предоставляет клиентам информационно-сетевые устройства в целях инициирования переводов денежных средств. Однако, в отличие от поставщиков платежных приложений, деятельность платежных агрегаторов структурирована по модели банковских платежных агентов.

Процесс осуществления платежной операции независимо от типа платежной системы может быть представлен следующим образом⁶²:

- Инициирование платежа, то есть направление клиентом распоряжения о денежном переводе оператору по переводу денежных средств на бумажном носителе либо в электронной форме. В рамках Интернет-платежей клиенты направляют распоряжения о денежных переводах в электронной форме через Интернет. Платежные операции могут инициироваться с привлечением платежных агентов, банковских платежных агентов и платежных агрегаторов, принимающих наличные, безналичные или электронные денежные средства.

- Процесс передачи распоряжений о платеже, в рамках которого платежный клиринговый центр определяет платежную клиринговую позицию на валовой основе либо на нетто-основе. В соответствии с частью 4 статьи 25 Закона

⁶² Хоменко Е.Г., Тарасенко О.А. Национальная платежная система и ее элементы. Монография. М., 2016. С. 125.

о национальной платежной системе платежная клиринговая позиция на валовой основе определяется в размере суммы индивидуального распоряжения участника или общей суммы распоряжений участников платежной системы, по которым участник платежной системы является плательщиком и получателем денежных средств.

В соответствии с частью 6 статьи 25 Закона о национальной платежной системе платежная клиринговая позиция на нетто-основе определяется в размере разницы между общей суммой подлежащих исполнению распоряжений участников платежной системы, по которым участник платежной системы является плательщиком и получателем средств.

- Списание и зачисление денежных средств по счетам клиентов.

Если счета плательщиков и получателей денежных средств открывают и ведут различные кредитные организации, то переводы денежных средств осуществляются при наличии следующих корреспондентских отношений между субъектами⁶³:

- прямые корреспондентские отношения, в рамках которых кредитные организации открывают корреспондентские счета на взаимной основе друг у друга.
- корреспондентские отношения, в рамках которых кредитные организации открывают корреспондентские счета в других кредитных организациях либо в Банке России.

Взаимодействие субъектов платежной системы осуществляется в соответствии с комплексом гражданско-правовых договоров, в результате заключения которых между субъектами платежной системы возникает обязательственное правоотношение по переводам денежных средств⁶⁴. Между субъектами платежных систем заключаются следующие группы гражданско-правовых договоров.

⁶³ Хоменко Е.Г., Тарасенко О.А. Национальная платежная система и ее элементы. Монография. М., 2016. С. 127.

⁶⁴ Сизимова О.Б. Механизм правового регулирования межбанковских расчетов: дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. С. 13.

Для участия в платежной системе кредитные организации должны присоединиться к правилам платежной системы. В правилах платежных систем определяется схема взаимодействия между оператором платежной системы, участниками платежной системы и операторами услуг платежной инфраструктуры, применяемые формы безналичных расчетов, порядок осуществления переводов денежных средств, платежного клиринга и расчета и др. Во всех правилах платежных систем выделяются стандартные разделы, посвященные принципам участия в платежной системе, взаимодействию участников системы с клиентами, порядку оказания платежных услуг, применяемым формам расчета.

Правила платежной системы разрабатываются оператором платежной системы. Правила платежной системы «Сбербанк» разработаны ПАО Сбербанк, правила платежной системы «Мир» - АО «НСПК» и т.д. Соответственно, между оператором платежной системы и участниками платежной системы заключаются договоры о вступлении в платежную систему, которые являются договорами присоединения к правилам платежной системы.

Правоотношения между расчетными центрами и участниками платежной системы регулируются договорами банковского счета. Существует большое количество исследований, посвященных анализу правовой природы договора банковского счета. Выделяется точка зрения, согласно которой договор банковского счета рассматривается как отдельный гражданско-правовой договор. Так, договор банковского счета имеет особый предмет, связанный с зачислением, перечислением денежных средств и выполнением иных операций по банковскому счету, в связи с чем данный договор является самостоятельным гражданско-правовым договором.

Если оператор платежной системы привлекает сторонних лиц для оказания услуг платежной инфраструктуры, требуется заключение договоров об оказании операционных, клиринговых и расчетных услуг. В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о национальной платежной системе операционный центр осуществляет свою деятельность на основании договоров об оказании операционных услуг с оператором платежной системы, участниками платежной системы, платежным

клиринговым центром и расчетным центром, если заключение таких договоров предусмотрено правилами платежной системы. В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о национальной платежной системе платежный клиринговый центр реализует свою деятельность на основании договоров об оказании услуг платежного клиринга, заключаемых с участниками платежной системы, операционным центром и расчетным центром, если заключение таких договоров предусмотрено правилами платежной системы. В соответствии с частью 3 статьи 19 Закона о национальной платежной системе расчетный центр осуществляет свою деятельность на основании договоров, заключаемых с операционным центром и платежным клиринговым центром, если заключение таких договоров предусмотрено правилами платежной системы. Таким образом, необходимость и особенности заключения договоров об оказании операционных, клиринговых и расчетных услуг определяются правилами соответствующей платежной системы.

В платежных системах, в которых оператор платежной системы одновременно выполняет функции оператора платежной инфраструктуры, отдельные договоры на оказание операционных, клиринговых и расчетных услуг не заключаются (платежные системы «Народная», «Сбербанк», «ВТБ», «BLIZKO» и т.д.). В платежных системах, в которых привлекается сторонний расчетный центр, между оператором платежной системы и сторонним расчетным центром заключается договор на привлечение расчетного центра в целях оказания расчетных услуг (платежные системы «Бит Поинт», «Фед Пэй», «Моментом», «Один два три», «Страховая платежная система» и др.). Необходимо отметить отсутствие исследований, посвященных анализу правовой природы договора об оказании расчетных услуг. Учитывая, что данный договор предусматривает оказание расчетным центром комплекса услуг, связанных со списанием и зачислением денежных средств по банковским счетам клиентов, его можно рассматривать как договор возмездного оказания услуг.

Анализ правил различных платежных систем показывает, что в некоторых платежных системах привлекаются два расчетных центра (платежные системы «Contact», «БЭСТ», «Handy Bank»), три расчетных центра (платежные системы

«КП Ритейл», «Таможенная карта», «Sandy»), пять расчетных центров («Мультисервисная платежная система»). Оператор платежной системы может выполнять функции расчетного центра и при этом привлекать сторонний расчетный центр (платежные системы «Юнистрим», «Вестерн Юнион» и др.).

В платежных системах, в которых функции оператора платежной системы, операционного центра, платежного клирингового центра и расчетного центра оказывают различные субъекты, заключаются отдельные договоры на оказание операционных, клиринговых и расчетных услуг (платежные системы «Джей Си Би», «Union Pay», «Америкэн Экспресс», «Мастеркард», «Виза»). Между оператором платежной системы и субъектом, осуществляющим функции операционного и платежного клирингового центра, заключается договор на привлечение операционного и платежного клирингового центра в целях оказания операционных и клиринговых услуг. В платежной системе «Виза», например, функции операционного центра и платежного клирингового центра осуществляются на основании договора, заключенного между АО «НСПК» и ООО «Платежная система «Виза». В научной литературе отсутствуют исследования, посвященные анализу правовой природы договоров об оказании операционных и клиринговых услуг. Договоры об оказании операционных и клиринговых услуг могут быть рассмотрены как договоры возмездного оказания услуг, поскольку предмет данных договоров является оказание комплекса операционных и клиринговых услуг. Между оператором платежной системы, операционным центром, платежным клиринговым центром и расчетным центром заключаются договоры о привлечении расчетного центра в целях оказания расчетных услуг. Анализ правил различных платежных систем показывает, что в большинстве платежных систем не требуется заключение отдельных договоров на оказание операционных, клиринговых и расчетных услуг.

Таким образом, взаимодействие субъектов платежной системы регулируется следующими гражданско-правовыми договорами. Между оператором платежной системы и участниками платежной системы заключаются договоры о вступлении в платежную систему. При привлечении сторонних операционных центров,

платежных клиринговых центров, расчетных центров между оператором платежной системы и операционным центром, платежным клиринговым центром, расчетным центром заключаются договоры, являющиеся по своей правовой природе договорами возмездного оказания услуг, на основании которых осуществляются расчетные, операционные и клиринговые услуги. Между расчетным центром и участниками платежной системы заключаются договоры банковского счета.

Кредитные организации могут привлекать финансовых посредников для выполнения некоторых операций при переводах денежных средств. При привлечении платежных агентов между платежными агентами и кредитными организациями заключаются договоры банковского счета, на основании которых кредитные организации открывают платежным агентам специальные банковские счета. Между платежными агентами и лицами, в пользу которых принимаются платежи, заключаются договоры о приеме платежей. В соответствии с договорами о приеме платежей платежные агенты принимают наличные деньги от плательщиков, вносят полученные денежные средства в кассу кредитных организаций. Анализ судебной практики показывает, что по своей правовой природе договор о приеме платежей является агентским договором, поскольку предусматривает совершение платежным агентом комплекса фактических и юридических действий от своего имени либо от имени и за счет лица, в пользу которого осуществляется прием платежей⁶⁵.

При привлечении банковских платежных агентов между банковскими платежными агентами и кредитными организациями заключаются договоры банковского счета, в соответствии с которыми кредитные организации открывают специальные банковские счета банковским платежным агентам. Между кредитными организациями и банковскими платежными агентами также заключаются договоры, на основании которых банковские платежные агенты от

⁶⁵ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.08.2019 № Ф06-50849/2019 по делу № А06-788/2018; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2017 № Ф09-1330/17 по делу № А71-5717/2016; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2015 № Ф09-8461/15 по делу № А60-8300/2015 // СПС «Консультант Плюс».

имени кредитной организации принимают наличные деньги клиентов и предоставляют им электронные средства платежа. Таким образом, по своей правовой природе договор о привлечении банковского платежного агента является агентским договором, структурированным по модели договора комиссии. Так, предметом договора о привлечении банковского платежного агента является совершение банковским платежным агентом комплекса действий фактического и юридического характера от имени кредитной организации.

Важно отметить, что с 31.12.2019 года вступили в силу изменения в Закон о национальной платежной системе, регулирующие порядок привлечения платежных агрегаторов в целях приема безналичных и электронных денежных средств. Между кредитными организациями и платежными агрегаторами заключаются договоры о привлечении платежных агрегаторов, в соответствии с которыми платежные агрегаторы принимают безналичные и электронные денежные средства от плательщиков, предоставляют электронные средства платежа юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также проводят их идентификацию. Договор о привлечении платежного агрегатора, как и договор о привлечении банковского платежного агента, по своей правовой природе является агентским договором, поскольку предусматривает совершение платежным агрегатором комплекса действий фактического и юридического характера от имени кредитной организации.

Между платежными агрегаторами и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями заключаются договоры о приеме электронных средств платежа и (или) об участии в переводе денежных средств. В соответствии с данными договорами платежные агрегаторы от имени кредитных организаций и на условиях, определенных кредитными организациями, принимают безналичные или электронные денежные средства в пользу плательщиков, предоставляют электронные средства платежа юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям и проводят их идентификацию.

Поскольку договор о приеме электронных средств платежа и (или) об участии в переводе денежных средств имеет особый предмет, данный договор

можно считать самостоятельным гражданско-правовым договором. Данные договоры являются договорами присоединения, поскольку условия данных договоров могут быть определены кредитной организацией в стандартной форме.

Платежный агрегатор, принимающий безналичные и электронные денежные средства, должен обеспечивать зачисление денежных средств на свой специальный банковский счет. Таким образом, между кредитной организацией и платежным агрегатором заключается договор банковского счета, на основании которого кредитная организация открывает и ведет специальный банковский счет платежному агрегатору.

При привлечении поставщиков платежных приложений между юридическими лицами и кредитными организациями заключаются договоры, на основании которых поставщики платежных приложений предоставляют кредитным организациям программное обеспечение на техническом устройстве, подключенном к Интернету. Клиенты могут направлять распоряжения о денежных переводах с использованием соответствующих платежных приложений. Положения Закона о национальной платежной системе, регулирующие порядок привлечения платежных приложений, вступили в силу 03.07.2019 г., поэтому отсутствуют научные исследования, посвященные анализу правовой природы договора, заключаемого между кредитными организациями и поставщиками платежных приложений. На основании договоров о привлечении поставщиков платежных приложений юридические лица оказывают кредитным организациям комплекс услуг, связанный с предоставлением технических устройств, поэтому данные договоры можно рассматривать как договоры возмездного оказания услуг.

Помимо вышеуказанных гражданско-правовых договоров, связанных с организацией взаимодействия между субъектами платежной системы, необходимо выделить группу гражданско-правовых договоров при совершении отдельных видов Интернет-платежей. Договорные правоотношения в рамках Интернет-банкинга, при переводах электронных денежных средств и в рамках расчетов платежными картами представляют собой следующую структуру.

- 1) Интернет-банкинг.

Интернет-банкинг является разновидностью дистанционного банковского обслуживания и позволяет экономить время клиентов при оплате товаров, работ и услуг. В настоящее время в связи с широким развитием информационных технологий кредитные организации предлагают пользователям широкий перечень интерфейсов в целях удобного и эффективного совершения платежных операций в удаленном режиме.

Для осуществления Интернет-банкинга должны быть заключены гражданско-правовые договоры, рассмотренные при анализе договорных правоотношений сторон при взаимодействии субъектов платежной системы. Услуги Интернет-банкинга предоставляются клиентам, которые открыли банковский счет в соответствующей кредитной организации. Таким образом, правоотношения между клиентами и кредитными организациями регулируются договорами банковского счета.

В рамках Интернет-банкинга кредитные организации предоставляют клиентам право управления банковскими счетами с использованием электронных средств платежа, поэтому между клиентами и кредитными организациями также заключаются договоры об использовании электронных средств платежа. Данные договоры регулируются частью 1 статьи 9 Закона о национальной платежной системе. В соответствии с договорами об использовании электронных средств платежа клиенты направляют распоряжения о переводе денежных средств кредитным организациям. Кредитные организации могут отказать клиентам в заключении договоров об использовании электронного средства платежа. Поскольку договоры об использовании электронных средств платежа имеют особый предмет, данные договоры являются отдельными гражданско-правовыми договорами.

Анализ различных правил дистанционного банковского обслуживания, принимаемых кредитными организациями, показывает, что между клиентами и кредитными организациями не заключаются отдельные договоры банковского счета и договоры об использовании электронных средств платежа. Правоотношение между клиентом и кредитной организацией регулируется

договором об оказании дистанционного банковского обслуживания, который содержит элементы договора банковского счета и договора об использовании электронных средств платежа. Так, в соответствии с договором об оказании дистанционного банковского обслуживания кредитная организация открывает и ведет банковский счет клиенту, а также предоставляет клиенту право управления банковским счетом с использованием электронных средств платежа.

Договоры об оказании услуг дистанционного банковского обслуживания, как правило, являются договорами присоединения. В соответствии с правилами дистанционного банковского обслуживания «Банка ВТБ» (ПАО) при подписании договора дистанционного банковского обслуживания клиент присоединяется к правилам дистанционного банковского обслуживания в целом. Между клиентами (должниками) и продавцами, исполнителями, подрядчиками (кредиторами) заключаются договоры возмездного оказания услуг, подряда и поставки.

В рамках Интернет-банкинга большое распространение получила услуга «автоплатеж», предоставляемая клиентам при оплате сотовой связи и жилищно-коммунальных услуг. Договорные модели при оказании услуги «автоплатеж» представляют следующую структуру.

Правоотношения между кредитными организациями и операторами услуг связи, поставщиками жилищно-коммунальных услуг регулируются договорами банковского счета, на основании которых кредитные организации открывают и ведут банковские счета операторам услуг связи либо поставщикам жилищно-коммунальных услуг. Правоотношения между плательщиками и операторами услуг связи, поставщиками жилищно-коммунальных услуг регулируются договорами, на основании которых операторы услуг связи и поставщики жилищно-коммунальных услуг оказывают клиентам услуги связи и жилищно-коммунальные услуги.

Между операторами связи и плательщиками (пользователями услуг связи) заключаются договоры оказания услуг связи, являющиеся договорами возмездного оказания услуг. Анализ правоотношений в сфере жилищно-коммунального хозяйства позволяет выделить две модели договоров:

- Привлечение посредников при оказании жилищно-коммунальных услуг.

Потребители жилищно-коммунальных услуг заключают договоры с посредниками (управляющими компаниями, товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами либо иными специализированными кооперативами). Посредники заключают договоры с ресурсоснабжающими организациями.

- Отсутствие посредников при оказании жилищно-коммунальных услуг.

Потребители жилищно-коммунальных услуг заключают договоры на оказание жилищно-коммунальных услуг напрямую с ресурсоснабжающими организациями. Правовая природа договоров, регулирующих правоотношения между потребителями коммунальных услуг, ресурсоснабжающими организациями, управляющими компаниями, товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами либо иными специализированными кооперативами, анализируется в параграфе 2 главы 3 настоящего исследования.

Для оказания услуги «автоплатеж» клиент оформляет распоряжение в виде заявления в электронной форме и подключает данную услугу в приложении Интернет-банкинга. Клиент предоставляет акцепт на периодическое списание денежных средств с его банковского счета для оплаты услуг связи или жилищно-коммунальных услуг.

Таким образом, услуга «автоплатеж» осуществляется в рамках прямого дебетования, то есть формы расчетов, предусмотренной Законом о национальной платежной системе. В рамках услуги «автоплатеж» плательщик дает предварительное согласие на списание денежных средств с его банковского счета в пользу получателя денежных средств, то есть акцептует совершение платежных операций.

Понятие «акцепта» используется в законодательстве Российской Федерации при регулировании порядка заключения договора. В соответствии с частью 1 статьи 433 ГК РФ договор считается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Важно отметить, что акцепт, направляемый при

заключении договора лицом, получившим оферту, отличается от акцепта, предоставляемого плательщиком в рамках прямого дебетования.

В соответствии с положениями главы 28 ГК РФ правовым последствием получения акцепта лицом, направившем оферту, является заключение договора. Акцепт, полученный в рамках прямого дебетования, уполномочивает кредитную организацию списывать денежные средства с банковского счета плательщика. В договоре банковского счета, который заключается между плательщиком и кредитной организацией, может быть предусмотрено право получателя денежных средств предъявлять платежные требования на конкретную денежную сумму.

Акцепт в рамках прямого дебетования аналогичен акцепту, который клиент предоставляет при открытии специального банковского счета. Акцепт по своей правовой природе является авторизацией платежной операции⁶⁶. Плательщик может дать согласие на совершение платежной операции в договоре банковского счета либо предоставить согласие в виде отдельного документа или сообщения. Порядок получения акцепта плательщиком детально не урегулирован в законодательстве Российской Федерации. Не устанавливается, например, порядок получения акцепта получателем денежных средств (кредитором) для его обращения в кредитную организацию, обслуживающую плательщика денежных средств (должника).

В соответствии с положениями Закона о национальной платежной системе плательщик может дать согласие на совершение платежной операции до или после поступления требования получателя средств. Соответственно, в Российской Федерации можно выделить две системы прямого дебетования:

- прямое дебетование с получением предварительного согласия плательщика на совершение платежной операции;
- прямое дебетование с получением последующего согласия плательщика на совершение платежной операции.

⁶⁶ Каролин Лауэ. Гражданско-правовая ответственность банков в расчетных правоотношениях по законодательству Германии и Российской Федерации (сравнительно-правовой аспект): дисс... к-та юрид. наук. М., 2016. С. 14.

При осуществлении прямого дебетования с получением предварительного согласия плательщика кредитная организация, обслуживающая плательщика, при поступлении требования получателя средств с заранее данным акцептом обязана проверить соответствие требования получателя средств условиям заранее данного акцепта плательщика. Услуга «автоплатеж» осуществляется на основании прямого дебетования с получением предварительного согласия плательщика на совершение платежной операции.

Анализ порядка оказания услуги «автоплатеж» позволяет выделить следующие механизмы списания денежных средств с банковского счета клиента:

- Указание фиксированной суммы в рамках услуги «автоплатеж».

Клиент указывает фиксированную сумму в приложении Интернет-банкинга. Кредитная организация ежемесячно автоматически списывает с банковского счета клиента денежные средства в размере, указанном клиентом, и зачисляет денежные средства на банковские счета операторов услуг связи или поставщиков жилищно-коммунальных услуг.

- Указание максимальной суммы в рамках услуги «автоплатеж».

Клиент указывает максимальную сумму в приложении Интернет-банкинга. Кредитная организация списывает денежные средства с банковского счета клиента в размере, указанном в счете управляющей компании, но не более максимальной суммы, указанной клиентом.

Опыт стран Европейского Союза позволяет сделать вывод о ряде недостатков, препятствующих широкому распространению услуги «автоплатеж» и института прямого дебетования в Российской Федерации. Прямое дебетование (direct debit) получило большую популярность в странах Европейского Союза для повышения эффективности осуществления сбора организациями-получателями регулярных платежей от физических и юридических лиц (например, при оплате коммунальных услуг и т.д.)⁶⁷.

⁶⁷ Центральный банк Российской Федерации. Платежные и расчетные системы. Выпуск 28. Всероссийское совещание. Национальная платежная система и роль Банка России в ее развитии. Сборник докладов, 2011. С. 73.

Как и в Российской Федерации, в странах Европейского Союза имеются две системы прямого дебетования:

- с получением предварительного согласия плательщика (pre-authorized debit);
- с получением последующего согласия плательщика (non pre-authorized debit).

При прямом дебетовании, предусматривающим получение предварительного согласия плательщика на совершение платежной операции, плательщик выдает получателю специальный мандат, который уполномочивает получателя отправлять распоряжения о переводе денежных средств напрямую в банк, обслуживающий плательщика. При прямом дебетовании, предусматривающим получение последующего согласия плательщика, банк, получающий от получателя распоряжение о переводе денежных средств, направляет уведомление плательщику. Соответственно, плательщик должен дать согласие на осуществление каждой платежной транзакции.

Комитет по европейским платежам (European Payment Council) разрабатывает новые стандарты расчетов, которые содержатся в так называемых rulebooks и «implementation guidelines»⁶⁸. Порядок осуществления прямого дебета в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей регулируется SEPA Direct Debit Business to Business Scheme (SDD B2B), порядок осуществления прямого дебета в отношении потребителей - SEPA Direct Debit Core Scheme (SDD Core).

В целях осуществления прямого дебетования плательщик предоставляет мандат банку, обслуживающему плательщика, и получателю денежных средств. Мандат, выдаваемый банку, обслуживающему плательщика, и получателю денежных средств, должен содержать следующую информацию:

- вид прямого дебетования (коммерческое или потребительское);
- наименование и адрес регистрации держателя счета (должника);

⁶⁸ Зарубежное банковское право (банковское право Европейского союза, Франции, Швейцарии, Германии, США, КНР, Великобритании): монография / отв. ред. Л.Г. Ефимова. М., 2016. С. 355.

- наименование, адрес регистрации, код кредитора;
- место и дата подписи;
- подпись держателя счета (должника);
- идентификационный номер выданного мандата.

Мандат определяется как согласие плательщика на совершение платежной операции (авторизация), уполномочивающее получателя (кредитора) отправлять поручения о денежных переводах в банк, обслуживающий плательщика, для дебетования банковского счета плательщика. Банк, обслуживающий плательщика, списывает денежные средства с банковского счета плательщика на основании мандата, выданного плательщиком, при получении соответствующего распоряжения от кредитора. Мандат выдается как в бумажной форме, так и в электронной форме (e-mandate).

В мандате может быть ограничена или не ограничена сумма денежных средств, перечисляемых получателю, указан срок, на который выдается мандат и др. По данной схеме совершаются любые типы платежей, в том числе разовые, периодические. Плательщик (должник) может выдать получателю (кредитору) неограниченное количество мандатов.

Основные преимущества прямого дебетования заключаются в следующем:

- полностью автоматизированный процесс (возможность передачи электронных мандатов), что значительно снижает издержки производства, связанные с необходимостью выставления счетов при осуществлении регулярных платежей;
- безопасность осуществляемых денежных переводов.

Прямое дебетование может осуществляться среди потребителей либо среди юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Таким образом, в странах Европейского Союза выделяются следующие системы прямого дебетования:

- потребительское дебетование (direct debit core scheme);
- коммерческое дебетование (direct debit business).

При потребительском дебетовании плательщикам предоставляется безусловное право требовать возмещения денежных средств (unconditional refund

right) в течение 8 (восьми) недель после осуществления денежного перевода⁶⁹. Кредитные организации обязаны вернуть потребителям денежные средства в течение данного срока.

Вышеуказанная правовая конструкция может привести к злоупотреблениям со стороны плательщиков при реализации безусловного права требования возмещения денежных средств. Так, плательщик может требовать возмещения денежных средств без наличия соответствующих оснований в целях задержки платежа после получения товаров, оказания услуг, выполнения работ и т.д. Имеются также риски, связанные с банкротством плательщика или нахождением плательщика в процедуре ликвидации. Указанные обстоятельства затруднят возможность получателя (кредитора) истребовать денежные средства от плательщика (плательщика). Однако безусловное право требования возмещения денежных средств в течение определенного периода времени обеспечивает защиту прав потребителей при совершении платежных операций.

Опыт правового регулирования прямого дебетования в странах Европейского Союза показывает целесообразность изменения порядка совершения прямого дебетования и услуги «автоплатеж» в Российской Федерации. Представляется эффективным выделение потребительского прямого дебетования с установлением в качестве дополнительной гарантии защиты прав потребителей безусловного права требования возмещения денежных средств в течение определенного срока.

Приведенный анализ структуры правоотношений при осуществлении услуги «автоплатеж» в рамках Интернет-банкинга позволяет выделить следующие договоры, регулирующие правоотношения сторон:

- гражданско-правовые договоры в целях организации взаимодействия между субъектами платежной системы;
- договоры дистанционного банковского обслуживания между клиентами и кредитными организациями, содержащие элементы договоров банковского счета и договоров об использовании электронных средств платежа.

⁶⁹ Зарубежное банковское право (банковское право Европейского союза, Франции, Швейцарии, Германии, США, КНР, Великобритании): монография / отв. ред. Л.Г. Ефимова. М., 2016. С. 357.

- договоры об оказании услуг связи между плательщиками и операторами услуг связи;
- договоры в целях оказания жилищно-коммунальных услуг;
- договоры банковского счета между операторами услуги связи, поставщиками жилищно-коммунальных услуг и кредитными организациями.

2) Структура договорных отношений при переводах электронных денежных средств.

Наибольшую распространенность получили такие платежные системы по переводу электронных денежных средств, как система «ЯндексДеньги», WebMoney, QIWI, PayPal. Следует отметить, что указанные платежные системы не являются платежными системами в соответствии с положениями Закона о национальной платежной системе и не зарегистрированы в реестре платежных систем на официальном сайте Банка России. Таким образом, при переводах электронных денежных средств в рамках сервисов «ЯндексДеньги», WebMoney, QIWI, PayPal не требуется заключение договоров об организации взаимодействия субъектов платежной системы.

Правоотношения между сторонами при переводах электронных денежных средств регулируются следующими гражданско-правовыми договорами:

- Договор об эмиссии и переводах электронных денежных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Закона о национальной платежной системе в целях эмиссии и переводов электронных денежных средств между плательщиком и кредитной организацией заключается договор, на основании которого кредитная организация осуществляет учет предоставленных плательщиком денежных средств. Договор об эмиссии и переводах денежных средств является самостоятельным гражданско-правовым договором, поскольку на основании данного договора кредитная организация открывает электронный счет клиенту и переводит денежные средства по электронным счетам клиентов. Договор об эмиссии и переводах электронных денежных средств может быть рассмотрен по аналогии с договором банковского счета, поскольку заключение обоих видов договоров является правовым основанием открытия банковских или электронных

счетов клиентам и осуществления переводов безналичных или электронных денежных средств.

- Договор об использовании электронных средств платежа.

Поручения о переводе электронных денежных средств осуществляются исключительно с использованием электронных средств платежа. Таким образом, между клиентами и кредитными организациями также должны быть заключены договоры об использовании электронных средств платежа.

Анализ платежных систем по переводам электронных денежных средств показывает, что между клиентами и кредитными организациями не заключаются отдельные договоры об эмиссии и переводе денежных средств и договоры об использовании электронных средств платежа. Правоотношение между клиентом и кредитной организацией регулируется смешанным договором, который содержит элементы договора об эмиссии и переводах электронных денежных средств и договора об использовании электронных средств платежа. При заключении соглашения о переводах электронных денежных средств в рамках сервиса «Яндекс.Деньги», например, кредитная организация открывает клиенту электронный счет и предоставляет клиенту возможность инициирования платежных операций с использованием электронного кошелька.

Приведенный анализ структуры правоотношений при переводах электронных денежных средств позволяет выделить следующие договоры:

- смешанные договоры, содержащие элементы договора об эмиссии, переводе электронных денежных средств и договора об использовании электронных средств платежа между кредитными организациями и плательщиками (должниками), получателями (кредиторами);
- договоры оказания услуг, подряда, поставки между плательщиками (должниками) и получателями (кредиторами).

В рамках переводов электронных денежных средств широко распространены мобильные платежи, при которых платежные требования иницируются посредством мобильных средств связи. Мобильные платежи реализуются с

использованием различных технологий, например, на основе SMS, прямой мобильный банкинг и др.

Не учитывая все технологические нюансы совершения мобильных платежей, можно отметить две группы мобильных платежей, которые осуществляются:

- операторами мобильных средств связи напрямую;
- посредством взаимодействия операторов мобильных средств связи и кредитных организаций.

Выделение первой группы мобильных платежей обусловлено необходимостью определить перечень услуг, расчеты по которым операторы услуг связи вправе реализовывать самостоятельно. В Российской Федерации урегулирован порядок оказания операторами связи абонентам контентных услуг. Абонент оплачивает стоимость контентных услуг оператору связи.

В странах Европейского Союза также предусмотрен порядок осуществления платежных операций напрямую операторами телекоммуникационных, цифровых и ИТ-устройств. Согласно положениям Директивы о платежных услугах 2 данная директива не применяется к платежным операциям, которые совершаются с использованием телекоммуникационных, цифровых и ИТ-устройств в следующих случаях:

- при покупке цифрового контента независимо от устройства, которое используется для приобретения цифрового контента;
- при совершении платежей, инициируемых посредством мобильных средств связи, для приобретения такого цифрового контента, как музыка, онлайн газеты, электронные билеты.

В то же время установлены следующие ограничения при осуществлении платежей с использованием мобильных средств связи:

- одна платежная операция не должна превышать 50 (пятьдесят) евро;
- платежные операции, которые совершаются в течение месяца, не должны превышать 300 (триста) евро.

Мобильные платежи также могут осуществляться при взаимодействии операторов услуг связи и кредитных организаций. Порядок совершения мобильных

платежей, источником которых являются денежные средства, внесенные абонентом в качестве аванса, урегулирован в Законе о национальной платежной системе. До принятия Закона о национальной платежной системе использовались различные договорные конструкции в рамках мобильных платежей, например, заключение агентского договора.

В соответствии с Законом о национальной платежной системе в целях совершения мобильных платежей требуется заключение ряда договоров:

- смешанный договор между клиентом и кредитной организацией, который содержит элементы договора об эмиссии и переводе электронных денежных средств и договора об использовании электронных средств платежа;
- договор между кредитной организацией и оператором связи, на основании которого осуществляется взаимодействие между кредитной организацией и оператором связи. В соответствии с данным договором кредитная организация увеличивает размер денежных средств на электронном счете клиента за счет денежных средств клиента, являющихся авансом за услуги связи;
- договор оказания услуг связи между клиентом и оператором связи, на основании которого оператор связи обеспечивает абоненту информационное взаимодействие с кредитной организацией, а также перечисляет кредитной организации полученные от абонента денежные средства.

Расчеты с использованием денежных средств, внесенных абонентом в качестве аванса за оказание услуг связи, осуществляются следующим образом:

- a) абонент предоставляет денежные средства оператору связи за оказание услуг связи;
- b) оператор связи перечисляет полученные денежные средства в кредитную организацию;
- c) кредитная организация увеличивает размер денежных средств на электронном счете клиента для осуществления расчетов по обязательствам абонента.

Данный способ мобильных платежей ограничен размером денежных средств, которые можно переводить в рамках договора о мобильных платежах. Кредитная

организация, например, не вправе увеличивать размер денежных средств на электронном счете клиента при превышении лимитов, установленных статьей 10 Закона о национальной платежной системе. В странах Европейского Союза и США нормативно не урегулирован порядок осуществления мобильных платежей, источником которых являются денежные средства, внесенные абонентом оператору средств связи в качестве аванса.

3) Структура договорных отношений при переводах денежных средств посредством платежных карт.

Договорные правоотношения сторон при расчетах платежными картами показывают следующую структуру:

- гражданско-правовые договоры, направленные на обеспечение взаимодействия между субъектами платежной системы;
- договоры о выдаче платежных карт, которые содержат элементы договоров банковского счета и договоров об использовании электронных средств платежа. Так, в соответствии с договорами о выдаче платежных карт кредитная организация открывает клиенту банковский (карточный) счет. Клиенты инициируют платежные операции с использованием электронных средств платежа (платежных карт);
- договоры об эквайринге между торгово-сервисными предприятиями (продавцами, исполнителями, подрядчиками) и кредитными организациями. Правовая природа договоров об эквайринге детально проанализирована в ряде диссертационных исследований. В соответствии с данными договорами кредитные организации осуществляют расчеты с торгово-сервисными предприятиями. Договоры об эквайринге являются самостоятельными гражданско-правовыми договорами, поскольку имеют особый предмет. Эквайрер обязан заключить с каждым обслуживаемым им торгово-сервисным предприятием отдельный договор, определяющий взаимоотношения эквайрера и торгово-сервисного предприятия при приеме торгово-сервисным предприятием платежных карт при оплате товаров, работ и услуг;

- договоры купли-продажи товара, выполнения работ, оказания услуг между плательщиками-держателями карты (должниками) и получателями (кредиторами).

Порядок осуществления расчетов с использованием платежных карт рассмотрим на примере получившей широкое распространение в Российской Федерации платежной системы «Мир»:

1. Инициирование клиентом платежной операции с использованием платежной карты. В целях авторизации платежной операции клиент вводит пин-код платежной карты. При оплате товаров, работ и услуг на Интернет-сайтах дополнительно требуется ввести реквизиты платежной карты.

2. Передача эквайнером запроса в операционный центр, направление операционным центром соответствующего запроса эмитенту и получение разрешения от эмитента на совершение платежной операции.

3. Направление операционным центром ответа эквайнеру и получение разрешения от эквайнера на совершение платежной операции.

4. Завершение платежной операции. Списание и зачисление денежных средств по банковским счетам участников платежной системы.

Анализ отдельных видов Интернет-платежей (Интернет-банкинг, переводы электронных денежных средств, расчеты платежными картами) показывает, что клиенты должны открыть банковские либо электронные счета в кредитных организациях. Соответственно, в целях совершения Интернет-платежей заключаются договоры банковского счета или договоры об эмиссии и переводах электронных денежных средств.

Анализ структуры договорных правоотношений сторон при организации и осуществлении Интернет-платежей позволяет сделать **следующие выводы**:

1) Осуществление Интернет-платежей сопровождается сложной структурой договорных связей между различными субъектами платежной системы. Между оператором платежной системы и участниками платежной системы заключаются договоры о вступлении в платежную систему. При привлечении сторонних операторов услуг платежной инфраструктуры между

оператором платежной системы и операционным центром, платежным клиринговым центром, расчетным центром заключаются договоры об оказании расчетных, операционных и клиринговых услуг, являющиеся по своей правовой природе договорами возмездного оказания услуг. Между расчетным центром и участниками платежной системы заключаются договоры банковского счета. Поскольку Интернет-платежи осуществляются по счетам получателей и плательщиков денежных средств, между клиентами и кредитными организациями заключаются договоры банковского счета и (или) договоры об эмиссии и переводах электронных денежных средств.

2) Поскольку отдельные виды Интернет-платежей (Интернет-банкинг, переводы электронных денежных средств, расчеты посредством платежных карт) осуществляются по счетам получателей и плательщиков денежных средств, между клиентами и кредитными организациями заключаются договоры банковского счета и (или) договоры об эмиссии и переводах электронных денежных средств. Между плательщиками (должниками) и получателями (кредиторами) заключаются разнообразные договоры поставки, подряда и оказания услуг.

3) Правоотношения сторон при оказании услуги «автоплатеж» в рамках Интернет-банкинга регулируются следующими договорами:

- гражданско-правовые договоры, направленные на обеспечение взаимодействия между субъектами платежной системы;
- договоры дистанционного банковского обслуживания между клиентами и кредитными организациями, содержащие элементы договоров банковского счета и договоров об использовании электронных средств платежа.
- договоры об оказании услуг связи между плательщиками и операторами услуг связи и договоры в целях оказания жилищно-коммунальных услуг;
- договоры банковского счета между операторами услуги связи, поставщиками жилищно-коммунальных услуг и кредитными организациями.

4) При переводах электронных денежных средств выделяются следующие договоры:

- смешанные договоры между кредитными организациями и плательщиками (должниками), получателями (кредиторами), содержащие элементы договора об эмиссии, переводе электронных денежных средств и договора об использовании электронных средств платежа;

- договоры оказания услуг, подряда, поставки между плательщиками (должниками) и получателями (кредиторами).

5) Правоотношения сторон при расчетах платежными картами регулируются следующими договорами:

- гражданско-правовые договоры, направленные на обеспечение взаимодействия между субъектами платежной системы;

- договоры о выдаче платежных карт, которые содержат элементы договоров банковского счета и договоров об использовании электронных средств платежа;

- договоры об эквайринге между торгово-сервисными предприятиями (продавцами, исполнителями, подрядчиками) и кредитными организациями, являющиеся отдельными гражданско-правовыми договорами;

- договоры купли-продажи товара, выполнения работ, оказания услуг между плательщиками-держателями карты (должниками) и получателями (кредиторами).

§ 2. Правовое обеспечение организации Интернет-платежей в отдельных сферах деятельности (на примере жилищно-коммунального хозяйства)

На основании проведенного анализа договорных правоотношений при осуществлении переводов денежных средств рассмотрим организацию Интернет-платежей в актуальных в настоящее время сферах деятельности. Международный опыт правового регулирования свидетельствует о необходимости формирования единого платежного и расчетного пространства, что позволяет снизить общий размер комиссий для конечных потребителей за потребленные ресурсы и услуги, а также обеспечить прозрачность денежных потоков между производителями услуг и конечными потребителями.

Анализ международного опыта правового регулирования показывает целесообразность постепенного внедрения в отдельных сферах деятельности единой платежной и расчетной системы в Российской Федерации. Так, в сфере жилищно-коммунального хозяйства в настоящее время в Российской Федерации создана государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства (далее - ГИС ЖКХ). В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Закон о ГИС ЖКХ)⁷⁰ ГИС ЖКХ - это единая федеральная централизованная информационная система, функционирующая на основе программных, технических средств и информационных технологий, обеспечивающих сбор, обработку, хранение, предоставление, размещение и использование информации о жилищном фонде, стоимости и перечне услуг по управлению общим имуществом в многоквартирных домах, работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, представлении коммунальных услуг и поставках ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, размере платы за жилое помещение и коммунальные услуги, задолженности по указанной плате, об объектах

⁷⁰ СЗ РФ. 2014. № 30 (часть 1). ст. 4210.

коммунальной и инженерной инфраструктур, а также иной информации, связанной с жилищно-коммунальным хозяйством.

Оператором системы ГИС ЖКХ является ФГУП «Почта России». К субъектам, размещающим информацию в системе или имеющим доступ к системе, относится федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости, и его территориальные органы и др.

Для понимания специфики осуществления Интернет-платежей в рамках жилищно-коммунального хозяйства необходимо проанализировать правовую природу, структуру и особенности договорных связей между участниками расчетов при оплате коммунальных услуг и услуг по содержанию жилого помещения, которые зависят от способа управления многоквартирным домом. В соответствии с частью 3 статьи 166 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения.

Действующим законодательством Российской Федерации предусмотрено три схемы договорных отношений, возникающих при управлении многоквартирным домом и при оказании услуг по содержанию жилого помещения и коммунальных услуг:

1. При управлении управляющей организацией.

Потребители коммунальных услуг в многоквартирном доме, управление которым осуществляется управляющей компанией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, выбранной в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом. Потребители коммунальных услуг заключают с управляющей компанией договор управления многоквартирным домом.

Таким образом, правоотношение между потребителем коммунальных услуг и управляющей компанией регулируется договором управления. По договору управления управляющая компания в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную деятельность, направленную на достижение целей управления многоквартирным домом.

Установлен перечень информации, которая должна содержаться в договоре управления. В договоре управления устанавливается перечень работ и (или) услуг по управлению многоквартирным домом, услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, порядок изменения такого перечня, а также перечень коммунальных услуг, которые предоставляет управляющая организация; порядок определения цены договора, размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, за коммунальные услуги, а также порядок внесения такой платы; порядок осуществления контроля за выполнением управляющей организацией ее обязательств по договору управления и др.

В судебной практике имеется несколько позиций относительно правовой природы договора управления многоквартирным домом. В некоторых судебных решениях указывается на то, что договор управления по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг⁷¹, договором агентирования⁷². Мы придерживаемся преобладающей точки зрения, согласно которой договор управления многоквартирным домом определяется как отдельный вид договора. В отношении данного договора действует специальный режим правового регулирования, предусмотренный ЖК РФ⁷³.

⁷¹ См. Постановление ФАС Уральского округа от 30.08.2011 № Ф09-4625/11 по делу № А50-21716/2010, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.10.2009 по делу № А11-10021/2008 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷² См. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09.09.2010 по делу № А27-3418/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷³ См., Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2010 № 1027/10 по делу № А11-10018/2008; Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 № 06АП-751/2014 по делу № А16-

В договоре управления многоквартирным домом можно выделить три группы отношений:

- 1) предоставление коммунальных услуг;
- 2) оказание услуг и выполнение работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме;
- 3) осуществление иной деятельности, направленной на достижение целей управления многоквартирным домом.

Таким образом, договор управления является самостоятельным гражданско-правовым договором с учетом специфики предмета данного договора. Управляющие компании, предоставляя коммунальные услуги, выступают в роли своеобразных агентов, которые заключают различные договоры с ресурсоснабжающими организациями, предоставляющими потребителям коммунальные ресурсы.

Между управляющими компаниями и ресурсоснабжающими организациями заключаются договоры электроснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности)), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, водоотведения, поставки газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах). Данные договоры, как правило, рассматриваются как договоры ресурсоснабжения, которые имеют различную правовую природу и регулируются различными нормативными актами. Следует отметить, что анализ особенностей и правовой природы договоров ресурсоснабжения не является предметом анализа настоящего диссертационного исследования.

Положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253 «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг» (далее «Постановление Правительства России № 253») регулируется порядок проведения расчетов между управляющими компаниями и ресурсоснабжающими организациями. В соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства России № 253

1255/2013; Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014 по делу № А51-17528/2014 // СПС «Консультант Плюс».

поступившие управляющей организации от потребителей в счет оплаты коммунальных услуг денежные средства, подлежащие перечислению в пользу ресурсоснабжающей организации, перечисляются этим организациям способами, которые определены в договоре ресурсоснабжения и которые не противоречат законодательству Российской Федерации.

Таким образом, в данном случае предоставление коммунальных услуг оформляется двумя видами договоров:

- договором управления, заключаемым между потребителями коммунальных ресурсов и управляющими компаниями;
- договором ресурсоснабжения (договором о приобретении коммунальных ресурсов), заключаемым между управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией.

Плату за коммунальные услуги от потребителей коммунальных ресурсов получают управляющие организации, которые осуществляют расчеты с ресурсоснабжающими организациями. Управляющие компании выступают в роли агентов при перечислении ресурсоснабжающим организациям денежных средств, полученных от потребителей.

Деятельность, осуществляемая управляющими организациями, во многом аналогична деятельности финансовых посредников в соответствии с Законом о национальной платежной системе. Так, как и платежные агенты, банковские платежные агенты и платежные агрегаторы, управляющие организации принимают денежные средства потребителей коммунальных услуг и перечисляют денежные средства ресурсоснабжающим организациям. Таким образом, управляющие компании являются финансовыми посредниками.

2. При управлении товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами или иными специализированными потребительскими кооперативами.

В рамках управления товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами или иными специализированными потребительскими кооперативами выделяется две системы правоотношений:

- собственники помещений, являющиеся членами товариществ собственников жилья, вносят плату за коммунальные услуги в порядке, предусмотренном в решениях органов управления товариществ собственников жилья. В силу специфики деятельности товариществ в этом случае не заключаются отдельные договоры между товариществами собственников жилья и собственниками помещений. Потребители вносят плату за коммунальные услуги в соответствии с решениями, принимаемыми органами управления товариществ собственников жилья;

- собственники помещений, не являющиеся членами товариществ собственников жилья, вносят плату за коммунальные услуги на основании договора, заключенного собственником помещений с товариществом.

В законодательстве и судебной практике не указывается тип договора, заключаемый между товариществами собственников жилья и потребителями коммунальных ресурсов, не являющимися членами товарищества. Тип договора, заключаемый между товариществами собственников жилья и потребителями коммунальных ресурсов, по нашему мнению, зависит от того, будут ли заключены товариществами договоры ресурсоснабжения непосредственно с ресурсоснабжающими организациями либо договоры управления многоквартирным домом с управляющими компаниями.

При заключении товариществами договоров ресурсоснабжения непосредственно с ресурсоснабжающими организациями их можно рассматривать по аналогии с договорами управления многоквартирным домом. Договоры, заключаемые между товариществами и потребителями коммунальных услуг, и договоры, заключаемые между управляющими компаниями и потребителями коммунальных услуг, имеют схожий предмет. В обоих договорах указывается порядок предоставления коммунальных услуг, выполнения работ и услуг по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, осуществление иной деятельности в целях управления многоквартирным домом и др. Соответственно, данные договоры являются самостоятельными гражданско-правовыми договорами.

Если товарищества заключают договоры управления с управляющими компаниями, то договоры, заключаемые между товариществами и потребителями коммунальных ресурсов, по своей правовой природе являются агентскими договорами в силу следующих обстоятельств. Управляющая компания осуществляет поиск поставщиков услуг/ресурсов и заключает с ними договоры ресурсоснабжения от имени товариществ собственников жилья. Управляющая компания осуществляет комплекс фактических и юридических действий от имени товариществ, связанных с организацией оказания коммунальных услуг. Таким образом, между товариществами и потребителями коммунальных услуг заключаются агентские договоры по модели комиссии.

Идентичный порядок предусмотрен при создании жилищных кооперативов или иных специализированных потребительских кооперативов. Порядок расчетов товариществ собственников жилья, жилищных кооперативов или иных специализированных потребительских кооперативов с ресурсоснабжающими организациями аналогичен порядку расчетов между управляющими компаниями и ресурсоснабжающими организациями в соответствии с положениями Постановления Правительства России № 253. Плату за коммунальные услуги получают товарищества собственников жилья либо управляющие организации (в случае, если с ними заключены договоры управления многоквартирным домом), которые осуществляют расчеты с ресурсоснабжающими организациями.

3. При непосредственном управлении собственниками помещений в многоквартирном доме.

Собственники помещений, осуществляющие непосредственное управление многоквартирным домом, напрямую заключают договоры с ресурсоснабжающими организациями. Плата за коммунальные услуги вносится потребителями непосредственно ресурсоснабжающим организациям.

Частью 15 статьи 155 ЖК РФ предусмотрена возможность оплаты коммунальных услуг и коммунальных ресурсов через платежных агентов в соответствии с положениями Закона о платежных агентах, а также через банковских платежных агентов в соответствии с положениями Закона о

национальной платежной системе. Закон о платежных агентах не обязывает субъектов, которым вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, заключать в обязательном порядке договоры с платежными агентами. Соответственно, в тех случаях, когда ресурсонабжающая организация не заключает договор с платежным агентом на прием платежей от своих клиентов, ресурсонабжающая организация не обязана открывать в кредитной организации специальный банковский счет для зачисления на него денежных средств, а вправе принимать оплату на свой обычный расчетный счет, через кассу или любым иным доступным для нее способом⁷⁴.

Платежный агент является только финансовым посредником, и его деятельность состоит исключительно в приеме денег, никаких иных самостоятельных услуг платежный агент не оказывает⁷⁵. При привлечении платежных агентов и банковских платежных агентов оплата коммунальных услуг может осуществляться только посредством наличных денег. Важно отметить, что в части 15 статьи 155 ЖК РФ не предусмотрена возможность привлечения платежных агрегаторов, принимающих безналичные и электронные денежные средства. Данное обстоятельство представляется необоснованным, в связи с чем требуется внести изменения в часть 15 статьи 155 ЖК РФ и предусмотреть возможность привлечения платежных агрегаторов для оплаты коммунальных услуг и коммунальных ресурсов.

Проведенный анализ договорных правоотношений в рамках жилищно-коммунального хозяйства позволяет выделить две модели взаимоотношений сторон при расчетах за коммунальные услуги:

1. Наличие посредников при оплате коммунальных услуг.

Потребители коммунальных услуг заключают договоры с посредниками (управляющими компаниями, товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами или иными специализированными кооперативами), посредники - с

⁷⁴ См. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 03.12.2014 по делу № 33-9995/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁵ См. Постановление ВС РФ от 29.05.2015 № 306-АД14-76, Постановление ВС РФ от 10.06.2015 № 304-АД14-3005 // СПС «КонсультантПлюс».

ресурсоснабжающими организациями. Соответственно, денежные средства за коммунальные услуги перечисляются потребителями коммунальных услуг посредникам, которые перечисляют денежные средства ресурсоснабжающим организациям. В то же время не установлена обязанность посредников открывать в кредитной организации специальный банковский счет для зачисления на него денежных средств.

Посредники вправе принимать оплату на свой обычный расчетный счет, через кассу или любым иным доступным для них способом. Важно отметить, что открытие финансовым посредникам специальных банковских счетов для приема платежей рассматривается как дополнительная гарантия защиты клиентов. Соответственно, получение посредниками денежных средств от потребителей жилищно-коммунальных услуг на свой обычный расчетный счет влечет за собой риски, связанные с недобросовестностью управляющих компаний, товариществ собственников жилья, жилищных кооперативов или иных специализированных кооперативов.

2. Отсутствие посредников при оплате коммунальных услуг.

Потребители коммунальных услуг заключают договоры непосредственно с ресурсоснабжающими организациями и перечисляют денежные средства в ресурсоснабжающие организации.

При обеих моделях потребители коммунальных услуг вправе осуществлять оплату коммунальных услуг различными способами, в том числе наличными деньгами. В большинстве случаев коммунальные услуги оплачиваются посредством Интернет-платежей с использованием платежных карт, Интернет-банкинга, «электронных кошельков». В целях осуществления указанных видов Интернет-платежей заключается комплекс гражданско-правовых договоров, которые были рассмотрены выше при анализе структуры договорных отношений сторон при организации и осуществлении Интернет-платежей.

Важно отметить, что основные проблемы при расчетах в рамках ЖКХ связаны с недобросовестным поведением управляющих компаний. Так, управляющие компании получают денежные средства непосредственно от

потребителей коммунальных услуг и должны перечислить денежные средства ресурсоснабжающим организациям. Однако в большинстве случаев управляющие организации перечисляют полученную плату ресурсоснабжающим организациям в меньшем размере, чем получено от потребителей, что свидетельствует об объективной неурегулированности договорных отношений, а также системы расчетов в рамках ЖКХ⁷⁶.

Минрегионом Российской Федерации было предложено введение «расщепления платежей», согласно которым потребитель должен перечислять денежные средства не управляющей компании, а конкретным получателям платежей. В этом случае управляющая компания будет получать деньги, причитающиеся ей за непосредственно оказанные услуги⁷⁷. Основная критика предложений, предлагаемых Минрегионом Российской Федерации, сводилась к тому, что введение расщепления платежей не решает проблемы, связанной с неоплатой коммунальных услуг⁷⁸.

В целях снижения общего размера комиссий за потребленные ресурсы и услуги за счет исключения лишних посредников, а также обеспечения прозрачности денежных потоков между потребителями, ресурсоснабжающими организациями и управляющими компаниями представляется целесообразным организовать расчеты следующим образом. В рамках ЖКХ необходимо создать единое информационное и платежное пространство на основе формирования информационных систем в субъектах Российской Федерации (региональных ГИС ЖКХ):

1. Операторами региональных ГИС ЖКХ будут выступать уполномоченные органы, заключающие агентские договоры с потребителями коммунальных услуг. В соответствии с данными договорами региональные операторы будут заключать договоры управления с управляющими организациями (товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами, иными

⁷⁶ Гордеев Д.П. О введении расщепления платежей (<http://www.kvmeter.ru/articles/105712.html>).

⁷⁷ О предложении введения «расщепления» платежей (<http://www.gkh.ru/article/60468-o-predlozenii-vvedeniya-rasshchepeniya-platejey>).

⁷⁸ О предложении введения «расщепления» платежей (<http://www.gkh.ru/article/60468-o-predlozenii-vvedeniya-rasshchepeniya-platejey>).

специализированными потребительскими кооперативами) и договоры ресурсоснабжения с ресурсоснабжающими организациями.

Особенность агентского договора, заключаемого между управляющими компаниями и потребителями коммунальных ресурсов, подлежит отдельному исследованию. Однако в рамках настоящей работы отметим, что по агентским договорам операторы региональных ГИС ЖКХ могут осуществлять комплекс фактических и юридических действий от имени и за счет потребителей коммунальных услуг либо от своего имени и за счет потребителей коммунальных услуг. Данные договоры могут быть структурированы по модели договора поручения либо договора комиссии, и в них будет предусмотрен комплекс мероприятий, которые будут осуществлять региональные операторы (заключение договоров, осуществление операций по агрегации платежей).

2. Региональные операторы, согласно заключенным договорам, будут получать от потребителя денежные средства за коммунальные услуги и «расщеплять» денежные средства между управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами, иными специализированными потребительскими кооперативами, а также передавать соответствующую информацию в региональные ГИС ЖКХ.

В настоящем диссертационном исследовании детально не анализируется порядок создания и требования, которые должны предъявляться к региональным агентам. Региональные операторы, как и платежные агенты, банковские платежные агенты, являются финансовыми посредниками. Так, региональные операторы получают денежные средства от должников (плательщиков) и осуществляют их «расщепление» между управляющими компаниями и ресурсоснабжающими организациями.

Порядок расчетов с привлечением региональных операторов может быть организован следующим образом. Потребители вносят региональным операторам плату за коммунальные услуги наличными, безналичными и электронными денежными средствами. Кредитные организации зачисляют денежные средства, полученные от потребителей, на банковские либо электронные счета региональных

операторов. Региональные операторы перечисляют денежные средства, полученные от потребителей, управляющим компаниям, товариществам собственников жилья, жилищным и иным специализированным кооперативам.

По законодательству Российской Федерации субъекты, осуществляющие переводы денежных средств либо «участвующие» в переводах денежных средств, должны соответствовать требованиям, предъявляемым к операторам по переводу денежных средств и финансовым посредникам. В целях урегулирования деятельности региональных посредников, осуществляющих «расщепление» платежей в сфере ЖКХ, необходимо внести изменения в законодательство Российской Федерации, например, закрепить правовое положение нового субъекта – регионального оператора, который «расщепляет» платежи между соответствующими субъектами в сфере ЖКХ.

К региональным операторам могут предъявляться требования, аналогичные требованиям, установленным в отношении платежных агентов, банковских платежных агентов и платежных агрегаторов:

- учитывая предпринимательский характер деятельности по «расщеплению» платежей в сфере ЖКХ, региональные операторы могут быть коммерческими организациями или индивидуальными предпринимателями;
- региональные операторы должны заключить договор банковского счета с кредитной организацией, в соответствии с которым региональному оператору открывается специальный банковский счет в кредитной организации;
- региональные операторы должны проводить идентификацию потребителей, а также встать на учет в Росфинмониторинге, поскольку они осуществляют операции с денежными средствами, полученными от потребителей;
- региональные операторы должны использовать специализированную контрольно-кассовую технику;
- региональные операторы должны проводить комплекс мер по защите персональных данных потребителей;
- региональные операторы не должны разглашать информацию, составляющую коммерческую тайну;

- региональные операторы должны противодействовать отмыванию (легализации) доходов, полученных преступным путем, и др.

Важно отметить, что региональные операторы должны осуществлять не только деятельность по «расщеплению» платежей, но и иную деятельность, направленную на защиту прав потребителей коммунальных услуг. Региональные операторы смогут осуществлять расчет платы за коммунальные услуги, вести базу данных клиентов, доставлять клиентам платежные документы, организовывать взыскание задолженности с клиентов, а также выполнять иные функции в сфере жилищно-коммунальных услуг.

Таким образом, введение «расщепления платежей» при оплате коммунальных ресурсов не отменит договорные отношения между сторонами, поскольку они будут осуществляться посредством создания специально созданных уполномоченных организаций – региональных операторов, заключающих агентские договоры с потребителями коммунальных ресурсов. Региональные операторы будут являться не только финансовыми посредниками, то есть лицами, принимающими платежи за коммунальные услуги от потребителей, но и оказывать иные услуги, как например, вести базу данных потребителей, взыскивать просроченную задолженность.

Региональные операторы будут вести информацию о должниках, размере задолженности за коммунальные услуги и вносить данную информацию в региональные ГИС ЖКХ и общедоверительную ГИС ЖКХ. Соответственно, управляющие компании, товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы, иные специализированные потребительские кооперативы и ресурсоснабжающие организации получат оперативную информацию о должниках, размере задолженности, что также положительно повлияет на развитие института ЖКХ в Российской Федерации.

На основе вышеизложенного можно сделать **следующие выводы:**

- Международный опыт правового регулирования свидетельствует о необходимости формирования единого платежного и расчетного пространства. Такой подход способствует снижению общего размера комиссий для конечных

потребителей за потребленные ресурсы и услуги, а также обеспечивает прозрачность денежных потоков между производителями услуг и конечными потребителями.

- Особенности осуществления Интернет-платежей в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) должны основываться на создании единого информационного и платежного пространства путем формирования информационных систем в субъектах Российской Федерации (региональных ГИС ЖКХ). Это создает специфику структуры договорных связей в данной области. Операторами региональных ГИС ЖКХ в этом случае должны стать уполномоченные органы, заключающие агентские договоры с потребителями коммунальных услуг. На основании этих договоров операторы региональных ГИС ЖКХ будут заключать договоры управления с управляющими организациями (товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами, иными специализированными потребительскими кооперативами), а также договоры ресурсоснабжения с ресурсоснабжающими организациями. При такой системе договорных связей операторы региональных ГИС ЖКХ будут получать от потребителя денежные средства за коммунальные услуги и распределять их между управляющими организациями (товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами, иными специализированными потребительскими кооперативами), а также передавать соответствующую информацию в региональные ГИС ЖКХ.

- Создание региональных ГИС ЖКХ и их интеграция с федеральной ГИС ЖКХ позволит эффективно координировать работу, сбор и обмен данными внутри информационной системы, а также снизить комиссии, уплачиваемые потребителями коммунальных ресурсов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время настоятельной задачей становится создание эффективного механизма осуществления Интернет-платежей, который соответствует потребностям современного общества, удовлетворяет требованиям потребителей и отвечает современному пониманию Интернет-платежей. В связи с процессами всеобщей информатизации и глобализации Интернет-платежи играют большую роль в жизни современного общества. Возможность оплаты товаров, работ и услуг на Интернет-сайтах позволяет клиентам эффективно управлять своими счетами, открытыми в кредитных организациях, экономить время клиентов, в то же время обеспечивая защиту их прав.

В настоящем исследовании впервые предложен комплексный подход в рассмотрении Интернет-платежей, на основании чего определены понятие, признаки и виды Интернет-платежей. В результате проведенной работы установлено, что к Интернет-платежам могут быть отнесены различные виды платежей, которые осуществляются по банковским счетам и счетам электронных денежных средств через Интернет. На основании анализа опыта стран Европейского Союза и США выявлена целесообразность привлечения к деятельности по осуществлению Интернет-платежей субъектов, не являющихся кредитными организациями. Анализ структуры договорных правоотношений сторон при организации и осуществлении отдельных видов Интернет-платежей помогает понять механизм их совершения.

Проведенное диссертационное исследование позволяет выявить важные вопросы в сфере правового регулирования Интернет-платежей, которые требуют своего решения. Эффективность совершения Интернет-платежей в Российской Федерации предполагает необходимость внесения изменений в законодательство Российской Федерации, а именно:

1. Установить в Законе о банках и банковской деятельности возможность осуществления банковских операций по осуществлению переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-

корреспондентов, по их банковским счетам, а также по реализации переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств, как кредитными организациями, так и специальными субъектами, не являющимися кредитными организациями. Соответственно, внести изменения в статью 5 Закона о банках и банковской деятельности, исключив из числа банковских операций осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам, а также без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств.

2. Закрепить в Законе о национальной платежной системе правовой статус организаций, которые вместе с кредитными организациями будут обладать правом осуществлять переводы безналичных и электронных денежных средств (далее – платежные учреждения). При этом к указанным субъектам должны предъявляться сбалансированные требования регулирования и надзора, обусловленные необходимостью обеспечить защиту переводов денежных средств, стимулировать развитие конкуренции в сфере платежей, а также снизить издержки, которые несет потребитель. Соответственно, изложить пункт 1 статьи 11 Закона о национальной платежной системе в следующей редакции: «1. Операторами по переводу денежных средств являются:

- 1) Банк России;
- 2) кредитные организации, имеющие право на осуществление переводов денежных средств;
- 3) государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ» (далее - ВЭБ.РФ).
- 4) платежные организации».

3. Установить в Законе о национальной платежной системе новые виды платежных услуг (по инициированию платежей от имени плательщиков, предоставлению информации о счетах плательщиков), а также структурировать деятельность платежных агрегаторов по модели данных услуг. Внести изменения в статью 3 Закона о национальной платежной системе, закрепить следующий перечень платежных услуг: по переводам денежных средств, почтовым переводам,

приему платежей, инициированию платежей от имени плательщиков и предоставлению информации о счетах плательщиков.

4. Ограничить гражданско-правовую ответственность операторов по переводу денежных средств (в том числе электронных денежных средств) при совершении платежных операций взысканием реального ущерба на основании внесения соответствующих изменений в Закон о национальной платежной системе. Так, включить в статью 5 Закона о национальной платежной системе параграф в следующей редакции: «Ответственность операторов по переводу денежных средств ограничивается взысканием реального ущерба. Упущенная выгода может быть взыскана в случае, если это предусмотрено соглашением между клиентом и оператором по переводу денежных средств».

5. В целях снижения общего размера платежей в сфере ЖКХ для конечных потребителей за потребленные ресурсы и услуги целесообразно включить новую статью в Закон о ГИС ЖКХ и установить правовой статус операторов региональных ГИС ЖКХ. Данные операторы правомочны заключать агентские договоры с потребителями коммунальных услуг, в соответствии с чем региональные операторы будут заключать договоры управления с управляющими организациями (товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами, иными специализированными потребительскими кооперативами) и договоры ресурсоснабжения с ресурсоснабжающими организациями.

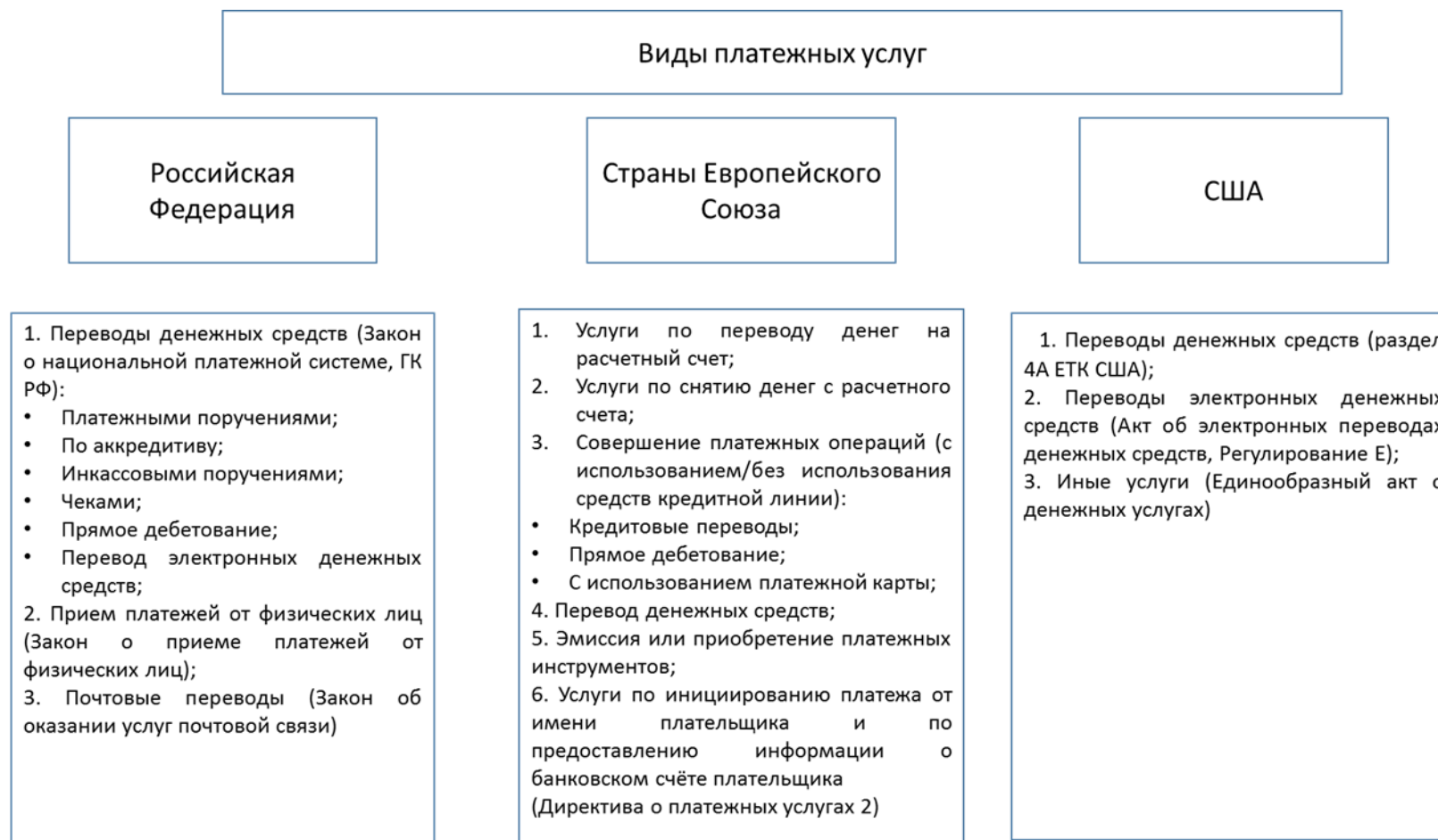
Изменения в законодательстве Российской Федерации в сфере платежных услуг (в частности, закрепление правового статуса субъектов, которые не являются кредитными организациям и вправе оказывать платежные услуги), направлены на совершенствование системы переводов денежных средств с использованием электронных средств платежа. Предлагаемые в процессе проведенной работы решения позволят снизить издержки, которые несет конечный потребитель при осуществлении Интернет-платежей, ускорить совершение платежных операций, а также обеспечить развитие конкуренции на рынке платежных услуг и внедрить платежные инновации в финансовой сфере.

Выводы и результаты исследования могут быть полезными при разработке комплекса изменений, предлагаемых ко внесению в нормативные правовые акты в Российской Федерации, регулирующие порядок оказания переводов денежных средств, а также открывают пути для новых подходов к совершенствованию механизмов осуществления платежных операций.

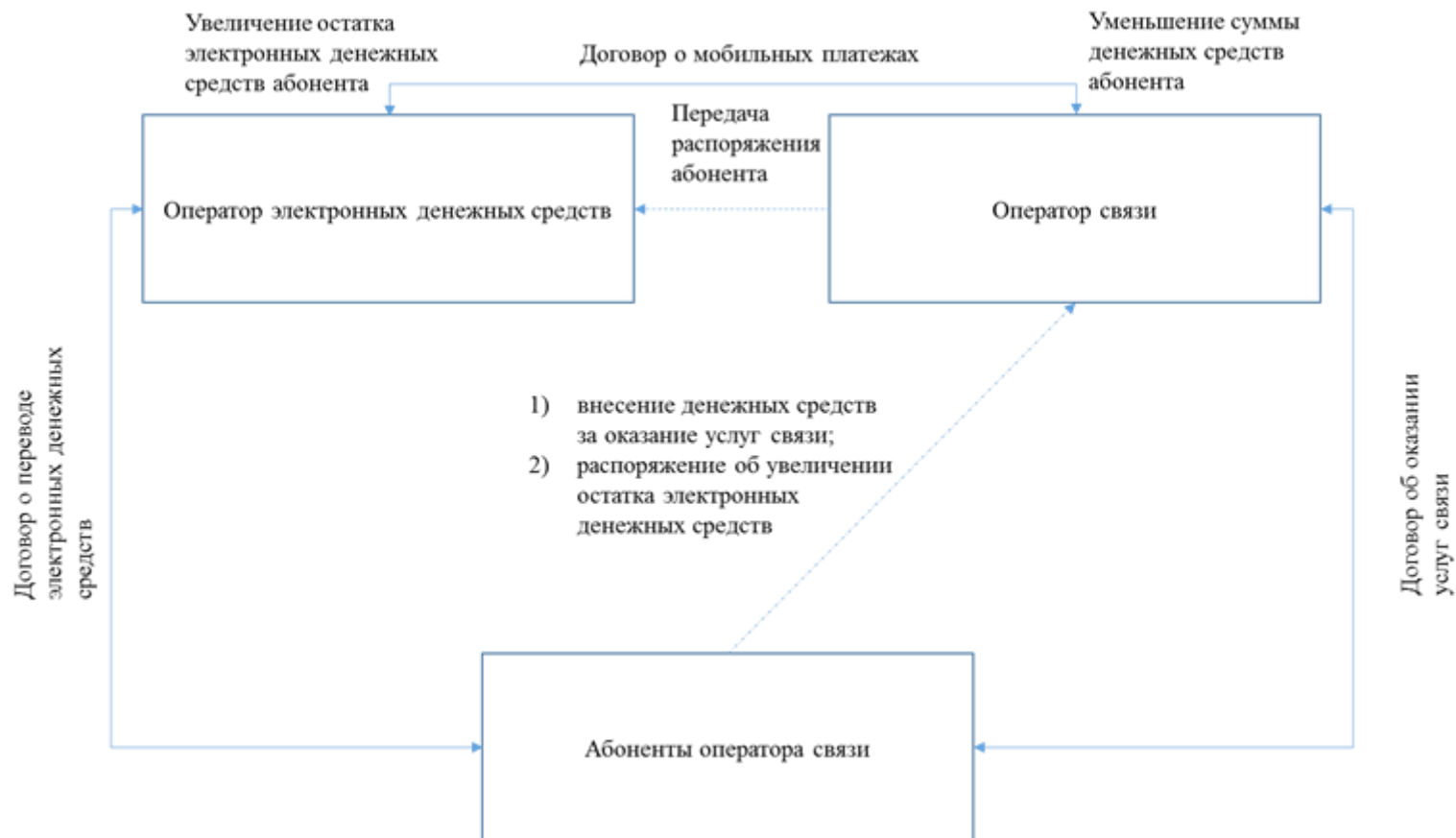
Полученные в ходе проведенного исследования выводы могут быть использованы в практической работе, а также в преподавании гражданского, предпринимательского и банковского права.

ПРИЛОЖЕНИЯ

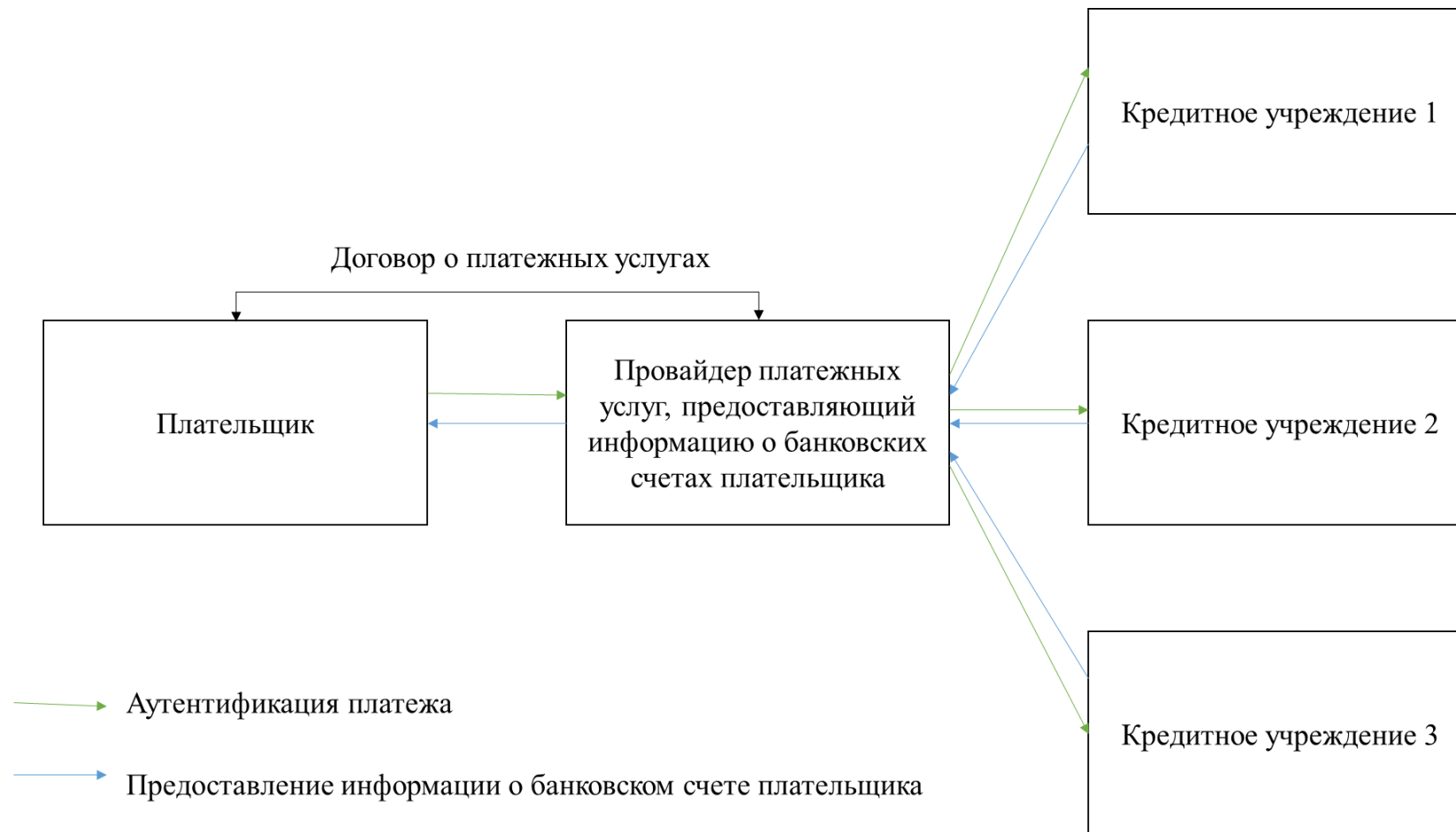
Приложение 1. Виды платежных услуг по законодательству Российской Федерации, стран Европейского Союза и США



Приложение 2. Порядок осуществления мобильных платежей посредством денежных средств, внесенных абонентом в качестве аванса за оказание услуг связи (Закон о национальной платежной системе)



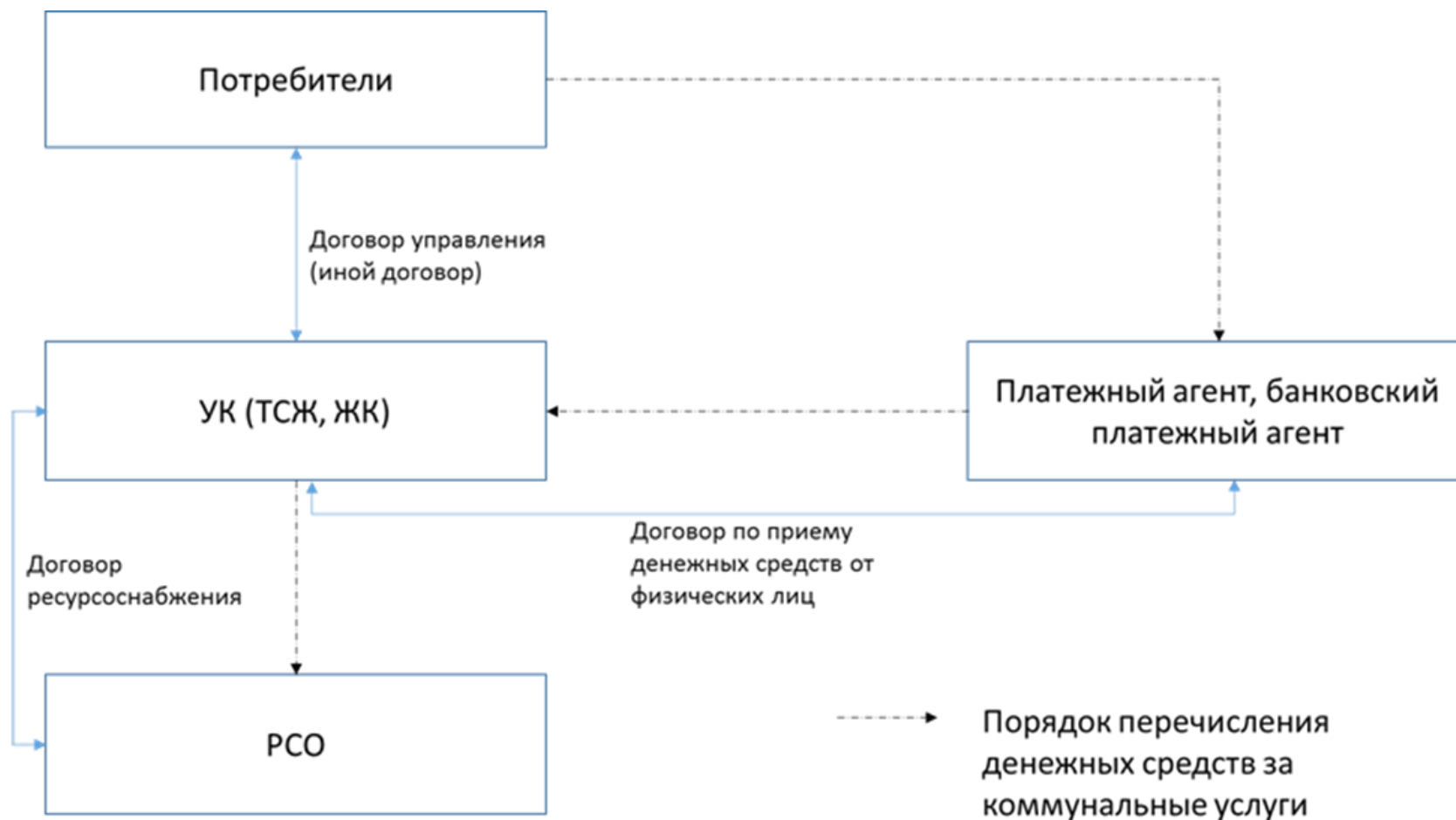
**Приложение 3. Порядок предоставления плательщику информации о банковских счетах плательщика
(Директива о платежных услугах 2)**



Приложение 4. Порядок оказания услуги по инициированию платежа от имени плательщика (Директива о платежных услугах 2)



Приложение 5. Порядок расчетов при оказании коммунальных услуг и услуг по содержанию жилого помещения с привлечением платежного агента, банковского платежного агента в настоящее время (при управлении УК, ТСЖ, ЖК)



Приложение 6. Предложения по изменению порядка расчетов при оказании коммунальных услуг и услуг по содержанию жилого помещения



БИБЛИОГРАФИЯ

Нормативно-правовые акты РФ

1. Конституция Российской Федерации // СЗ РФ. 2014. № 31, ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // СЗ РФ. 1994. № 32. ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // СЗ РФ. 1996. № 5. ст. 410.
4. Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (ред. от 29.12.2014) // СЗ РФ. 2011, № 27. ст. 3872.
5. Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // СЗ РФ. 1996. № 6. ст. 492.
6. Федеральный закон от 03.06.2009 г. № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» // СЗ РФ. 2009. № 23. ст. 2758.
7. Федеральный закон от 21.07.2014 № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» // СЗ РФ. 2014. № 30 (Часть I), ст. 4210.
8. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // СЗ РФ. 2001. № 33 (часть I). ст. 3418.
9. Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» // СЗ РФ. 1999. № 29. ст. 3697.
10. Федеральный закон от 21.07.2014 № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» // СЗ РФ. 2014. № 30 (часть 1). ст. 4210.
11. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» // СЗ РФ. 2003, № 28, ст. 2895.

12. Положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» (зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2005 № 6431) // Вестник Банка России. 2005. № 17.

13. Положение Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (зарегистрировано в Минюсте России 22.06.2012 № 24667) // Вестник Банка России. 2012. № 34.

14. Положение Банка России от 04.07.2018 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»))» (зарегистрировано в Минюсте РФ 10.09.2018 № 52122) // Вестник Банка России. 2018. № 75.

15. Указание Банка России от 16.12.2014 № 3493-У «Об организации взаимодействия и получении операционных услуг и услуг платежного клиринга по переводам денежных средств с использованием международных платежных карт» (зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2014 № 35490) // Вестник Банка России. 2014. № 117-118.

16. Инструкция Банка России от 02.04.2010 № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» (зарегистрировано в Минюсте России 22.04.2010 № 16965) // Вестник Банка России. 2010. № 23.

17. Инструкция Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (зарегистрировано в Минюсте России 19.06.2014 № 32813) // Вестник Банка России. 2014. № 60.

18. Инструкция Банка России от 28.06.2017 № 180-И «Об обязательных нормативах банков» (зарегистрировано в Минюсте РФ 12.07.2017. № 47383 // Вестник Банка России. 2017. № 65-66.

19. Инструкция Банка России от 26.04.2006 № 129-И «О банковских операциях и других сделках расчетных небанковских кредитных организаций

и особенностям осуществления Банком России надзора за их соблюдением» (зарегистрировано в Минюсте России 19.05.2006 № 7861) // Вестник Банка России.2006. № 32.

20. Инструкция Банка России от 15.09.2011 № 137-И «Об обязательных нормативах небанковских кредитных организаций, имеющих право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций, и особенностях осуществления Банком России надзора за их соблюдением» (зарегистрировано в Минюсте России 23.09.2011 № 21871) // Вестник Банка России. 2011. № 54.

21. Приказ Банка России от 27.09.2018 № ОД-2525 «Признаки осуществления перевода денежных средств без согласия клиента».

22. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019-2021 годов, утв. Банком России (<http://www.cbr.ru>).

23. Приказ Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» (зарегистрировано в Минюсте России 26.12.2014 № 35442) // Российская газета. 2014. № 299.

Зарубежные нормативно-правовые акты

1. Акт об электронных переводах денежных средств (параграф 15 Сводной кодификации федерального законодательства США, параграф 1693).

2. Директива 2015/2366 Европейского парламента и Совета от 25 ноября 2015 г. о платежных услугах на внутреннем рынке, вносящая изменения в Директивы 2002/65/ЕС, 2013/36/ЕС, 2009/110/ЕС и отменяющая Директиву 2007/64/ЕС // Official Journal of the European Union. 2015. L 337.

3. Директива Европейского парламента и Совета № 2013/36/UE от 26 июня 2013 г. о допуске к деятельности кредитных организаций и о пруденциальном надзоре за кредитными организациями и инвестиционными предприятиями, изменяющая Директиву № 2002/87/CE и отменяющая

Директивы № 2006/48/CE и 2006/49/CE // Official Journal of the European Union. 2013. L 176/338.

4. Директивой Европейского парламента и Совета Европейского Союза № 2009/110/EC от 16 сентября 2009 г. об учреждении и деятельности организаций, эмитирующих электронные деньги, о пруденциальном надзоре за их деятельностью, а также об изменении Директив 2005/60/EC и 2006/48/EC и об отмене Директивы 2000/46/EC // Official Journal of the European Union. 2009. L 267/7.

5. Регламент Европейского парламента и Совета № 575/2013 от 26 июня 2013 г. «О пруденциальных требованиях к кредитным организациям и инвестиционным предприятиям и вносящая изменения в Регулирование № 648/2012» // Official Journal of the European Union. 2013. L 176/1.

Материалы судебной практики

1. Постановление Верховного суда РФ от 29.05.2015 № 306-АД14-76, // СПС «КонсультантПлюс».

2. Постановление Верховного суда РФ от 10.06.2015 № 304-АД14-3005 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2010 № 1027/10 по делу № А11-10018/2008 // СПС «КонсультантПлюс».

4. Определение Верховного Суда РФ от 04.05.2017 № 305-ЭС17-4404 по делу № А40-38108/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Определение Верховного Суда РФ от 24.07.2018 № 307-ЭС18-9645 по делу № А56-15334/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Определение Высшего арбитражного суда от 23 июля 2010 г. № ВАС-9938/10 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление ФАС Уральского округа от 30.08.2011 № Ф09-4625/11 по делу № А50-21716/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.10.2009 по делу № А11-10021/2008 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 03.12.2014 по делу № 33-9995/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09.09.2010 по делу № А27-3418/2010 // СПС «КонсультантПлюс».
11. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 № 06АП-751/2014 по делу № А16-1255/2013 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014 по делу № А51-17528/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
13. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.05.2015 № Ф04-18045/2015 по делу № А70-6875/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 № 09АП-16416/2018 по делу № А40-124668/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.10.2018 № Ф06-38270/2018 по делу № А57-21957/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 по делу № А57-21957/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.08.2019 № Ф06-50849/2019 по делу № А06-788/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
18. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2017 № Ф09-1330/17 по делу № А71-5717/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

19. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2015 № Ф09-8461/15 по делу № А60-8300/2015 // СПС «Консультант Плюс».
20. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.10.2017 по делу № 33-44545/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.10.2017 № 02АП-7084/2017 по делу № А82-2581/2017 // СПС «КонсультантПлюс»;
22. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2017 № 09АП-19715/2017-ГК по делу № А40-212318/16 // СПС «КонсультантПлюс».
23. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.10.2015 № Ф01-4145/2015 по делу № А39-5488/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
24. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.12.2013 по делу № А43-5593/2013 // СПС «КонсультантПлюс»;
25. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.03.2018 по делу № А19-5461/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
26. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21.11.2012 по делу № А32-2925/2012 // СПС «КонсультантПлюс».
27. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19.07.2017 № Ф04-4713/2007 (36251-А27-11) по делу № А27-18390/2006-3 // СПС «КонсультантПлюс».
28. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 24.02.2012 по делу № А32-13685/2011 // СПС «КонсультантПлюс».
29. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.06.2018 № Ф09-2337/18 по делу № А76-21179/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
30. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2018 г. по делу № А40-80319/17 // СПС «КонсультантПлюс».

31. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 № 05АП-7993/2015 по делу № А59-2645/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Научная литература на русском языке

1. Агарков М.М. Основы банковского права: курс лекций; Учение о ценных бумагах: науч. исслед. / М.М. Агарков. – 3-е изд. стер. – М.: Волтерс Клувер, 2007. - 336 с.
2. Алексеева Д.Г. Банковское право: учеб. пособие / Д.Г. Алексеева, С.В. Пыхтин, Е.Г. Хоменко. – М.: Норма: Инфра-М, 2011. – 736 с.
3. Банковское право / отв. ред. Л.Г. Ефимова, Д.Г. Алексеева: учебник для бакалавров. - М.: Проспект, 2018. – 320 с.
4. Белобабченко М.К. Федеральный закон «О национальной платежной системе»: сложности реализации // Журнал российского права. - 2012. - № 11. С. 21 - 27.
5. Белобородова А.В. Некоторые вопросы порядка распределения убытков в расчетных правоотношениях // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006. С. 404 - 430.
6. Белов А.С. Правовое регулирование деятельности платежных агентов: дисс... канд. юрид. наук. - М., 2016. - 395 с.
7. Белов В.А. Банковское право России: Теория, законодательство, практика: Юрид. очерки / В. А. Белов. - М.: ЮрИнфоР, 2000. - 176 с.
8. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Том 2: Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. – М.: Статут. – 623 с.
9. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. Общие положения. М.: Статут, 2011. – 847 с.
10. Братко А.Г. Банковское право России: учебник для бакалавриата и магистратуры. - М.: Юрайт, 2015. – 489 с.
11. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (Очерк истории). - М.: Городец, 2001. – 208 с.
12. Бричко Л.В. Законодательство о расчетах в народном хозяйстве СССР. – М.: Юридическая литература, 1977. – 103 с.

13. Вишневский А.А. Современные тенденции развития структурообразующих институтов банковского права: сравнительно-правовое исследование: дисс... д-ра юрид. наук. – М., 2014. – 335 с.
14. Годэмэ Е., Общая теория обязательств. - М.: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1948. – 512 с.
15. Гордеев Д.П. О введении расщепления платежей. – Режим доступа: <http://www.kvmeter.ru/articles/105712.html>.
16. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. - М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996. – 704 с.
17. Гражданско-правовое регулирование банковской деятельности. Учебное пособие. Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Учебно – консультационный центр ЮрИнфоР, 1994. – 560 с.
18. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - М.: Статут, 2001. – 411 с.
19. Гуревич И.С. Очерки советского банковского права. – Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1959. – 130 с.
20. Достов В.Л., Кузнецов В.А., Шуст П.М. Электронные деньги как инструмент оптимизации платежного оборота (точка зрения) // Деньги и кредит. – 2013. - № 12. С. 7 - 13.
21. Единообразный торговый кодекс США: Пер. с англ. / Серия: Современное зарубежное и международное частное право. – М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996. – 427 с.
22. Ерпылева Н.Ю. Международное банковское право: теория и практика применения. - М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2012. – 671 с.
23. Ефимова Л.Г. Правовые проблемы безналичных денег // Хозяйство и право. – 1997. - № 1. С. 28 – 39.

24. Ефимова Л.Г. Правовые проблемы безналичных денег // Хозяйство и право. – 1997. - № 2. С. 39 – 49.
25. Ефимова Л.Г.: Банковские сделки. Право и практика / Л. Г. Ефимова. - М.: НМП, 2001. - 654 с.
26. Ефимова Л.Г. Банковские сделки: актуальные проблемы: дисс... д-ра юрид. наук. – М., 2000. - 520 с.
27. Ефимова Л.Г., Новоселова Л.А. Банки: ответственность за нарушения при расчетах. Комментарий законодательства и арбитражной практики. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 624 с.
28. Зарубежное банковское право (банковское право Европейского союза, Франции, Швейцарии, Германии, США, КНР, Великобритании): монография / Ефимова Л. Г. и др.; отв. ред. Л. Г. Ефимова. – М.: Проспект, 2016. - 655 с.
29. Инициатива Open Banking в Великобритании // Аналитическая записка Банка России. 2018. – 15 с.
30. Иоффе О.С. Обязательственное право. - М., Юрид. лит., 1975. - 880 с.
31. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного» права. - М.: Статут, 2009. – 782 с.
32. Кодификация российского частного права 2015 / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2015. – 336 с.
33. Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте. - М.: Юрид. лит., 1991. – 208 с.
34. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный). Изд. 3 / Отв. ред. О.Н. Садилов. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. – 1062 с.
35. Компанеец Е.С., Полонский Э.Г. Применение законодательства о кредитовании и расчетах. - М.: Юридическая литература, 1967. – 987 с.

36. Коростелев М.А. Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве: дисс. ... к-та юрид. наук. – М., 2014. – 222 с.
37. Красавчиков О.А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // Категории науки гражданского права. Избранные труды. В 2 т. Т. 2. - М., 2005. – 494 с.
38. Крашенинников Е.А. Интерес и субъективное гражданское право // Правоведение. – 2000. - № 3. С. 133 – 141.
39. Кредитные организации в России: правовой аспект / отв. ред. Е.А. Павлодский. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 647 с.
40. Куник Я.А. Кредитные и расчетные отношения в торговле. Изд. 2. - М., 1976. – 207 с.
41. Курбатов А.Я. Банковское право России: учебник для бакалавриата и магистратуры / А.Я. Курбатов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД Юрайт, 2014. – 565 с.
42. Курбатов А.Я. Банковские счета в российском праве: понятие, виды, правовые режимы: автореферат к-та юрид. наук. – М., 2006. – 24 с.
43. Лауэ К. Новое правовое регулирование безналичного расчетного оборота в ЕС на примере Германии // Банковское право. – 2011. - № 1. С. 1 – 9.
44. Лауэ К. Гражданско-правовая ответственность банков в расчетных правоотношениях по законодательству Германии и Российской Федерации (сравнительно-правовой аспект): дисс... к-та юрид. наук. – М., 2016. – 220 с.
45. Лоцилин В.С. Правовая природа электронных денежных средств и структура правоотношения при расчетах с их использованием: дисс... к-та юрид. наук. – М., 2013. – 176 с.
46. Линников А.С. Правовое регулирование банковской деятельности и банковский надзор в Европейском Союзе. – М.: Статут, 2009. – 194 с.
47. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. – М.: Статут, 1999. – 352 с.

48. Малеин Н.С. Кредитно-расчетные правоотношения и финансовый контроль. – М.: Науки, 1964. – 152 с.
49. Международное и зарубежное финансовое регулирование: институты, сделки, инфраструктура: монография: в 2 ч. / под ред. А.В. Шамраева. - М.: КНОРУС, ЦИПСИР, 2014. Ч. 2. - 640 с.
50. Новоселова Л.А. О правовой природе средств на банковских счетах // Консультант Плюс, 1996. С. 1 – 10.
51. Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. - М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 1996. - 1606 с.
52. Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных правоотношений: дисс. д-ра юр. наук. – М., 1997. – 199 с.
53. Новоселова Л.А., Шерстобитов А.Е. Правовая природа переводов денежных средств по поручению физического лица без открытия ему банковского счета // Законодательство. – 2005. - № 2. С. 18 – 24.
54. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. - М., 1950. – 520 с.
55. О предложении введения «расщепления» платежей. Режим доступа: <http://www.gkh.ru/article/60468-o-predlozenii-vvedeniya-rasshchepleniya-platejej>.
56. Олейник О.М. Основы банковского права: Курс лекций. – М.: Юрист, 1997. – 424 с.
57. Опыт внедрения PSD2/Open Banking в Европейском союзе. Режим доступа: <http://futurebanking.ru/post/3788>.
58. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Первая часть. Вотчинные права. - М.: Статут, 2004. – 800 с.
59. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. - М.: Статут, 2013. - 351 с.
60. Поллард А.М., Пассейк Ж.Г., Эллис К.Х., Дейли Ж.П. Банковское право США: Пер. с англ. - М.: Прогресс, Универс, 1992. – 768 с.

61. Правовое регулирование безналичных расчетов в Российской Федерации: сборник норм. актов с научно-практическим комментарием/ Составитель Л.А. Новоселова. – М.: ДЕ-ЮРЕ, 1994. – 423 с.
62. Правовое регулирование банковской деятельности. Под ред. проф. Е.А. Суханова – М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 1997. – 448 с.
63. Правовые основы банковской деятельности (учебное пособие под ред. Р. Хау, Д. Райс, Н. Козлов). - М.: Белые альвы, 1985. – 448 с.
64. Практика применения Гражданского кодекса РФ части первой / под общей ред. В.А. Белова. - М.: Юрайт, 2008. – 1301 с.
65. Практика применения Гражданского кодекса РФ частей второй и третьей / Под общей ред. В.А. Белова. М.: Юрайт, 2009. – 1043 с.
66. Предоплаченные инструменты розничных платежей – от дорожного чека до электронных денег / В.А. Кузнецов, А.В. Шамраев, А.В. Пухов и др. – М.: Маркет ДС, ЦИПСИР, 2008. – 304 с.
67. Пугинский Б.И. Составные обязательства в гражданском праве // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. № 6, 2003. С. 30 – 47.
68. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2011. – 958 с.
69. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. II. Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2010. – 1208 с.
70. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016. – 640 с.
71. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. - М.: Статут, 2009. – 221 с.
72. Сапожникова Ю.В. Комментарий к Федеральному закону от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (постатейный). - М.: Юстицинформ, 2012. – 400 с.

73. Сарбаш С.В. Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики. – М.: Статут, 1999. – 272 с.
74. Свирков С.А. Основные проблемы гражданско-правового регулирования оборота энергии: монография. М.: Статут, 2013. – 479 с.
75. Семилютина Н.Г. Российский рынок финансовых услуг (формирование правовой модели). М.: Волтерс Клувер, 2008. – 336 с.
76. Сиземова О.Б. Механизм правового регулирования межбанковских расчетов: дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 2015. – 368 с.
77. Симолин А.А. Основания гражданской ответственности за вред и убытки // Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права. - М.: Статут, 2005. – 638 с.
78. Синайский В.И. Русское гражданское право. - М.: Статут, 2002. – 638 с.
79. Советское гражданское право. Том 2. Отв. Ред. О.С. Иоффе, Ю.К. Толстой, Б.Б. Черепахин. - Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1971. – 520 с.
80. Советское гражданское право: учебник в 2-х томах. Т. 1. / под ред. О.А. Красавчикова. - М.: Высш. школа, 1985. – 544 с.
81. Советское гражданское право: учебник в 2-х томах. Т. 2. / под ред. О.А. Красавчикова. - М.: Высш школа, 1985. – 544 с.
82. Советское гражданское право. Краткий учебник. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – 320 с.
83. Советское гражданское право. Учебник. Т. 1. / под ред. В.П. Грибанова, С.М. Корнеева. - М.: Юридическая литература Москва, 1979. – 95 с.
84. Спиранов И.А. Правовое регулирование операций с банковскими картами: автореферат дисс... к-та юрид. наук. - М., 2002. – 22 с.
85. Степанов О.А. Безналичные расчеты в предпринимательской деятельности в Российской Федерации: автореф. к-та юрид. наук. – М., 2007. - 23 с.

86. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. – М.: Статут, 2014. – 456 с.
87. Тарасенко О.А. О категории «платежная услуга» // Журнал предпринимательского и корпоративного права. - № 3. - Июль-сентябрь 2016. Режим доступа: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=2&art=6224>
88. Тарасенко О.А. Предпринимательская деятельность субъектов банковской системы России (правовой аспект): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2014. – 58 с.
89. Тарасенко О.А. Предпринимательская деятельность субъектов банковской системы России (правовой аспект): дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2014. – 419 с.
90. Убытки и практика их возмещения: сб. статей / отв. ред. М.А. Рожкова. - М.: Статут, 2006. – 626 с.
91. Флейшиц Е.А. Расчетные и кредитные правоотношения. - М.: Издательство юридической литературы, 1956. – 290 с.
92. Финансовое право: учебник для бакалавров / отв. ред. Е.Ю. Грачева. – М.: Проспект, 2015. – 648 с.
93. Хозяйственное право. Общие положения / под. ред. В.В. Лаптева. - М., 1983. – 287 с.
94. Хоменко Е.Г., Тарасенко О.А. Национальная платежная система Российской Федерации и ее элементы. - М.: Проспект, 2016. – 155 с.
95. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. Т.1. Основы: пер. с нем. М.: Международные отношения, 1998. – 480 с.
96. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. Т. 2: пер. с нем. М.: Международные отношения, 1998. – 512 с.
97. Центральный банк Российской Федерации. Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Выпуск 6. Обзор новаций в

области электронных денег и платежей, совершаемых с использованием мобильных средств связи и Интернета (часть 1). 2008. – 107 с.

98. Центральный банк Российской Федерации. Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Выпуск 7. Обзор новаций в области электронных денег и платежей, совершаемых с использованием мобильных средств связи и Интернете (часть 2). 2008. – 121 с.

99. Центральный банк Российской Федерации. Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Выпуск 18. Директива 2007/64/ЕС Европейского парламента и Совета от 13 ноября 2007 года о платежных услугах на внутреннем рынке, вносящая изменения в Директивы 97/7/ЕС, 2002/65/ЕС, 2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС и отменяющая Директиву 97/5/ЕС. 2009. – 49 с.

100. Центральный банк Российской Федерации. Платежные и расчетные системы. Выпуск 28. Всероссийское совещание. Национальная платежная система и роль Банка России в ее развитии. Сборник докладов. 2011. – 176 с.

101. Чепурнова Н.М., Серегин А.В. Теория государства и права. Учебное пособие. – М.: ЕАОИ, 2007. – 465 с.

102. Чураков М.С. Правовые проблемы регулирования безналичных расчетов: гражданско-правовой аспект: автореф. ... к-та юр. наук. – М., 2008. - 29 с.

103. Шамраев А.В. Гражданско-правовой механизм безналичных денежных расчетов (российский, зарубежный и международный опыт регулирования): дисс. ... к-та юр. наук. – М., 1997. – 217 с.

104. Шамраев А.В. Правовое регулирование платежных услуг: сравнительный анализ подходов российского и европейского права // Деньги и кредит. – 2011. - № 10. С. 10 – 15.

105. Шахбазян М.Г. «Некоторые аспекты правового регулирования интернет-платежей (опыт стран Европейского Союза)» // Юрист. – 2017. - № 4. С. 29 – 35.

106. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). - М.: Фирма «СПАРК», 1995. – 556 с.
107. Шкундин З.И. О юридической природе расчетного счета // Советское государство и право. - 1950. - № 5. С. 33 – 45.
108. Электронные деньги и мобильные платежи. Энциклопедия / кол. Автор. – М.: КНОРУС: ЦИПСИР, 2009. – 368 с.
109. Эннекцерус Л. Курс германского гражданского права. Том I. Полутом 1. Введение и общая часть. - М.: Издательство иностранной литературы, 1949. – 436 с.
110. Эннекцерус Л. Курс германского гражданского права. Том I, Полутом 2. Введение и общая часть. - М.: Издательство иностранной литературы, 1949. – 483 с.
111. Эриашвили Н.Д. Банковское право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Финансы и кредит». - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – 615 с.

Научная литература на иностранных языках

1. A critical examination of aspects of liability for fraudulent electronic funds transfer in English, US and EU law with particular reference to the UNCITRAL model law. Thesis submitted for the degree of Doctor of Philosophy at the University of Leicester by Muna Nimer. Faculty of law. University of Leicester, June 2007. – 302 p.
2. Anne B. Explaining PSD2 without TLAs is tough! 2018 (<https://www.starlingbank.com/explaining-psd2-without-tlas-tough>).
3. Bhala. The Inverted Pyramid of Wire Transfer Law, 82 Kentucky Law Journal 347, 1993. P. 347 – 396.
4. Benjamin Geva. Payment transactions under the EU Payment Services Directive: a U.S. Comparative Perspective. Osgoode Hall Law School of York University, 2009. P. 713 – 755.

5. Benjamin Geva. Payment finality and discharge in fund transfers // Chicago-Kent Law Review, April 2008, article 7. P. 633 – 670.
6. Baber Graeme The free movement of capital and financial services: An Exposition? Cambridge scholar's publications, 2014. – 590 p.
7. Bogaert&Vandemeulebroeke. Study of the harmonization of the legal framework for cross-border direct debit systems in the 15 member states of the European Union. Final report, 12 August 2003. – 365 p.
8. Consumer protection aspects of mobile payments. European Parliament. Briefing. June 2015. – 10 p.
9. Chris Reed, Ian Walden, Laura Edgar. Cross-border electronic banking (challenges and opportunities), informa law from Routledge, 2014. – 240 p.
10. Choice of Business Entity (<http://moneyservicesbusiness.com/risk-mgt/business-entity/>).
11. Darryl E. Getter. U.S. Implementation of the Basil Capital Regulatory Framework // Congressional Research Service, 2014. – 26 p.
12. Despina Mavromati. The Law of Payment Services in the EU. European monographs. Kluwer law, 2008. – 332 p.
13. European Payment Institution Federation position paper on payment initiation services, July, 2013. – 104 p.
14. European payment Council. SEPA Direct Debit Core rulebook and implementation guidelines (<http://www.europeanpaymentscouncil.eu/index.cfm/sepa-direct-debit/sepa-direct-debit-core-scheme-sdd-core/>).
15. European Commission. Payment Services Directive: frequent asked questions, Brussels, 8 October, 2015 (https://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-15-5793_en.htm).
16. Ellinger E.P., Lomnicka E., Hooley R. Ellinger`s Modern Banking Law. 4th ed. L., 2005. – 948 p.

17. Eric Pacifici. Making PayPal pay: regulation E and its application to alternative payment services // Duke Law & Technology Review. Vol. 13, 2015. P. 89 – 115.
18. Fayyad Algudah The liability of banks in electronic funds transfer: a study in the British and United States Law. The University of Edinburgh, 1992. – 514 p.
19. Francis J. Facciolo. Unauthorized Payment Transactions and Who Should Bear the Losses // Chicago-Kent Law Review. Volume 83. Issue 2. Article 6, April 2008. P. 605 – 631.
20. Goode R.M. Payment Obligations in Commercial and Financial Transactions. 2nd ed. L., 1995. – 350 p.
21. Gregor C. Heinrich International initiatives towards harmonization in the field of funds transfers, payments, payment systems, and securities settlements. Annotated bibliography. Basel, February 2001. – 90 p.
22. Gabriella Gimigliano. Bitcoins and mobile payments: constructing a European Union framework. Palgrave macmillan, 2016. – 314 p.
23. Laetitia Chaix and Dominique Torre. Four models for mobile payments, February 2011. – 25 p.
24. Mark E. Budnitz. The Legal Framework of Mobile Payments. Gaps, ambiguities, and overlap, February 2016. (<http://clsbluesky.law.columbia.edu/2016/10/26/the-legal-framework-of-mobile-payments-gaps-ambiguities-and-overlap/>).
25. Mann F.A. The legal Aspect of Money. 5th ed. L., 2004. – 662 p.
26. Maria Chiara Malaguti. The Payment Services Directive Pitfalls between the Acquis Communautaire and National Implementation. March, 2009. – 39 p.
27. Mobile payments: risk, security and assurance issues. An ISACA Emerging Technology White Paper, November, 2011. – 39 p.
28. M. Brindle, R. Cox. Law of bank payments. London. Sweet&Maxwell, 2014. – 1038 p.

29. Muna Nimer. A critical examination of aspects of liability for fraudulent electronic fund transfers in English, US and EU Law with particular reference to the UNCITRAL Model Law. Thesis the Doctor of Philosophy, June 2007. – 302 p.
30. Paget`s Law of Banking. Editor: M. Hapgood. 12th ed. L., 2003. – 978 p.
31. Peggy Valcke, Niels Vandezande, Nathan Van de Velde. The evolution of third party payment providers and cryptocurrencies under the EUs upcoming PSD2 and AMLD4. SWIFT Institute, 2015. – 77 p.
32. Przemyslaw Nasinski. Payment Services Directive. A New Legal Framework for Payments in the European Union. Master thesis, European Union Law, Spring 2010. – 77 p.
33. Rainer Stockmann. Liability of intermediary and beneficiary banks in funds transfer: a comparative study of American and German law // Berkeley Journal of International law, 1991. P. 215 – 266.
34. Regulation of bitcoin in selected jurisdictions / Global legal search directorate stuff. Washington D. C., Law Library of Congress, 2014. – 25 p.
35. Rhys Bollen. Best practice in the regulation of payment services. A thesis the Doctor of Philosophy, February 2010. – 63 p.
36. Rhys Bollen The development and legal nature of payment facilities, Volume 11, Number 2, June 2004 (<http://www5.austlii.edu.au/au/journals/MurUEJL/2004/19.html>).
37. Rhys Bollen. Harmonisation of international payment services law – part 2 (US Article 4A), 2010. – 36 p.
38. Shane Kelleher. Have you assessed the impact of the right to a refund of direct debits under SEPA on your business? (http://www.williamfry.com/newsandinsights/news-article/2013/10/02/have_you_assessed_the_impact_of_the_right_to_a_refund_of_direct_debits_under_sepa_on_your_business).

39. The legal framework of mobile payments (gaps, ambiguities and overlap) by Professor Mark E. Budnitz, February 10, 2016. – 120 p.
40. Timothy R. McTaggart and David W. Freese. Regulation of mobile payments // the banking law journal, volume 127, number 6, June 2010. P. 485 – 501.
41. Tanai Khiaonarong. Oversight issues in Mobile Payments, International Monetary Fund, IMF Working papers, July 2014. – 35 p.
42. Terri Bradford and William R. Keeton. New Person-to-Person Payment Methods: Have Checks Met Their Match? // federal Reserve Bank of Kansas city. Economic review. Third quarter, 2012. P. 41 – 77.
43. Uncitral legal guide on electronic funds transfer, prepared by the Secretariat of the United Nations Commissions on International Trade Law, New York, 1987. – 154 p.
44. Vaida Pilinkiene, Vilma Deltuvaite, Asta Daunoriene, Vaidas Gaidelys. Competitiveness creation and maintenance in the postal services industry. A Lithuanian case study. Springer, 2016. – 28 p.
45. William R. Weber. A public policy overview of electronic funds transfer system // Catholic university law review // Volume 25, issue 4, summer 1976. P. 687 – 704.
46. Walter Hadding and Uwe H. Schneider Legal issues in international credit transfers. Berlin. Duncker and Humblot, 1993. – 574 p.
47. Wagner Matthew C., Samuel Van Eichner, Yelena Morosova. Application Programming Interfaces. A Primer and discussion of Oracle America v. Google, August 30, 2013. – 52 p.