

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия»,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ, заслуженный
деятель науки РФ, академик РАЕН



В.В. Ершов

30 марта 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Воробьёвой Елены Александровны на тему «Правовое регулирование сделок, требующих согласия, по гражданскому законодательству Российской Федерации», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертация Воробьёвой Елены Александровны посвящена актуальной теме. Актуальность выбранной темы диссертационного исследования связана, прежде всего, с включением в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) общих положений о сделках, требующих согласия, а именно ст. ст. 157.1 и 173.1 ГК РФ, которыми устанавливаются общие требования к согласию на совершение сделки и определяются юридические последствия при совершении сделки без получения предусмотренного законом согласия. При этом необходимо отметить, что сделки, требующие согласия, и до введения их общего регулирования были широко востребованы в обороте. Получение согласия на совершение сделки может быть связано как с имущественными интересами участников гражданского правоотношения, так и быть направлено на защиту публичного

интереса. Как до, так и после введения общего регулирования таких сделок, обращает на себя внимание большое количество судебных споров, связанных с совершением этих сделок и применением юридических последствий, при этом в ряде вопросов правоприменительная практика не везде единообразна. Обращение к исследованию, анализу и раскрытию проблем правового регулирования сделок, требующих согласия, важно с точки зрения осмысления новых законодательных норм в этой части как с использованием правовой доктрины, так и с позиций оценки существующих судебных подходов.

Сказанное определяет необходимость обстоятельного исследования проблем правового регулирования сделок, требующих согласия. В связи с этим выбранные Е.А. Воробьевой направления для научного исследования представляются удачными, а тема диссертационного исследования весьма актуальной. Актуальность выбранной темы диссертационного исследования убедительно раскрывается на с. 4 – 8 диссертации. Тема диссертационного исследования соответствует специальности 12.00.03. - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Применение соискателем совокупности правильно выбранных методов исследования (историко-юридического, сравнительно-правового, формально-юридического и общенаучных методов), использование в качестве эмпирической и теоретической основ работы значительного количества материалов судебной практики, законодательных актов, научных трудов по исследуемой проблематике как отечественных, так и зарубежных ученых, позволило соискателю провести всесторонний анализ предмета диссертационного исследования, успешно решить поставленные задачи, сформулировать свои выводы и предложения, определяют достоверность и обоснованность результатов, полученных в ходе диссертационного исследования, обеспечивают исследованию достаточно высокий научный уровень.

Научная новизна диссертационного исследования определяется обращением внимания к самой проблематике правового регулирования сделок, требующих согласия, после включения в ГК РФ общих положений о таких сделках, а также совокупностью положений, рекомендаций и суждений автора. При этом акцент сделан не на согласии как таковом, а на гражданско-правовых сделках, требующих согласия, и на возникающих в связи с совершением таких сделок проблемах правоприменительной практики и практических способах их решения.

Теоретическая значимость исследования заключается не только в анализе проблем правового регулирования сделок, требующих согласия, но и в предложении теоретического понятия сделки, требующей согласия, определении места и юридического значения согласия на сделку в качестве одного из элементов ее юридического состава, теоретическом обосновании и квалификации различного рода юридических последствий для сделки, совершенной в условиях отсутствия необходимого согласия.

Практическая значимость исследования состоит в рассмотренных проблемах правового регулирования сделок, требующих согласия, и конкретных способах их решения. Сформулированные на основе их анализа выводы и предложения могут быть использованы в правоприменительной и законотворческой деятельности, направленной на совершенствование законодательства и формирование единообразной практики применения норм о сделках, требующих согласия, а так же могут быть использованы в учебных целях.

Работа структурирована логично (единственным спорным моментом в этой связи выступает идентичность названия первой главы и всей темы, что не вполне соответствует российской научной традиции), обладает внутренним единством, позволяет в полной мере последовательно раскрыть тему диссертационного исследования и проследить выполнение поставленных целей и решение задач. Диссертация состоит из введения,

основной части (три главы, включающие девять параграфов и пять подпараграфов), заключения, библиографического списка использованных источников.

В первой главе диссертационного исследования первоначально автором сделан краткий анализ истории развития правового регулирования сделок, требующих согласия, от истоков зарождения до настоящего времени (с. 16 – 25), что необходимо отнести к достоинству представленной работы. Данное исследование с использованием исторического метода позволило установить первоначальные цели выдаваемого согласия на сделку, исследовать, в законодательствах каких стран существовало общее регулирование сделок, требующих согласия (с. 25 диссертации).

Далее, в целях выработки понятия «сделка, требующая согласия» автором тщательно исследуются особенности сделки, требующей согласия (с. 25 – 45 диссертации), определяется ее сложный юридический состав, элементами которого являются сделка, требующая согласия и согласие на сделку, влекущий действительность совершенной сделки и невозможность ее оспаривания по основаниям отсутствия согласия (первое положение, выносимое на защиту). Проведенное исследование основано на учете мнения дореволюционных российских юристов, исследовании советских и современных ученых-цивилистов, использовании опыта регулирования подобных отношений в зарубежных законодательствах (с. 42 – 44 диссертации), и зарубежной доктрины, анализе российского законодательства и судебной практики, историческом опыте правового регулирования соответствующих отношений. Все это в совокупности позволило автору предложить определение понятия «сделка, требующая согласия» (первое положение, выносимое на защиту; с. 44 – 45 диссертации), что имеет теоретическое значение и позволит выработать единый подход к данному понятию.

Столь же обстоятельному исследованию подверглось определение правовой природы согласия на сделку, выдаваемого третьим лицом, органом юридического лица, государственным органом или органом местного самоуправления, что нашло отражение во втором и четвертом положении, выносимом на защиту. Данные вопросы неоднократно поднимались в научной среде и правоприменительной практике, но не все из них являются устоявшимися и решенными окончательно. Кроме того, исследуется юридическое значение согласия на сделку. Определяется, что согласие на сделку есть одностороннее волеизъявление (с. 51 – 52), юридический факт (с. 46 – 48), один из элементов сложного юридического состава (с. 49 – 50), ему придается отчасти регулирующее значение: в зависимости от наличия или отсутствия согласия на сделку стороны определяют для себя саму возможность или невозможность совершения сделки; возникновение или нет для них желаемых юридических последствий; возможность оспаривания сделки (с. 57). Автором выводится понятие «согласие на сделку» (положение два, выносимое на защиту), что представляет несомненный научный интерес.

Важное практическое значение имеет тезис автора о двухуровневой системе регулирования правил о выдаче согласия, условиях его действительности, порядке оспаривания, которая состоит из 1) общих положений о сделках, требующих согласия, установленных в ГК РФ, и 2) специальных нормах, применимых к соответствующей форме (виду) согласия (односторонняя сделка, корпоративный акт (решение собрания), административный акт государственного органа) (второе положение, выносимое на защиту; с. 68 диссертации).

Заслуживают внимания предложения автора о порядке признания самого согласия на сделку недействительным и о юридических последствиях для сделки, совершенной с согласия, которое признано недействительным (третье положение, выносимое на защиту; с. 57 – 58, 71 диссертации), что имеет практическое значение.

Обращает внимание обстоятельный анализ порядка выдачи согласия на сделку, проведенный во второй главе работы, с предложением конкретных рекомендаций по применению норм, регулирующих согласие на совершение сделки (с. 79 – 116 диссертации).

Представлена оригинальная классификация сделок, требующих согласия, по различным основаниям, используя 8 классификационных критериев, что будет иметь значение использования ее в учебных целях (с. 72 – 79).

Третья глава диссертационного исследования посвящена теоретическому обоснованию и квалификации различного рода юридических последствий для сделки, совершенной в условиях отсутствия необходимого согласия. Так, например, автором обосновывается предложение квалифицировать в качестве ничтожных сделки на основании п. 2 ст. 168 ГК РФ, которые совершены без согласия государственного органа и посягают на публичные интересы (положение шесть, выносимое на защиту; с. 136, 141, 142, 143 диссертации), что также имеет практическое значение.

В рамках третьей главы дано теоретическое обоснование и юридическая квалификация относительной недействительности сделки (пятое положение, выносимое на защиту; с. 144–153). Использование данной конструкции, несомненно, расширит возможности субъектов в защите нарушенного права. Автором теоретически обосновывается и разъясняется на конкретных примерах применение формулировки закона, закрепленной в ст. 173.1 ГК РФ, устанавливающей относительную недействительность сделки, совершенной без требуемого в силу закона согласия, что, несомненно, имеет теоретическое и практическое значение.

Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации Е.А. Воробьёвой, являются достоверными и обоснованными, обладают научной новизной.

Интерес к работе предопределяется и ее сравнительно-правовым характером, который прослеживается по всей работе, позволяющим учесть определенный опыт регулирования соответствующих отношений в зарубежных правовых порядках и отношение к исследуемой проблематике зарубежных ученых.

Предложенные автором диссертации выводы, положения и рекомендации в целом представляются аргументированными, подкрепляются корректной критической оценкой.

В итоге необходимо отметить, что поставленные цели и задачи диссертационного исследования автором выполнены.

Наряду с общей положительной оценкой результатов диссертационного исследования, хотелось бы отметить некоторые замечания и дискуссионные моменты, требующие дополнительных пояснений:

1) Существует внутреннее противоречие по вопросу определения правовой природы согласия на совершение сделки.

Так, диссертант, отмечая, что согласие на совершение сделки может быть дано органом юридического лица, исходит из того, что орган юридического лица не является самостоятельным субъектом гражданского права, а является частью юридического лица (С. 66). В связи с этим общий вывод, что «согласие на сделку представляет собой предусмотренное законом одностороннее волеизъявление субъекта, влекущее гражданско-правовые последствия в виде создания необходимого условия действительности соответствующей сделки» (С.68) представляется дискуссионным, поскольку органы юридического лица по мнению самого же автора не являются субъектами гражданского права.

2) В параграфе 2.2.5. «Срок, в течение которого необходимо дать согласие (отказать в нем), и срок действия согласия» автор пишет, что в отношении срока выдачи согласия (отказа в нем) действует правило о разумности

данного срока (С.116). Однако автор не раскрывает критерии разумности срока.

3) Автору следовало бы дополнительно раскрыть последствие отсутствия согласия в виде взыскания неосновательного обогащения. Примечательно, что в параграфе 3.4 автор пишет «В некоторых случаях в качестве дополнительного последствия при совершении сделки без установленного законом согласия могут быть применены положения норм о неосновательном обогащении, в частности ст. 1102 ГК РФ" (С.160-161), но не указывает данное правовое последствие в выводе по параграфу (С. 162). Между тем, для теории и практики важно, чтобы были даны однозначные ответы на вопросы о том, что это за случаи, возникает ли в них кондикционное обязательство и, наконец, чьи права в таком случае будут защищаться взысканием неосновательного обогащения.

4) Автор пишет, что сложный юридический состав, включающий согласие на совершение сделки и саму сделку, требующую согласия, порождает действительность совершенной сделки и невозможность ее оспаривания. Возникает вопрос о том, что автор понимает под действительностью сделки и возможно ли ее порождение юридическим фактом? Не логичнее ли считать, что такой сложный юридический состав направлен на возникновение из сделки обязательства?

5) Парным по отношению к согласию выступает понятие несогласия. В работе несогласие на совершение сделки изучается в разных аспектах, в том числе, весьма продуктивно в рамках рассмотрения вопроса о сроках, отводимых на выражение согласия или несогласия. Однако работу обедняет недостаточное внимание к соотношению и различиям последствий несогласия на совершения сделки и отсутствие согласия на совершение сделки.

Высказанные замечания, впрочем, носят характер научной дискуссии и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Е.А. Воробьевой.

Диссертационное исследование Воробьевой Елены Александровны является самостоятельным и завершенным трудом, выполненным на достаточно высоком научном уровне, сделанные выводы и предложения обладают научной новизной, что говорит о личном вкладе автора диссертации в науку, и в своей совокупности вносят существенный вклад в развитие науки гражданского права.

Автореферат диссертации полностью отражает основное содержание диссертации, соответствует ей, изложен стилистически грамотно, лаконично раскрывает все принципиальные аспекты диссертации. Рукопись соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению диссертационной работы. Основные выводы и предложения, сделанные в ходе диссертационного исследования, отражены в пяти научных статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертационных исследований, а так же апробированы автором в ходе выступлений на конференциях.

Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что диссертация «Правовое регулирование сделок, требующих согласия, по гражданскому законодательству Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование, удовлетворяющее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с п. 9 - 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от

02 августа 2016 г.), а ее автор – Воробьева Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв ведущей организации утвержден на заседании кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» 30 марта 2017 года (протокол № 8). Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой Кулаковым Владимиром Викторовичем и кандидатом юридических наук, доцентом, заместителем заведующего кафедрой Кирпичевым Александром Евгеньевичем.

Заведующий кафедрой гражданского права

ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»,

доктор юридических наук, профессор

Владимир Викторович Кулаков

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Почтовый адрес: 117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69; Тел.: +7 (495) 332-52-36; E-mail: info@raj.ru; Web-сайт: <http://www.rgup.ru>

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА

