

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 2 марта 2020 г. № 2

О присуждении Смирновой Яне Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 9 декабря 2019 года (протокол № 34) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк.

Диссертант, Смирнова Яна Александровна, 1984 года рождения, в 2005 году окончила с отличием юридический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, 4 гуманитарный корпус). В период с 2005 по 2009 гг. Смирнова Я.А. обучалась в очной аспирантуре юридического факультета Московского государственного университета

им. М.В. Ломоносова по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» (справка об обучении № 15-408/а-12 от 17 октября 2019 года). Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов № 905/2015 выдано 16 сентября 2015 года юридическим факультетом Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

С 2015 по 2019 гг. Смирнова Я.А. обучалась в заочной аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34) по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

В настоящее время Смирнова Я.А. работает главным специалистом департамента сопровождения сделок слияний и поглощений АО «КомплексПром» (115184 Россия, Москва, ул. Малая Ордынка, д. 40).

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Ломакин Дмитрий Владимирович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, 4 гуманитарный корпус).

Официальные оппоненты:

Лескова Юлия Геннадьевна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного

права юридического факультета им. М.М. Сперанского федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (119571, Москва, проспект Вернадского, д. 82 стр. 1);

Качалова Анна Валерьевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9);

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)**» (117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Диссертант имеет 5 опубликованных работ по теме исследования, из которых 4 – в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Смирнова Я.А. Пределы осуществления права на участие в управлении хозяйственным обществом // Законодательство. 2017. № 3. С. 25–34;

2. Смирнова Я.А. Добросовестность в системе пределов осуществления субъективных гражданских прав // Законодательство. 2017. № 5. С. 11–18;

3. Смирнова Я.А. Фидуциарные обязанности участников корпорации (на примере стран общего права и Германии) // Законодательство. 2018. № 2. С. 69–75;

4. Смирнова Я.А. Фидуциарные обязанности участников хозяйственных обществ по российскому праву // Законодательство. 2018. № 4. С. 34-41.

Публикации в иных научных журналах:

5. Смирнова Я.А. Нарушение прав миноритарных акционеров при присоединении акционерных обществ // Корпоративный юрист. 2009. № 8. С. 26 - 30.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующим кафедрой гражданского и предпринимательского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации М.Н. Илюшиной, и утвержденном проректором по научной работе РПА Минюста России, доктором юридических наук, профессором Б.В. Яцеленко, указано, что актуальность темы диссертационного исследования обусловлена особой значимостью корпоративных правоотношений в современных условиях становления российской экономики. Научная новизна диссертационного исследования выражается в выделении особенностей применения общего запрета злоупотребления правом к осуществлению корпоративных прав участниками хозяйственных обществ и определении границ его применения в указанной сфере. Особо отмечается глубокое теоретическое исследование, проведенное автором в рамках диссертации, в результате которого сделан справедливый вывод, что запрет

злоупотребления правом predetermineden возможностью признания и существования общих (надличностных) целей и интересов, наряду с признанием интересов и целей за отдельными субъектами.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Требуется уточнения категория «общие надличностные интересы и цели» (С. 8);

2. Предлагается соотнести категорию «общие надличностные интересы и цели» с проведенной классификацией злоупотреблений корпоративными правами по двум, выделяемым критериям: (а) в зависимости от субъекта; и (б) в зависимости от вида осуществляемых корпоративных прав (положение новизны № 8. С. 13);

3. Требуется уточнения новизна положения № 3, в котором защищается утверждение о применении общего запрета злоупотребления правом к осуществлению любых корпоративных прав участниками хозяйственных обществ, в части пояснения специфики применения этого запрета в отношении корпоративных прав;

4. Необходимо дополнительно аргументировать соотношение положений № 3 и № 4 в части основных целей осуществления и злоупотребления корпоративными правами, а также получить мнение диссертанта относительно квалификации злоупотребления корпоративным правом участником хозяйственного общества в качестве особого корпоративного правонарушения и его состава.

В отзыве **официального оппонента** Ю.Г. Лесковой отмечается, что диссертационное исследование Я.А. Смирновой является актуальным, значимым и своевременным, при этом оно представляет собой одну из первых (после реформирования гражданского законодательства), причем удачных, попыток специального анализа и изучения злоупотребления корпоративными правами, построения оптимальной системы осуществления

корпоративных прав участниками хозяйственных обществ при сохранении правил о добросовестном поведении всех участников гражданского оборота, выявления наиболее вероятных форм злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ. Диссертационное исследование содержит не только теоретические положения и выводы, но также ценные рекомендации по совершенствованию законодательного регулирования последствий злоупотребления корпоративными правами.

Вместе с тем, несмотря на названные достоинства работы, в отзыве Ю.Г. Лесковой отмечаются следующие спорные моменты исследования:

1. Дополнительной аргументации требует выделение в предложенной автором классификации злоупотреблений корпоративными правами злоупотребления правом на обращение в суд (абзац второй положения № 8, выносимого на защиту) в связи с тем, что право на обращение в суд не является корпоративным правом и входит в содержание права на иск в процессуальном смысле.

2. Требуется пояснения позиция автора о возможности злоупотребления участником общества чужими (принадлежащими обществу) правами, в частности правом участника предъявлять от имени общества требования о возмещении убытков и недействительности сделок, а также последствиях такого злоупотребления, в том числе субъекте таких последствий.

3. В восьмом положении, выносимом на защиту, автором предложена классификация злоупотреблений корпоративными правами в зависимости от субъекта: выделены злоупотребления миноритарных и мажоритарных участников хозяйственного общества. Дополнительно нуждаются в анализе злоупотребления со стороны третьих лиц, например, участвующих в корпоративном договоре, а также злоупотребления владельцев специального права «золотой акции» (Российской Федерации и ее субъектов).

В отзыве **официального оппонента** А.В. Качаловой подчёркивается актуальность подготовленного комплексного исследования особенностей

злоупотреблений участниками хозяйственных обществ, принадлежащими им корпоративными правами, которым является диссертационная работа Я.А. Смирновой. Проведенное исследование позволило автору сформулировать новые, обоснованные выводы и предложения, вынесенные на защиту. Работа отличается системностью, последовательностью, четкостью изложения зачастую сложных правовых проблем. В качестве замечаний к работе в отзыве отмечено следующее:

1. Требуется дополнительное обоснование предопределенности запрета злоупотребления правом возможностью признания и существования общих (надличностных) целей и интересов (С. 9, 40) с учетом весьма спорного характера категории интереса, особенно в ее применении к юридическому лицу. Также объяснения требует такой термин как «корпоративное правонарушение» (С. 11).

2. Требуется подтверждения новизны положения № 3, выносимого на защиту (С. 10, 11);

3. Требуется дополнительной аргументации вывод автора о том, что необходимо реформировать ГК РФ путем исключения обхода закона с противоправной целью из форм злоупотребления правом (С. 63). Тем более, что далее, по тексту исследования сама автор, приводя некоторые примеры правоприменительной практики, указывает: «Такая схема, безусловно, является злоупотреблением правом в форме обхода закона и должны быть пресечена судом.» (С. 171) и далее: «Передать долю (акции) непубличного общества в обход действия преимущественного права других участников можно следующим образом:...» (С. 207);

4. В ряде случаев для работы характерно излишнее цитирование (например, С. 42-45 и некоторые др.). Также, необходимо отметить, что автор достаточно часто ссылается на Определения ВАС РФ и ВС РФ (С. 237-241) и не приводит правоприменительную практику 2018 - 2019 годов.

На автореферат поступили отзывы:

(1) Кандидата юридических наук, начальника управления обеспечения эффективности активов КНПК Департамента технического регулирования и развития корпоративного научно-проектного комплекса ПАО «НК «Роснефть» Е.О. Крассова. Отзыв положительный, замечаний нет;

(2) Кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» С.В. Пушкарева. Отзыв положительный. Высказаны пожелания более широкого освещения в диссертации вопросов ответственности за выявленные злоупотребления корпоративными правами, а также включения в работу хотя бы рамочных рекомендаций по предотвращению таких злоупотреблений;

(3) Кандидата юридических наук, управляющего партнера Адвокатского бюро ЕМПП В.С. Петрова. Отзыв положительный, замечаний нет;

(4) Кандидата юридических наук, руководителя проекта Департамента собственности ПАО «НК «Роснефть», К.С. Забитова. Отзыв положительный. В отзыве отмечено, что в автореферате не в полной мере раскрыт вывод автора об особой природе злоупотребления корпоративным правом (положение № 5, выносимое на защиту), а также отмечено отсутствие отсылки к правоприменительной практике по вопросу определения концепции фидуциарных обязанностей применительно к участникам хозяйственных обществ.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер, и они не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата

критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и утверждается, что Смирнова Я.А. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию корпоративных правоотношений в целом и порядку осуществления корпоративных прав.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

(1) определены особенности применения общего запрета злоупотребления правом к осуществлению корпоративных прав участниками хозяйственных обществ, а также определено его место среди других правовых институтов для регулирования корпоративных прав;

(2) выработаны рекомендации для построения наиболее адекватной системы осуществления корпоративных прав участниками хозяйственных обществ при сохранении правил о добросовестном поведении всех участников гражданского оборота; а также

(3) выявлены и проанализированы наиболее вероятные формы злоупотреблений корпоративными правами участниками хозяйственных обществ на основе анализа различных практических примеров и материалов судебной практики.

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в том, что:

(1) обосновано, что запрет злоупотребления правом предопределен возможностью признания и существования общих (надличностных) целей и интересов, определяющих пределы индивидуального правоосуществления, наряду с признанием интересов и целей за отдельными субъектами;

(2) установлено, что в настоящее время в российском праве добросовестность является единственным общим пределом осуществления

субъективного гражданского права, направленным на обеспечение стабильности гражданского оборота и предсказуемости поведения его участников;

(3) аргументировано, что злоупотребление корпоративными правами со стороны участника возникает тогда, когда цель получения прибыли достигается участником не за счет роста прибыли общества и/или стоимости всех акций (долей) общества, но за счет получения необоснованных преимуществ или выгод перед другими участниками общества в ущерб их интересам и интересам общества в целом;

(4) сделан вывод, что злоупотребление корпоративным правом участником хозяйственного общества имеет природу особого корпоративного правонарушения;

(5) установлено, что в российском корпоративном праве фидуциарные обязанности являются проявлением общего принципа, обязывающего всех участников гражданских правоотношений действовать добросовестно, и наряду с запретом злоупотребления правом являются ограничением недобросовестного поведения участников хозяйственных обществ;

(6) проведена классификация злоупотреблений корпоративными правами в зависимости от субъекта, и в зависимости от вида осуществляемых корпоративных прав;

(7) обосновано, что основная санкция за злоупотребление правом в виде отказа в защите права не является исключительной, суды вправе применять иные последствия, если таковые прямо предусмотрены законом. Учитывая имущественный интерес участников и самого общества, как коммерческой организации, требование о возмещении убытков зачастую становится отдельным последствием злоупотребления корпоративными правами со стороны участника хозяйственного общества.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться для целей совершенствования российского законодательства, действующего в области регулирования корпоративных правоотношений в хозяйственных обществах. Положения данного исследования могут быть полезны для судебных органов и практикующих юристов. Результаты диссертационного исследования могут найти применение в научно-педагогической практике, в частности, в процессе преподавания курсов «Предпринимательское право», «Гражданское право», «Корпоративное право». Основные выводы и предложения диссертации могут быть использованы при проведении научно-исследовательской работы по данной проблематике, а также при подготовке учебно-методической литературы.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал большой массив зарубежной и отечественной научной литературы и законодательства в сфере правового регулирования корпоративных прав. Отдельное внимание уделено диссертантом судебной практике по делам, связанным с порядком осуществления корпоративных прав.

Личный вклад диссертанта заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, связанных с порядком осуществления корпоративных прав участниками хозяйственных обществ, выявлении пробелов в применимом правовом регулировании и разработке предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего отношения, связанные с указанной проблематикой.

Таким образом, диссертационное исследование Смирновой Яны Александровны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных автором задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования порядка

осуществления корпоративных прав участниками хозяйственных обществ. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского права.

Диссертация на тему «Злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с Разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 2 марта 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Смирновой Яне Александровне ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

02.03.2020 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
В.М. Жуйков, О.В. Сергеева
удостоверена
Заведующий отделом
управления персоналом



В.М. Жуйков

О.В. Сергеева