

В диссертационный совет Д503.001.01 при  
Институте законодательства и  
сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации

Адрес: 117218, Москва, ул. Большая  
Черемушkinsкая, д. 34

## ОТЗЫВ

Халатова Сергея Александровича

на автореферат диссертации Екатерины Евгеньевны Зотовой на тему «Теория и практика реализации судебных правовых позиций в цивилистическом процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – Гражданский процесс, арбитражный процесс

Екатерина Евгеньевна Зотова избрала для диссертационного исследования непростую тему. Судебные правовые позиции являются тем правовым феноменом, о котором, без сомнения, каждый юрист имеет, как минимум, общее представление. О них дискутируют ученые, высказывают разной степени аргументированности мнения практикующие в российских судах юристы, многозначительно молчат судьи. При этом уже само понятие судебных правовых позиций, как это нередко бывает в праве, не имеет конвенционального понятия.

Вместе с тем, все дискуссии рискуют быть сведенными в итоге к спору о понятиях как базовых и основных категориях, на которых строится любая наука. В правовой же науке терминологическая точность особенно важна, поскольку выработанные теоретические понятия в дальнейшем используются в законодательной практике и приобретают уже всеобщее значение.

С развитием информационных технологий и упрощением распространения информации, в том числе о принятых судебных актах, сведения о сформированных судебных правовых позициях всё обильнее проникает в юридическую почву. При этом такое обилие, с одной стороны, способно разрушить любую нормативность и определенность, но, с другой

стороны, при умелом применении, напротив, в состоянии дать дополнительные аргументы судьям, упростить исправление судебных ошибок и даже предотвратить возможные споры.

Серьезным стимулом к развитию судебных правовых позиций служит и чрезмерная нагрузка в некоторых судах России. Судебные правовые позиции в таких условиях могут выполнять роль интеллектуальных помощников суда.

Указанные выводы свидетельствуют о сложности и актуальности темы диссертационного исследования Екатерины Евгеньевны.

В представленном автореферате автор убедительно обосновала актуальность избранной темы исследования (с. 3-4).

Представляется, что автор решила поставленную перед собой непростую научную задачу – сформулировала правовые основы реализации судебной правовой позиции с целью формирования единого подхода к толкованию и применению норм права при разрешении аналогичных правовых вопросов.

Автором корректно определены объект и предмет исследования (с. 4).

Екатерина Евгеньевна четко сформулировала цели исследования и указала задачи для их достижения (с. 6-7). Структура исследования обоснована и логична. Эмпирическая и теоретическая база достаточно обширна, что позволило прийти к достоверным и убедительным выводам.

Научная новизна работы подтверждается, в том числе, положениями, выносимыми на защиту (с. 9-13).

Заслуживает внимания предложенное автором на основе выделения характерных черт понятие судебной правовой позиции и отграничение судебных правовых позиций от смежных правовых явлений. Научную ценность представляет собой предложенная Екатериной Евгеньевной классификация судебных правовых позиций. Определение особенностей реализации судебной правовой позиции, по нашему мнению, имеет потенциал к значительному развитию. Предложения по разрешению коллизий судебных правовых коллизий указывают не только на научную, но и на практическую значимость представленной работы.

Вместе с тем, в результате прочтения автореферата возникают некоторые вопросы.

Следует ли из предложений, выносимых на защиту, отнесение автором абстрактных правовых позиций Верховного Суда РФ, выраженных им в постановлениях, принятых Пленумом, к актам правоприменения?



Полагает ли автор, что позиции, указанные в информационных письмах и обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ, являются рекомендательными?

Каково правовое знание справок и обзоров судебной практики, публикуемых судами субъектов РФ? Возможна ли, по мнению автора, утверждение, что такие правовые позиции, наряду с другой судебной практикой имеют свойства «убеждающего прецедента»? Если да, то что именно убедит правоприменителя, если в содержание судебной правовой позиции не включать мотивировку?

Как следует суду избирать правовую позицию из числа противоречащих друг другу рекомендательных, когда судом еще не установлены нарушенные или оспариваемые права, а потому нельзя установить, какая правовая позиция подлежит применению – защищающая предположительно наличествующие права истца или ответчика?

Вызывает вопрос отнесение к неофициальной правовой позиции неофициальные комментарии судей по сложным правовым вопросам, учитывая, что такая позиция вырабатывается вне установленной законом процедуры и выражает мнение конкретного судьи, а не суда? Если расширить, то насколько вообще возможна неофициальная судебная правовая позиция?

Как соотносятся обязанности суда аргументировать отступление от правовой позиции, содержащейся в преюдициальном акте (в том числе, судебном) и предусмотренная ч. 2 ст. 209 ГПК запрет оспаривания в другом процессе установленных судом правоотношений?

Заданные вопросы носят дискуссионный характер, не влияют на положительную оценку представленной работы и свидетельствует о научных достоинствах исследования, заставляющего задуматься над вопросами теории и практики реализации правовых позиций в цивилистическом процессе.

В целом из содержания автореферата можно сделать вывод, что диссертация Екатерины Евгеньевны Зотовой на тему «Теория и практика реализации судебных правовых позиций в цивилистическом процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – Гражданский процесс, арбитражный процесс представляет собой самостоятельное, творческое логически завершенное исследование, соответствующее всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842, а Екатерина Евгеньевна Зотова заслуживает

присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – Гражданский процесс, арбитражный процесс.

6 июня 2021 года.

Доцент кафедры гражданского  
процесса Уральского  
государственного юридического  
университета, кандидат  
юридических наук, доцент

С.А. Халатов

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Уральский государственный юридический университет

Адрес: Россия, 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

Телефон: +7 (343) 374-43-63

Адрес электронной почты: [gprg@usla.ru](mailto:gprg@usla.ru)

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://usla.ru/>

