

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Иваненко Натальи Александровны
«Процессуальные особенности банкротства кредитных организаций», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 –
гражданский процесс; арбитражный процесс

Диссертация Н. А. Иваненко выполнена на актуальную тему, что предопределяется рядом факторов как экономического, так и правового характера. Ежегодно арбитражными судами рассматриваются десятки тысяч дел о банкротстве (но не сотни тысяч, как утверждает автор, видимо, имея ввиду внутрипроизводственные миниспоры, которые рассматриваются в рамках единого производства по делу о банкротстве). Известно, что законодательство о банкротстве одно из наиболее динамичных. Посредством него осуществляется государственная политика в сфере изменяющихся экономических условий жизни общества, поддержание баланса интересов участников рыночных отношений. В то же время, нельзя не отметить, что непосредственной задачей законодательства о банкротстве, занимающего центральное место в деловой жизни каждой страны, должно быть повышение возврата средств кредиторам. Одним из принципов, на которых должно основываться законодательство о банкротстве, является максимально возможное его упрощение, ведущее к сокращению сроков рассмотрения дел о банкротстве и, следовательно, сохранению конкурсной массы и наиболее полному удовлетворению требований кредиторов. Решению такой задачи способствует оптимизация процессуальной формы отношений банкротства, порядка возбуждения дел о банкротстве, подготовки их к судебному рассмотрению, рассмотрению по существу, исполнению судебных актов, а также их пересмотра в необходимых случаях.

Особенности судопроизводства по делам о банкротстве, а тем более особенности судопроизводства по делам о банкротстве кредитных организаций, редко выступают объектом юридических исследований. Между тем, особенности судопроизводства по делам о банкротстве кредитных организаций характерны для всех его стадий: стадии возбуждения судопроизводства по делу, стадии подготовки дела к судебному разбирательству, стадии судебного разбирательства по делу, стадии исполнения судебного акта, вынесенного по делу, стадии обжалования и пересмотра судебного акт по делу. Значительный исследовательский интерес представляют вопросы, связанные с процессуальным положением должника - кредитной организации в деле о банкротстве и процессуальным положением других участников процесса, процессуальными особенностями оспаривания сделок должника – кредитной организации, процессуальными особенностями привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника – кредитную организацию. Постановка задач исследования этих особенностей также предопределяет актуальность избранной диссертантом темы исследования.

Нельзя сказать, что проблемы, рассматриваемые в диссертации Н. А. Иваненко, не обсуждаются в юридической литературе, но специального исследования, целиком посвященного процессуальным проблемам банкротства кредитных организаций давно не было. Все эти обстоятельства определяют актуальность темы предпринятого автором диссертационного исследования.

Диссертант определяет цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования автор считает «осуществление комплексного научного анализа процессуальной составляющей производства по делам о банкротстве», а также разработку

предложений теоретического и практического характера по совершенствованию законодательства и практики его применения. Здесь можно заметить, что «осуществление комплексного научного анализа» не может быть конечной целью исследования (разве что промежуточной), это средство достижения определенной цели, в качестве которой по всей видимости выступает выявление процессуальных особенностей банкротства кредитных организаций.

Задачи исследования сформулированы более определенно. Речь идет о таких задачах, как: определение правовой природы производства по делам о банкротстве; анализ мер по предупреждению банкротства кредитных организаций; рассмотрение особенностей процессуального статуса участников такого производства; выявление процессуальных особенностей возбуждения, подготовки и рассмотрения дел о банкротстве; выявление особенностей доказывания при оспаривании сделок должника – кредитной организации, а также привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника – кредитную организацию; изучение особенностей обжалования судебных актов по делам о банкротстве; разработка предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения. Хотя и здесь не обойтись без замечаний. Одно из них, это спорность отнесения к теме исследования, посвященной процессуальным особенностям банкротства кредитных организаций, анализа мер по предупреждению банкротства кредитных организаций. Этот аспект исследования может иметь значение (в рамках темы исследования) только для раскрытия особенностей возбуждения производства по делу о банкротстве кредитных организаций. В целом же отношения, связанные с предупреждением банкротства кредитных организаций, не являются отношениями банкротства, они возникают и реализуются до возбуждения дела о банкротстве кредитной организации. Кроме того, как будет показано далее, не находим мы в плане исследования таких прямо выделенных вопросов (которые соответствовали бы обозначенным задачам), как вопрос об особенностях возбуждения дел о банкротстве кредитных организаций, вопрос об особенностях обжалования судебных актов по делам о банкротстве судебных актов.

Структура работы обладает логическим единством, если не считать указанных выше изъянов, связанных с отсутствием отражения в плане исследования ряда вопросов. Структура работы включает в себя введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список использованных источников (278 источников). Всего - 219 стр.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее разработанности, характеризуются цели, задачи, объект и предмет исследования, изложены методологические основы работы, раскрывается научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость предлагаемого исследования, формулируются выводы и иные положения, выносимые на защиту. Здесь необходимо обратить внимание на формулировку новизны диссертационного исследования, которая, как пишет диссертант, состоит в том, что в работе «дан анализ нормативным положениям, регулирующим отношения в сфере банкротства кредитных организаций», что позволило выявить и сформулировать ряд процессуальных особенностей, характерных лишь для производства по делам о банкротстве кредитных организаций. Однако, как уже отмечалось применительно к характеристике цели диссертационного исследования, «анализ нормативных положений» сам по себе не может составлять не только научной новизны, но и любого научного результата исследования, это лишь метод исследования, позволяющий выявить определенный научный результат, как-то: выявление и формулирование ряда процессуальных особенностей, характерных лишь для производства по делам о банкротстве кредитных организаций, и связанных с этим теоретических выводов и предложений по дальнейшему совершенствованию процессуального законодательства о банкротстве кредитных организаций и практики его применения.

В первой главе диссертационного исследования («Характеристика производства по делам о несостоятельности (банкротстве)» кредитных организаций и анализ мер по предупреждению банкротства банков»), состоящей из двух параграфов, автор

рассматривает общие дискуссионные вопросы правовой природы судопроизводства по делам о банкротстве и анализирует меры по предупреждению банкротства кредитных организаций. Обосновывается вывод о том, что производство по делам о банкротстве является самостоятельным видом производства в арбитражном процессе, а производство по делам о банкротстве кредитных организаций, - как подвид такого производства. Выявлены критерии и особенности, позволяющие выделить производство по делам о банкротстве кредитных организаций как самостоятельный подвид производства об имущественной несостоятельности (банкротстве) юридических лиц (особые субъекты, предпосылки, основания, категории, цели, и пр.). Делаются выводы относительно природы отдельных мер по предупреждению банкротства кредитных организаций, в частности об оспаривании временной администрацией сделок кредитной организации, об арбитрабельности указанных сделок.

Во второй главе диссертации («Процессуальный статус участников производства по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитной организации»), состоящей из двух параграфов, диссертант отдельно выделяет и исследует особенности процессуального статуса должника – кредитной организации по делу о банкротстве, а затем и иных участников производства по делу о банкротстве кредитной организации. По результатам исследования указанных вопросов делается ряд имеющих теоретическое и практическое значение выводов и предложений. В частности, отмечено, что в части процессуального статуса кредитной организации, общие положения о лицах, участвующих в деле, их правах и обязанностях, установленные АПК РФ, распространяются на кредитную организацию в деле о банкротстве. В тоже время рассматриваются специальные права и обязанности должника - кредитной организации по делу о банкротстве. Делаются предложения по совершенствованию процессуального положения кредитной организации, руководителя кредитной организации, временной администрации, Банка России и пр. Дается характеристика правового статуса иных участников арбитражного процесса: кредиторов, в частности, Банка России, арбитражного управляющего, в том числе Агентства по страхованию вкладов.

В третьей главе («Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»), состоящей из трех параграфов, исследуются процессуальные особенности подготовки к разбирательству и рассмотрения судами дел о банкротстве кредитных организаций, а также процессуальные особенности доказывания при привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника – кредитную организацию лиц и при оспаривании сделок должника – кредитной организации, совершенные в предбанкротный период. Исследование этих вопросов позволило диссертанту сформулировать ряд конкретных выводов и предложений по совершенствованию процедур рассмотрения дел о банкротстве, включая такие их аспекты как привлечение лиц, контролирующих кредитную организацию, к субсидиарной ответственности, а также оспаривание сделок кредитной организации.

В заключительной части диссертации подведен итог проведенного исследования, сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.

Оценивая в целом проведенное исследование, можно заключить, что оно является самостоятельным творческим научным произведением. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, аргументированы и достоверны.

Теоретическая значимость результатов диссертационной работы заключается в том, что выводы и предложения, научные положения, сформулированные диссертантом, в известном мере углубляют теорию российского гражданского процессуального права, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке затронутых вопросов, при проведении исследований в области гражданского процессуального права, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля.

Практическая значимость диссертационной работы определяется, прежде всего, тем, что положения и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, могут

служить основой для совершенствования российского законодательства о банкротстве кредитных организаций. Практические предложения могут быть использованы в судебной практике по делам о банкротстве кредитных организаций.

В то же время, как и любая творческая работа, диссертация Н. А. Иваненко не лишена некоторых спорных положений и недостатков. Рассмотрим некоторые наиболее общие спорные вопросы.

1. Обращает на себя внимание известное расширение предмета диссертационного исследования, посвященного, как это следует из названия, процессуальным особенностям банкротства кредитных организаций, за счет рассмотрения досудебных (административных) процедур, связанных с предупреждением банкротства кредитных организаций и не относящихся к судопроизводству как таковому. Поэтому некоторые выводы и предложения, выносимые на защиту (например, о значении санации, о роли временной администрации и пр.), не имеют прямого отношения к теме диссертации, выходят за ее пределы.

К формальным замечаниям относится также замечание об отражении в плане (оглавлении) диссертации задач исследования. Так, одной из таких задач исследования является выявление процессуальных особенностей возбуждения, подготовки и рассмотрения дел о банкротстве, особенностей обжалования судебных актов по делам о банкротстве, т.е. выявление особенностей стадий судопроизводства по делам о банкротстве. В тексте диссертации можно обнаружить характеристики соответствующих стадий, но в оглавлении работы почему-то указывается только на изучение «процессуальных особенностей подготовки к разбирательству и рассмотрения судами дел о банкротстве кредитных организаций» (§ 1 главы 3).

К сожалению, в диссертации не ставится актуальная задача выявления и устранения дублирования общих норм Закона о банкротстве (в том числе о банкротстве юридических лиц) и норм Закона о банкротстве кредитных организаций, хотя в работе сделано немало ремарок относительно особенностей банкротства кредитных организаций. Очевидно, что нормы Закона о банкротстве кредитных организаций не вполне увязаны с общими нормами Закона о банкротстве.

2. Характеризуя природу производства по делам о банкротстве кредитных организаций, диссертант квалифицирует ее в качестве самостоятельной процессуальной формы, причем не понятно, гражданско-процессуальной или публично-процессуальной. Почему-то в качестве критерия выделения производства по делам о банкротстве кредитных организаций указывается материально-правовая природа дел (?). Представляется, что дела о банкротстве вообще и дела о банкротстве кредитных организаций являются особой разновидностью гражданских дел, материально-правовая природа которых едина – гражданско-правовая, исковая, предполагающая исключения из общих правил гражданского судопроизводства, определяемые сложным характером гражданского дела. На это обстоятельство прямо указывает ч. 1 ст. 223 АПК РФ: дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по общим (исковым) правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Разумеется, каждое гражданское дело (в том числе каждое гражданское дело о банкротстве той или иной кредитной организации) является уникальным, отличается своими особенностями, но это не дает оснований для выделения его в качестве вида (разновидности) судопроизводства. Социальная значимость дел о банкротстве банков, а также экономический фактор, о которых пишет диссертант к определению природы процессуального производства никакого отношения не имеет.

Не бесспорна трактовка соотношения производства по делам о банкротстве и конкурсное производства как рода и вида. Производство по делу о банкротстве – это процессуальная форма (порядок судопроизводства), а конкурсное производство – это материальная процедура, применяемая к должнику. Разумеется, в ходе реализации

материальной процедуры (арбитражным управляющим) возникают и решаются процессуальные вопросы (судом), но смешивать понятия не следует.

3. Обращают на себя внимание также спорность или неопределенность некоторых частных выводов диссертанта. Так, например:

- диссертант обосновывает концепцию широкого подхода к пониманию процесса доказывания по делам об оспаривании сделок кредитной организации, что объясняет предоставленное суду право по своей инициативе определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, и нормы права, подлежащие применению. Указанное также позволит включить в предмет доказывания не только факты материально-правового характера, но и иные доказательственные факты. Вряд ли с этим можно спорить. Но далее, следует мало убедительный пассаж о необходимости преодоления классического теоретического положения, связывающего возможность возникновения процессуального правоотношения для заинтересованного лица именно с моментом вступления в правоотношение с судом. В обоснование указанного на различных примерах (соглашение о подсудности, предварительные обеспечительные меры до предъявления иска) диссертантом доказывается возможность возникновения и существования процессуальных правоотношений вне судебного процесса. Представляется, что участие суда в любом случае порождает процессуальное судебное отношение. А как иначе?

- диссертант, рассматривая процессуальное положение арбитражного управляющего, указывает на то, что это не орган юридического лица - должника, ни его представитель, ни субъект, сочетающий в себе указанные элементы; ему присущ особый набор полномочий, которым не наделен ни один участник арбитражного процесса. Однако, такое негативное определение правового положения лица, участвующего в деле о банкротстве, недостаточно. В литературе существуют различные подходы к определению правового положения арбитражного управляющего. Какую позицию занимает диссертант?

Отмеченные выше и другие, имеющиеся в диссертации спорные положения, не снижают научную и практическую ценность диссертационного исследования. Автореферат диссертации и публикации автора отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что диссертация Натальи Александровны Иваненко является самостоятельной научно-квалификационной работой, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского процессуального права, что можно квалифицировать как новое научное достижение, соответствует требованиям, предъявляемым к таким работам Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842; а диссертант – Иваненко Наталья Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой коммерческого права
Санкт-Петербургского государственного университета
(199026, Санкт-Петербург, В.О., 22 линия, д. 7,
88123292800, v.popardopulo@spbu.ru; i.vinogradova@spbu.ru)

В. Ф. Попондопуло

Личную подпись

Попондопуло В.Ф.

ЗАВЕРЯЮ

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ**



Краснова Е.П.

18.12.2020