

## ОТЗЫВ

*доцента кафедры общеправовых и смежных дисциплин факультета философии и юриспруденции федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственная классическая академия имени Маймонида» Новикова Игоря Алексеевича*  
*на диссертацию Евстигнеева Эдуарда Александровича*  
*«Императивные и диспозитивные нормы в договорном праве»*  
*по специальности 12.00.03 — «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» на соискание учёной степени кандидата юридических наук.*

Ознакомившись с опубликованным текстом рукописи диссертационного исследования Э.А. Евстигнеева и проанализировав положения, выносимые на защиту, а также доводы, приводимые автором, мы признаем, что с учетом некоторых замечаний в целом **считаем выводы автора обоснованными**. Также полагаем, что **автор справился с поставленными диссертационными задачами и достиг диссертационных целей**.

1. Представленная на суд профессиональной общественности работа, безусловно, касается насущных вопросов юридической теории и практики. Работа выполнена на стыке общей теории права, теории гражданского и обязательственного права. При этом в работе делается попытка не только выявить сугубо теоретическую проблематику и предложить вариант её разрешения, но и даются обоснованные рекомендации законодателю и правоприменителю.

Следует заметить, что выбранная тема диссертационного исследования относится к разряду актуальных не только в рамках отечественной юриспруденции, но и, как минимум, в континентальной европейской юриспруденции.

Можно было бы предположить, что автор обратился к столь востребованной проблематике в силу случайности либо интуитивного видения, однако из текста самой работы видно, что автор пришел к этой теме «из практики», полностью

осознав высокую потребность отечественной правоприменительной практики на фоне очевидной слабости имеющихся правовых средств, недостаточного уровня законодательной техники, а также противоречивости и отставании теории в рассматриваемом вопросе.

## 2. Отметим основные недостатки работы.

2.1. Полагаем, что автору не следовало касаться вопросов римского права как одного из исторических фундаментов континентальной юриспруденции. Обращение к римскому праву стало уже традицией при подготовке диссертационных работ по гражданскому праву. По нашему мнению, эта традиция не всегда себя оправдывает.

Дело в том, что, с одной стороны, специальное исследование вопросов римского права требует применения исторических методов, в частности, в работе с историческими источниками. В работе предпринята попытка частичного исторического исследования, однако, нужно признать, что полноценным оно не является (хотя бы на уровне анализа текстов).

Кроме того, исследование вопроса *leges perfectae* нельзя считать полным, основываясь на мнении Юлиуса Барона, Г.Ф. Дормидонтова, Д.В. Дождева, В.А. Краснокутского. Каждый из них внес несомненный вклад в романистику и преподавание римского права. Однако в самом начале XX в. и позже Феликс Сенн опубликовал ряд работ, непосредственно посвященных анализу классификации *leges*, приводимой Ульпианом. Речь идет, в первую очередь, о работе Senn F. *Leges perfectae minus quam perfectae et imperfectae*, Paris, 1902. Конечно, работы по указанному вопросу публиковались и после (особенно итальянцами), но именно эта является классической. В любом случае, как отмечает Артур Шиллер основание трёхчленной классификации является предметом спора до сих пор<sup>1</sup>.

Равно нет оснований говорить о выделении самостоятельной группы норм типа *ius dispositivum*. По крайней мере, сами римские юристы таковых не выделяли.

---

<sup>1</sup> A. Arthur Shiller. Roman Law. Mechanisms of development, 1978. See p. 247: «The basis of the threefold classification of *leges* is a matter of dispute to this day».

При этом, необходимо заметить, что автор не ставил перед собой задачи провести специальное исследование исторических корней диспозитивности, в том числе и технико-юридических способов выражения диспозитивности в нормативном тексте. Поэтому вряд ли можно считать упомянутое обстоятельство серьезным недостатком работы.

2.2. Автора можно упрекнуть в противоречии либо не желании опираться на выводы отечественной теории права.

Однако это будет несправедливый упрек. Автор не пытается противоречить или показать свое невежество в части выводов отечественной теории права, а только стремиться интегрировать достижения представителей континентальной юриспруденции в проблемный круг отечественной юриспруденции. Конечно, приступая к заранее сложной задаче, автор должен был понимать всю сложность исследовательской ситуации и найти способы её преодоления.

Давая оценку теоретическим выводам автора, мы принимаем во внимание уровень развития общей теории права в нашей стране, который явно не удовлетворяет запросы практики - очевиден сильнейший разрыв между теорией и практикой, что во многом отражается на эффективности применения права.

Речь идет, в частности, об учении о норме права. Ведь в большинстве пособий до сих пор норма права представляется как триединство гипотезы, диспозиции и санкции, мы до сих пор не разделяем норму и нормативное высказывание (правило поведение и предписание), путаем последние с элементом нормативного текста и верим в возможность существования дефинитивной нормы права. К сожалению, некоторые учебные пособия европейских специалистов превосходят по своей глубине отечественные научные работы<sup>2</sup> по теории норм права.

Отечественная школа серьезно отстала и не использует достижения не только коллег из других стран, но и достижения иных дисциплин, в первую очередь, современной логики.

---

<sup>2</sup> Мы специально оговариваемся, что к таким работам не относятся работы отечественных логиков и правоведа Е.В. Булыгина.

На этом фоне автора сложно упрекнуть в неиспользовании достижений отечественной общей теории права, возможно, наоборот, это стоит оценить положительно. Ведь автор, по крайней мере, предпринял смелую попытку интегрировать достижения континентальной юриспруденции и отечественной.

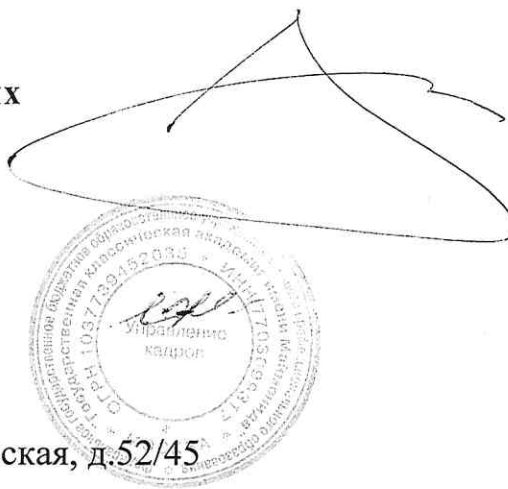
Учитывая актуальность выполненного исследования, новизну и практическую значимость полученных результатов считаем, что представленная диссертационная работа удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к содержанию диссертационных работ, а её автор – Евстигнеев Эдуард Александрович, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 — «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

**Доцент кафедры общеправовых  
и смежных дисциплин**

**И.А. Новиков**

**ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ**

Начальник Управления кадров  
И.Н. Рожкова



115035, г. Москва, ул. Садовническая, д. 52/45  
тел. +7 (495) 439-14-70  
e-mail: info@gka.ru