

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01**

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

## **ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ**

**КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 20.06.2016 г. № 9

### **О присуждении Джанаевой Анне Мишелевне, гражданке России, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Понятие реституции: сравнительно-правовой анализ института в российской и англо-американской системах права» по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 30 ноября 2015 г., протокол № 18, диссертационным советом Д 503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34, Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 02.11.2012 г. № 714/нк), 28 марта 2016 г. указанным диссертационным советом защита была перенесена на 20 июня 2016 г. (протокол № 3 от 28.03.2016 г.) в связи с невозможность присутствия официальных оппонентов на заседании диссертационного совета по уважительным причинам.

Соискатель Джанаева Анна Мишелевна, 1988 года рождения, в 2009 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по специальности юриспруденция (г. Москва, ул. Ленинские Горы, 1) по специальности «Юриспруденция», с 01.10.2009 по 01.10.2013 гг. обучалась в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени О.Е. Кутафина»

(г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9), с 01.10.2014 г. по 01.10.2015 г. в заочной аспирантуре Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; в настоящее время работает в адвокатском кабинете.

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Научный руководитель – ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук Сергей Андреевич Сеницын.

Официальные оппоненты:

Слесарев Владимир Львович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9)

Новак Денис Васильевич, кандидат юридических наук, заместитель директора Департамента экономического развития Министерства юстиции Российской Федерации (119991, ГСП-1, г. Москва, ул. Житная, д. 14) дали положительные отзывы на диссертацию.

На момент принятия диссертации Джанаевой А.М. к защите официальным оппонентом Д.В. Новаком была представлена информации об основном месте его работы в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская школа частного права (институт)» в должности доцента. Данная информация была указана в автореферате. В последующем, основное место работы официального оппонента Д.В. Новака изменилось, о чем диссертационным советом была сделана соответствующая рассылка. В настоящее время Д.В. Новак является заместителем директора Департамента экономического развития Министерства юстиции Российской Федерации, а также по совместительству профессором Российской школы частного права федерального государственного бюджетного научного

учреждения «Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ» (103132, г. Москва, ул. Ильинка, 8, стр.2).

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (119285, г. Москва, ул. Пудовкина, д. 4а) – в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой международного частного права, профессором, доктором юридических наук Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации А.С. Комаровым, отметила, что автор диссертации сделал собственные выводы относительно путей разрешения вопросов, требующих осмысления в целях развития отечественной науки гражданского права, обращает на себя внимание оригинальность занятой автором позиции по ряду рассматриваемых вопросов.

Соискатель имеет четыре опубликованные работы по теме диссертации общим объемом 6,49 печатных листа в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК:

1. Джанаева А.М. Реституция и неосновательное обогащение в публичных отношениях // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. 2013. № 1 (11). С. 132-139. (0,93 п.л.).

2. Джанаева А.М. Реституция как мера гражданско-правовой ответственности // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2013. № 1. С. 122–127. (1,5 п.л.).

3. Джанаева А.М. Эволюция представлений о реституционных правоотношениях в англо-американском праве // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. 2013. № 1. С. 111-126. (1,86 п.л.).

4. Джанаева А.М. Соотношение реституции и неосновательного обогащения: чему учит опыт стран англо-американской правовой системы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 6. С. 1014-1022. (2,2 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы со следующими замечаниями:

1. В отзыве ведущей организации Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации отмечено следующее: представляются неудачными формулировки положения 2, выносимого на защиту, поскольку из содержания диссертационного исследования не следует, что отличительными чертами реституции в странах англо-американской правовой семьи по сравнению с российским правом являются: широкая сфера применения, сильная связь между реституцией и неосновательным обогащением, использование института к публично-правовым отношениям. Автором указывается с учетом анализа судебно-арбитражной практики на возможность применения института реституции в России к публичным правоотношениям, кроме того, реституция, являясь мерой защиты в России, также рассматривается широко.

Автор не отвечает четко на вопрос, какой характер имеет реституция – вещный, обязательственный или смешанный. Возникает вопрос, как соотносятся между собой реституция и неосновательное обогащение: имеется противоречие между выводом автора о том, что реституционные отношения в праве России являются видом гражданских правоотношений, возникающих между сторонами при исполнении недействительной сделки и положениями работы, где говорится о более широком подходе к реституции, включающей в себя неосновательное обогащение. Несмотря на указание на данный факт, автор вышел за рамки «двусторонней» реституции. Слишком абстрактными представляются рекомендации по совершенствованию российского законодательства.

2. В отзыве официального оппонента В.Л. Слесарева отмечается следующее: при обосновании первого положения диссертант исходит из констатации природы реституции как универсальной меры защиты как из общеизвестного обстоятельства, в связи с чем необходимо пояснить целесообразность предлагаемого решения. Требуется объяснений значимость второго положения, поскольку в авторской редакции оно высказано как изложение факта развития англо-саксонской системы права. Требуется пояснение эффективности использования избранной диссертантом методологии проведенного исследования.

3. В отзыве официального оппонента Д.В. Новака отмечено, что вызывает сомнение выбор автором в качестве объектов сравнительно-правового анализа по российскому праву и праву стран англо-американской правовой семьи разных

правовых институтов, общее между которыми состоит, главным образом, в использовании одного термина «реституция». Следовало выбрать примерно соответствующие друг другу по содержанию правовые институты.

Представляется некорректным выносимый автором на защиту тезис о том, что «в действующем российском законодательстве реституция охватывает отношения, связанные с недействительностью сделки, исключая из правового регулирования ситуации незаключенности сделок, расторжения договора и иные», поскольку в российском гражданском законодательстве термин «реституция» отсутствует и лишь в доктрине его принято использовать для обозначения возврата полученного по недействительной сделке. Тот же недостаток терминологического характера присущ и другим содержащимся в первом выносимом на защиту положениям утверждениям. Стоит перевести термин «реституция» на русский язык и заменить его словами «возврат полученного», как сразу станет ясно, что в России во всех случаях предоставления имущества без правового основания законом предусмотрено применение меры защиты гражданских прав в виде такого возврата (осуществляемого по правилам об обязательствах из неосновательного обогащения или причинения вреда, об убытках, о последствиях недействительности сделок, об истребовании имущества из чужого незаконного владения и т.д.).

Не очень удачным кажется противопоставление применительно к российскому праву двух используемых в зарубежной доктрине критериев для применения реституции – принципа «отсутствия основания» и принципа «несправедливого фактора». Как представляется, два указанных подхода не противоречат друг другу, а выступают в качестве двух сторон одной медали: так, в том случае, когда имущественное предоставление произведено во исполнение недействительной сделки, правовое основание для него отсутствует.

Нельзя согласиться с выводом автора о том, что российским законодательством не признается обязательственная природа реституции, так как согласно подп. 2 п. 3 статьи 307.1 ГК РФ к требованиям, связанным с применением последствий недействительности сделки, применяются общие положения об обязательствах, поскольку иное не установлено Кодексом, иными законами или не вытекает из существа соответствующих отношений, что и означает признание

обязательственной природы данных требований, представляющих собой особую разновидность обязательств.

3. В отзыве неофициального оппонента А.Д. Манджиева указывается, что хотелось бы на защите подробнее услышать о том, возможно ли сравнение институтов реституции по российскому праву и праву стран англо-американской правовой семьи. Представляется спорным положение, согласно которому реституция в качестве универсальной меры должна применяться к публично-правовым отношениям. Представляется преждевременным делать вывод о необходимости заимствования правила «изменившейся обстановки» российским правом.

4. В отзыве неофициального оппонента К.С. Забитова отмечается, что несмотря на то, что автором выделены отличительные черты реституции в странах англо-американской правовой семьи, не указано, необходимо ли их имплементировать в российском законодательстве. Нуждается в дополнительном обосновании вывод о том, что реституция в качестве универсальной меры должна применяться к отношениям, носящим публично-правовой характер, поскольку реституция является гражданско-правовым институтом.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и заинтересованностью разрабатываемой тематикой, а именно теоретическими исследованиями в сфере реституции, недействительности сделок, неосновательного обогащения.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- проведен сравнительно-правовой анализ регулирования реституционных отношений в странах англо-американской правовой семьи и в России;

- исследовано развитие представлений о реституции в России и странах англо-американской правовой семьи;

- приведены доводы в пользу необходимости применения и законодательного закрепления принципа «выгоды», обогащения (gain-based theory) применительно к реституции, который означает, что имущество возвращается не в силу того, что лицо претерпело убытки или потери в имущественной сфере, а в

силу того, что основание предоставления не было законным/отпало, и на стороне обогатившегося имеется выгода;

– проанализирована проблема применения реституции и неосновательного обогащения к публично-правовым отношениям, аргументирована необходимость применения реституции к отношениям, носящим публично-правовой характер, при соблюдении критерия «выгоды»;

– обосновано, что применение реституции только при признании недействительными исполненных сделок противоречит мировому опыту, в частности, опыту стран англо-американской правовой семьи, и не находит должного обоснования в историческом развитии института в России;

– приведены доводы в пользу того, что реституция должна рассматриваться как универсальная мера защиты, применяемая при любом предоставлении, не имеющем правового основания, а также имеющем такое основание, если оно отпало впоследствии;

– исследованы теоретические воззрения и судебная практика применительно к институту реституции в странах англо-американской правовой семьи, выделены отличительные черты, проанализированы основные концепции и доктрины, дан анализ возможности применения их в российском праве;

– проведено разграничение реституции и неосновательного обогащения и виндикации;

– обосновано, что реституция направлена на недопущение обогащения одного лица за счет другого, а виндикация основана на принципе «потери», то есть направлена на возврат имущества, которое принадлежит собственнику;

– обосновано, что реституция и неосновательное обогащение должны соотноситься как основание возникновения права и мера защиты права.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что автором сформулированы и обоснованы положения о реституции как универсальном правовом средстве защиты прав участников гражданского оборота, действие которого не ограничивается последствиями недействительности сделки; показано в историческом и сравнительно-правовом аспекте несовершенство современного подхода к реституции в российской правовой системе; дан авторский взгляд на соотношение реституции, виндикации и неосновательного обогащения; дан комплексный анализ проблем, связанных с реституцией.

Применительно к проблематике диссертации результативно использованы общенаучные и частно-научные методы исследования, такие как комплексный и межотраслевой анализ, сравнение, аналогия, индукция, дедукция, системный подход, метод сравнительного правоведения; изложены положения с приведением достоверных и логически обоснованных аргументов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что предложенные новые выводы и рекомендации возможно использовать в научно-исследовательской деятельности, при чтении учебных курсов по гражданскому, предпринимательскому праву, проблемных и специальных курсов, а также при подготовке учебной литературы.

Практическое значение результатов выполненного соискателем исследования обуславливается возможностью использования выводов, сделанных в диссертации, для совершенствования действующего законодательства и упорядочивания правоприменительной практики, для учебных пособий и методических рекомендаций. Выводы и предложения диссертационного исследования могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований в области гражданского права.

Научная новизна заключается в том, что состоит в том, что в предлагаемой плоскости поставленные в исследовании проблемы в цивилистической литературе не анализировались. Данная работа представляет собой первый опыт сравнительно-правового анализа реституционных отношений в странах англо-американской правовой семьи и в российском праве.

Кроме того, ранее проведенные исследования не охватывали всех вопросов указанной выше проблематики, останавливаясь лишь на изучении отдельных ее аспектов. В результате развития законодательства и судебной практики появились новые направления в изучении данной темы, которые до настоящего времени остаются малоизученными, например, проблема применения реституции и неосновательного обогащения к публично-правовым отношениям. Сделанные в диссертации теоретические выводы и предложения дают возможность по-новому взглянуть на проблему реституции и сформировать новый и адекватный современным экономическим условиям подход к реституции.



Достоверность результатов исследования подтверждается проработанными и использованными автором литературой, законодательством и судебной практикой.

Личный вклад соискателя заключается в обобщении многочисленных источников как в доктрине, так и в судебной практике, их анализе и систематизации, предложении новых подходов к пониманию природы реституционного правоотношения, выполненных лично автором, а также в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы и удовлетворяет требованию внутреннего единства, что подтверждается логически выверенной структурой исследования, последовательным изложением материала, обоснованием тезисов, выводов и положений, выносимых на защиту.

На заседании 20 июня 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Джанаевой Анне Мишелевне ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 13, против – 3, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

Н.Г. Доронина

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук

М.А. Цирина

20.06.2016 г.

