

В Диссертационный совет Д 503.001.01  
при Федеральном государственном научно-  
исследовательском учреждении  
«Институт законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве  
Российской Федерации  
117218, г. Москва,  
ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Ректор Федерального государственного  
бюджетного учреждения высшего образования  
«Российская государственная академия  
интеллектуальной собственности»,  
доктор юридических наук, профессор  
И.А. Блинец

  
« 15 » 02 2019 г.

### **ОТЗЫВ**

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» на диссертацию Салицкой Елены Александровны на тему: «Правовая охрана интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

#### **Актуальность темы исследования**

Инновационное развитие и раскрытие творческого потенциала общества в современном мире немислимо без тщательной проработки правовых механизмов охраны и эффективного использования результатов научных исследований. Важной частью таких механизмов являются инструменты права интеллектуальной собственности, которые сегодня призваны не только обеспечить охрану имущественных и личных неимущественных прав создателей научных результатов, но и уравновесить интересы авторов, их работодателей и общества. Исследование частноправовых аспектов этой злободневной, сложной и не лишенной противоречий проблематики, предпринятое в диссертации Е.А. Салицкой, представляется поэтому весьма актуальным – как в теоретическом, так и в практическом отношении.

**Тема исследования** соответствует специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

#### **Цель и задачи**

В диссертационной работе четко сформулирована цель всестороннего исследования правовой природы произведения науки. Достижению цели подчинена стройная совокупность задач, которые успешно и последовательно решены.

#### **Методологические и теоретические основы исследования**

В работе точно определены предмет и объект исследования, ее методологическую основу составили общепринятые научные методы: системно-структурный, диалектический, формально-логический, дедуктивный, метод анализа и синтеза. Использовались и частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, метод правового моделирования.

Теоретическая основа исследования представлена разнообразной литературой, которая включает работы, посвященные как общим вопросам права интеллектуальной собственности, так и работы, посвященные особенностям прав, возникающих в отношении отдельных видов объектов, главным образом, произведений (в том числе научного содержания), а также публикации, по вопросам специфики правовой охраны результатов научного труда. Автором проанализирован и системно представлен обширный круг источников по исследуемой теме, включая нормативные правовые акты Российской Федерации, зарубежное законодательство, материалы российской и зарубежной судебной практики, что сделало диссертацию информационно насыщенной, аргументированной и глубокой по содержанию. Таким образом, диссертационное исследование Е.А. Салицкой имеет достаточную информационную основу, анализ которой обеспечен применением общенаучных и частнонаучных методов, что свидетельствует об обоснованности и достоверности представленных в работе сведений.

#### **Новизна исследования**

Новизну исследования во многом определил оригинальный авторский подход к теме. Результаты научного труда Е.А. Салицкая подробно исследует в качестве объектов авторских прав: подобный подход не характерен для большинства работ, посвященных интеллектуальным правам на научно-исследовательские результаты. Научные достижения традиционно рассматривают как объекты патентных прав или особых прав. Тема же особенностей научной работы как объекта, охраняемого авторскими правами, со времен В.Я. Йонас достаточно глубоко не исследовалась в юридической литературе.

Не получил до настоящего времени пристального внимания специалистов и вопрос о статусе научного отчета как самостоятельного результата выполнения научно-исследовательской работы. Следует согласиться с выводами диссертанта относительно комплексного характера научного отчета, который может содержать в себе и охраноспособные

результаты интеллектуальной деятельности, и неохранные элементы. Предложение Е.А. Салицкой рассматривать научный отчет в качестве сложного объекта носит новаторский характер (с. 12, 164).

Несмотря на то, что в диссертационной работе сделан акцент на особенностях авторско-правовой охраны результатов научных исследований, диссертант подходит к исследованию комплексно: рассматривает все возможные виды результатов интеллектуальной деятельности, которые могут быть созданы в ходе научной работы.

Новизна авторского подхода в том, что научно-исследовательские результаты рассматриваются в качестве единой категории объектов гражданских прав с общими для всех них признаками. К таким признакам Е.А. Салицкая относит первоначально некоммерческую основу исследовательской деятельности и значительную роль научных достижений в решении социальных задач и дальнейшем развитии науки, что обуславливает потребность ограничить возможность получения и осуществления исключительных прав применительно к результатам научных исследований. Данный вывод раскрывается автором на примере научных открытий, а также в результате глубокого исследования природы существующих ограничений действия исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, связанных с интересами общества в области научных исследований.

Авторский подход к природе прав, которые могут возникать в отношении научных открытий, также отличается новизной. Обосновывая недопустимость предоставления исключительного права на научные открытия, Е.А. Салицкая предлагает признать за первооткрывателями отдельные личные неимущественные права, а именно: право на наименование открытия и право приоритета на научное открытие (с. 13–14, 84).

Теоретически обоснованы выводы и рекомендации диссертанта, касающиеся дефиниции понятия «научное открытие» и места норм о научных открытиях в системе российского гражданского законодательства.

**Структура** диссертации подчинена раскрытию темы, отличается логичным и связным построением и включает введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение и библиографию.

**Во введении** показаны актуальность исследования, его научная новизна, практическая значимость, теоретические, нормативно-правовые и эмпирические основы, сформулированы цель и задачи исследования, а также основные положения, выносимые на защиту, приведена информация об апробации результатов диссертационного исследования.

**Глава 1** посвящена общей характеристике научно-исследовательских результатов как объектов гражданских прав, виды результатов, создаваемых в ходе научных исследований, группируются по принципу возможности получения ими правовой охраны в качестве результатов интеллектуальной деятельности. Диссертант подробно исследует письменное произведение науки в качестве основной формы представления научных результатов и

объекта авторских прав, выявляет охраноспособные и неохранные интеллектуальными правами элементы содержания научного произведения.

В отношении неохранных элементов содержания научного произведения сделано заключение, что соответствующие элементы представляют собой определенную информацию.

Автор анализирует правовой статус информации в действующем российском законодательстве, обращается к вопросу о целесообразности включения (возвращения) информации в перечень объектов гражданских прав. На основе анализа положений нормативных правовых актов и широкого круга доктринальных источников диссертант приходит к заключению об отсутствии необходимости во внесении изменений в ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях признания информации самостоятельным объектом гражданских прав по причине достаточности существующих в действующем законодательстве правовых инструментов для обеспечения правовой охраны информации, и правовых оснований для заключения сделок, которые имеют информационную составляющую (с. 12–13, 64). Одновременно в диссертации обоснована позиция, согласно которой даже признание права на информацию особым видом имущественных прав, не позволило бы применить данное право для охраны тех элементов содержания произведения науки, которые не могут получить охрану в качестве результатов интеллектуальной деятельности. Следует согласиться с этим выводом диссертанта, который аргументирован, в частности, тем фактом, что ограничение доступа к сведениям, представленным в научных произведениях, по сути несовместимо с природой научной деятельности, противоречит принципу ограничения действия исключительных прав в отношении использования результатов интеллектуальной деятельности в научных целях.

По итогам анализа, представленного в первой главе исследования, автором обоснован вывод, что те неохранные элементы содержания научного произведения, которые характеризуют его новизну, обладают предпосылками для признания в отношении них права авторства. При этом заслуживает одобрения позиция Е.А. Салицкой, что предоставление указанного права нецелесообразно в силу сложности потенциальной системы верификации авторства и достаточности неправовых инструментов для обеспечения интересов ученых в этой сфере.

Иного мнения автор придерживается в вопросе обеспечения правовой охраны научных открытий, который подробно исследуется в заключительном параграфе первой главы. В результате анализа диссертантом сформулированы предложения по развитию действующего законодательства в целях обеспечения интересов лиц, совершивших научные открытия. Е.А. Салицкая обосновывает недопустимость предоставления имущественных прав в отношении научных открытий, которое чревато монополизацией фундаментального знания, предлагает признать за первооткрывателями два личных неимущественных права: право приоритета и право на наименование открытия (с. 13–14, 84). Ею также предложен возможный подход к

организации системы государственной регистрации научных открытий в целях обеспечения их правовой охраны.

**В главе 2** исследуется природа прав на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, соотношение исключительного права и личных неимущественных прав, в том числе в случае, когда указанные права принадлежат разным лицам.

Автор справедливо уделяет особое внимание анализу личных неимущественных прав, принадлежащих автору научного произведения. Это вытекает из изначально некоммерческого характера научной деятельности, особой значимости для научного сообщества признания и охраны таких прав, как право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения (с. 99).

Заслуживает внимания авторский анализ прав на служебное произведение науки, возникающих у автора-работника и его работодателя. Подробно исследовав природу этих прав, Е.А. Салицкая вносит ценные рекомендации в части законодательного закрепления обязанности работодателя уведомлять работника о намерении использовать произведение (так же, как и об отсутствии соответствующего намерения), а также права Правительства Российской Федерации устанавливать ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебные произведения (с. 14, 122, 144). Обладает новизной предложение диссертанта предусмотреть в ст. 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации дифференцированный подход к определению лица, осуществляющего обнародование произведения, и закрепить в ней диспозитивное положение о том, что обнародование служебного произведения науки осуществляется его автором.

Положительной оценки заслуживает проведенный автором глубокий анализ правовой природы научного отчета как самостоятельного результата выполнения научно-исследовательской работы. Е.А. Салицкая весьма полно раскрывает комплексный характер научного отчета, предлагает рассматривать научный отчет в качестве сложного объекта в соответствии со ст. 1240 Гражданского кодекса Российской Федерации, внести соответствующие изменения в закон. Позиция автора аргументирована, в том числе потребностью обеспечения стабильности гражданского оборота (с. 12, 164).

**Глава 3** посвящена исследованию вопроса о необходимости ограничения правовой охраны научных достижений. В частности, анализируются применяемые с этой целью правовые механизмы, ставится вопрос о целесообразности введения особого правового режима в отношении результатов научно-исследовательской деятельности с целью предотвращения риска монополизации научных знаний (с. 180, 185–187).

На основе анализа норм российского и международного законодательства, содержащих ограничения действия исключительных прав, автор обоснованно возражает против выделения в VII разделе Гражданского кодекса особой категории научно-исследовательских результатов. Из этой позиции органично вырастает и более общий тезис – о важности полного

использования имеющихся правовых механизмов регулирования исследуемой сферы – в противовес перманентному обновлению законодательства (с. 187).

Иллюстрируя свой подход примерами из практики предоставления патентных прав на естественные последовательности ДНК, автор подчеркивает важность разделения понятий «изобретение» и «открытие», возвращаясь к идеям, представленным в первой главе исследования. В частности, логичное развитие в заключительной главе диссертации получило предложение закрепить в российском законодательстве дефиницию понятия «научное открытие». Тем самым подтверждается цельный и законченный характер работы Е.А. Салицкой.

**В заключении** четко подводятся итоги исследования, систематизируются предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на обеспечение прав и интересов различных групп субъектов в области правовой охраны и использования результатов научных изысканий.

Таким образом, Е.А. Салицкой проведено глубокое и всестороннее исследование проблемы правовой охраны интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты, получены теоретически значимые выводы и предложения, выработаны заслуживающие внимания рекомендации по совершенствованию законодательства.

Следует выделить ряд неординарных идей автора, особенно ярко характеризующих диссертационное исследование как оригинальную и творческую работу. Теоретическое и практическое значение имеет предложение рассматривать научный отчет в качестве сложного объекта в смысле ст. 1240 Гражданского кодекса. Внесение соответствующих изменений в законодательство позволит существенно упростить процессы приобретения прав на результаты, вошедшие в состав отчета, организатором научно-исследовательских работ, и урегулирования взаимоотношений заказчика и исполнителя таких работ. Принципиально новым и теоретически значимым представляется выносимое на защиту положение о целесообразности признания за лицами, совершившими научные открытия, права приоритета на научное открытие, под которым автор понимает право признаваться лицом, первым совершившим научное открытие.

Обосновано и заслуживает одобрения положение, что вознаграждение за служебное произведение имеет собственный правовой режим, отличный от правового режима заработной платы и, следовательно, условия договоров работников с работодателями о размере и порядке выплаты указанного вознаграждения имеют гражданско-правовую природу (с. 14, 126–127).

Содержание диссертации и автореферата Е.А. Салицкой свидетельствует о том, что автором проделана серьезная исследовательская работа, проанализировано значительное число источников, выводы и предложения автора достоверны и носят самостоятельный характер.

Наряду с достоинствами диссертации Е.А. Салицкой, в ней, как и в любой творческой работе, могут быть отмечены дискуссионные или

требующие дополнительной аргументации положения, что обуславливает необходимость сформулировать следующие замечания к автору.

1. Оценивая целесообразность внесения изменений в ст. 128 Гражданского кодекса в целях включения информации в перечень объектов гражданского права, автор приходит к выводу об отсутствии необходимости в указанных изменениях, в частности, по причине наличия в действующем законодательстве достаточных правовых оснований для заключения сделок, имеющих информационную составляющую. Е.А. Салицкая аргументирует свою позицию тем, что в настоящее время правовое основание выступления информации в качестве объекта гражданского оборота может быть обеспечено по трем направлениям: в качестве баз данных, в качестве секретов производства и посредством заключения договоров оказания услуг, содержанием которых является получение, сбор и (или) обработка информации (с. 64). Между тем, в современном обществе все большее экономическое значение приобретают так называемые большие данные, которые в настоящее время уже становятся самостоятельным предметом гражданско-правовых сделок. В этой связи согласиться с заключением диссертанта о нецелесообразности включения (возвращения) информации в перечень объектов гражданского права, содержащийся в ст. 128 Гражданского кодекса, не представляется возможным.

2. Предложенная в диссертации система регистрации научных открытий предполагает дополнительную экспертную нагрузку на научные учреждения, а также определенные финансовые вложения со стороны государства (с. 88–91). В то же время, автор сам доказывает недопустимость предоставления исключительных прав на научные открытия, предлагает признать за лицами, совершившими научные открытия, только отдельные личные неимущественные права. Отсюда следует вопрос: насколько оправданы издержки, связанные с созданием системы государственной регистрации научных открытий, потенциальным благами, учитывая, что никаких имущественных прав ни первооткрыватели, ни рынок благодаря введению данной системы не приобретут.

3. Немаловажным фактором, принимая во внимание современные политические условия, является и то, какую реакцию со стороны мирового научного сообщества может повлечь предлагаемое автором восстановление государственной регистрации научных открытий в России. Указывая на необходимость обеспечить зарубежным ученым возможность ознакомиться с информацией о достижениях науки, которые обладают перспективой быть признанными научными открытиями (с. 90), автор, однако, подробно не раскрывает процедуру урегулирования споров в случае, если приоритет в совершении открытия будет оспорен, в частности, иностранным исследователем.

4. Требуется уточнение предложение автора включить в п. 4 ст. 1295 Гражданского кодекса норму, согласно которой обнародование служебного произведения науки осуществляется его автором (с. 149). Подобное изменение действующего законодательства может повлечь ущемление

интересов работодателей, в частности, в связи с преждевременным обнародованием информации о научно-исследовательских разработках. Учтен ли данный аспект проблемы обнародования служебных произведений науки в предложениях автора?

5. В диссертационном исследовании автор последовательно обосновывает позицию о недопустимости предоставления исключительных прав на отдельные достижения науки, такие как научные открытия. Во втором параграфе третьей главы необходимость закрепления нормативной дефиниции «научное открытие», в частности, аргументируется необходимостью четко разграничить понятия «научное открытие» и «изобретение» в целях предотвращения предоставления патентных прав на творения природы (с. 203). Вместе с тем, автор указывает на положения законодательства отдельных зарубежных стран (а именно, США), где соответствующее различие не проводится в принципе, и открытие может быть признано патентоспособным объектом. В этой связи обращает на себя внимания проблема обеспечения интересов российских граждан и организаций на глобальном рынке. Не приведет ли ужесточение условий патентоспособности изобретений, которое последует за законодательным закреплением понятия «научное открытие», к снижению конкурентоспособности российских разработчиков на мировом рынке?

Отмеченное выше не влияет на общую положительную оценку диссертации Е.А. Салицкой, представляющей собой оригинальное и всестороннее исследование проблемы правовой охраны интеллектуальных прав на результаты научных исследований.

Положения и выводы, содержащиеся в диссертационной работе, достоверны и обоснованы, могут быть использованы в дальнейших теоретических изысканиях и в учебном процессе, сформулированные рекомендации могут быть учтены при совершенствовании законодательства Российской Федерации в исследуемой соискателем области общественных отношений.

**Вывод:** диссертация Салицкой Елены Александровны «Правовая охрана интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты» соответствует, как по форме, так и по содержанию предъявляемым требованиям к кандидатским диссертациям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Салицкая Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Автореферат и опубликованные Е.А. Салицкой работы по теме диссертации отражают основные результаты диссертационного исследования.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Савиной Викторией Сергеевной, обсужден и утвержден на заседании кафедры



авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Российской государственной академии интеллектуальной собственности (протокол №9 от 14 февраля 2019 года).

Заместитель заведующего кафедрой  
авторского права, смежных прав и  
частноправовых дисциплин

кандидат юридических наук, доцент  Виктория Сергеевна Савина

Федеральное государственное бюджетное  
учреждение высшего образования  
«Российская государственная академия  
интеллектуальной собственности»,  
адрес: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а,  
тел.: 8 (495) 330-10-83;  
e-mail: [info@rgiis.ru](mailto:info@rgiis.ru); [inst@rgiis.ru](mailto:inst@rgiis.ru).

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования

Российская государственная академия  
интеллектуальной собственности (ФГБОУ ВО РГАИС)

Подпись 

заверяю

Заместитель начальника

ФАУ по кадровой работе 

