

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

д.э.н., профессор Вадим Валерьевич Радаев



«сентябрь» 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Исаевой Ольги Владимировны
«Пределы свободы автора производного произведения»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. – Частноправовые (цивилистические) науки

Актуальность темы. Диссертация О.В.Исаевой выполнена на актуальную тему. Актуальность темы исследования обусловлена, прежде всего, двумя факторами. Во-первых, правовое регулирование отношений по использованию производных произведений традиционно является предельно кратким. Соотношение производных произведений и иных произведений, созданных с использованием охраняемых элементов (частей) других произведений, равно как и соотношение прав автора производного произведения и прав автора оригинального произведения из положений действующего законодательства, разъяснений и позиций высших судебных инстанций далеко не очевидны. Краткость и неопределенность регулирования характерна не только для российского законодательства об авторском праве, но и для международно-правового регулирования в данной сфере, а также для законодательства большинства стран. Во-вторых, производное творчество, предполагающее создание произведений посредством переработки

(переделки) ранее созданного произведения, получило очень широко распространение в современном искусстве и современной литературе, что неизбежно приводит к росту числа спорных ситуаций, вызванных заимствованием одного произведения при создании другого. Учитывая данные обстоятельства, представляется, что диссертационное исследование О.В.Исаевой выполнено своевременно и на актуальную тему.

Апробация работы и публикации. Степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена результатами апробирования выводов и положений, выносимых на защиту. Основные идеи, изложенные в диссертации, отражены в трех научных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Диссертант неоднократно выступала с докладами по теме исследования на научных конференциях, круглых столах и иных научных мероприятиях, указанных во введении диссертации.

Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации. Положения и выводы, сформулированные автором в диссертации и выносимые на защиту, оригинальны, обладают научной новизной, подробно аргументированы в тексте диссертации. Структура представленной работы, обусловленная предметом исследования, поставленной целью и сформулированными задачами, является логичной и обоснованной. Все структурные части диссертации состоят в системной логической связи, текст исследования написан понятным и грамотным языком, выводы и предложения автора хорошо аргументированы. Автору удалось полноценно раскрыть заявленную тему исследования.

В первой главе «Установленные законом границы использования чужих произведений» О.В.Исаевой проведен анализ существующих вопросов в части правовой охраны формы и содержания произведений с рассмотрением исторического развития и становления правового института охраны авторских

прав в России. На основе изучения доктринальных источников и судебной практики рассмотрена категория «производное произведение», а также исследована свобода творчества как правовая категория.

Автором обоснована применимость в современных условиях теории «структуры произведений», приведены аргументы в пользу придания критерию оригинальности условия охраноспособности произведения, дана оценка сформулированным в доктрине признакам производных произведений и предложены их авторские критерии.

Диссертант приходит к обоснованному заключению о применимости ограничения свободы творчества к созданию именно производных произведений. В обоснование своей точки зрения О.В. Исаева указывает на наличие двух «рубежей» ограничений: действующее исключительное право и принадлежащие автору используемого произведения личные неимущественные права.

Во второй главе «Неправомерное заимствование чужих произведений» автором анализируются случаи превышения допустимых законом пределов заимствования чужого произведения при создании собственного с отдельным рассмотрением плагиата как гражданско-правовой категории.

О. В. Исаевой дана правовая оценка природы сиквелов, приквелов и спин-оффов, а также фанфиков и мэшапов. В данном контексте диссертантом подчеркнуто, что результаты фанатского творчества (фанфики), по общему правилу, следует относить к производным произведениям, а мэшапы, напротив, сложно признавать производными по умолчанию, однако при определенных условиях и фанфики, и мэшапы могут быть признаны охраняемыми в качестве производных произведений.

Автор приводит аргументы в пользу необходимости определения плагиата с точки зрения авторского права, заключая, что под плагиатом следует понимать заимствование содержательной части произведения без указания автора заимствуемого произведения с целью выдать результат за собственный.

В третьей главе «Допускаемые законом заимствования чужих результатов при создании собственного произведения» рассматриваются допустимые случаи использования уже существующих произведений для создания карикатур и пародий, а также дается оценка правовой природы объектов, создаваемых с использованием современных технологий.

Диссертант выделяет признаки, характеризующие пародии и карикатуры, что позволяет четко разграничивать данные категории, а также отличить их от случаев нарушений права автора на неприкосновенность его произведения. О.В. Исаевой дана правовая оценка «интернет-мемам», в рамках которой ею дан анализ охраноспособности частей произведений, лежащих в их основе.

Автором сделан обоснованный вывод о том, что охраноспособность объектов, создаваемых с использованием современных технологий (в том числе искусственного интеллекта), зависит от характера участия человека в его создании, а не от самого способа создания. Так, объекты, «создаваемые» искусственным интеллектом без участия человека, О.В. Исаева предлагает признавать изначально неохраноспособными, однако не отрицает возможность правовой охраны объектов, создаваемых лишь с использованием таких технологий с непосредственным участием человека.

Соответствие содержания диссертации автореферату и указанной специальности. Содержание диссертации соответствует автореферату и научной специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Значимость результатов для науки и производства. Диссертационная работа содержит подробный анализ российского законодательства об интеллектуальной собственности, учитывает его последние изменения и тенденции совершенствования. Работа выполнена на высоком теоретическом уровне. Автором проведен глубокий анализ и обобщение значительного числа доктринальных источников и судебной практики, учтен зарубежный опыт регулирования отношений по созданию и использованию производных произведений.

Ранее в отечественной юридической науке проводились исследования по спорным вопросам правовой охраны произведений, в том числе производных. При этом комплексные теоретические исследования правовой природы производных произведений, которые были бы направлены на уяснение границ свободы автора производного произведения, не проводились. Данные обстоятельства свидетельствуют о новизне диссертационного исследования О. В. Исаевой, что выразилось в разработке концепции охраноспособности объектов, создаваемых с использованием или на основе ранее созданных произведений иных лиц, в рамках которой определено содержание и основные признаки категории «производное произведение», решены вопросы об условиях правомерности последующего использования таких объектов, а также определены пределы свободы их авторов в самом процессе создания.

Достигнутые диссертантом результаты и сделанные выводы могут быть использованы при совершенствовании действующего правового регулирования, а также в правоприменительной практике - при рассмотрении споров по искам о защите авторских прав на оригинальные и производные произведения. Кроме того, выводы диссертационного исследования основаны на всестороннем анализе, оценке и обобщении существующих доктринальных положений и сложившейся судебной практики и направлены на развитие отечественной теории авторского права, что подчеркивает значимость работы для науки гражданского права в целом и права интеллектуальной собственности в частности.

Замечания по диссертационной работе. В отношении представленной диссертационной работы, как и всякого творческого исследования, могут быть высказаны определенные замечания и заданы вопросы.

1. На страницах работы автор неоднократно обращается к вопросу о соотношении содержания и формы произведения, в том числе приводит существующие на этот счет доктринальные подходы. При этом в положениях №4 и 5, выносимых на защиту, а также в соответствующих частях работы

автор оперирует понятием «содержание произведения» применительно к собственным выводам. Например, в положении №4 автор утверждает, что «при установлении заимствования содержания результата интеллектуальной деятельности, созданного другим лицом, без указания источника заимствования и автора такого результата, есть основания для вывода о плагиате.» В положении №5 утверждается, что «под плагиатом следует понимать заимствование содержательной части произведения без указания автора заимствуемого произведения и источника заимствования с целью выдать результат за свой собственный.» При этом не вполне понятно, что именно понимается в данном случае под содержанием произведения. Если речь идет об охраняемых элементах произведения, то какие из них в данном случае отнесены к его содержанию?

2. На стр. 58 работы автор утверждает, что согласие автора оригинального произведения на осуществление переработки «...может быть выражено конклюдентными действиями посредством непредъявления правообладателем первоначального произведения претензий к автору производного произведения, если первому известно о переработке его результата интеллектуальной деятельности вторым». Данное утверждение нуждается, на наш взгляд, в обосновании с учетом характерного для права интеллектуальной собственности правила о том, что отсутствие запрета правообладателя на использование охраняемого объекта не считается согласием на его использование.

3. На стр. 81 работы автор приходит к выводу, что произведение, содержащее недопустимые по объему цитаты другого произведения, «...не может рассматриваться в качестве полноценного, самостоятельно охраноспособного авторского произведения, так как по своей сути является результатом правонарушения». В данном случае неясно, в чем именно заключается неполноценность правовой охраны произведения, созданного

таким образом. Идет ли речь в данном случае о неполноценной охране в части возникновения, осуществления или защиты авторских прав на него?

4. Нуждается в уточнении позиция автора относительно правовой природы мэшапа. На с. 93 работы автор сначала констатирует, что мэшап сложно отнести к производному произведению, поскольку деятельность авторов таких произведений сводится к воспроизведению чужих произведений в определенной последовательности и соотношении друг с другом. Однако далее автор утверждает, что «...признание мэшапа охраняемым производным произведением видится возможным, при условии соблюдения автором соответствующего результата прав авторов используемых произведений, а также удовлетворения самого объекта критериям охраноспособности». В итоге остается неясным, почему отнесение мэшапа к производному произведению зависит от того, соблюдены или нет права авторов использованных при его создании произведений. Является ли соблюдение прав автора оригинального произведения неотъемлемым признаком производного произведения?

5. Дополнительного обоснования требует позиция автора по вопросу авторско-правовой квалификации интернет-мемов. Автор приходит к тому, что интернет-мем при определенных условиях может быть отнесен к пародии или к карикатуре, что предполагает свободное использование произведений, которые использованы при его создании (стр. 124 работы). При этом далее на стр. 125 работы утверждается, что интернет-мемы «...можно отнести к современному фольклору (произведениям народного творчества, не имеющим конкретных авторов), которые в силу подп. 3 п. 6 ст. 1259 ГК РФ не относятся к объектам авторского права, а, следовательно, могут свободно использоваться любым лицом». Данный тезис нуждается в пояснениях. Представляется, что интернет-мем как произведение определенного жанра создается конкретным лицом. Другие лица участвуют в его стихийном копировании и доведении до всеобщего сведения, однако эта деятельность

относится к использованию, а не к созданию данного объекта. В связи с этим неясно, почему интернет-мем следует по определению отнести к объектам, не имеющим конкретных авторов.

Указанные замечания не умаляют научной и практической значимости и ценности проведенного исследования и не снижают общую высокую положительную оценку диссертации, которая представляет собой целостное и логически последовательное исследование пределов свободы автора производного произведения, а также содержит новые аргументированные выводы и предложения.

Вывод

Диссертационная работа Исаевой Ольги Владимировны «Пределы свободы автора производного произведения» соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой, доцентом кафедры гражданского права и процесса юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербург) Ивановым Никитой Витальевичем.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры гражданского права и процесса Санкт-Петербургского филиала федерального государственного

автономного образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
протокол № 6 от «28» августа 2023 года.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное
автономное образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
(НИУ ВШЭ)

Адрес: 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, 20.

Тел.: (495) 771-32-32

Электронная почта: hse@hse.ru

Сайт: <http://www.hse.ru>

Декан Юридического факультета
доктор юридических наук, профессор

Ильин Антон Валерьевич

Доцент кафедры
гражданского права и процесса
кандидат юридических наук, доцент

Иванов Никита Витальевич

Подпись руки Ильина А.В. удостоверяю.

Подпись руки Иванова Н.В. удостоверяю.



Начальник отдела кадров

Л. Н. Возиян