

ОТЗЫВ

официального оппонента Лукьяновой Ирины Николаевны, старшего научного сотрудника Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права РАН (119019 г. Москва, ул. Знаменка, 10, т.(495) 6911709, civilaw@igpran.ru)
на диссертацию Забрамной Натальи Юрьевны
на тему «ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ
ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.15

Представленная Забрамной Н.Ю. диссертационная работа выполнена на тему, актуальность которой предопределена теми изменениями, которые претерпел рассматриваемый институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в последние десять лет в связи с выделением группы «новых обстоятельств», являющихся основаниями для пересмотра вступивших в силу судебных актов в порядке, установленном главой 42 ГПК. Нормы ГПК, посвященные институту вновь открывшихся обстоятельств, несколько раз становились предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, их применение судами и арбитражными судами удостоивалось разъяснений в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. Актуальная судебная практика, позиции ЕСПЧ по делам о нарушении ст.6 ЕКПЧ на рассматриваемой стадии гражданского судопроизводства требуют осмысления действующих норм ГПК, определяющих основания пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам и порядок такого пересмотра вступивших в законную силу судебных актов.

Новизна диссертационного исследования, выполненного Забрамной Н.Ю. определяется подходом к предмету исследования - институту пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам - в его исторической ретроспективе, что позволило выделить неизменные

характеристики обстоятельств, возникающих после вступления в законную силу судебного постановления и рассматриваемых как основания к его отмене, а также установить отличительные черты такого способа обжалования, отличающие его от инстанционных способов обжалования. Институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в диссертации рассматривается как дополнительная процессуальная гарантия права на справедливый суд.

Ясно проявляющийся в структуре работы ход исследования позволил в первой главе выявить правовую природу современного института пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам и проанализировать производство по делам на данной стадии процесса с точки зрения соответствия ее целям и правовой природе. Во второй главе каждое из обстоятельств, относимых ГПК к вновь открывшимся и новым, проверяется на соответствие критериям вновь открывшихся (новых) обстоятельств, то есть не известных суду и стороне во время рассмотрения дела по существу в первой инстанции и существенных для правильного разрешения дела.

Предложенный автором оригинальный подход к изучаемому институту гражданского судопроизводства позволил получить значимые с научной и практической точки зрения результаты, наметившие перспективы дальнейших исследований вновь открывшихся и новых обстоятельств в науке гражданского процессуального права.

Автор выделил особенные черты производства по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, определяющие самостоятельность исследуемого института по сравнению с иными способами обжалования вступившего в законную силу судебного постановления, отличающие его от кассационного и надзорного производств, что позволило сформулировать дополнительные аргументы в поддержку высказываемого в литературе предложения о выделении производства в самостоятельный раздел ГПК РФ. Особо значимой представляется такая указываемая диссертантом особенность производства

по вновь открывшимся и новым обстоятельствам как пересмотр судебного постановления, часто связанный с установлением обстоятельств дела, оценкой доказательств, что на других стадиях процесса по проверке судебных актов, вступивших в законную силу – в кассационном и надзорном производстве - невозможно. Изучение правовой природы производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам приводит автора к заключению о том, что оно не предусмотрено для исправления судебных ошибок.

Заслуживает поддержки предложение автора ограничить возможность требовать пересмотра судебного акта по вновь открывшимся и новым обстоятельствам сроком, который должен быть определен в Гражданском процессуальном кодексе (положение 5 на защиту).

В ходе исследования выявлены специальные характеристики оснований для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, предусмотренных статьей 392 ГПК РФ, которые существенно отличают их от оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора: 1) исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам определен в законе и не подлежит расширительному толкованию; 2) основаниями для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые возникли не в результате судебных ошибок, а вследствие того, что суд по объективным причинам не имел возможности узнать о таких обстоятельствах.

Во второй главе диссертации, посвященной отдельным видам оснований для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, предусмотренных статьей 392 ГПК РФ, получены результаты, имеющие значение для науки гражданского процессуального права. В частности, Забрамная Н.Ю. верно указывает, что

обстоятельства, свидетельствующие о ничтожности сделки, при судебном разбирательстве не являются скрытыми от суда, следовательно, и правовая квалификация такой сделки не является скрытой от суда. На этом основании сделан вывод о том, что принятие впоследствии судом решения о признании ничтожной сделки недействительной не может являться для суда, который ранее принял решение, основываясь на такой сделке, новым обстоятельством.

Автором рассмотрены отказные определения Конституционного Суда Российской Федерации с так называемым позитивным содержанием и обосновано предложение об отнесении таких определений к новым обстоятельствам, позволяющим требовать пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления, наряду с постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации.

В работе сделан ряд выводов имеющих, практическое значение. Так, автор обоснованно приходит к заключению о том, что в случае, если заявление о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам оставлено без удовлетворения, противоположной стороне могут быть возмещены судебные расходы по ее ходатайству.

Диссертация выполнена с использованием практики судов общей юрисдикции, арбитражных судов, Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского суда по правам человека. Диссертационная работа Забрамной Н.Ю. обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права.

Как и всякий научный труд, представленная Натальей Юрьевной диссертация содержит отдельные дискуссионные положения.

- 1) Автор в обоснование своего вывода о том, что в связи с появлением обстоятельства, отнесенного ст.392 ГПК к новым обстоятельствам,

судебное постановление должно проверяться в инстанционном порядке, а не пересматриваться порядке, установленном для вновь открывшихся обстоятельств, указывает на то, что пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется не в связи с допущенной судом ошибкой, а в связи с обстоятельствами, которые возникли после принятия судебного решения, которые суд предполагать не мог, а ошибки суда подлежат проверке в инстанционных производствах, но не в производстве по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако в диссертации верно указывается на то, что при проверке решений в кассационном порядке суд не устанавливает фактические обстоятельства дела, то есть не осуществляется пересмотр дела. Автору предлагается пояснить, достаточно ли в современной процедуре кассационного производства возможностей (ограниченных пределами пересмотра, основаниями отмены решения) для эффективного устранения «ошибок суда», отнесенных в действующем гражданском процессуальном законодательстве к новым обстоятельствам, позволяющим требовать пересмотра судебного постановления, вступившего в законную силу.

- 2) Во втором положении, вынесенном на защиту, отстаивается позиция о том, что постановления Европейского Суда по правам человека, которые в соответствии с ГПК РФ могут являться основаниями для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам, должны распространяться не только на лиц, обратившихся с жалобой в Европейский Суд по правам человека, в отношении дел которых Судом установлено нарушение Конвенции о защите прав и основных свобод, но и на всех лиц, оказавшихся в аналогичной правовой ситуации, по заявлениям этих лиц. Между тем, такое распространение оснований для пересмотра судебных

постановлений по новым обстоятельствам на всех лиц, оказавшихся в аналогичной правовой ситуации с лицами, по обращению которых вынесено постановление ЕСПЧ, может создать правовую неопределенность для участников многих дел, по которым уже давно вступили в силу судебные постановления, а возможно, даже исполнены. Особенно чувствительны в этом отношении семейные и трудовые споры. В третьем положении на защиту предлагается установить пресекательный срок для подачи заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам на том основании, что отсутствие такого срока не способствует правовой определенности и стабильности гражданских правоотношений. Автору предлагается разъяснить такое противоречие в подходах к решению рассматриваемых проблем: почему в одном случае нарушение правовой определенности принимается во внимание, а в другом – не принимается.

- 3) В диссертации обосновывается самостоятельность процедуры пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам по отношению к другим процедурам пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу. Следует ли из этого, что в случае возникновения обстоятельств, указанных в ст.392 ГПК как вновь открывшиеся обстоятельства или новые обстоятельства до истечения срока на подачу кассационной жалобы, заинтересованное лицо должно возбуждать не кассационное производство, а подавать заявление о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам?
- 4) Утверждая, что пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является не только

исключительной, но и **особенной** стадией гражданского процесса, которая существенно отличается от других стадий гражданского процесса, диссертант отмечает, что такой пересмотр не только нельзя упразднить, но «необходимо развивать и совершенствовать». Как именно предлагается развивать и совершенствовать исследованный в диссертации пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам?

- 5) По мнению диссертанта вновь открывшиеся обстоятельства представляют собой юридические факты, факты объективной действительности, независимые от сознания. Означает ли это, что автор рассматривает термины «обстоятельства», «юридические факты», «факты объективной действительности» как синонимы?
- 6) На с.55. автор относит к юридическим фактам, не входящим в предмет доказывания, но входящих в основание иска или возражения против него, относятся преюдициальные факты (доказанные). ГПК к не требующим доказывания относит также факты, признанные другой стороной. Диссертанту предлагается пояснить, если такое признание фактов стороной имело место после вступления в силу судебного акта и если такое признание могло бы повлечь вынесение другого решения по делу, может ли оно рассматриваться как вновь открывшееся обстоятельство?
- 7) Исследуя такое основание пересмотра по новым обстоятельствам как признание судом недействительной оспоримой сделки, диссертант справедливо указывает на то, что о недействительности оспоримой сделки, послужившей основанием для принятия обжалуемого судебного решения, суд может узнать только после вынесения решения по делу. Однако стороне, которая добилась после вступления обжалуемого судебного решения в законную силу

признания недействительной сделки, на которой это решение основано, было известно об обстоятельствах, повлекших признание сделки недействительной, еще при рассмотрении обжалуемого судебного решения. В ГПК такое основание пересмотра было перемещено законодателем из группы вновь открывшихся обстоятельств в группу новых обстоятельств. Но может ли такое обстоятельство в принципе влечь отмену уже вступившего в силу судебного решения, в котором суд установил существование права, основанного на сделке, оспоренной впоследствии, а значит и заключение и действительность самой сделки?

- 8) Диссертант предлагает распространить действие постановлений ЕСПЧ, в которых установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод, распространить на тех лиц, которые, не обращаясь в ЕСПЧ, оказались в аналогичной правовой ситуации с лицами, обратившимися в ЕСПЧ. Возникает вопрос: если лицу, обратившему в ЕСПЧ, была присуждена компенсация, выплата которой восстанавливает его нарушенное право, то каким образом должно быть восстановлено право лиц, на которых будет распространяться действие такого постановления ЕСПЧ как на оказавшихся в аналогичной ситуации, но которые не обращались в ЕСПЧ и, соответственно, им не присуждалась компенсация?

Изложенные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общую высокую оценку диссертации. В целом, выводы, сделанные в результате исследования, и положения, выносимые на защиту, являются обоснованными и достоверными.

Автореферат и публикации соответствуют научным положениям, выводам и рекомендациям, полученным в диссертации.

Исследование Забрамной Натальи Юрьевны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи,

имеющей значение для развития науки гражданского и арбитражного процессуального права.

Основные результаты исследования отражены в статьях, опубликованных в рецензируемом издании, рекомендованном Высшей Аттестационной Комиссией Министерства образования и науки РФ.

Диссертация Забрамной Натальи Юрьевны на тему «Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 84, а диссертант Забрамная Наталья Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

06 сентября 2017 г.

Старший научный сотрудник
сектора гражданского права,
гражданского и арбитражного процесса
ФГБУН Института государства и права РАН,
кандидат юридических наук, доцент

И.Н.Лукиянова

подпись

Лукияновой И.Н.

УДОСТОВЕРЯЮ

Зав. отд. кадров

Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института государства и права Российской академии наук



*старший инспектор
отдела кадров:*

И.Антонова Т.В.