

**В Диссертационный совет 02.1.002.04  
созданный на базе ФГНИУ «Институт  
законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве  
Российской Федерации»**

### **ОТЗЫВ**

**Качаловой Анны Валерьевны - официального оппонента на диссертацию  
Загребаевой Екатерины Владимировны на тему: «Правовое  
регулирование сделок, совершаемых юридическими лицами в особом  
порядке», представленную на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.3. – Частно-правовые  
(цивилистические) науки (юридические науки).**

Диссертация Е.В. Загребаевой написана на весьма актуальную тему, посвященную правовому регулированию сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, имеет большое как научно-теоретическое, так и практическое значение.

Необходимость глубокого научного осмысления представленной автором темы обусловлена тем обстоятельством, что в гражданском обороте наряду со сделками, не требующими чьего-либо одобрения, юридическими лицами заключаются сделки, требующие соблюдения особого порядка их совершения, а именно специального одобрения лица или органа, определенного законом или учредительным документом. Сделки, совершаемые юридическими лицами в особом порядке, получили широкое распространение как в нашей стране, так и за рубежом. Соответственно проведение детального анализа существа правового регулирования сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке является достаточно важным для современного исследования, поскольку и неправильное понимание подходов к выработке критериев таких сделок, и неправильное определение последствий нарушения особого порядка их совершения, могут привести к нарушениям прав как во внутренних отношениях, складывающихся в рамках юридического лица (в частности, прав участников корпоративных правоотношений; прав собственников имущества, переданного юридическому лицу на ограниченном вещном праве), так и во внешних

отношениях с третьими лицами, что, в свою очередь, может негативно сказаться на гражданском обороте в целом.

Несмотря на сравнительную разработанность таких тем как крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, в частности, применительно к юридическим лицам корпоративного типа, особенности исследования правового регулирования сделок, совершаемых иными типами и видами юридических лиц в особом порядке, ранее не получили подробного комплексного теоретического анализа и изучения. Законодательство, регулирующее совершение сделок юридических лиц в особом порядке, весьма в ряде случаев противоречиво. Единый подход к правовому регулированию таких сделок в рамках деления юридических лиц на корпоративные и унитарные отсутствует. Критерии сделок, требующих специального одобрения и порядок их одобрения зависят от каждой организационно-правовой формы юридического лица и определяются специальными законами. При этом, в специальных законах об отдельных видах юридических лиц все еще встречаются неясности, коллизии, пробелы. Судебная практика также складывается далеко не однозначно. Комплексное исследование сделок, совершаемых всеми видами юридических лиц в особом порядке – аспект, достаточно редко затрагиваемый в современных научных исследованиях. Именно этот угол зрения, через который автор рассматривает проблемы, обозначенные в исследовании, придает работе особую актуальность и новизну. Как отмечает сама автор, именно комплексному исследованию особенностей правового регулирования сделок, совершаемых в особом порядке любыми юридическими лицами, посвящена диссертационная работа (стр. 6, 7).

Эти обстоятельства, бесспорно, свидетельствуют об актуальности представленной диссертации.

Целью исследования, которую поставила перед собой автор, явилось проведение всестороннего исследования института сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, выявление его функционального

назначения и определение общих подходов к правовому регулированию таких сделок применительно к любым юридическим лицам (стр. 9).

Проведение анализа в историческом и современном аспектах правового регулирования сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке; проведение анализа установленных различными законами критериев понятия «крупная сделка», а также критериев сделок, приравниваемых к этому понятию и критериев понятия «сделка, в совершении которой имеется заинтересованность», в том числе в сравнении с иными сделками, совершаемыми юридическими лицами в особом порядке входит, в числе прочих, в задачи диссертационного исследования (стр. 9, 10).

Логика изложения материала представляется обоснованной. Диссертация содержит введение, три главы, включающие в себя параграфы, заключение, принятые сокращения, приложения, содержащие таблицы и библиографию. В главе первой автор рассматривает существо правового регулирования сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке в историческом и теоретическом аспектах; в главе второй рассматриваются критерии сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, дается их общая характеристика, проводится их классификация по видам сделок, уделяется внимание механизму выявления подлежащих одобрению сделок, с помощью искусственного интеллекта; в главе третьей рассматриваются особенности порядка совершения сделок отдельными юридическими лицами и определяются последствия его нарушения, проводится классификация подлежащих одобрению сделок в зависимости от видов юридических лиц, уделяется внимание их оспариванию.

В работе изучены и разработаны отдельные теоретические положения о порядке совершения сделок, подлежащих одобрению в качестве «крупной сделки», «сделки, в совершении которой имеется заинтересованность», иных сделок, одобрение которых предусмотрено учредительными документами юридического лица; осуществлен многоаспектный анализ норм, регулирующих сделки, совершаемые юридическими лицами в особом порядке, в том числе в

соотношении с нормами ГК РФ, изучена правоприменительная практика, даны конкретные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

Проведенное исследование позволило автору сформулировать новые, обоснованные выводы и предложения, вынесенные им на защиту.

Диссертант имеет четкое представление о научной разработанности темы, о проблемах, обозначившихся в этой области - теоретической основой диссертационной работы стал широкий пласт научных исследований, на которые автор ссылается в своей диссертации.

Работа отличается системностью, последовательностью, четкостью изложения зачастую сложных правовых проблем. Для своего исследования автор использует основные общенаучные и специальные юридические методы познания общественных процессов и правовых явлений, в частности: историко-юридический, формально-юридический, метод правового моделирования (стр. 10, 11). Автор также применяет метод сравнительного правоведения, рассматривая законодательство, научную доктрину и прецеденты других стран (стр. 9, 12, 34-38, 52, 53, 76, 77, 111).

В ходе исследования автор приходит к самостоятельным выводам, большинство из которых, с моей точки зрения, следует поддержать. Так, заслуживает внимания определение автором универсального понятия «сделки, в совершении которой имеется заинтересованность», применимого ко всем формам юридических лиц. Его предложено структурировать по двум критериям: 1. Перечень лиц, признаваемых заинтересованными в сделке и имеющих право влиять на формирование воли юридического лица. 2. Перечень оснований, при наличии хотя бы одного из которых лицо, включенное в перечень заинтересованных лиц, будет признано заинтересованным в совершении сделки. (стр. 102, 103).

В работе автор затрагивает общетеоретические вопросы, связанные с темой исследования. Так, в частности, автор затрагивает проблему

злоупотребления правом при заключении сделок, совершаемых в особом порядке (стр. 23-25, 31, 111).

С нашей точки зрения, следует, безусловно, поддержать мнение автора, о том, что для сделки с заинтересованностью, в отличие от крупной сделки первоочередное значение имеет не предмет сделки и ее количественный критерий, а ситуация потенциального конфликта интересов. Так, крупные сделки направлены на недопущение бесконтрольного вывода активов, а сделки с заинтересованностью — на недопущение заключения невыгодных сделок в условиях конфликта интересов. Поэтому в крупных сделках главное — количественные и качественные критерии, призванные не допустить разорение юридического лица, а в сделках с заинтересованностью на первом месте не количественные критерии — а признаки конфликта интересов, чреватые высокой вероятностью злоупотреблений (стр. 110, 111). Автором справедливо обосновывается, что сделка с заинтересованностью может быть вообще неимущественной, но и она в условиях конфликта интересов объективно способна причинить юридическому лицу вред иной, чем прямой вывод активов, т.к., например, блокирует право ведения деятельности на определенной территории.

Исходя из заявленной темы работы, автор рассматривает содержание понятия «аффилированное лицо». Автор приходит к правильному выводу, что проблема применения понятия «аффилированное лицо» может быть связана: 1) с исполнением аффилированным лицом установленной законом обязанности раскрыть свою заинтересованность, т.к. информация о заключаемых сделках для него может быть конфиденциальной; 2) с тем, что суды при рассмотрении споров и при толковании понятия «аффилированное лицо» расширяют перечень лиц, признаваемых заинтересованными (стр. 96, 97). Интересно мнение автора относительно того, что во всех случаях, когда полномочия по одобрению сделок, совершаемых в особом порядке, распределены между органами разного уровня, принятие решения одним из них может не соответствовать интересам как отдельных участников, так и юридического лица в целом. Избежать этого по

мнению автора позволит, например, установленное в уставе изъятие, позволяющее не одобрять «уставную» сделку, если она также требует одобрения как крупная, порядок одобрения которой в уставе исключить нельзя (стр. 107, 108).

В ходе работы автор в ряде случаев приводит собственное мнение на предмет исследования. Следует поддержать вывод автора относительно соотношения терминов «согласие» и «одобрение», что анализ норм законов, содержащих порядок совершения сделок, демонстрирует отсутствие единого понимания этих терминов при соотношении их с моментом заключения сделки. Акцент здесь перенесен именно на характер одобрения (предварительное, последующее), независимо от которого «одобрение», получение «согласия», по сути, представляет собой процесс достижения общности мнений для принятия решения по этому вопросу (стр. 125-127).

Диссертант не избегает в исследовании сложных и дискуссионных вопросов. Так, исследуя на стр. 116-120 вопрос о возможности применения искусственного интеллекта как технологического решения при выявлении критериев сделок, требующих специального одобрения и определяя пределы такой возможности, приводя весьма разнообразный спектр оценок при определении правового статуса робота, автор обоснованно не соглашается с мнениями ученых, рассматривающих роботов, оснащенных искусственным интеллектом в качестве самостоятельного участника отношений. По мнению автора, роботы, оснащенные ИИ, могут «заменить» человека при выполнении типовых задач для обеспечения удобства их решения. Преимуществом использования ИИ является его способность в сжатые сроки обрабатывать большой объем информации. Таким образом автор приходит к обоснованному выводу, что, ИИ способен анализировать данные на основе имеющейся у него информации, а при голосовании по вопросу об одобрении сделки можно учитывать «мнение» ИИ, но голосовать должен человек. Автор справедливо отмечает, что человек, являющийся, к примеру, членом совета директоров, при голосовании по вопросу одобрения «особой» сделки не ограничивается

расчетами и формальными критериями, а еще руководствуется своими внутренними мотивами, убеждениями, желаниями, потребностями, целями, эмоциями, интуицией, креативными идеями, характером межличностного отношения с контрагентом

Безусловным достоинством работы является активное использование правоприменительной практики. Актуальные судебные решения приводятся, в частности, на стр. 66, 68, 71, 74, 75, 76, 81, 83, 97, 118, 125, 126, 135, 161, 162-167 диссертационного исследования.

Е.В. Загребаева делает предложения по совершенствованию действующего законодательства. Так, например, она высказывает собственное мнение, что, в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц необходимо ввести раздел, содержащий информацию о балансовой стоимости активов юридического лица, являющейся для подавляющего числа организаций имущественной основой при выявлении количественного критерия крупной сделки. Для чего ч. 7 ст. 7 1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предложено дополнить литерой «р» 21 следующего содержания: «сведения о балансовой стоимости активов юридического лица, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату» (стр. 19).

Интерес представляет § 3.5 гл. 3 «Недействительность сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке», в частности, исследование вопроса о значении факта осведомленности другой стороны при оспаривании сделки с заинтересованностью (стр. 168-170). Автор делает, с нашей точки зрения, правильный вывод, что для цели выработки единого подхода при оспаривании сделки с заинтересованностью, совершаемой иными юридическими лицами (кроме АО, ООО, международного фонда) при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию необходимо разграничить предмет доказывания для ситуаций, когда такая сделка заключена при наличии или в отсутствие решения об одобрении. Автор справедливо

отмечает, что добросовестность поведения всех участников гражданских правоотношений, как основополагающее начало гражданского права, презюмируется, поэтому не должна являться обстоятельством, подлежащим доказыванию при оспаривании сделки с заинтересованностью так, как это в настоящее время установлено для автономного учреждения, ГК Автодор, сельхозкооператива, единым для всех юридических лиц должен быть подход, используемый в отношении АО и ООО, когда истцу в суде нужно доказать недобросовестность другой стороны.

Таким образом, в диссертации Е.В. Загребаевой содержится целый ряд ценных научных и практических выводов и предложений, достаточно глубоко обоснованных, которые могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства, правоприменительной практики, а также при преподавании гражданского, предпринимательского права, спецкурса по корпоративному праву в высших учебных заведениях юридического профиля.

Основные положения диссертационного исследования Е.В. Загребаевой нашли отражение в опубликованных ею работах и автореферате.

Однако все положительное, сказанное о диссертационной работе, не означает отсутствия в ней спорных положений и отдельных недостатков.

1. Некоторые понятия, используемые автором, требуют дополнительного раскрытия и обоснования, например, введенная автором категория «особого порядка». Возможно ли введение общего унифицированного для всех форм юридических лиц понятия особого порядка, в котором должны совершаться сделки, подлежащие одобрению, при условии, что каждая организационно-правовая форма юридического лица обладает специфическими только ей присущими особенностями и регулируется, в большинстве случаев, отдельным федеральным законом.
2. Представляется, что в некоторых выводах, выносимых на защиту, в должной мере отсутствуют признаки новизны и самостоятельности. Это характерно, с нашей точки зрения, например, для вывода (1) и (2) (стр. 13, 14).



3. Спорным и необоснованным с нашей точки зрения представляется, выносимый на защиту, вывод (5) автора о том, что необходимо для любых видов юридических лиц исключить из крупных сделок сделки, заключаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности, поскольку их отнесение к крупным сделкам существенно повышает по мнению автора как риски их оспаривания, так и трансакционные издержки при их совершении (стр. 15). Тем более, что далее, по тексту данного вывода сама автор дифференцирует подход к понятию крупной сделки, применимый в отношении коммерческих юридических лиц, обладающих общей правоспособностью и подход, применимый в отношении некоммерческих юридических лиц и унитарных предприятий, обладающих специальной правоспособностью.
4. В ряде случаев для работы характерна некоторая неточность, в частности, не достаточно четко определена разница между критериями сделки и порядком ее одобрения. Например, на стр. 58 параграф, посвященный критериям сделки, содержит положения о порядке ее одобрения. В ряде случаев, например, на стр. 60 автор приводит устаревшую правоприменительной практику (см., например, сноска 104). В ряде случаев автор делает фрагментарные выводы, в частности, например, при рассмотрении вопроса о проблеме разграничения компетенции ЕИО и ВРИО (стр. 85-86 и некот. др.). Что недопустимо с нашей точки зрения для такого рода работ.

Высказанные замечания не снижают сделанной ранее положительной оценки диссертации Е.В. Загребаевой. Автор оппонируемой работы высказал немало интересных суждений по теме диссертационного исследования, которые позволили ей сформулировать теоретические положения, содержащие решение задачи построения механизма правового регулирования сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке. Данная задача имеет существенное значение для науки гражданского права.

Указанные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что диссертационное исследование Загребаевой Екатерины Владимировны на тему: «Правовое регулирование сделок, совершаемых юридическими лицами в особом

порядке» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, изложенным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а его автор – Загребаева Екатерина Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданского права  
федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Московский  
государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»



А.В. Качалова

«29» мая 2023 года

Подпись Качаловой Анны Валерьевны заверяю

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Д.Б. Красильникова

«25» 05 2023

*Качаловой А.В.*

*Красильникова*



«29» мая 2023 года

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Адрес места работы:

125993, Москва, Садовая-Кудринская, д. 9  
федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
кафедра гражданского права  
Телефон: +7 (499) 244-88-88, e-mail: avkachalova@msal.ru  
сайт: <https://www.msal.ru>