

Председателю Диссертационного совета Д 503.001.01
при Институте законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации,
доктору юридических наук, профессору
В.М. Жуйкову

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации БАЙДАЕВОЙ ЛЮБОВИ ВИКТОРОВНЫ

**«Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе»
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс**

Актуальность работы автором связывается с недостатками сложившегося апелляционного производства в судах общей юрисдикции; при этом тенденции к сокращению сроков рассмотрения дел, усилению состязательности, эффективности судопроизводства, необходимости оптимизации деятельности судов первой и второй инстанций вызывают необходимость исследований в сфере полномочий суда второй инстанции (с. 5-6). Представляется необходимым добавить к этому потребности науки и практики в исследованиях проблем двух самых важных инстанций – первой и апелляционной, образующих в совокупности «право на судебную защиту» в смысле ст.46 Конституции РФ.

Структура работы представлена 3 главами, состоящими из 5 параграфов, введением и заключением. Структура работы соответствует избранной теме, обозначенной цели (с.6) и поставленным задачам (с.6-7). Содержание работы демонстрирует правильный подход к раскрытию темы: автор раскрывает виды полномочий и делает акцент на разнице процедур при рассмотрении дел в судах апелляционной инстанции (собственно проверка законности и обоснованности решения суда первой инстанции; рассмотрение дела по правилам суда первой инстанции; проверка жалоб на определения суда первой инстанции). Привлекательно, что автор придерживается позиций о том, что суд является обязательным участником гражданских процессуальных правоотношений и без суда они невозможны (с.22-23); процессуальную деятельность подразделяет не на стадии, а на правоприменительные циклы (с.4-6; 62-64 и др.). Последнее для настоящего диссертационного исследования особенно важно, поскольку автор делает акцент на подготовке дела к рассмотрению в суде апелляционной

инстанции как самостоятельной стадии, и выбор «правоприменительного цикла» в качестве родового термина позволяет сохранить единство классификационного критерия при выделении циклов, стадий и этапов процессуальной деятельности.

Первая глава исследования посвящена понятию и видам полномочий суда апелляционной инстанции. В первом параграфе данной главы значительное внимание уделено обоснованию места суда среди других участников процесса, его правам и обязанностям (с.22-25). В этой части работы значительное внимание уделено анализу положений теории права в части субъективных прав и обязанностей. Автор отмечает, что категория «гражданская процессуальная правоспособность» не должна применяться к суду, поскольку в отличие от других субъектов гражданского процессуального правоотношения он является обязательным и главным субъектом; обладает не способностью иметь гражданские процессуальные права и обязанности, а выступает носителем властных полномочий по разрешению дела (с.30). На этом строится её тезис, что суд апелляционной инстанции, как государственный орган, наделен не правами и обязанностями в отдельности, а реализует свои права и обязанности в их неразделимом сочетании, т.е. осуществляет свои полномочия как проявление государственной власти, в пределах своей компетенции (с.33-34). При этом автор отмечает тождественность понятий «полномочия» и «компетенция». Под полномочиями она предлагает понимать единство прав и обязанностей суда, обеспечивающих разрешение предмета его деятельности; предмет же деятельности суда как органа власти определяется компетенцией (с.36). Определяет самостоятельную процессуальную функцию апелляционного суда в гражданском процессе и связанные с ней задачи (с.40). Помимо общих для всех правоприменительных циклов задач, определенных для судов в ст.2 ГПК, у суда апелляционной инстанции имеются самостоятельные задачи (с.42-43). Именно для реализации данных самостоятельных задач суд апелляционной инстанции должен иметь полномочия. Делается верный вывод о том, что суд апелляционной инстанции не должен наделяться полномочиями, не соответствующими процессуальной функции и задачам апелляционного производства (с.44). Однако, своего определения полномочий для вынесения его на защиту автор не предлагает.

Во втором параграфе автором предложены четыре критерия классификации полномочий суда апелляционной инстанции. По критерию задач правоприменительного цикла выделяются главные (рассмотрение апелляционной жалобы, рассмотрение частной жалобы) и вспомогательные полномочия (с.46). По критерию объекта обжалования выделяются полномочия по проверке решений, постановленных в обычном порядке, в заочном производстве, в упрощенном производстве, и определений (с.51). В зависимости

от воли субъектов: инициативные (не зависящие от воли лиц, участвующих в деле) и условно-инициативные (зависящие от воли лиц, участвующих в деле) – с. 54. По признаку пределов рассмотрения – общие и частные полномочия (с.55); при этом частные полномочия по проверке законности и обоснованности решения вне зависимости от доводов жалобы всегда являются инициативными полномочиями (с.59-60). Указанные варианты можно одобрить, так как они имеют практическую значимость, а также позволяют акцентировать внимание на качественных характеристиках отдельных полномочий. Последнее, очевидно, является причиной того, что эта классификация, не повлияв на структуру диссертации, в дальнейшем в работе применяется именно для характеристики отдельных полномочий. Собственно авторскими названы два из четырех критериев: по признаку обусловленности волей участников (инициативные и условно-инициативные); по признаку пределов рассмотрения (общие и частные). Это закреплено в положении № 2 (с.18-19).

Вторая глава диссертации посвящена полномочиям апелляционного суда при проверке жалоб на судебные решения. В указанной главе много предложений по изменению действующего ГПК (например, на стр.75-76, 78, 81, 92 и др.). В начале главы автор, вслед за Ю.К.Осиповым, определяется с тем, что система гражданского процесса представлена совокупностью правоприменительных циклов, каждый из которых включает три стадии: возбуждение, подготовка, рассмотрение дела по существу (с.63-64). Развивая эту мысль, автор диссертации делит самостоятельный правоприменительный цикл – апелляционное производство на 4 стадии: подготовка к возбуждению производства; возбуждение производства; подготовка дела к судебному разбирательству и собственно само разбирательство. Таким образом, от классической схемы предложение автора отличается выделением «подготовки к возбуждению» апелляционного производства, то есть подготовительных стадий будет две, и само возбуждение дела в апелляционном суде тоже требует подготовки. С этим можно согласиться, поскольку существует группа качественно определенных отношений, объединяемых ближайшей целью – принятию жалобы к производству. Обоснованно отмечено, что действующее гражданское процессуальное законодательство делит полномочия по подготовке между судом первой и второй инстанции, между тем, четкого определения полномочий судов в подготовительной стадии нет (с. 65-66). Действия, совершаемые судом после поступления в суд жалобы, автор относит к условно-инициативным полномочиям (с.70). Заслуживает интереса предложение рассматривать полномочия по принятию апелляционной жалобы, оставлению её без движения, возвращению полномочиями суда апелляционной инстанции, что соответствует задачам данного правоприменительного цикла, а

делегирование данных полномочий суду первой инстанции является возложением на него несвойственных функций. В то же время, делегирование суду первой инстанции полномочий по восстановлению срока на апелляционное обжалование, необходимо и эффективно (с.71-72). В первом параграфе второй главы, как уже отмечено выше, имеется множество предложений по изменению действующего законодательства. Среди них имеются как интересные, так и спорные. В частности, обосновывается необходимость регламентации действий судов первой и апелляционной инстанций до стадии возбуждения апелляционного производства; закрепление полномочия на возбуждение апелляционного производства, причем именно судье-докладчику и множество других (с.74, 75, 78, 81, 87, 88-91). Таким образом, в этом параграфе автор обобщает различные процессуальные действия и показывает, что они могут быть выполнены в стадии подготовки. Можно согласиться с тем, что в главе 39 ГПК необходима отдельная правовая регламентация института предварительного судебного заседания.

В параграфе 2 главы 2, посвященном пределам полномочий при рассмотрении апелляционной жалобы, автор исходит из того, что в российском законодательстве содержатся признаки как неполной, так и полной апелляции, с преобладанием последних (с.97-98). Как можно понять, к главным полномочиям этой стадии автор относит проверку законности и обоснованности решения суда первой инстанции и устранение допущенных им ошибок (с.103-104). Среди главных полномочий этой стадии называется и утверждение мирового соглашения, и принятие отказа истца от иска, причем эти действия неравнозначны отказу от жалобы (с.102-103). К условно-инициативным полномочиям в этой стадии автор относит обязанность суда принять дополнения к жалобе и возражения относительно жалобы. На этой стадии суд может прекратить производство по жалобе, причем на рассмотрении других жалоб это не отразится. К инициативным полномочиям диссертант относит выявление безусловных оснований для отмены решения; а к инициативным полномочиям, необусловленным волей иных участников, относит полномочия по проверке правильности не только обжалуемого основного судебного акта – решения, но и связанного с ним зависимого судебного акта, например, определения об исправлении описки в решении или дополнительного решения, и предлагает наделить суд апелляционной инстанции такими инициативными полномочиями (с.107). В работе приведены примеры судебной практики, иллюстрирующие положение о том, что для отмены и изменения решений, как для вмешательства в решение суда первой инстанции должны быть предусмотренные законом основания (с.108). На наш взгляд, проблема, связанная с полномочием суда апелляционной инстанции направлять дело на новое рассмотрение показана достаточно поверхностно, исключительно на анализе

законодательства (с.109-111). Как положительный фактор следует отметить внимание к доказательственной деятельности суда апелляционной инстанции (с.112-113). Автор проводит обширный анализ литературы по этому вопросу, как современных авторов, так и авторов прошлых лет (с.116-120), приводит позиции Пленума Верховного Суда РФ, отметившего, что именно апелляционная инстанция оценивает характер причин, по которым доказательство не было предъявлено суду первой инстанции. Соглашаясь с положениями действующего законодательства и судебной практики, автор, тем не менее, полагает, что имеются ситуации, когда ограничений на представление дополнительных доказательств быть не должно: это предъявление нового доказательства адвокатом по назначению (с.122), это ситуация, когда лицо в первой инстанции не понимало круг значимых обстоятельств, и если суд не выполнил обязанности по распределению бремени доказывания (с.124). Данные выводы представлены ею в положении на защиту №4. С разумностью этого предложения можно согласиться, но желательно было бы усилить его аргументацию. Фактически речь идет о том, что суд апелляционной инстанции не может вынести новое решение или изменить его без привлечения и исследования новых доказательств, при том, что ответственность за обоснованность и законность окончательного судебного акта в этой инстанции переходит на него. Интересен ряд наблюдений автора, основанный, очевидно, на личном практическом опыте: так, она отмечает, что фактическое время рассмотрения жалобы в суде второй инстанции увеличилось; что практика свидетельствует об увеличении случаев не исследования фактических обстоятельств по делу, включая рассмотрение дел без проведения экспертизы, ею приводятся статистические данные такого роста (с.128). Причину она видит в неправильной организации рабочего процесса судом первой инстанции, при котором работа перекладывается на апелляционный суд. Исходя из этого полагает, что нужно расширить полномочия суда апелляционной инстанции, допустив отмену решения с направлением дела на новое рассмотрение (с.129). Обосновывает также вынесение частных определений в адрес судов первой инстанции в качестве превентивно-контролирующего полномочия (с.129).

В параграфе 3 главы 2 рассмотрены полномочия суда апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению дела по правилам производства суда первой инстанции. Вполне логично, что автор анализирует безусловные основания отмены решения (с.134), однако, она отмечает, что основными нарушениями из этого списка в судебной практике являются рассмотрение дела в отсутствие кого-то из лиц, не извещенных надлежащим образом, и принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (с.135). Применительно к этим случаям автор правильно ссылается на

постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010, в котором высказана идея о нарушении прав таких лиц на участие в суде первой инстанции со всеми её преимуществами (с.137). К сожалению, критического анализа законодательного выбора в работе не сделано. Обоснованно отмечено, что стадия подготовки при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции обладает признаком повторности, поскольку суд апелляционной инстанции уже проводил подготовку к судебному разбирательству (с.138-139). Считает возможным, и с этим стоит согласиться, применение общих правил ст.148 ГПК о задачах подготовки дела к разбирательству (с.139-140). Поскольку в законе порядок рассмотрения дела апелляционным судом по правилам первой инстанции не определен, автор делится наблюдениями по поводу сложившейся судебной практики: некоторые судьи начинают рассмотрение с доклада, где излагают существо обжалуемого решения, ссылаясь на то, что обжалуемое решение еще не отменено; другие судьи – докладывая дело указывают на заявленные иски, требования и возражения на них, но без ссылки на жалобу. Верным автор считает подход, когда в докладе дела судья апелляционной инстанции излагает не только заявленные иски, требования и возражения на иск, но и выводы обжалуемого решения, которое на момент доклада не отменено (с.141-142). Главным (функциональным) полномочием суда апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции является полномочие по отмене судебного акта суда первой инстанции и вынесению апелляционного определения (с.142). На с.144 автор приводит пример из практики, когда определением о переходе одновременно отменяли и решение суда первой инстанции. Со ссылкой на ст.328 ГПК она отмечает, что это неверно, суд апелляционной инстанции должен по результатам рассмотрения дела отменить решение и одновременно постановить новый судебный акт (с.145). Между тем, в этой части можно было бы, проявив научную смелость, порассуждать на предмет вынесения промежуточных решений, поскольку вопрос о том, в какой момент отменяется решение по безусловным основаниям, не так прост. Автором в конечном итоге дается правильная оценка позиции Конституционного Суда РФ в Постановлении от 21.04.2010 – лица, не принимавшие участия в деле, фактически лишаются права на рассмотрение дела судом по подсудности, что подрывает равенство сторон. К сожалению, диссертант не останавливается на противоречии двух постановлений КС – от 21.04.2010 и от 17.01.2013, и на том, что КС фактически не отстаивал свою позицию по вопросу направления дел на новое рассмотрение (с.131). Вместе с тем, она выступает за расширение полномочий суда апелляционной

инстанции по направлению дела на новое рассмотрение (с.148), положительно оценивая ст.309 КАС, где подобное полномочие имеется (с.149).

Глава 3 об особенностях полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении частных жалоб не имеет внутренней структуры, не разделена на параграфы. Общее впечатление от главы: автор предпочитает анализ практики анализу доктринальных источников. Выделение данного вопроса в отдельную главу – правомерно, поскольку при обжаловании определений действительно меняется порядок рассмотрения, автор называет его «апелляционное частное производство». Ограничительные условия в ч.1 ст.331 ГПК, по мнению диссертанта, оправданы и направлены на обеспечение принципа процессуальной экономии (с.153). С точки зрения перераспределения полномочий, полномочие по принятию частных жалоб и извещению лиц может быть передано суду первой инстанции, но полномочие по принятию жалоб на определения, вынесенные после разрешения спора по существу – все же суду апелляционной инстанции, т.к. в этом случае рассмотрение дела завершено. Стадию подготовки к возбуждению дела автор здесь тоже выделяет: необходимо проверить отсутствие оснований для возвращения материалов (с.154-155).

В главе 3 также анализируется ситуация одновременного рассмотрения апелляционной и частной жалоб: в этом случае, по мнению автора, оправдано рассмотреть их в одном заседании с личным участием явившихся лиц, при наличии сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле. Здесь же отмечает, что не все определения можно так «сочетать» с рассмотрением решения (с.166). Небесспорно, но можно аргументировать процессуальной экономией. На с.168 в обоснование положения № 5, автор пишет о дополнении полномочий апелляционного суда инициативными полномочиями, необусловленными волей иных участников апелляционного производства, по проверке правильности не только обжалуемого (основного) судебного акта, но и связанного с ним (зависимого). Практический опыт и здравый смысл, преобладающие в этой главе в качестве аргументов, влекут обширное использование предложений к законодателю «необходимо законодательно регламентировать», «целесообразно наделить», «оправданно закрепить» и т.п. (типичный пример – с.156).

В целом соглашаясь с диссертантом по основным позициям и положениям работы, тем не менее, полагаю, что некоторые вопросы требуют дополнительной аргументации, а с некоторыми не представляется возможным согласиться.

Замечания:

1. Не вполне ясна логика построения параграфа 2 главы 1 – «Виды полномочий суда апелляционной инстанции». Здесь приводятся точки зрения различных авторов на

возможные разделения полномочий суда апелляционной инстанции на виды. Эти позиции не анализируются, оценка им не дается. Возникает вопрос: зачем тогда нужна классификация, предлагаемая автором? Тех, что уже имеются, недостаточно? В предлагаемых вариантах есть неполнота? Если так - необходим критический разбор имеющихся классификаций и собственные предложения по дополнению или совершенствованию. Возможно, причина в не совсем верной организации материала: автор делает несколько подходов к анализу имеющейся литературы, каждый из которых прерывается, не завершившись, собственные критерии автора перемешаны с позициями и критериями других авторов. В результате такая разбросанность не позволяет понять, зачем (при отсутствии критического анализа) эти позиции приводятся? Просто в качестве иллюстрации? Причем, из четырех выделенных автором критериев классификации на защиту выносятся только два (положение № 2). Вне указанных критериев остаётся выделение делегированных полномочий (с.61), что выглядит как констатация факта, не обосновывается и не доказывается.

2. Требуется дополнительной аргументации позиция автора по следующим вопросам:

а) в отношении правила о запрете поворота к худшему: автор видит эту проблему как часть проблемы возможного выхода за пределы доводов жалобы (с.105-106). Подобный выход, как можно понять, диссертант считает невозможным, за исключением предоставленной в ст.327.1 ГПК возможности в интересах законности все же выйти за пределы жалобы. В результате проблема собственно запрета поворота к худшему (допускает автор такой подход или нет?) не разрешена.

б) в диссертации указывается, что полномочия по принятию доказательств должны принадлежать суду апелляционной инстанции на стадии судебного разбирательства, поскольку необходим учет мнения лиц, участвующих в деле (с.85). Следует пояснить, считает ли диссертант учет мнения лиц в данном случае единственным определяющим обстоятельством? Исходя из требований ч.1 ст.327.1 ГПК определяющими в данном случае являются другие условия (невозможность представления доказательств суду первой инстанции и признание апелляционным судом этих причин уважительными) и оценивает их суд, а не лица, участвующие в деле.

в) приведенное обоснование положения № 6-2 требует дополнительных пояснений, поскольку приведенный на с.169-170 пример не позволяет оценить ситуацию, в частности понять, об обжаловании какого именно определения (с учетом того, что не все определения могут быть обжалованы) идет речь?

3. Автор предлагает установить 10-дневный срок в течение которого необходимо возбудить апелляционное производство. Мотивировка 10-дневного срока (с.77) представляется неубедительной. Этот календарный срок автору видится разумным с точки зрения статьи 108 ГПК, согласно которой, цитата: «процессуальные сроки в гражданском процессе исчисляются в календарных днях, в отличие от арбитражного судопроизводства (ст.113 АПК РФ)» (с.77). Не вполне ясно, о каком различии идет речь, ведь с учетом вновь введенного в ГПК Законом от 28.11.2018 № 451 правила о том, что в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, часть 3 ст. 107 ГПК унифицирована с ч.3 ст.113 АПК; в то время как ст.108 ГПК посвящена окончанию сроков. Каких-либо иных доводов в отношении «разумности» именно 10-дневного срока автором не приведено, за исключением указания на удаленность апелляционного суда от места нахождения лиц, участвующих в деле, что все равно не снимает вопроса, почему предложен именно 10-дневный срок.

4. Вызывает возражение предложение автора закрепить полномочие на единоличное рассмотрение судьей заявления об отказе от апелляционной жалобы до рассмотрения дела по существу (с.89-90). Судья при этом вправе проверить соблюдение условий для принятия отказа от жалобы, включая наличие специальных полномочий. Диссертант приводит следующие доводы: указанные действия не противоречат положениям ст.326 ГПК, при этом по своим правовым последствиям и основаниям прекращение производства по жалобе отличается от предусмотренного в ст.328 ГПК прекращения производства по делу в связи с отказом истца от иска или утверждением мирового соглашения. Автор, таким образом, ставит под сомнение разъяснение Верховного Суда РФ о решении вопроса о принятии отказа от апелляционной жалобы в судебном заседании суда апелляционной инстанции. Возражение состоит в том, что при совершении указанного действия важно не только проверять наличие специальных полномочий, при его совершении необходимо ведение протокола для фиксации процессуальных действий, сопровождающих отказ от жалобы. Протокол – атрибут судебного заседания. Поэтому можно было бы согласиться с вариантом совершения данного действия в предварительном судебном заседании, но никак не без судебного заседания вообще.

5. На наш взгляд, недостаточное внимание уделено особенностям рассмотрения жалоб на решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства (с.100). Применительно к таким делам не высказано возражений против рассмотрения дела без

вызова сторон (ч.1 ст.335.1 ГПК). Автор полагает, что расширение круга дел, рассматриваемых в упрощенном порядке, не повлияет на гарантии судебной защиты, и обеспечивает эффективность судопроизводства. В то же время, в главе 3, посвященной обжалованию определений, автор всячески отстаивает расширение полномочий апелляционной инстанции, в том числе расширение перечня определений, правильность которых проверяется с обязательным привлечением лиц, участвующих в деле (положение на защиту № 7). В этой же главе высказывается сомнительное предложение о введении института перехода к рассмотрению по правилам суда первой инстанции при проверке жалоб на определения суда первой инстанции. Подобная разница в подходах к проверке решений (пусть и вынесенных в упрощенном производстве), с одной стороны, и определений – с другой, необъяснима.

6. Диссертант считает возможным допуск в судебное заседание апелляционного суда, рассматривающего жалобу на определение суда первой инстанции, лица, не вызывавшегося в суд, но фактически явившегося. Автор отмечает, что в этой ситуации практика у судов разная и некоторые суды допускают явившихся лиц в заседание (с.161-162). Диссертант также считает необходимым расширить перечень определений суда первой инстанции, правильность которых проверяется в апелляционном порядке с обязательным извещением лиц, участвующих в деле (с.163-164).

С указанной позицией не представляется возможным согласиться. Так, при анализе Постановления Конституционного Суда РФ от 19.07.2011, диссертант полагает, что позиция КС подтверждает необходимость законодательного расширения полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении жалоб на определения. Однако, в своем специальном Постановлении от 30.11.2012 № 29-П, принятом в отношении ст.333 ГПК, Конституционный Суд конкретно высказывается в пользу судебного усмотрения при решении вопроса о проведении открытых слушаний, но не за расширение перечня определений, жалобы на которые рассматриваются с вызовом сторон (п.4.1 Постановления). КС РФ также указал, что производство по жалобе отражает законодательную тенденцию на защиту более рациональным способом (п.4). Ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не всегда предполагает проведение открытого заседания суда апелляционной инстанции и тем более – права на личное участие в нем. Своевременность судебной защиты с учетом характера поставленного вопроса может оказаться не менее значимой, чем сама возможность её получения. Именно при рассмотрении процессуальных вопросов порядок разрешения дел без проведения слушаний призван создать условия для максимально быстрого и эффективного

рассмотрения вопроса, что делает возможным его применение в разбирательствах по процессуальным вопросам, без рассмотрения дела по существу (п.2.2 Постановления).

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, не умаляют её достоинств.

Автором представлена научно-квалификационная работа, в которой содержится решение научной задачи – определение полномочий суда апелляционной инстанции в соответствии с функцией и задачами апелляционного производства, стадиями правоприменительного цикла. Полученные новые результаты представлены в виде положений, вынесенных на защиту, и в достаточной степени аргументированы. Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства. Указанные достижения имеют значение для дальнейшего развития науки гражданского процессуального права, могут использоваться в практической деятельности судов апелляционной инстанции.

Работа обладает целостностью и внутренним единством, её структура корреспондирует задачам исследования. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Основные научные результаты были опубликованы: всего диссертант имеет 6 публикаций по теме исследования, из них 4 - в рецензируемых научных изданиях. Результаты исследования докладывались на мероприятиях различного профиля.

Учитывая изложенное полагаю, что диссертационное исследование **Байдаевой Л.В. «Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе»** соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

зав.кафедрой, профессор кафедры гражданского и арбитражного процесса

юридического факультета ФГБОУ ВО

«Омский государственный

университет имени М.Ф. Достоевского»,

доктор юридических наук, профессор

644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов 100/1

Тел: +79139737746

e-mail: lydia@civpro.info

Л.А. Терехова



Л.А. Терехова
секретарь Ученого совета
Л.И. Ковалевская

20.02.20