

Отзыв

на автореферат диссертации Забрамной Натальи Юрьевны на тему «Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Избранная Н.Ю.Забрамой тема диссертационного исследования посвящена важному институту гражданского процесса, который предоставляет суду полномочие выявить на основании заявления участвующего в деле лица наличие обстоятельств, свидетельствующих о неправомерности вынесенного судом и вступившего в законную силу судебного постановления, с тем, чтобы при новом разбирательстве дела эти обстоятельства были учтены судом и по делу вынесено законное и обоснованное решение, защищающее или восстанавливающее права, свободы и законные интересы лиц, участвующих в этом деле.

Тема представленного диссертационного исследования является безусловно актуальной, что объясняется постоянным развитием процессуального законодательства, в нормы которого, регулирующие анализируемый институт, вносятся существенные изменения, а также правоприменительной практикой, предлагающей новые подходы при толковании данных норм. Анализ и критическому осмыслению этих изменений, в том числе с помощью обобщения научных трудов ученых-правоведов, посвященных пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также разработке предложений по дальнейшему законодательному совершенствованию анализируемого института и посвящена данная работа, что свидетельствует о ее научной новизне и полезности для законодателей, ученых, в чью сферу профессиональных интересов входит изучение процессуальных институтов, регулирующих исправление допущенных судами при рассмотрении и разрешении дела ошибок, и иных лиц, интересующихся проблемами проверки и пересмотра судебных постановлений.

Заслуживает поддержки предложение диссертанта о необходимости

распространения действия постановления Европейского Суда по правам человека как основания для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам не только на лиц, обратившихся с жалобой в Европейский Суд по правам человека, в отношении дел которых в соответствующем постановлении установлено нарушение Конвенции о защите прав и основных свобод, но и на иных лиц, чьи дела с такими же или схожими фактическими обстоятельствами были разрешены судами с применением тех же норм материального и процессуального права.

Вызывают интерес рассуждения автора о необходимости введения предельного процессуального срока с момента вступления в законную силу судебного постановления, в течение которого возможно обращение участвующего в деле лица в суд с заявлением о пересмотре этого постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Признавая возможность законодательного закрепления такого рода срока как одной из гарантий соблюдения принципа правовой определенности и стабильности правоотношений, установленных судебным постановлением, представляется дискуссионным и требующим дальнейшей теоретической проработки вопрос о длительности такого срока в целях обеспечения необходимого баланса между принципом правовой определенности и принципом законности судебного разбирательства.

Являются актуальными предложения автора по дополнению процессуального законодательства нормами, регламентирующими порядок производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Действительно, отсутствие в главе 42 ГПК Российской Федерации положений, устанавливающих форму и содержание заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, предоставляющих судье полномочие по возвращению соответствующего заявления в случае, когда оно не отвечает требованиям процессуального закона, закрепляющих правоприменительную практику судов, в соответствии с которой новое рассмотрение дела производится, как правило, в

том же судебном заседании, в котором удовлетворяется заявление об отмене судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и т.д. создает затруднения для судей, вынужденных применять соответствующие процессуальные нормы по аналогии, и порождает у лиц, обратившихся в суд с соответствующим заявлением, убежденность в нарушении своих процессуальных прав при совершении судьей действий, прямо не предусмотренных законом, и испытывающих вследствие этого недоверие к суду.

Исходя из содержания автореферата, можно констатировать, что Н.Ю.Забрамная провела научное исследование, имеющее не только теоретическое, но и практическое значение для дальнейшего совершенствования норм процессуального законодательства, регулирующих производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Вместе с тем, некоторые выводы и предложения автора представляются спорными и вызывают замечания.

Вынесенное на защиту положение о необходимости отражения в гражданском процессуальном законодательстве таких условий допустимости пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с изменением или определением практики применения правовой нормы постановлением Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации как обязательность указания в постановлении Верховного Суда Российской Федерации на возможность пересмотра судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации и запрет на ухудшение положения подчиненной стороны в публичном правоотношении при пересмотре судебного постановления в связи с новым толкованием правовых норм (пункт 5), как представляется, является не вполне новым и актуальным, поскольку такого рода положения закреплены в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» (подпункт «д» пункта 11).

Это разъяснение по вопросам судебной практики дано Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с полномочиями, закрепленными статьей 126 Конституции Российской Федерации, пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», и подлежит учету нижестоящими судами при применении соответствующих положений статьи 392 ГПК Российской Федерации. Как показывает практика, суды в целом успешно применяют предписания пункта 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации в истолковании, данном в приведенном разъяснении Верховного Суда Российской Федерации.

В качестве одного из положений, выносимых на защиту, автор приводит тезис о необходимости исключения по приведенным им мотивам из части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации такого основания для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам как признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации (пункт 6).

При этом автором не учитываются положения части третьей статьи 79 и части второй статьи 100 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», говорящие о необходимости пересмотра решений судов, основанных на актах или их отдельных положениях, признанных Конституционным Судом Российской Федерации неконституционными. Примечательно, что сам диссертант, анализируя различие производства по пересмотру судебных постановлений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам и проверочных производств, указывает, что термин «пересмотр» применим именно к производству,

предусмотренному главой 42 ГПК Российской Федерации (стр. 8, 21–22). Необходимо помнить также и о неоднократно выраженной в решениях Конституционного Суда Российской Федерации правовой позиции, в соответствии с которой для защиты прав заявителей при пересмотре решений, основанных на неконституционных актах, могут использоваться все предусмотренные отраслевым законодательством судебные процедуры; пересмотр судебных решений в связи с признанием нормы неконституционной возможен, в частности, как в порядке судебного надзора, так и по вновь открывшимся обстоятельствам (определения от 14 января 1999 года № 4-О, от 4 мая 2000 года № 101-О, от 4 декабря 2000 года № 243-О и др.).

Впрочем, указанные замечания могут быть предметом для научной дискуссии и дальнейших теоретических исследований диссертанта и не снижают общей положительной оценки настоящей работы.

Полагаю, что диссертация Н.Ю.Забрамной на тему: «Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует установленным требованиям, а автор диссертационного исследования, Забрамная Наталья Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

кандидат юридических наук,
советник
Конституционного Суда
Российской Федерации



М.Ю. Новик-Качан

190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, д. 1
Телефон: +7(812)404-33-11
Электронная почта: novikkachan@gmail.com

Подпись

М.Ю. Новик-Качан

заверяю:

05.09.17



Ведущий советник Управления
государственной службы и кадров
Конституционного Суда
Российской Федерации



А.Е. Цурикова