

В Диссертационный совет Д 503.001.01
при Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении
«Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве РФ»

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора юридических наук
профессора Н.Г.Вилковой
на диссертацию Д.В. Джимбеевой на тему
«Обязательства из неосновательного обогащения в коллизионном
праве»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право,
семейное право, международное частное право
(юридические науки)**

Исследование коллизионных вопросов отдельных институтов международного частного права имеет большое значение, поскольку четкое определение коллизионных критериев для отдельных видов обязательств и сферы их применения значительно облегчает решение вопроса о применимом праве и обеспечивает успешное разрешение спорных вопросов.

Особое значение приобретает такое исследование применительно к трансграничным обязательствам из неосновательного обогащения. За последние десятилетия в этот оборот вовлечены граждане (деловые и туристические путешествия, используемые повсеместно электронные платежные системы), значительно увеличился трансграничный оборот товаров и услуг, значительно возросло число случаев неосновательного обогащения. Проблема неосновательного обогащения затрагивает граждан и хозяйствующих субъектов, действующих в различных организационно-правовых формах. Многообразие вариантов неосновательного обогащения влечет многообразие коллизионных вопросов.

В монографии «Внедоговорные обязательства в международном частном праве» М.П. Шестакова отмечает многообразие коллизионного регулирования обязательств из неосновательного обогащения как на национальном, так и на региональном (Европейский Союз) уровнях¹.

Диссертант справедливо подчеркивает, что основанием для возникновения данных правоотношений служит правомерное либо неправомерное действие в виде получения чужого имущества за счет другого лица без правового основания (с. 4 диссертации, с. 3 автореферата). Ею выделяются и исследуются случаи материального и нематериального обогащения или сбережения чужого имущества.

Внесение изменений в ГК РФ в последние годы свидетельствует о внимании законодателя к коллизионным аспектам обязательств из неосновательного обогащения, что обусловлено потребностями совершенствования указанных отношений и возрастанием обращений в суды и арбитражи с исками о неосновательном обогащении. Такие иски предъявляются как вследствие внедоговорного, так и договорного неосновательного обогащения.

Отечественная история становления коллизионного регулирования обязательств из неосновательного обогащения насчитывает немногим более четверти века, однако библиография исследований данного института весьма обширна. Динамика развития коллизионного регулирования отражает сложности решения коллизионных вопросов в современный период.

В ст. 1223 ГК РФ были закреплены коллизионные нормы по неосновательному обогащению для двух случаев: для внедоговорных и договорных отношений. Федеральным законом от 30.09.2013 N 260-ФЗ "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской

¹ Внедоговорные обязательства в международном частном праве: монография / В.Н. Борисов, Н.В. Власова, Т.П. Лазарева и др.; отв. ред. И.О. Хлестова. М.: ИГиСП, НОРМА, ИНФРА-М, 2017, с. 88-90.

Федерации" впервые был закреплен принцип автономии выбора применимого права по соглашению сторон (ст. 1223.1). Однако автономия сторон в этом случае имеет более ограниченный характер, чем автономия воли на выбор применимого права в обязательственных отношениях (ст. 1210 ГК РФ): во-первых, это возможно, если иное не вытекает из закона, во-вторых, только после наступления неосновательного обогащения и, в-третьих, закреплено действие императивных норм права той страны, с которой связаны все касающиеся существа отношений сторон обстоятельства. За прошедшие пять лет накопилась достаточно обширная судебная и арбитражная практика, поэтому обобщение такой практики и исследование возникающих правовых проблем справедливо выделено диссертантом в предмет исследования.

С учетом изложенного можно сделать вывод о несомненной **актуальности и новизне** диссертации Д.В. Джимбеевой. В работе осуществлено комплексное исследование вопросов коллизионного регулирования обязательств из неосновательного обогащения на основе анализа российского и иностранного коллизионного права, а также процессов гармонизации в рамках Европейского Союза и СНГ, выбора применимого права к отношениям из неосновательного обогащения, проведено научное обоснование предлагаемых изменений в действующие нормы ГК РФ, определяющие право, подлежащее применению к обязательствам из неосновательного обогащения. С поставленными задачами (с.10 диссертации) автор справилась.

Работа построена по продуманному плану, изложена весьма убедительно и подкреплена ссылками на доктрину.

В главе 1 «Понятие неосновательного обогащения в международном частном праве» приведена общая характеристика института неосновательного обогащения, в том числе в контексте исторического развития, определяются характерные черты и

сформулировано понятие трансграничного обязательства из неосновательного обогащения. В 3-м параграфе данной главы исследуется квалификация понятия неосновательного обогащения для целей выбора применимого права по праву указанных стран.

Квалификация обязательств из неосновательного обогащения осуществляется для целей выбора применимого права (первичная квалификация) на основании закона страны суда (*lex fori*) в силу пункта 1 статьи 1187 ГК РФ, а для целей разрешения спора по существу (вторичная квалификация) – на основании применимого права.

В главе 2 «Коллизионное регулирование обязательств из неосновательного обогащения в праве зарубежных государств на примере Германии, Швейцарии, Англии и США» проведен сравнительно-правовой анализ неосновательного обогащения в континентальном праве (на примере Германии, Франции) и в Общем праве (на примере Англии и США), выявлены их общие черты и различия (с. 96, 117, 118, 120 диссертации, с. 23, 24 автореферата).

В результате диссертант приходит к выводу, что необходимые для предъявления требования о возврате неосновательного обогащения условия основаны на принципе недопустимости неосновательного обогащения и состоят в следующем: 1) получение выгоды на стороне обогатившегося лица; 2) обогащение за счет потерпевшего; 3) отсутствие правового основания.

Несомненным достоинством данного раздела является исследование коллизионных норм в новейших кодификациях международного частного права (Польша, Бельгия, Болгария, Нидерланды), а также в Регламенте ЕС Рим II, Кодексе Бустаманте, а также в Модели ГК для государств-членов СНГ (с. 131-134, 136-150 диссертации, с. 25-27 автореферата).

Таким образом, диссертантом проведено комплексное исследование коллизионного регулирования обязательств из неосновательного

обогащения, что делает исследование глубоко профессиональным, а выводы диссертанта обоснованными.

Глава 3 «Коллизионное регулирование обязательств из неосновательного обогащения в российском праве» посвящена рассмотрению вопросов развития коллизионного права обязательств из неосновательного обогащения на современном этапе. От отечественной истории становления и развития коллизионного регулирования обязательств из неосновательного обогащения в России диссертант переходит к исследованию проблем сегодняшнего дня.

Заслуживают поддержки следующие предложения диссертанта, содержащиеся в выводах на защиту 3-5, 5 и 6 выводах на защиту (с. 11-13 диссертации, с. 10-12 автореферата). Подробное урегулирование коллизионных аспектов неосновательного обогащения в договорных и преддоговорных отношениях, причинения вреда, неосновательного обогащения в сфере права собственности и иных вещных прав обеспечит более четкое определение применимого права в соответствующих случаях.

Актуальной представляется разработка диссертантом проблематики сферы действия права, подлежащего применению к обязательствам, возникающим вследствие неосновательного обогащения. Положения о сфере действия подлежащего применению права по отдельным обязательствам расширены Федеральным законом от 30.09.2013 N 260-ФЗ по сравнению с правилами ГК РФ, действовавшими до принятия этого ФЗ (ст. 1202, 1215, 1220). Речь идет о ст. 1205.1, 1217.1 ГК РФ.

Обоснование предложения включения в ГК РФ ст. 1223.2 и формулирование вопросов, входящих в сферу действия права, подлежащего применению к обязательствам, возникающим вследствие неосновательного обогащения призвано создать определенность и единообразие и облегчить разрешение соответствующих вопросов.

Вместе с тем по диссертации Д.В. Джимбеевой могут быть высказаны некоторые замечания.

- 1) Возникает сомнение в квалификации оснований возникновения неосновательного обогащения как правомерных, так и неправомерных действий. Представляется, что неосновательное обогащение возможно только в результате неправомерных действий, в ином случае институт неосновательного обогащения применен быть не может (с. 4, 70 диссертации, с. 3 автореферата).
- 2) Недостаточно обоснованными представляется утверждение о несоответствии ст. 1223 ГК РФ Регламенту Рим II и предложение в выводе 2 на защиту о выделении в качестве генерального коллизионного принципа права страны, которому подчинено существующее или предполагаемое правоотношение, с которым связано кондикционное обязательство, и лишь в качестве субсидиарного критерия предлагается критерий места неосновательного обогащения. Иными словами, предлагается изменение основной и субсидиарной привязок.
- 3) Сомнение вызывает предложение диссертанта (с. 164 диссертации) о предоставлении сторонам осуществить выбор применимого права как после возникновения неосновательного обогащения, так и до его возникновения (ст. 1223.1 ГК РФ).

Для договорных отношений такая возможность вполне оправданна. Но если неосновательное обогащение возникает за пределами договорных отношений, когда, во-первых, неизвестны стороны такого правоотношения и, во-вторых, неизвестно, наступит ли неосновательное обогащение. Закрепленное в действующем законодательстве правило наилучшим образом разрешает этот вопрос.

Представляется, что из специфики обязательств из неосновательного обогащения, возникающих в большинстве случаев на внедоговорной основе,

разумным было бы недопущение подразумеваемого выбора применимого права.

Высказанные замечания обусловлены сложностью темы и широтой охвата коллизионного регулирования обязательств из неосновательного обогащения и не вызывают сомнения в достоинствах и качестве диссертационного исследования.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Достигнутые в диссертации результаты являются достоверными, поскольку они базируются на исследовании значительного массива доктринальных источников, законодательства и документов отечественной и зарубежной судебной и арбитражной практики. О глубине исследования и обоснованности сделанных выводов свидетельствует обширный справочно-библиографический раздел диссертации, насчитывающий 260 наименований отечественных и зарубежных авторов.

Теоретические выводы диссертации построены на анализе научных работ известных российских и зарубежных исследователей, опубликованных как на русском, так и иностранном языке по теме диссертации, анализе текстов нормативных актов России, Германии, Швейцарии, Англии и США, Польши, Бельгии, Болгарии, Нидерландов, документов гармонизации ЕС и СНГ, регулирующих рассматриваемую сферу правоотношений. На основе проведенного анализа разработаны и предложены теоретические подходы к совершенствованию коллизионного регулирования обязательств из неосновательного обогащения.

Положения и выводы диссертации могут стать основой для дальнейшего исследования проблем, возникающих в процессе регулирования трансграничных отношений из неосновательного обогащения, а также служить обоснованием необходимости совершенствования действующих норм международного частного права в данной сфере, предложенные

редакции новых статей ГК РФ могут быть предложены в ходе совершенствования норм международного частного права Российской Федерации.

Диссертация «Обязательства из неосновательного обогащения в коллизионном праве» представляет самостоятельную научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 "О порядке присуждения ученых степеней", а ее автор, Джимбеева Даяна Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент,
Заслуженный юрист РФ
Доктор юридических наук,
профессор кафедры международного частного права
ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития
Российской Федерации»



Handwritten signature in blue ink.

Н.Г. Вилкова

«07» сентября 2017 г.

Адрес: 119285, г. Москва, улица Пудовкина, 4а
Телефон: +7 (499) 143-12-35
Электронная почта: info@vavt.ru

