

**В Диссертационный совет Д503.001.01
при Институте законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации**

О Т З Ы В

**официального оппонента на диссертацию Смирновой Яны
Александровны на тему: ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫМИ
ПРАВАМИ УЧАСТНИКАМИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.03. - гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное
право.**

Диссертация Я.А. Смирновой написана на весьма актуальную тему, посвященную злоупотреблениям корпоративными правами участниками хозяйственных обществ, имеет большое как научно-теоретическое, так и практическое значение.

Необходимость глубокого научного осмысления представленной автором темы обусловлена тем обстоятельством, что злоупотребления участниками хозяйственных обществ своими корпоративными правами, получили широкое распространение как в нашей стране, так и за рубежом. Соответственно проведение детального правового анализа как отдельных случаев злоупотребления участниками хозяйственных обществ своими корпоративными правами, так и в целом такой категории гражданского права как злоупотребление правом, в том числе корпоративным правом, является особенно важным для современного исследования, поскольку неправильное

понимание сущности злоупотребления корпоративным правом может привести к нарушениям прав не только участников корпоративных правоотношений, но и третьих лиц, что, в свою очередь, может негативно сказаться на гражданском обороте в целом.

Несмотря на сравнительную разработанность таких тем как злоупотребление правом и корпоративное правоотношение, особенности применения запрета злоупотребления правом к осуществлению корпоративных прав ранее не получили подробного теоретического анализа и изучения. Законодательство, регулирующее злоупотребление правом весьма скудно. В ГК РФ и специальных законах о хозяйственных обществах все еще встречаются коллизии, пробелы. Судебная практика противоречива. Исследование злоупотреблений участниками хозяйственных обществ своими корпоративными правами – аспект, достаточно редко затрагиваемый в современных научных исследованиях. Именно этот угол зрения, через который автор рассматривает проблемы, обозначенные в исследовании, придает работе особую актуальность и новизну. Как отмечает сама автор, именно комплексному исследованию особенностей злоупотреблений участниками хозяйственных обществ, принадлежащими им корпоративными правами, посвящена диссертационная работа (стр. 9).

Эти обстоятельства, бесспорно, свидетельствуют об актуальности представленной диссертации.

Целью исследования, которую поставила перед собой автор, явилось определение особенностей применения общего запрета злоупотребления правом к осуществлению корпоративных прав участниками хозяйственных обществ, установление границ его применения, выработка рекомендаций для построения наиболее адекватной системы осуществления корпоративных прав участниками хозяйственных обществ при сохранении правил о добросовестном поведении всех участников гражданского оборота (стр. 6).

Изучение природы возникновения правового института запрета злоупотребления правом с целью обоснования необходимости применения

запрета злоупотребления правом к корпоративным правоотношениям; проведение анализа различных видов злоупотреблений корпоративными правами участниками хозяйственных обществ, их классификация и выявление особенностей и характерных признаков входит, в числе прочих, в задачи диссертационного исследования (стр. 6,7).

Логика изложения материала представляется обоснованной. Диссертация содержит введение, три главы, включающие в себя параграфы, заключение, принятые сокращения и библиографию. В главе первой автор рассматривает понятие злоупотребление правом в историческом и теоретическом аспектах; в главе второй рассматриваются корпоративные права участников хозяйственных обществ, дается их общая характеристика, проводится их классификация, уделяется внимание фидуциарным обязанностям участников хозяйственных обществ; в главе третьей рассматриваются особенности злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ, проводится классификация злоупотреблений корпоративными правами, уделяется внимание применению санкций.

В работе изучены и разработаны отдельные теоретические положения о злоупотреблении корпоративными правами; осуществлен многоаспектный анализ норм, регулирующих корпоративные отношения, в том числе в соотношении с нормой ГК РФ, устанавливающей запрет на злоупотребление правом, изучена правоприменительная практика, даны конкретные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

Проведенное исследование позволило автору сформулировать новые, обоснованные выводы и предложения, вынесенные им на защиту.

Диссертант имеет четкое представление о научной разработанности темы, о проблемах, обозначившихся в этой области - теоретической основой диссертационной работы стал широкий пласт научных исследований, на которые автор ссылается в своей диссертации.

Работа отличается системностью, последовательностью, четкостью изложения зачастую сложных правовых проблем. Для своего исследования автор использует основные общенаучные и специальные юридические методы познания общественных процессов и правовых явлений, в частности: формально-логический, методы экономического анализа права, сравнительный метод и метод обобщения, формально-юридический, сравнительно-исторический (стр. 7, 8). Автор также применяет метод сравнительного правоведения, рассматривая законодательство, научную доктрину и прецеденты других стран (напр., Англии и США – на стр. 129-135, Германии – на стр. 135-138).

В ходе исследования автор приходит к самостоятельным выводам, большинство из которых, с моей точки зрения, следует поддержать. Так, заслуживает внимания собственное определение автором категории добросовестность. Добросовестность, по мнению Я.А. Смирновой, является единственным общим пределом осуществления субъективного гражданского права, направленным на обеспечение стабильности гражданского оборота и предсказуемости поведения его участников (стр.10).

В работе автор затрагивает общетеоретические вопросы, связанные с темой исследования. Так, в частности, она определяет, что злоупотребление правом возникает в результате неизбежных расхождений между границами содержания субъективного права и пределами его осуществления (стр. 41-45 и далее стр. 46-65).

С нашей точки зрения, следует, безусловно, поддержать мнение автора, о том, что интерес участника хозяйственного общества при осуществлении корпоративного права приобретает правовое значение в случае оценки, надлежащим ли образом такое право было осуществлено (стр. 57). Автором справедливо обосновывается, что дополнительные права участников общества носят личный характер и в случае отчуждения доли или части доли к приобретателю не переходят (стр.91-93).

Исходя из заявленной темы работы, автор подробно рассматривает содержание корпоративного правоотношения, анализируя, в частности, фидуциарные обязанности. Автор приходит к правильному выводу, что фидуциарные обязанности участников хозяйственного общества наряду с запретом злоупотребления правом являются ограничением порядка осуществления участниками хозяйственных обществ, принадлежащих им корпоративных прав. Интересно мнение автора относительно того, что по характеру воздействия на недобросовестное поведение участников хозяйственных обществ сферы их применения не пересекаются, поскольку исключить недобросовестное бездействие со стороны участника хозяйственного общества можно в результате применения концепции фидуциарных обязанностей, в то время как для пресечения недобросовестного осуществления корпоративного права необходимо использовать именно запрет злоупотребления правом (стр. 149, 150).

В ходе работы автор в ряде случаев приводит собственное мнение на предмет исследования. Следует поддержать оценку как ошибочной точки зрения, что сам факт возникновения корпоративных прав в связи с участием в корпорации не может использоваться как основание для подтверждения самостоятельной природы и особого характера таких прав (стр. 83, 84).

Диссертант не избегает в исследовании сложных и дискуссионных вопросов. Так, на стр. 73-75 автор обоснованно не соглашается с мнениями ученых о том, что лишение права защиты может означать, что данное право не будет больше охраняться, следовательно, управомоченное лицо лишается такого права вовсе, поскольку оно превращается в юридически незащищенное, а значит прекращает вовсе быть правом; на стр. 126 автор обоснованно приходит к выводу, что в корпоративных правоотношениях правоосуществление может быть ограничено двумя способами: 1) установлением предела осуществления субъективного права; и 2) введением обязанностей действовать определенным образом или не совершать определенные действия с риском наступления последствий их нарушения; на

стр. 140-141 работы, она поднимает вопрос о том, справедливо ли причислять фидуциарные обязанности к субъективным корпоративным обязанностям, которые наряду с субъективными корпоративными правами составляют основное содержание корпоративных правоотношений и какие в этом случае субъективные права противостоят фидуциарным обязанностям участников и, возможно ли их отнесение к секундарным обязанностям (т.е. обязанностям без встречных корреспондирующих прав); на стр. 150, 180-181 высказывает собственное мнение относительно того, что бездействие не может быть признано злоупотреблением правом.

Безусловным достоинством работы является активное использование правоприменительной практики. Актуальные судебные решения приводятся, в частности, на стр. 40, 66, 68, 69, 73, 75, 87, 103, 139, 144, 148, 154, 155, 157, 158, 165, 167, 168, 172 - 178, 181, 186, 187 - 192, 196, 197, 200 -208, 211, 212 диссертационного исследования.

Я.А. Смирнова делает предложения по совершенствованию действующего законодательства. Так, она высказывает собственное мнение, что, рекомендуется дополнить соответствующие положения специальных законов о хозяйственных обществах прямой отсылкой к норме о запрете злоупотребления правом, нарушение которой, среди прочих, будет признано основанием для применения дополнительных последствий (стр. 14).

Интерес представляет § 5 гл. 2 «Фидуциарные обязанности участников хозяйственных обществ», в частности, исследование правовой природы фидуциарных обязанностей (стр. 140-144). Автор делает, с нашей точки зрения, правильный вывод, что обязанность действовать добросовестно и соблюдать интересы общества лежит на всех участниках хозяйственного общества, в том числе на миноритарных, но такая обязанность существует только в отношении общества, а не других участников. Последствиями нарушения указанных обязанностей является требование о возмещении убытков либо исключение участника из общества, как способ прекращения корпоративных отношений (стр. 144). Далее автор справедливо отмечает, что

нарушение участником общества его фидуциарной обязанности влечет убытки только у общества, а не у отдельных участников, и возмещение должно происходить только в пользу общества (и опосредованно в пользу всех участников), а не в пользу отдельного участника (стр. 149).

Таким образом, в диссертации Я.А. Смирновой содержится целый ряд ценных научных и практических выводов и предложений, достаточно глубоко обоснованных, которые могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства, правоприменительной практики, а также при преподавании гражданского, предпринимательского права, спецкурса по корпоративному праву в высших учебных заведениях юридического профиля.

Основные положения диссертационного исследования Я.А. Смирновой нашли отражение в опубликованных ею работах и автореферате.

Однако все положительное, сказанное о диссертационной работе, не означает отсутствия в ней спорных положений и отдельных недостатков.

1. Некоторые понятия, используемые автором, требуют дополнительного раскрытия и обоснования, например, предопределенность запрета злоупотребления правом возможностью признания и существования общих (надличностных) целей и интересов (стр. 9, 40), при условии, что сама по себе категория интереса, особенно в ее применении к юридическому лицу, весьма спорная. Также объяснения требует такой термин как «корпоративное правонарушение» (стр. 11).
2. Представляется, что в некоторых выводах, выносимых на защиту, в должной мере отсутствуют признаки новизны и самостоятельности. Это характерно, с нашей точки зрения, например, для вывода (3) (стр. 10, 11).
3. Спорным и необоснованным с нашей точки зрения представляется вывод автора о том, что необходимо реформировать ГК РФ путем исключения обхода закона с противоправной целью из форм злоупотребления правом (стр. 63). Тем более, что далее, по тексту исследования сама автор,

приводя некоторые примеры правоприменительной практики, указывает: «Такая схема, безусловно, является злоупотреблением правом в форме обхода закона и должны быть пресечена судом.» (стр. 171) и далее: «Передать долю (акции) непубличного общества в обход действия преимущественного права других участников можно следующим образом:...» (стр. 207).

4. В ряде случаев для работы характерно излишнее цитирование (например, стр. 42-45 и некотор. др.). Также, необходимо отметить, что автор достаточно часто ссылается на Определения ВАС РФ и ВС РФ (стр. 237-241) и не приводит правоприменительную практику 2018, 2019 годов, что недопустимо с нашей точки зрения.

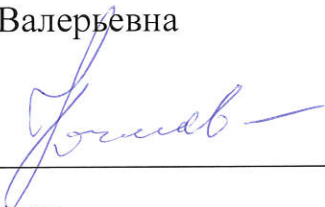
Высказанные замечания не снижают сделанной ранее положительной оценки диссертации Я.А. Смирновой. Автор оппонируемой работы высказал немало интересных суждений по теме диссертационного исследования, которые позволили ей сформулировать теоретические положения, содержащие решение задачи построения механизма правового регулирования корпоративных отношений при возникновении случаев злоупотребления участниками хозяйственных обществ своими корпоративными правами. Данная задача имеет существенное значение для науки гражданского права.

Указанные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что диссертационное исследование Смирновой Яны Александровны на тему: «Злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, изложенным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а его автор – Смирнова Яна Александровна заслуживает присуждения ей степени кандидата юридических наук.

Основное содержание диссертации нашло отражение в публикациях Я.А. Смирновой и в ее автореферате.

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права
Московского государственного юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

Качалова Анна Валерьевна



15 января 2020 года

E-mail: anna.kachalova@gmail.com

Контактный телефон: 8 (499) 244-88-88

моб. тел.: 8 (903) 796-49-34

Адрес: 125993, г. Москва, Садовая-Кудринская, д. 9

