

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 9 декабря 2020 г. № 27

О присуждении Сагдеевой Лие Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Исключительное право и право собственности: единство и дифференциация в осуществлении и защите» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 28 сентября 2020 года (протокол № 16) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк.

В 2005 г. Сагдеева Л.В. с отличием окончила ГОУ ВПО «Пермский государственный университет» (ПГУ), с 2010 г. по настоящее время Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ) (614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15), по специальности «Юриспруденция» (специализация – «Гражданское право»).

В период с 2006 г. по 2008 г. Сагдеева Л.В. проходила обучение в качестве соискателя для сдачи экзаменов кандидатского минимума на юридическом факультете федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (справка об обучении от 29.11.2019 г.). Удостоверение о сданных кандидатских экзаменах от 29 ноября 2019 г. № 211 выдано федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15).

В 2013 г. Сагдеева Л.В. поступила в заочную аспирантуру Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Справка об обучении от 14 ноября 2019 г. выдана Федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34).

В настоящее время Сагдеева Л.В. работает директором по правовым вопросам в ООО «Парма-Телеком» (614000, Россия, г. Пермь, ул. Советская, д. 51А) (входит в группу компаний ITPS), оказывающем услуги в сфере информационно-технологического и управленческого консалтинга, ИТ-инжиниринга, системной интеграции, а также осуществляющем разработку программ для ЭВМ для крупных компаний в различных секторах

экономики, что непосредственно связано с практическим применением положений IV части ГК РФ.

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Калятин Виталий Олегович, профессор кафедры интеллектуальных прав федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент.

Официальные оппоненты:

Ситдикова Роза Иосифовна, доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского и энергетического права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, 18);

Бузова Наталья Владимировна, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник центра исследования проблем правосудия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, Россия, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69);

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Российская государственная академия интеллектуальной собственности**» (117279, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55А)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Диссертант имеет 22 опубликованные работы по теме исследования, в том числе монография «Право на защиту собственности в актах

Европейского Суда по правам человека» (18,6 п.л.) и 21 научная статья, из которых 10 – в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Сагдеева Л.В. Сравнительный анализ исключительного права и права собственности // Вопросы российского и международного права. 2017. № 3. С. 183–193. (1,38 п.л.).

2. Сагдеева Л.В. Принцип исчерпания прав как ограничение исключительных прав // Международное право. 2017. № 3. С. 55–70. (1,04 п.л.).

3. Сагдеева Л.В. Принудительная лицензия как обременение исключительных прав // Международное право. 2017. № 4. С. 17–30. (1,01 п.л.).

4. Сагдеева Л.В. Свободное использование как ограничение исключительных прав // Юридические исследования. 2017. № 9. С. 1–13. (0,92 п.л.).

5. Сагдеева Л.В. Свойство исключительности в исключительном праве и праве собственности // Журнал российского права. 2017. № 12. С. 121–129. (0,79 п.л.).

6. Сагдеева Л.В. Право преждепользования и послепользования как обременения исключительного права // Журнал российского права. 2018. № 8. С. 69–76. (0,7 п.л.).

7. Сагдеева Л.В. Виндикация интеллектуальной собственности // Журнал российского права. 2019. № 3. С. 74–83. (0,88 п.л.).

8. Сагдеева Л.В. Исковая давность в отношении исключительного права // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2019. № 5. С. 26–30. (0,6 п.л.).

9. Сагдеева Л.В. Вопросы экстерриториальности исключительного права на примере права США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 2. С. 121–137. (2,25 п.л.).

10. Сагдеева Л.В. Негаторный иск и требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения // Журнал российского права. 2020. № 2. С. 85–93. (0,79 п.л.).

Публикации в иных научных журналах:

1. Сагдеева Л.В. Место доменного имени в четвертой части ГК РФ // Актуальные проблемы развития государства и права в современных условиях: Сб. науч. тр./ Перм. гос. ун-т. Пермь, 2008. С. 86–96. (0,7 п.л.).

2. Сагдеева Л.В. Принцип неприкосновенности собственности в актах Конституционного суда Российской Федерации // Вестник Пермского университета (серия Юридические науки). 2009. Выпуск 1 (3). С. 88–95. (0,92 п.л.).

3. Сагдеева Л.В. Принцип неприкосновенности исключительного права // Современное состояние российского законодательства: проблемы и пути совершенствования: тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2009. С. 350–353. (0,17 п.л.).

4. Сагдеева Л.В. Концепция «имущества» в Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Вопросы теории и практики российской правовой науки: сборник статей VI Международной научно-практической конференции. Пенза: Приволжский Дом знаний, 2010. С. 128–140. (0,76 п.л.).

5. Сагдеева Л.В. Приобретательная давность как основание приобретения исключительного права // ИС. Промышленная собственность. 2018. №12. С. 19–26. (1,14 п.л.).

6. Сагдеева Л.В. Требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения // ИС. Промышленная собственность. 2019. № 1. С. 55–62. (1,14 п.л.).

7. Сагдеева Л.В. Второе дыхание проприетарной теории // ИС. Авторское право и смежные права. 2019. № 7. С. 43–50. (0,92 п.л.).

8. Сагдеева Л.В. Принцип неприкосновенности собственности и исключительного права // ИС. Авторское право и смежные права. 2019. № 8. С. 25–44. (2,31 п.л.).

9. Сагдеева Л.В. Отказ от исключительного права // ИС. Авторское право и смежные права. 2019. № 10. С. 55–60. (0,69 п.л.).

10. Сагдеева Л.В. Срочность исключительного права и «вечность» права собственности // Высшая школа: научные исследования / Материалы Межвузовского научного конгресса (Москва, 25 октября 2019 г.). Ч. 1.М., 2019. С. 33–39. (0,41 п.л.).

11. Сагдеева Л.В. Ограничения и обременения права собственности и исключительного права // ИС. Авторское право и смежные права. 2020. № 3. С. 13–34. (2,75 п.л.).

Отзывы, поступившие на диссертацию и автореферат, выражают положительную оценку исследования и его результатов. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующим кафедрой авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», доктором юридических наук, профессором, Ю.Ф. Беспаловым, доцентом этой же кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом В.С. Савиной и утвержденном ректором федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», доктором искусствоведения,

заслуженным работником культуры Российской Федерации А.О. Аракеловой, указано, что актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью поиска возможностей унификации правового регулирования и взаимного влияния положений права интеллектуальной собственности и вещного права, что объясняется глубоким социально-экономическим содержанием отношений в сферах интеллектуальной собственности и вещного права, ценностью для научно-технического прогресса и человеческого развития в целом, поиском справедливого баланса различных и зачастую противоречивых интересов авторов, правообладателей и лиц, использующих объекты интеллектуальных прав в различных целях. Научная новизна диссертационного исследования выражается в том, что диссертанту удалось сформулировать оригинальное авторское научное представление о возможности заимствования правового регулирования институтов права собственности и исключительного права, а также представлена авторская позиция применения императивов принципа неприкосновенности собственности к исключительному праву. Особо отмечается высокий теоретический уровень проведенного исследования, обширность базы проанализированных источников, а также применимость результатов исследования в научной и практической деятельности.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Требуется пояснения акцент, сделанный автором на защиту права собственности и исключительного права, поскольку в заявленной теме исследования фигурирует не только защита указанных прав, но и их осуществление.

2. Предлагается объяснить использование термина «эволюция взглядов» (параграф 1 главы 1) в свете объективности процесса эволюции и субъективности взглядов.

3. Требуется уточнения выносимое на защиту положение № 2, в котором диссертант предлагает введение защиты добросовестного приобретателя исключительного права в части пояснения судьбы добросовестного приобретателя материального носителя, в котором выражен результат интеллектуальной деятельности либо средство индивидуализации.

4. Необходимо пояснение причин, по которым автор не предлагает вносить изменения в общую норму о соотношении интеллектуальных и вещных прав (ст. 1227 ГК РФ), предлагая изменения и дополнения в иные нормы гражданского законодательства.

В отзыве **официального оппонента** Р.И. Ситдиковой отмечается, что диссертационное исследование Л.В. Сагдеевой вызывает интерес нестандартностью подхода в изучении вопросов осуществления и защиты исключительного права. По мнению оппонента, исследование является актуальным и практически значимым, поскольку направлено на повышение эффективности правового регулирования отношений в области защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в условиях их постоянно растущей роли в жизни общества. Диссертационное исследование содержит не только теоретические положения и выводы, но также ценные рекомендации по совершенствованию законодательного регулирования защиты исключительного права и может служить отправной точкой для дальнейших исследований в данной области.

Однако несмотря на общий положительный характер отзыва Р.И. Ситдиковой в нём отмечаются следующие спорные моменты исследования:

1. Пояснения требует смысл, вкладываемый автором в термин «исключительное право» в рамках исследования, поскольку по тексту работы он используется разных контекстах.

2. Требуется уточнения первое положение, выносимое на защиту. Так, оппонент указывает, что автор не приводит в нём конкретных признаков, в

которых проявляется сходство права собственности и исключительного права. Кроме того, требует дополнительных пояснений вопрос о недостаточности существующих способов гражданско-правовой защиты для защиты исключительного права.

3. Требуется пояснения утверждение, что «исключительность как характеристика субъективного права должна трактоваться как черта абсолютности и в этом отношении равным образом может относиться как к собственно исключительному праву, так и к праву собственности». Оппонент задаёт автору вопросы о том, что нового в том, что право собственности и исключительное право относятся к абсолютным правам и как следует понимать исключительность исключительного права, и тем более права собственности.

4. Оппонент положительно оценивает идею введения института защиты добросовестного приобретателя исключительного права и предлагает автору ответить на вопросы о мерах предотвращения злоупотреблений в случаях, когда добросовестным приобретателем является лицензиат и о возможности распространения защиты на те случаи, когда регистрация не является государственной и обязательной.

5. Предлагается дать пояснения о том, в чем конкретно автор видит единство и дифференциацию в осуществлении и защите права собственности и исключительного права с учетом того, что в работе больше внимания уделено применению традиционных способов защиты права собственности к случаям нарушения исключительного права.

6. Оппонент также предлагает автору прокомментировать последние изменения, внесенные в четвертую часть Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми предполагается введение различных правоустанавливающих документов в сфере правовой охраны интеллектуальной собственности в электронной форме, в том числе, например, электронного патента, а также спрогнозировать практические

проблемы, которые могут возникнуть в случае внедрения указанных электронных правоустанавливающих документов в юридическую практику, с точки зрения осуществления и защиты исключительных прав в случае применения аналогии с электронным свидетельством о праве собственности на недвижимое имущество.

В отзыве **официального оппонента** Н.В. Бузовой подчёркивается актуальность представленного диссертационного исследования, которая обусловлена активным развитием технологий, порождающим потребности авторов и правообладателей в эффективной защите их прав. Как отмечает оппонент, в силу общности истоков права собственности и исключительного права представляется возможным приспособление уже существующих и активно применяющихся правовых инструментов, характерных для других институтов. Работа представляет собой завершённое и самостоятельное исследование, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. В качестве замечаний к работе в отзыве отмечено следующее:

1. Автор при проведении исследования сместил акцент в сторону интеллектуальной собственности.

2. Большинство положений, выносимых диссертантом на защиту, а также предложений по совершенствованию законодательства нашли отражения в главе 2.

3. Требуется дополнительное пояснения, какое именно лицо имеет в виду автор под первоначальным правообладателем в выносимом на защиту положении №2.

4. Требуется уточнения, почему из объектов патентного права добросовестное обладание может применяться только к промышленным образцам (выносимое на защиту положение № 3).

На автореферат поступили отзывы:

1. доктора юридических наук, профессора, заместителя заведующего кафедрой интеллектуальной собственности и гражданско-правовых дисциплин ОЧУ ВО «Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова» И.А. Близнаца. Отзыв положительный, предложены поводы для научной дискуссии (уточнение структуры работы, рассмотрение проблем использования произведений в цифровой форме, в отношении которых возможно использование подходов, обычно применяемых к праву собственности), отмечена желательность высказывания диссертантом своей точки зрения на природу исключительного права в контексте первого параграфа первой главы.

2. кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им О.Е. Кутафина (МГЮА)» Е.А. Моргуновой. Отзыв положительный. Рецензент предлагает автору высказать мнение о наличии признака исключительности в праве на такие объекты, как топологии интегральных микросхем, наименования мест происхождения товаров и ноу-хау, а также предлагает выделить в качестве отдельного положения тезис о возможности заимствования некоторых подходов в правовом регулировании, содержащийся в первом положении, выносимом на защиту. Кроме того, рецензентом высказывается позиция о необходимости более деликатного подхода к селекционным достижениям в части предлагаемого диссертантом института давностного обладания.

3. кандидата юридических наук, аналитика научно-образовательного центра «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» А.Ю. Чурилова. Отзыв положительный. Рецензент, однако, отмечает, что представляется спорным утверждение о единстве мнений относительно природы исключительного

права, что диссертант оставляет за рамками различия между правом собственности и исключительным правом, а также высказывает сомнение в практической реализуемости идей о введении института защиты добросовестного приобретателя исключительного права и применении приобретательной давности к результатам интеллектуальной деятельности.

4. кандидата юридических наук, советника практики информационных технологий и интеллектуальной собственности (IP/IT) юридической фирмы «Томашевская и партнеры» Р.М. Янковского. Отзыв положительный, замечаний нет.

5. доктора юридических наук, профессора, руководителя практики интеллектуальной собственности ООО «Пепеляев Групп» В.В. Орловой. Отзыв положительный. В качестве замечаний рецензент отмечает необходимость чуть большего раскрытия идеи о добросовестном приобретателе прав по лицензионному договору, а также указывает о целесообразности формулирования выводов в связи с различием между национальной и международной регистрацией товарных знаков в части требований к субъекту.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер, и они не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, творческий подход автора диссертации к разработке выбранной темы, а также внесение автором значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от

24 сентября 2013 года № 842, и утверждается, что Сагдеева Л.В. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию проблематики интеллектуальных прав.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- проанализирована возможность защиты права собственности и исключительного права при помощи сходных гражданско-правовых средств;
- выявлено соотношение виндикации и восстановления контроля над исключительным правом, а также негативного иска и требования о пресечении действий как способов защиты права собственности и исключительного права;
- обоснована применимость принципа неприкосновенности собственности к исключительному праву.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

- автором проведен комплексный научно-теоретический анализ права собственности и исключительного права с точки зрения прежде всего общности последних как абсолютных имущественных прав, а не различий, связанных с характеристикой материальности их объекта;
- впервые предпринято комплексное исследование сходства права собственности и исключительного права, обуславливающего возможность заимствования некоторых подходов в правовом регулировании более разработанного института права собственности и адаптации данных подходов с учетом правового режима объектов интеллектуальных прав;
- сформулированы предложения по совершенствованию правового регулирования способов защиты права собственности и исключительного права при помощи сходных гражданско-правовых средств;

– предложены защита добросовестного приобретателя исключительного права и введение института давностного обладания в отношении товарных знаков (знаков обслуживания), промышленных образцов и селекционных достижений;

– обосновано, что исковая давность не должна распространяться на требования о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации или создающих угрозу его нарушения (пп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ);

– выдвинута идея о необходимости признания неприкосновенности исключительного права в качестве одного из основополагающих начал гражданского законодательства.

Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования заключается в обосновании возможности правового регулирования способов защиты права собственности и исключительного права при помощи сходных гражданско-правовых средств.

Результаты диссертационного исследования могут найти применение в учебно-педагогической практике, в частности, в процессе преподавания и изучения курсов гражданского права, права интеллектуальной собственности и иных учебных дисциплин в вузах. Основные выводы и предложения диссертации могут быть использованы при проведении научно-исследовательской работы по данной проблематике, а также при подготовке учебно-методической литературы.

Выводы, представленные в диссертационном исследовании, имеют значительный потенциал для использования в правоприменительной практике и при реализации права участниками гражданских правоотношений, а подготовленные автором предложения о внесении изменений в части защиты исключительного права могут быть учтены в нормотворческой деятельности в целях совершенствования действующего гражданского законодательства Российской Федерации.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал большой массив отечественной и зарубежной научной литературы и законодательства в сфере осуществления и защиты права собственности и исключительного права.

Личный вклад диссертанта заключается в том, что по результатам проведенного исследования автором сделаны самостоятельные и обоснованные выводы, выдвинуты предложения по совершенствованию законодательства, частности, диссертантом предложено уточнение пункта 1 статьи 1 ГК РФ, содержащей основы (принципы) гражданского законодательства РФ, в части замены принципа «неприкосновенности собственности» на принцип «неприкосновенности собственности и исключительного права».

Таким образом, диссертационное исследование Сагдеевой Лии Владимировны представляет собой выполненную на высоком уровне научно-квалификационную работу, в которой точно сформулированы цель и задачи исследования, успешно решенные в ходе исследования, корректно определены его предмет и объект; работа имеет в своей основе серьезную нормативную и теоретическую базу и обладает необходимым уровнем научной новизны, что отражено в ее содержании и выносимых на защиту положениях. Содержание, последовательность и логичность изложения материала свидетельствуют о степени проработанности и раскрытии темы диссертационного исследования.

Диссертация на тему «Исключительное право и право собственности: единство и дифференциация в осуществлении и защите» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата

наук, в соответствии с Разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 9 декабря 2020 года, проводимом в удалённом интерактивном режиме, диссертационный совет принял решение присудить Сагдеевой Лие Владимировне ученую степень кандидата юридических наук. При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них присутствовавших в месте проведения заседания 8 человек, в удаленном интерактивном режиме 9 человек; из них 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук

В.М. Жуйков

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

О.В. Сергеева

09.12.2020 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
В.М. Жуйков *О.В. Сергеева*
удостоверена
Заведующий отделом
управления персоналом *Илья Шкред*

