

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 22 сентября 2022 г. № 21

О присуждении Шайдуллину Айнуру Ильшатовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Субординация обязательственных требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц в делах о банкротстве хозяйственных обществ» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 11 июля 2022 г. (протокол № 19) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк.

Диссертант, Шайдуллин Айнур Ильшатович, 1995 года рождения, с 2012 по 2016 гг. проходил обучение в очной форме в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69) по направлению подготовки «Юриспруденция», присвоена квалификация «Бакалавр».

С 2016 по 2018 гг. А.И. Шайдуллин обучался в магистратуре федерального государственного бюджетного научного учреждения

«Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» (103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2) по направлению подготовки «Юриспруденция», присвоена квалификация «Магистр».

В 2021 году А.И. Шайдуллин окончил аспирантуру федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по направлению подготовки «Юриспруденция», присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Справка об обучении и сданных кандидатских экзаменах от 1 февраля 2022 г. № 1118/22-А выдана федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

С 23 августа 2018 г. работает в должности главного юрисконсульта Банка ГПБ (АО).

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Мифтахутдинов Рустем Тимурович, кандидат юридических наук, советник Первого Вице-Президента Банка ГПБ (АО), доцент кафедры административного и финансового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», доцент кафедры коммерческого права и процесса федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Карелина Светлана Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского права юридического

факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», (119991, Москва, Ленинские горы, д. 1);

Шишмарева Татьяна Петровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9);

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21).

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Основное содержание диссертационного исследования полно отражено в научных работах, опубликованных автором. Соискателем по теме диссертации опубликовано 6 научных работ.

Статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Шайдуллин А. И. Основные политико-правовые аргументы pro и contra идеи субординации займов участников юридических лиц // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 1. С. 83-106.

2. Шайдуллин А.И. Судьба обеспечительных сделок связанных с должником лиц при банкротстве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 3. С. 4 - 16.

3. Шайдуллин А.И. Модель понижения в очередности (субординации) займов участников юридических лиц в России: в поисках оптимального регулирования // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 10. С. 24 - 46.

4. Шайдуллин А.И. Особенности участия связанных с должником кредиторов в процедурах банкротства // Закон. № 9. 2020. С. 53 – 65.

Статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях:

1. Шайдуллин А.И. Понижение в очередности (субординация) займов участников юридических лиц в Германии и Австрии // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. № 12. С. 116 - 158.

2. Мифтахутдинов Р.Т., Шайдуллин А.И. Понижение в очередности (субординация) требований контролирующих должника или аффилированных с ним лиц в российском банкротном праве. Научно-практический комментарий к Обзору судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом ВС РФ 29.01.2020 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. Приложение к Ежемесячному журналу. 2020. № 9. Специальный выпуск. С. 3 - 136.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующим кафедрой предпринимательского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации В.С. Белых и утвержденном ректором, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации В.А. Бубликом, отмечается актуальность диссертационного исследования А.И. Шайдуллина, обусловленная широким распространением в судебной практике споров, связанных с установлением требований контролирующих лиц в реестре требований кредиторов. Обращается внимание на существенный вклад автора в выработку целостных научных представлений относительно субординации обязательственных

требований контролирующих должника лиц в процедурах банкротства хозяйственных обществ. Подчеркиваются глубина и завершенность исследования, обоснованность и достоверность полученных результатов, их научная новизна, теоретическая и практическая значимость, личный вклад диссертанта в решение поставленной им актуальной и современной научной проблемы.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Вызывает сомнение тезис о том, что нельзя сформулировать единое понятие контроля для целей института несостоятельности.

2. Предлагается уточнить позицию относительно разделения понятий «контролирующее лицо» и «аффилированное лицо».

3. Требуется дополнительно обосновать позицию о том, что контролирующие лица свободны в определении способа финансирования подконтрольного хозяйственного общества.

4. Требуется дополнительное пояснение предложение автора разделять проверку обоснованности обязательственных требований контролирующих лиц и понижение их в очередности (субординацию).

5. Предлагается уточнить позицию автора относительно тезиса, что для целей субординации необходимо установить волю на предоставление финансирования с учетом основного довода, что требования контролирующих лиц, по общему правилу, должны понижаться в очередности автоматически.

6. Требуется дополнительное пояснение тезис о необходимости оспаривания платежей, совершенных в пользу контролирующих должника лиц, а также сроков, в пределах которых в случае уступки права требования подлежат субординации требования приобретателя.

В отзыве **официального оппонента С.А. Карелиной** отмечается актуальность диссертационного исследования А.И. Шайдуллина, что обусловлено распространенностью внутригруппового финансирования в

предпринимательской деятельности в России. Предложенная в диссертации автором модель субординации обязательственных требований контролирующих лиц является глубоко проработанной авторской концепцией, которая обладает несомненной новизной, теоретической и практической значимостью. Подчеркивается, что автору удалось очень обстоятельно проанализировать основные проблемы, возникающие в этой области банкротного права, глубоко исследовать зарубежный опыт, очень скрупулезно и критически рассмотреть основные правовые аргументы «за» и «против» субординации обязательственных требований контролирующих лиц. Отмечается, что выводы, сформулированные в диссертации, свидетельствуют о значительном личном вкладе автора диссертации в науку гражданского и банкротного права и содержат решение важной научной задачи.

Несмотря на названные достоинства работы, в отзыве С.А. Карелиной отмечаются следующие спорные моменты исследования:

1. Сомнение вызывает ограничение исследования только хозяйственными обществами, поскольку вполне возможно, что корни института субординации лежат в идее товарищества.

2. Вызывает сомнение обоснованность вывода о том, что правила о субординации не должны применяться при банкротстве физических лиц применительно к требованиям заинтересованных лиц физического лица.

3. Требуется дополнительное пояснение вывод авторам о том, что не следует исходить из единых подходов при определении контроля и аффилированности.

4. Предлагается уточнить позицию относительно тезиса об исключении из правил о субординации лица, которое приобрело право контроля для целей восстановления платежеспособности должника.

В отзыве **официального оппонента Т.П. Шишмаревой** подчеркивается актуальность темы диссертации и проведенного А.И. Шайдуллиным исследования, что связано с пробелами в правовом

регулировании субординации требований кредиторов в процедурах банкротства, необходимостью познания основных проблем, возникающих в этой сфере, обоснования выбора законодателем модели субординации. Подчеркивается, что диссертация является первым в науке предпринимательского и банкротного права исследованием проблем субординации обязательственных требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц применительно к хозяйственным обществам.

В качестве дискуссионных выделены следующие вопросы:

1. Предлагается уточнить, какое значение полученные результаты исследования имеют применительно к иным коммерческим организациям и могут ли полученные результаты быть экстраполированы на юридические лица?

2. Отмечается спорность рассуждений автор о том, что аргумент о необходимости освободить от субординации полезные займы, предоставленные для целей спасения хозяйственных обществ, попавших в трудную экономическую ситуацию, является негодным в том числе потому, что оценка того, было ли предоставление займа полезным или нет, крайне сложная задача.

3. Обращается внимание, что предложенная автором модель субординации не упрощает правоприменение, поскольку установление фактического контроля и воли на предоставление финансирования равным образом являются трудоемкими.

4. Обращается внимание, что предлагаемая автоматическая субординация требований контролирующих лиц может означать понижение в очередности всех внутригрупповых требований. Однако такой подход может причинить вред отдельным участникам группы компаний.

5. Указывается на противоречивость выводов в части определения контролирующего лица для целей субординации, а также в части тех требований, которые не подлежат субординации.

6. Предлагается уточнить критерии разграничения подозрительных сделок и сделок с предпочтением при оспаривании платежей по субординируемым требованиям.

На автореферат поступили отзывы:

(1) доктора юридических наук, директора автономной некоммерческой организации «Юридический институт М-Логос» А.Г. Карапетова. Отзыв положительный. Автор отмечает, что в некоторых случаях не следует субординировать спасительные займы контролирующих лиц, поскольку они могут принести пользу кредиторам.

(2) кандидата юридических наук, судьи, председателя судебного состава Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области И.М. Шевченко. Отзыв положительный. Обращается внимание на то, что автор уделил недостаточно внимания обоснованию субординации с точки зрения товарищеских отношений кредитора и должника. Кроме того, перед автором ставятся следующие вопросы: может ли субординация требования кредитора быть ответом на недобросовестность его процессуального поведения? Почему из положений о субординации должны быть исключены участник (акционеры), владеющие менее 25 % в уставном капитале хозяйственного общества?

(3) кандидата юридических наук, профессора департамента частного права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»» А.В. Егорова. Отзыв положительный. Обращается внимание на то, что в диссертации не рассмотрена проблема обратного действия разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по субординации.

(4) председателя Национальной ассоциации специалистов по банкротству и управлению проблемными активами «Банкротный клуб» О.Р. Зайцева. Отзыв положительный. При этом обращается внимание на дискуссионность следующих положений:

– неточным является тезис о том, что единственный путь возврата вложенных средств для контролирующего лица – продажа доли в обществе (выход из общества), цена которой зависит от успешности бизнеса, поскольку такому лицу могут быть переданы активы общества;

– не учитывается, что удобство финансирования хозяйственного общества посредством займов для контролирующих лиц не относится к ситуации, когда контролирующее лицо является единственным участником хозяйственного общества;

– спорным представляется тезис о том, что для контролирующих лиц может быть выгодным непубличность предоставления финансирования, поскольку это противоречит идее дестимулирования непубличных попыток санации;

– вызывает сомнения тезис о том, что переквалификация недопустима для ситуации, когда контролирующее лицо является единственным участником;

– вызывает возражения тезис о том, что требования директора, по общему правилу, если он не участвует в прибыли компании, не подлежат субординации;

– сомнительным представляется тезис о том, что цель ликвидационных процедур банкротства заключается в максимально возможном размере удовлетворения своих требований, поскольку реабилитационные процедуры равным образом обслуживают эту цель;

– требует дополнительной аргументации мнение диссертанта относительно неприменимости правил о субординации требований заинтересованных лиц при банкротстве граждан;

– трудно согласиться с тем, что задолженность перед контролирующими лицами должна учитываться при определении наличия права на самостоятельное оспаривание сделок по специальным основаниям, а также при исчислении размера субсидиарной ответственности (п. 11 ст. 61.11

Закона о банкротстве), поскольку внутрикорпоративные споры не должны решаться упомянутыми банкротными институтами;

– спорной представляется позиция диссертанта, согласно которой в судебной практике устоялась австрийская модель субординации.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и утверждается, что А.И. Шайдуллин заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию банкротного и предпринимательского права.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

(1) определено понятие контролирующих должника лиц для целей субординации их обязательственных требований в процедурах банкротства хозяйственных обществ;

(2) исследованы основные аргументы за и против идеи необходимости субординации обязательственных требований контролирующих должника лиц в делах о несостоятельности хозяйственных обществ;

(3) рассмотрены основные модели и последствия субординации обязательственных требований контролирующих должника лиц в процедурах банкротства хозяйственных обществ;

(4) определены особенности субординации обязательственных требований контролирующих лиц, возникших из различных гражданско-правовых оснований;

(5) проанализированы особенности субординации обязательственных требований контролирующих должника лиц при перемене лиц в обязательстве, утрате контроля, а также при причинении вреда имущественным правам кредиторов;

(6) рассмотрен порядок оспаривания платежей по обязательственным требованиям контролирующих должника лиц;

(7) определены основные исключения из режима субординации обязательственных требований контролирующих должника лиц;

(8) разработаны и теоретически обоснованы рекомендации по совершенствованию российского законодательства в сфере правового регулирования реализации обязательственных прав контролируемыми должника лицами в процедурах банкротства хозяйственных обществ.

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в том, что автором сформировано целостное представление об институте субординации обязательственных требований контролирующих лиц в процедурах банкротства хозяйственных обществ. Так, в диссертации доказаны следующие положения:

(1) сформулировано собственное понятие контролирующего лица для целей субординации и доказано, что не следует исходить из единого подхода в вопросах определения аффилированности и контроля применительно к отдельным институтам права;

(2) доказано, что обязательственные требования контролирующих лиц, по общему правилу, сохраняют свою обязательственную природу в процедуре банкротства, однако к ним в банкротстве должен применяться особый подход при установлении их требований и участии в общих собраниях кредиторов;

(3) в диссертации обосновывается, что субординация требований контролирующих лиц объективно обусловлена и главным аргументом в пользу этого является то, что контролирующие лица способны более эффективно управлять риском банкротства должника в силу наличия права контроля и претендовать на извлечение неограниченной прибыли в случае удаи бизнеса;

(4) продемонстрировано, что наиболее оптимальной моделью субординации обязательственных требований контролирующих должника лиц является автоматическая субординация их требований независимо от дополнительных критериев, связанных с временем и условием их возникновения, поскольку иные рассмотренные модели являются неэффективными, сложными и трудоемкими в практическом применении;

(5) предлагается предусмотреть исключения из режима автоматической субординации обязательственных требований контролирующих лиц для случаев приобретения доли контроля над хозяйственным обществом для целей санации (преодоления неплатежеспособности) и заключения внесудебного соглашения о санации;

(6) доказано, что контролирующие лица, по общему правилу, не должны иметь права голоса на общих собраниях кредиторов.

Практическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в исследовании выводы и предложения могут быть использованы при подготовке проектов нормативных правовых актов, направленных на совершенствование законодательства в области субординации обязательственных требований контролирующих должника лиц при банкротстве, а также в правоприменительной деятельности при разрешении споров в этой сфере. Результаты исследования могут применяться в учебном процессе при проведении лекционных и семинарских занятий по курсу «Гражданское право», а также при чтении спецкурсов «Банкротное право», «Корпоративное право» и др.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал большой массив отечественной и зарубежной научной литературы, а также актов российского и зарубежного законодательства, регулирующих вопросы субординации обязательственных требований контролирующих лиц в делах о несостоятельности хозяйственных обществ.

Личный вклад диссертанта заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, связанных с субординацией обязательственных требований контролирующих лиц в делах о банкротстве хозяйственных обществ, с учетом анализа всех основных моделей регулирования субординации требований контролирующих лиц. В диссертации выявлены пробелы в правовом регулировании и разработаны предложения по совершенствованию законодательства в этой области.

Критических замечаний в ходе защиты диссертации высказано не было. Соискатель ответил на все уточняющие вопросы и привел собственную аргументацию.

Таким образом, диссертационное исследование А.И. Шайдуллина представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования предпринимательского и банкротного права. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку предпринимательского и банкротного права.

Диссертация Шайдуллина Айнура Ильшатовича на тему «Субординация обязательственных требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц в делах о банкротстве хозяйственных обществ» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на

актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 22 сентября 2022 года, проводимом в удаленном интерактивном режиме, диссертационный совет принял решение присудить Шайдуллину Айнуру Ильшатовичу ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них присутствовавших в месте проведения заседания 11 человек, в удаленном интерактивном режиме 7 человек; из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 18, против – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Виктор Мартенианович Жуйков

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Ольга Вячеславовна Сергеева

22.09.2022 г.

