

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение
ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На правах рукописи

Воробьева Елена Александровна

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СДЕЛОК, ТРЕБУЮЩИХ СОГЛАСИЯ, ПО
ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

**Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических
наук**

Научный руководитель:
кандидат юридических наук,
Гутников Олег Валентинович

Москва – 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Правовое регулирование сделок, требующих согласия, по гражданскому законодательству Российской Федерации.....	16
1.1. Историческое развитие правового регулирования сделок, требующих согласия.....	16
1.2. Понятие сделок, требующих согласия.....	25
1.3. Правовая природа согласия на сделку.....	45
Глава 2. Классификация сделок, требующих согласия. Порядок выдачи согласия на сделку	72
2.1. Классификация сделок, требующих согласия.....	72
2.2. Порядок выдачи согласия.....	79
2.2.1. Форма выдаваемого согласия (способ выражения согласия на сделку).....	79
2.2.2. Предварительное согласие на сделку и последующее согласие (одобрение)	90
2.2.3. Генеральное согласие – возможность выдачи согласия на однотипные сделки.....	102
2.2.4. Отзыв выданного согласия на сделку.....	107
2.2.5. Срок, в течение которого необходимо дать согласие (отказать в нем), и срок действия согласия	113
Глава 3. Правовые последствия отсутствия согласия на сделку	117
3.1. Оспоримость сделки, совершенной без необходимого согласия.....	118
3.2. Ничтожность сделки, совершенной без необходимого согласия.....	127
3.3. Относительная недействительность, установленная для сделок, совершенных без необходимого согласия (сделки, не влекущие правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие)	144
3.4. Иные последствия, установленные для сделок, совершенных без необходимого согласия	153
Заключение	163

Принятые сокращения.....	168
Библиографический список использованных источников.....	169

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Сегодня развитие гражданского законодательства Российской Федерации находится в стадии реформирования. Рыночная экономика не может существовать без необходимого правового механизма, служащего ее законодательной основой. Такой законодательной основой служит, прежде всего, ГК РФ. Именно в ГК РФ в последнее время внесены существенные изменения, позволяющие участникам гражданского оборота наиболее полно использовать возможности в осуществлении и защите своих прав и законных интересов. Вместе с тем, введенные новеллы потребуют в дальнейшем анализа для выработки единообразных подходов их применения.

Работа по совершенствованию гражданского законодательства идет постоянно. Однако наиболее значимые и масштабные события последнего времени стали происходить после издания Президентом Российской Федерации Указа¹, положившего начало большой работы по совершенствованию гражданского законодательства. Разработанная Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации² (далее — Концепция) послужила основой для таких изменений. Так, Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»³ внесены изменения в подраздел 4 раздела I «Сделки. Решение собраний. Представительство» ГК РФ. В этот подраздел впервые введено общее регулирование согласия на сделку (ст.157.1 ГК РФ), а также определены общие последствия совершения сделки без установленного законом согласия (ст. 173.1 ГК РФ). Кроме того, были и иные федеральные законы, вносящие

¹ См.: Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 (ред. от 27.07.2014) «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 29 (ч.1). Ст. 3482.

² См.: Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

³ См.: Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (в ред. от 15.02.2016) «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2327.

изменения в других частях ГК РФ и затрагивающие статьи, регулирующие получение того или иного согласия на сделки⁴.

Почему этот вид сделок привлек внимание разработчиков Концепции⁵ и впоследствии нашел воплощение в измененном ГК РФ?

Сделки как регулятор общественных отношений изучаются наукой гражданского права давно и являются одной из самых разработанных тем.

Среди различного многообразия видов сделок существует такой их вид, который имеет свои особенности и характеризуется наличием лица, хотя и не являющегося стороной заключаемой сделки, но способного повлиять на ее юридическую судьбу. Это сделки, требующие согласия. В качестве субъектов, установленных законом для выдачи согласия на сделку, в ГК РФ названы третьи лица, органы юридического лица, государственные органы или органы местного самоуправления. Хотя органы юридического лица, государственные органы или органы местного самоуправления не являются ни субъектами гражданского права, ни третьими лицами в гражданско-правовом смысле, тем не менее совершаемые с их согласия сделки по механизму совершения и особенностям, связанным с получением согласия, имеют общие черты со сделками, требующими согласия третьих лиц (субъектов гражданского права). В связи с этим в данной работе под сделками, требующими согласия третьих лиц, будут пониматься также сделки, требующие согласия органов юридических лиц, государственных органов или органов местного самоуправления, если иное не будет вытекать из контекста, связанного с особенностями совершения соответствующих сделок.

Сделки, требующие согласия, известны праву давно и широко используются в обороте, но какие-либо общие нормативные положения о них в законодательстве отсутствовали. Только в существующем ГК РФ термин «согласие» или «согласование» используется более чем в 170 статьях Кодекса.

Действительно, ни один из гражданских кодексов, существовавших как в период Советского времени, так и в период новой России, не содержал общих

⁴ См., например: Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ (в ред. от 04.03.2013) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. I). Ст. 7627.

⁵ См. п. 4.1.2. Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации.

положений относительно правового регулирования сделок, требующих согласия. Правовое регулирование соответствующих сделок расширялось количественно. Однако качественных изменений в законодательство не вводилось, в том смысле, что не принималось общих норм регулирования такого вида сделок. Так, ГК РСФСР 1922 г. содержал около 17 статей, регулирующих получение согласия на сделку лица, не являющегося ее стороной. В ГК РСФСР 1964 г. их было уже около 36 статей, а в действующем ГК РФ, как отмечено, насчитывается более 170 статей.

Цели, преследуемые привлечением лица, не участвующего в сделке, но влияющего на ее юридическую судьбу, могут быть различны. Нередки случаи, когда необходимость получения согласия (одобрения) установлена законом в целях восполнения недостающей дееспособности стороны сделки (например, при совершении сделки несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет). Кроме того, это может быть связано с наличием у третьего лица юридически значимого интереса, который может быть затронут совершением сделки. Так сделка, совершаемая по согласию, может затрагивать имущественное положение третьего лица или влиять на его субъективные права и обязанности (например, согласие залогодержателя на отчуждение предмета залога залогодателем (п. 2 ст. 346 ГК РФ); согласие кредитора на перевод долга на другого должника (п. 2 ст. 391 ГК РФ); согласие на заключение договора личного страхования в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом (п. 2 ст. 934 ГК РФ), и др.), либо требование о получении согласия на сделку устанавливается в целях «контроля» со стороны государства как в частных, так и в публичных интересах и выдается в форме ненормативного правового акта государственными органами. Например, в публичных интересах в целях недопущения ограничения конкуренции на товарных рынках, развития свободной конкуренции на рынке товаров и услуг при определенных условиях, обозначенных в Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»⁶ (далее — ФЗ «О защите конкуренции»),

⁶ См.: Федеральный закон от 27.07.2006 № 135-ФЗ (в ред. от 05.10.2015) «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. I). Ст. 3434.

антимонопольный орган дает согласие на совершение сделки хозяйствующим субъектом.

При совершении сделок, требующих согласия, возникает достаточно много вопросов, например, связанных с порядком выдачи согласия на сделку, с возможностью отзыва выданного согласия, с применением юридических последствий совершения сделки без установленного законом согласия и ряд других. Неполнота правового регулирования важных юридических моментов влечет увеличение количества судебных споров и проблем в правоприменительной практике. Существует также специфика согласования сделок в зависимости от субъекта, уполномоченного давать согласие на сделку. Так, государственные органы и органы местного самоуправления могут выступать как от своего имени, так и от имени публично-правового образования, а также выступать как в защиту публичных интересов, так и в защиту частноправовых интересов публично-правового образования. Их двойственная природа вносит особенности в порядок правового регулирования рассматриваемых сделок. Кроме того, с данным видом сделок связан ряд теоретических вопросов – определение понятия сделки, требующей согласия, а также понятия и юридического значения согласия на сделку.

В отношении правового регулирования сделок, требующих согласия, многие вопросы остались нерешенными и после введения общих положений о согласии на сделку (ст. 157.1 ГК РФ), например форма выдаваемого согласия, возможность его отзыва и др. Кроме того, введение общего регулирования согласия на сделку (ст. 157.1 ГК РФ) и последствий совершения сделки без установленного законом согласия (ст. 173.1 ГК РФ) предполагает соотнесения с уже существующими нормами, устанавливающими требование о получении согласия на сделку и последствия его отсутствия, содержащимися как в ГК РФ, так и в нормах иной отраслевой принадлежности, например в семейном законодательстве. Важным остается вопрос квалификации юридических последствий для сделки, совершенной без необходимого согласия.

Научный интерес вызывает обращение при анализе сделок, требующих согласия, не только к отечественному законодательству, цивилистической доктрине и судебной практике, но и к зарубежному опыту регулирования соответствующих отношений. Так, следует отметить, что общие нормы о согласии на сделку содержатся, например, в Германском гражданском уложении (BGB)⁷.

Важное значение также имеет обращение к истории развития правового регулирования сделок, требующих согласия. Это позволит увидеть динамику развития регулирования и применения исследуемого вида сделок, происходящие в течение времени.

Вышеперечисленные вопросы определяют актуальность выбранной темы диссертационного исследования и требуют комплексного изучения сделок, требующих согласия.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, касающиеся сделок, требующих согласия, исследовались в отечественной науке гражданского права лишь отчасти. Их касались в основном при исследовании других гражданско-правовых институтов. Отдельных работ, посвященных всестороннему исследованию как сделок, требующих согласия, так и согласия на сделку, очень мало. Среди диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук можно отметить следующие: Е.В. Дятловым был сделан акцент на соотношении норм гражданского и семейного законодательства в регулировании получения согласия на совершение сделок супругами⁸; С.Н. Касаткиным исследовалось согласие как общая категория, регулируемая гражданским правом⁹; Л.К. Брезгулевская в основном рассматривает согласие относительно его места в системе оснований возникновения гражданских правоотношений¹⁰. Связаны с

⁷ См.: BGB. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/> (дата обращения: 31.01.2015).

⁸ См.: Дятлов Е.В. Согласие третьих лиц на совершение сделки в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

⁹ См.: Касаткин С.Н. Согласие в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2014.

¹⁰ См.: Брезгулевская Л.К. Гражданско-правовое регулирование согласия лица на совершение сделки: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2016.

выдачей согласия на сделку в семейном праве диссертационные работы Д.В. Штыкова и Е.Л. Скобликовой¹¹.

Цель исследования: проведение всестороннего исследования сделок, требующих согласия, с точки зрения их правового регулирования законодательством Российской Федерации; теоретическая разработка таких понятий, как «сделка, требующая согласия», и «согласие на сделку»; определение юридического значения согласия на сделку; решение отдельных проблем правового регулирования рассматриваемого вида сделок; предложение соответствующих рекомендаций для законодательных органов и правоприменителей.

Для достижения поставленных целей сформулированы следующие **задачи диссертационного исследования:**

1) рассмотреть развитие правового регулирования сделок, требующих согласия, в историческом аспекте – от истоков зарождения до настоящего времени;

2) дать общую характеристику и определить понятие сделок, требующих согласия;

3) установить юридическое значение согласия на сделку;

4) определить правовую природу согласия на сделку третьего лица, органа юридического лица, государственного органа (органа местного самоуправления);

5) дать классификацию сделок, требующих согласия, позволяющую раскрыть области применения данного вида сделок и особенности правового регулирования;

6) проанализировать порядок выдачи согласия на сделку, в том числе определить пути решения возникающих при этом проблем правового регулирования (установление возможных форм выдаваемого согласия на сделку – способов его выражения, возможности отзыва выданного согласия, содержания согласия и др.);

¹¹ См.: Штыков Д.В. Категория «согласие» среди основных понятий в семейном праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010; Скобликова Е.Л. Правовая природа согласия супруга на совершение другим супругом сделки по распоряжению общим имуществом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

7) рассмотреть юридические последствия совершения сделки без соответствующего согласия. Установить соотношение применения общих норм, устанавливающих юридические последствия совершения сделки без необходимого по закону согласия, и норм, уже содержащих в качестве основания недействительности сделки отсутствие согласия на сделку;

8) сформулировать предложения по дополнению регулирования сделок, требующих согласия, как в законодательстве, так и в правоприменительной практике.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие при совершении сделок, требующих согласия.

Предметом исследования являются: нормы гражданского законодательства Российской Федерации, регулирующие сделки, требующие согласия; научные взгляды, касающиеся рассматриваемого вида сделок; судебно-арбитражная практика.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды А.В. Абрамова, М.М. Агаркова, В.А. Белова, М.И. Брагинского, Е.В. Васьковского, В.В. Витрянского, А.В. Габова, Д.Д. Гримма, О.В. Гутникова, В.С. Ема, Г.Ф. Дормидонтова, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, Е.А. Крашенинникова, Д.И. Мейера, С.Д. Могилевского, И.Б. Новицкого, Л.А. Новоселовой, Н.Г. Растеряева, Н.В. Рабинович, М.И. Рожковой, К.И. Скловского, Е.А. Суханова, Д.О. Тузова, Б.Б. Черпахина, Г.Ф. Шершеневича и др., внесшие значительный вклад в развитие теоретических взглядов, касающихся регулирования сделок, требующих согласия лица, не являющегося стороной сделки. В исследовании были использованы и работы зарубежных правоведов, таких как Б. Виндшейд (B. Windscheid), Б. Бёмке (B. Voemke), Г. Дернбург (H. Dernburg), Э. Дженкс (E. Dzhenks), Л. Жюллио де ла Морандьер (Leon Julliot de la Morandiere), А. Манигк (A. Manigk), Д. Медикус (D. Medicus), М. Планиоль (M. Planiol), Л. Эннекцерус (L. Ennecerus), Б. Ульричи (B. Urlici) и др. Были рассмотрены мнения, изложенные в научных статьях Р.С. Бевзенко, Л.К. Брезгулевской, А.В.

Демкиной, А.И. Дихтяр, С.Н. Касаткина, А.Е. Тарасовой, Е.А. Останиной, И.П. Политовой и др.

Методологической основой исследования выступают как общенаучные методы познания – диалектический, статистический, анализа, синтеза, сравнений и аналогий, так и частнонаучные методы – историко-юридический, сравнительно-правовой, формально-юридический.

Нормативно-правовой основой исследования являются нормы российского гражданского законодательства, нормативные акты зарубежных стран.

Эмпирическую базу исследования составляют акты и судебная практика российских судов, включая разъяснения высших судебных инстанций.

Научная новизна диссертационного исследования заключается во всестороннем рассмотрении сделок, требующих согласия, с точки зрения их правового регулирования гражданским законодательством Российской Федерации после включения в ГК РФ общих положений о таких сделках. При этом акцент сделан не на согласии как таковом, а на гражданско-правовых сделках, требующих согласия, и на возникающих в связи с совершением таких сделок проблемах правоприменительной практики и практических способах их решения. Исследование включило в себя не только изучение пробелов в правовом регулировании данного вида сделок, но и разработку теоретического понятия сделки, требующей согласия, определение места и юридического значения согласия на сделку в качестве одного из элементов ее юридического состава, теоретическое обоснование и квалификацию различного рода юридических последствий для сделки, совершенной без необходимого согласия.

На основе проведенного диссертационного исследования автором сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Сделкой, требующей согласия, признается гражданско-правовая сделка, включенная в сложный юридический состав, для завершения которого необходимо наличие согласия лица, не являющегося стороной совершаемой сделки, но чье согласие необходимо в соответствии с законом для

действительности сделки в целях защиты прав или законных интересов данного лица, или защиты прав или законных интересов лица, являющегося стороной сделки, или, если такое согласие необходимо получить от государственного органа или органа местного самоуправления, – в публичных интересах. Сделка, требующая согласия, и согласие на сделку являются элементами сложного юридического состава, порождающего действительность совершенной сделки и невозможность ее оспаривания по причинам отсутствия согласия.

2. Согласие на сделку представляет собой предусмотренное законом одностороннее волеизъявление субъекта, влекущее гражданско-правовые последствия в виде создания необходимого условия действительности соответствующей сделки.

Согласие как одностороннее волеизъявление, влекущее гражданско-правовые последствия, может выражаться в различных правовых формах (видах), в том числе в форме односторонней сделки, корпоративного акта (например, решения собрания), административного акта государственного органа или органа местного самоуправления. Так, например, органы юридического лица, являясь частью юридического лица, выдают согласие на совершение сделки, которое по своей правовой природе является не сделкой, а актом органа управления юридического лица, принятое в соответствии с его компетенцией и оформляемое согласно установленным требованиям.

В связи с этим все правила о выдаче согласия, условиях его действительности, порядке оспаривания регулируются двумя группами норм: общими положениями о сделках, требующих согласия, установленных в ГК РФ, и специальными нормами, применимыми к соответствующей форме (виду) согласия (односторонняя сделка, корпоративный акт (решение собрания), административный акт государственного органа).

3. В законодательстве не определены юридические последствия в отношении сделки, совершенной с согласия, которое впоследствии признано недействительным. Порядок признания согласия недействительным зависит от той правовой формы (вида) акта, в которой согласие выражено: если это односторонняя сделка, то применяются нормы о недействительности сделок,

установленные гл. 9 ГК РФ, то есть согласие может быть признано недействительным, например, по причине (основаниям) насилия, угрозы, введения в заблуждение и проч.; если это корпоративный акт органа управления юридического лица, например решение собрания, то применяются нормы о недействительности решения собраний, установленные в гл. 9.1 ГК РФ и в специальных законах о юридических лицах; если это административный акт государственного органа (органа местного самоуправления), то такой акт оспаривается по правилам о признании недействительным ненормативного акта государственного органа (органа местного самоуправления).

Факт признания недействительным согласия на оспоримую сделку сам по себе не влечет за собой недействительность соответствующей сделки. Оспоримая сделка, совершенная с согласия, признанного недействительным, может быть признана недействительной лишь в силу признания ее таковой судом по основанию отсутствия согласия (п. 1 ст. 166, п. 1 ст. 173.1 ГК РФ).

Если же из закона следует, что отсутствие согласия на совершение сделки влечет ее ничтожность, то факт признания согласия на такую сделку недействительным с необходимостью влечет за собой ничтожность самой сделки.

4. Государственный орган, выдавая согласие на сделку, может действовать в качестве субъекта публичного права, реализуя государственные, публичные функции либо выступать от имени публично-правового образования как субъекта частного права, участвуя в гражданско-правовых отношениях. В случае действия в рамках предоставленной государственному органу компетенции выдаваемое соответствующим государственным органом согласие на сделку есть административный акт. Отказ в выдаче согласия должен быть мотивированным. В случае, когда государственный орган выступает от имени государства как субъекта частного права, согласие на сделку от соответствующего государственного органа имеет сделочную природу, которое он не обязан давать.

5. Закрепленная в п. 1 ст. 173.1 ГК РФ формулировка о том, что сделка «не влечет правовых последствий для лица, управомоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия», представляет собой относительную

недействительность сделки, совершенной без необходимого согласия. Это означает, что сделка не имеет правового значения (является недействительной) только в отношении определенных лиц, а в отношении других лиц (сторон сделки) она остается действительной. Например, при продаже чужого имущества. Так, сделка, совершенная без согласия лица (собственника), не будет иметь в отношении него правовых последствий и не приведет к утрате им права собственности на его вещь, проданную по сделке неуполномоченным лицом. При защите права собственности собственник имущества может подать иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения. В данной ситуации собственник является третьим лицом в отношении сторон сделки, совершенной без его согласия.

6. Системное толкование п. 2 ст. 168 и ст. 173.1 ГК РФ не позволяет определенно установить, являются ли сделки, совершенные без согласия и посягающие на публичные интересы, ничтожными или оспоримыми.

Предлагается ст. 173.1 ГК РФ дополнить положением о том, что если сделка, совершенная без соответствующего согласия государственного органа или органа местного самоуправления, посягает на публичные интересы, то такая сделка на основании п. 2 ст. 168 ГК РФ ничтожна.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем определены теоретические понятия сделки, требующей согласия, и согласия на сделку, определено юридическое значение согласия на сделку, а также дано обоснование решения практических вопросов при правовом регулировании сделок, требующих согласия. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы для дальнейшей теоретической разработки вопросов относительно сделок, требующих согласия, а также служить дополнительным материалом при изучении научной дисциплины «Гражданское право».

Практическая значимость исследования заключается в сделанных автором выводах и предложениях, которые могут быть использованы в правоприменительной деятельности судов и практикующих юристов, а также

служить обоснованием необходимости совершенствования законодательного регулирования сделок, требующих согласия.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена и обсуждена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Основные результаты диссертационного исследования изложены в четырех статьях, три из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора наук¹².

Основные выводы и положения диссертации были представлены в докладах на конференциях молодых ученых, аспирантов и соискателей, проводимых Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: 1) «Юридические лица в сфере публичного и частного права» (20.05.2009, г. Москва); 2) «Российское законодательство в контексте сравнительного правоведения» (26.04.2010, г. Москва); 3) «Проблемы эффективности российского законодательства» (04.05.2011, г. Москва).

Структура диссертационного исследования предопределяется предметом, целями и задачами исследования.

Работа состоит из введения, основной части (три главы, включающие девять параграфов и пять подпараграфов), заключения, библиографического списка использованных источников.

¹² См.: Воробьева Е.А. Согласие на совершение сделки антимонопольного органа // Журнал российского права. 2009. № 7. С. 131–136; *Ее же*. Роль сравнительного правоведения в развитии института сделок, требующих согласия (одобрения) третьих лиц // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 2 (21). С. 127–130; *Ее же*. Правовое регулирование сделок, требующих согласия (одобрения) третьих лиц // Журнал российского права. 2012. № 3. С. 113–122; *Ее же*. Правовая природа согласия третьего лица на совершение сделки // Новое в гражданском законодательстве: баланс публичных и частных интересов: материалы VII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся / отв. ред. Н.Г. Доронина. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИД «Юриспруденция», 2012. С. 233–240.

ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СДЕЛОК, ТРЕБУЮЩИХ СОГЛАСИЯ, ПО ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Историческое развитие правового регулирования сделок, требующих согласия

Сделки, требующие согласия, имеют давнюю историю развития, хотя проследить ее достаточно сложно ввиду применения данного вида сделок во многих институтах гражданского права. Сделаем краткий анализ.

Можно утверждать, что подобного рода сделки были востребованы в самые ранние времена.

Так, еще в Римской Империи можно обнаружить распространяющуюся на многих субъектов власть домовладыки (*paterfamilias*), который обладал исключительной правоспособностью в сфере частного права – *persona sui iuris*, другие члены семьи правоспособностью в сфере частного права не обладали – *personae alieni iuris*. Последние могли вступать в имущественные отношения, но лишь с целью создания прав для *paterfamilias*, но не обязанностей¹³. На многие действия требовалось согласие *paterfamilias* (например, вступление в брак¹⁴). При этом существовали и лица, находящиеся под опекой и попечительством. Опека (*tutela*) и попечительство (*cura*) назначались в связи с тем, что некоторым лицам, например, в связи с возрастом, состоянием здоровья или особым положением, необходима была помощь и охрана¹⁵. Опека (*tutela*) назначалась несовершеннолетним, расточителям, а под попечительством (*cura*) оказывались безумные и minors (лица, не достигшие возраста 25 лет)¹⁶. Так, в Законах XII таблиц в Tab. V говорится о том, что женщинам, даже совершеннолетним,

¹³ См.: Краснокутский, В.А., Новицкий, И.Б., Перетерский И.С. и др. Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М., 2000. С. 76.

¹⁴ Там же. С. 109.

¹⁵ Там же. С. 119.

¹⁶ Там же.

необходима опека (Гай, Институции, I 144-145)¹⁷, что делает необходимым присутствие опекуна при процедуре получения согласования на совершение сделки.

В Дигестах Юстиниана Книга 26 Титул VIII (D.26.8.) «Об утверждении сделок опекунами и попечителями и об их согласии (на совершение подопечным сделок)» (De auctoritate et consensu tutorum et curatorum) определяет случаи, при которых необходимо согласие опекуна. Помимо этого указывается, что для согласия недостаточно простого присутствия, необходимо удостовериться, что оно дано добровольно (1. Ульпиан)¹⁸. Таким образом, должно было быть подтверждено свободное волеизъявление на совершение подобного действия. По сути определялось условие действительности самого согласия.

В древнеримском праве существовало условие, согласно которому отсутствие согласия опекуна на совершение сделки вело к тому, что у подопечного из такой сделки не возникало никаких обязанностей. В памятнике Римского права так описывается данная ситуация: «§ 1. Путем продажи, совершенной без разрешения опекуна, подопечный не обязывается; этого нет и в случае купли, кроме как в пределах обогащения подопечного» (5. Ульпиан)¹⁹. Здесь мы можем увидеть, что уже в Римском праве существовало условие о признании действительной сделки, совершенной без согласия опекуна, если она совершена к выгоде и в интересах подопечного.

При этом считалось, что опекун согласием (auctoritatis interpositio) давал юридическую силу сделкам, должен был присутствовать при совершении сделки, чтобы выразить свое согласие безусловно (то есть формально), в том числе для сделок, влекущих какое-либо уменьшение имущества подопечного²⁰. Попечитель мог выразить свое согласие (consensus cura-toris) неформально, возможно даже не

¹⁷ См.: Законы XII таблиц, Таблица V // Памятники римского права: Законы XII таблиц; Институции Гая; Дигесты Юстиниана. М., 1997. С. 7.

¹⁸ См.: Дигесты Юстиниана. Книга 26 Титул VIII // Там же. С. 586.

¹⁹ Там же. С. 586.

²⁰ См.: Загоровский А.И. Курс семейного права. Глава XIV «Исторический очерк развития опеки». п. 44.1 «Опека у римлян». Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

одновременно со сделкой, а раньше или впоследствии одобрить²¹. Иногда разница между опекой и попечительством стиралась, что могло быть выражено в том, что попечитель выполнял функции опекуна и, наоборот.

Разделение на классы, характерное римскому обществу, влияло на правоспособность лица. Так, в постклассический период принадлежность к «колонату»²² приводила к тому, что крестьяне и их сыновья оказывались своего рода прикрепленными к земле, образуя с ней «единое целое». Это проявлялось в том, что колоны разделяли судьбу земельного участка и следовали за ним от одного собственника к другому. Продать свое имущество, входящее в состав пекулия²³, колоны могли лишь с согласия хозяина участка²⁴.

Говоря о регулировании взаимоотношений участников общей собственности, необходимо отметить, что древнему римскому праву было неприемлемо право собственности нескольких лиц на одну вещь. Однако требования оборота понуждали к созданию конструкций, характерных для общей собственности. Так, например, возникало регулирование совместного наследования, товарищеских соединений. Древний классик Кв. Муций Сцевола выдвинул идею собственности многих лиц на одну вещь в идеальных долях – *pars pro indiviso* (D. 50. 16. 25)²⁵. И, если первоначально по Гаю участники общей собственности имели право самостоятельно распоряжаться имуществом, то по истечении времени ситуация изменилась: каждый участник был вправе распоряжаться лишь своей долей, в то время как для распоряжения всей вещью (*res*) требовалось получить согласие всех других сособственников²⁶.

Таким образом, в рассматриваемый период существования сделок, требующих согласия, уже были определены случаи, при которых необходимо

²¹ См.: *Новицкий И.Б.* Римское право. Изд.- 7-е. М., 2005. С. 61, 62; *Иоффе О.С., Мусин В.А.* Основы римского гражданского права. Л.: 1975. С. 57.

²² Колонат (позднелатинское *colonus*, от латинского *colonus* – земледелец) – особая форма производственных отношений между крупным земельным собственником и непосредственным производителем – колоном, получившая широкое распространение в Римской империи. URL: <http://allencyclopedia.ru/35306>.

²³ Пекулием в Древнем Риме называлось имущество подвластных домохозяину лиц, выделенное им в свободное пользование.

²⁴ См.: *Санфилиппо Ч.* Курс римского частного права: учебник / под ред. Д.В. Дождева, М., 2002. С. 43.

²⁵ См.: *Краснокутский В.А., Новицкий И.Б., Перетерский И.С. и др.* Указ. соч. С. 147.

²⁶ См.: *Дождев Д.В.* Римское частное право: учебник для вузов. М., 2002. С. 441.

было получить согласие на заключение сделки от лица, не являющегося стороной этой сделки. Данное согласие должно было быть выдано добровольно, и тем самым подтверждалась свободное волеизъявление лица при совершении такого юридически значимого действия, как дача согласия на сделку. В некоторых случаях была определена форма выдаваемого согласия – письменная. При отсутствии необходимого согласия на сделку, например, при отсутствии согласия попечителя на сделку, заключаемую подопечным, последний по такой сделке «не обязывался», то есть из такой сделки не возникало никаких обязанностей. Таким образом, устанавливались последствия совершения сделки без требуемого согласия. Кроме того, был определен момент дачи согласия на сделку – в момент совершения сделки. При совершении сделок лицами, не достигшими возраста 25 лет, согласие попечитель мог выразить в любой момент, в том числе и после совершения сделки. Тем самым подтверждалась (одобрялась) уже совершенная сделка.

С развитием институтов гражданского права применение подобного рода сделок становилось все шире.

Став известным в Европе, Римское право большей частью было заимствовано пандектным правом²⁷, в котором данные юридические конструкции нашли продолжение. Например, Германия, представляющая разрозненное государство в XVIII–XIX вв., не имела общего кодифицированного акта по гражданскому праву. К примеру, в Пруссии (в Прусских старых провинциях) действовало Прусское местное право 1794 г., Кодекс Наполеона 1804 г. действовал в землях, отошедших Франции и затем возвращенных Германии (земли по левому берегу Рейна и в Бадене), Саксонское гражданское уложение 1863 г. действовало в королевстве Саксонском²⁸. Так, в Саксонском гражданском уложении 1863 г.²⁹ содержались нормы о согласовании сделок, например, не

²⁷ См.: *Виндшейд Б.Ф.* Учебник пандектного права: в 2 т. Т. I. Общая часть / пер. с нем. С.В. Пахмана. СПб., 1874. С. 2–6.

²⁸ См.: *Бернгейт Ф., Колер И.* Гражданское право Германии / пер. с нем. студентов С.-Петербургского университета / под ред. В.М. Нечаева. СПб., 1910. С. 16.

²⁹ См.: Саксонское гражданское уложение (1863 г.). СПб., 1885.

допускался перезалог вещи без согласия залогодателя (ст. 475)³⁰ и др. При этом в названном Уложении общие положения об оспаривании сделок содержали правило об одобрении сделки, которым исключалось в дальнейшем оспаривание соответствующей сделки (ст. 107)³¹.

В германском семейном праве рецепция римского права была осуществлена лишь отчасти, в основном семейное право было германским. Это, например, выражалось в том, что сын выходил из-под отцовской власти при достижении им экономической независимости, в то время как по римскому праву признание отцовской власти действовало пожизненно³². Соответственно, менялись и отношения, связанные с получением согласия отца на ряд действий, в том числе и на совершение сделок.

Необходимость в тщательной переработке разрозненного законодательства Германии того времени требовало принятия унифицированного акта, в который вошли бы не только наследие Римского права и основы пандектного права, но и новые конструкции и институты. Принятое рейхстагом в 1896 г. и введенное в действие в 1900 г. Германское гражданское уложение (BGB) уже содержало параграфы о согласии на сделку в качестве общих положений³³.

Традиционно нормы о согласовании сделок, совершаемых недееспособными, частично и ограниченно дееспособными лицами, содержались и в других европейских законодательствах. Так, в Гражданском уложении Итальянского Королевства 1865 г. (в переводе С. Зарудного) можно найти нормы, содержащие требование о получении согласия (в форме разрешения) семейного совета на совершение опекуном сделок с имуществом и имущественными правами малолетнего (ст. 296). Согласно ст. 297 названного Уложения такое «разрешение не может быть общее (*in genere*), оно должно быть особое (*speciale*)

³⁰ См.: Саксонское гражданское уложение (1863 г.). С. 75.

³¹ Там же. С. 23.

³² См.: *Дернбург Г.* Пандекты: в 3 т. Т. I. Общая часть / под рук. и ред. П. Соколовского. М., 1906. С. 139, 140; *Бернгейт Ф.С. Колер И.* Указ. соч. С. 12.

³³ См.: *Bürgerliches Gesetzbuch. Vom 18. August 1896 (in Kraft seit 01.01.1900).* URL: <http://www.koeblergerhard.de/Fontes/BGBDR18961900.htm> (дата обращения: 08.03.2016).

по каждому отдельному акту»³⁴. Таким образом, возможность получить в данном случае генеральное согласие здесь исключалась. Также Уложение содержало статьи о недействительности согласия в общем (ст. 1108, 1112)³⁵.

В странах англосаксонской системы права, где нормам «писаного права» отводилось не столь значительное место, а большую часть в нормотворчестве составляли судебные решения, сделки, требующие согласия, не только признавались, но и играли заметную роль. Получившие большое развитие институты общей собственности, перевода долга, залога и др. также требовали получения согласия на сделку от лица, не являющегося стороной совершаемой сделки. В частности, в Англии при регулировании отношений между членами товарищества (Акт о товариществах 1890 г.), как указано составителем и редактором «Свода английского гражданского права» Э. Дженксом, применялось правило о сепаратных доходах товарища (п. 641 Акта), согласно которому «каждый член товарищества обязан отдавать фирме отчет о всякой выгоде, полученной им без согласия прочих товарищей от какой-либо сделки, касающейся товарищества, или от использования им имущества товарищества, фирменного наименования или деловых связей»³⁶.

В гражданском законодательстве штатов Северной Америки многое было взято из старого общего права Англии и вместе с тем видоизменено³⁷. Как писал К.И. Малышев, согласно Гражданскому уложению штата Калифорния (вступившему в действие 01.01.1893³⁸) в брачно-семейных отношениях в соответствии со ст. 172 Уложения мужу принадлежало право управлять и «заведывать» общим имуществом с безусловным правом распоряжения им как своим. Но он (муж) не мог дарить его (имущество) или уступать «без

³⁴ См.: *Зарудный С.* Гражданское уложение Итальянского Королевства и русские гражданские законы. Опыт сравнительного изучения системы законодательства: в 2 ч. Ч. 1. СПб., 1869. С. 94.

³⁵ См.: *Зарудный С.* Указ. соч. С. 291, 292.

³⁶ См.: *Свод английского гражданского права. Общая часть. Обязательственное право / под ред. Э. Дженкса.* Всесоюзный институт юридических наук НКЮ Союза ССР. Перевод, предисловие и примечания Л.А. Лунца. М., 1941. С. 189.

³⁷ См.: *Малышев К.И.* Гражданские законы Калифорнии в сравнительном изложении с законами Нью-Йорка и других восточных штатов с общим правом Англии и Северной Америки: в 3 т. Т. 1. СПб., 1906. С. XIII–XIV.

³⁸ Там же. С. 1.

надлежащего эквивалента, разве бы жена изъявила письменное на то согласие»³⁹. Общая собственность, независимо от действия той или иной системы права, требует особого порядка распоряжения, а именно получения на то согласия от другого участника общей собственности.

В странах англосаксонской системы права отношения между опекуном и опекаемым, как мы можем увидеть в описании у К.И. Малышева, носили характер отношений доверительного управления (trust). Родители не имели власти над имуществом детей и управляли им как опекуны во время несовершеннолетия детей с обязанностью предоставления отчета об использовании имущества по достижении ими совершеннолетия. Опекун считался доверительным представителем несовершеннолетнего (agent, trustee)⁴⁰.

В истории развития правового регулирования рассматриваемых сделок можно увидеть и получение согласия от государственных органов с точки зрения защиты интересов государства. Так, Э. Дженкс отмечает, что по английскому праву учреждение какой-либо корпорации допускалось с разрешения правительства. Такое разрешение было либо прямо выражено, либо подразумевалось. Разрешение «подразумевается в случае, когда пользование правами корпорации имеет место с незапамятных времен (корпорация в силу давности)»⁴¹.

Что касается России, то здесь также долгое время сделки, требующие согласия, находили лишь отдельное регулирование, хотя и имели широкое распространение.

Так, в Российской империи нормы об опеке над несовершеннолетними содержались, например, в Своде Законов гражданских Российской империи (Том X, гл. вторая (далее – Свод⁴²)). Так, в ст. 188 содержалось положение о

³⁹ Там же. С. 52, 53.

⁴⁰ См.: Малышев К.И. Указ. соч. С. 105, 106.

⁴¹ См.: Свод английского гражданского права. Общая часть. Обязательственное право / под ред. Э. Дженкса. С.21.

⁴² См.: Свод законов Российской империи. Законы гражданские. Том X. С. 19. URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/-books/211/23.html> (дата обращения: 10.03.2015).

неотделимых детях⁴³, согласно которой все «акты и крепости», совершенные неотделимыми детьми без дозволения и согласия родителей, признавались в отношении родителей недействительными⁴⁴. Согласие родителей по заемным письмам или по другим долговым актам давалось путем удостоверения акта или «собственноручною их подписью на акте, или же, в случае безграмотности законно совершено доверенностью» (ст. 185 Свода)⁴⁵.

При выражении согласия попечителем на совершение сделок несовершеннолетним (лиц в возрасте от 14 до 21 года) устанавливалась письменная форма такого согласия, которое должно было быть им (попечителем) подписано (ст. 220 Т. X. Свод законов гражданских. (Свод законов Российской империи))⁴⁶. Письменная форма согласия на сделку требовалась и в иных случаях, например при совершении сделок субаренды. Субаренда имущества допускалась с письменного согласия «хозяина» имущества, если сам договор был облечен в письменную форму; если договор был заключен в устной форме, то для подтверждения согласия можно было использовать свидетельские показания⁴⁷.

Требование о получении согласия на сделку от государственных органов в России содержалось также в нормах Свода, например, при регулировании сделок с лесными угодьями. Так, в ст. 172 «Главнoуправляющему Землеустройству и земледелием» Тома VIII, Ч. I, отд. 4 «О продаже мелких казенных лесных участков и о приобретении в казну частновладельческих лесных участков» устанавливалась необходимость получить «Высочайшее соизволение, испрашиваемого через Совет Министров» при покупке лесного участка стоимостью выше 15 тыс. руб.⁴⁸

Что касается регулирования сделок, требующих согласия, в отечественном гражданском праве в период существования Советского государства, то, как

⁴³ Неотделимыми детьми в Российской империи признавались дети, которым из имущества родителей не было выделено никакой части. Правовое положение неотделимых детей определялось Сводом законов Российской империи (Ст. 182 Свода).

⁴⁴ См.: Свод законов Российской империи. Законы гражданские. Том X. С. 19.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/211/23.html> (дата обращения: 10.03.2015).

⁴⁷ См.: *Абрамов Я.В.* Аренда и наем имуществ. Изд. 2-е. СПб., 1905. С. 28.

⁴⁸ См.: Свод законов Российской империи. Том VIII. Ст. 172.

указывалось, общих норм регулирования данных сделок в ГК РСФСР 1922 г. и ГК РСФСР 1964 г. не содержалось. Существовали отдельные статьи, регулирующие данные сделки. Наиболее применимы были они при совершении таких сделок, как: сделки несовершеннолетних, достигших возраста 14 лет (в соответствии с ГК РСФСР 1922 г. и 15 лет – по ГК РСФСР 1964 г.), для совершения которых требовалось согласие законного представителя (ст. 9 ГК РСФСР 1922 г.; ст. 15 ГК РСФСР 1964 г.); при переводе своего долга должником на другое лицо – такой перевод производился с согласия кредитора (ст. 126 ГК РСФСР 1922 г., ст. 215 ГК РСФСР 1964 г.); при совершении товарищем за свой счет или за счет третьих лиц сделок, однородных с теми, которые составляют предмет деятельности товарищества – такие сделки должны быть заключены с согласия товарищей (ст. 301 ГК РСФСР 1922 г.) и др.

По ГК РСФСР 1964 г. существенно расширилось регулирование сделок, требующих согласия. Некоторые последствия отсутствия такого согласия были вынесены в отдельные статьи. Так обстояло дело, например, с совершением сделок несовершеннолетними, которые с 15 лет совершали их с согласия законных представителей (ст. 54 ГК РСФСР 1964 г.). Сюда же относились сделки по распоряжению имуществом, совершенные гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами и совершенные без согласия попечителя (ст. 55 ГК РСФСР 1964 г.). Такие сделки признавались недействительными. В ГК РСФСР 1964 г. вводится регулирование отношений поднайма – ст. 251, согласно которой сдача нанимателем в поднаем нанятого имущества допускалась лишь с согласия наймодателя, за исключением имущества, полученного по договору бытового подряда, которое сдавать в поднаем не допускалось. В домах жилищно-строительного кооператива жилое помещение граждане могли сдать внаем лишь с согласия правления кооператива (ст. 298 ГК РСФСР 1964 г.).

Как видно из истории развития применения и регулирования сделок, требующих согласия, рассматриваемый вид сделок был востребован со времен зарождения частного права.

Таким образом, сделки, требующие согласия, берут начало из римского права. Начав свое применение при совершении сделок лицами, обладающими не полной дееспособностью, сделки, требующие согласия, получили широкое распространение, и стали востребованы в иных целях, например, для защиты интересов лиц, владеющих общей собственностью, при совершении сделок с имуществом, находящимся в титульном владении (например, субаренде) и затрагивающими интересы собственника этого имущества, и проч., а также для защиты интересов государства с особенностями регулирования, соответствующими конкретному периоду развития общества. Таким образом, цель применения согласия на совершение сделки не изменилась. Регулирование сделок, требующих согласия, не носило общего характера на протяжении всего времени их существования, за исключением унифицированного гражданского законодательства Германии.

Большинство гражданско-правовых институтов содержали получение согласия на совершение сделок, что можно увидеть с момента их зарождения. В современных условиях применение таких сделок сохраняется с той лишь разницей, что оно стало более обширно.

1.2. Понятие сделок, требующих согласия третьих лиц

Правовые понятия играют важнейшую роль для права. Именно в правовом понятии концентрируется и обобщается результат всех теоретических исследований того или иного правового явления. Так, А.М. Васильев отмечал: чтобы раскрыть содержание понятий, необходимо указать на основные, существенные признаки изучаемого предмета, которые отличают его от других общественных явлений и выделяют из числа правовых⁴⁹.

⁴⁹ См.: *Васильев А.М.* Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М., 1976. С. 85.

Для характеристики сделок, требующих согласия, необходимо определиться с понятиями «сделка, требующая согласия», и «согласия на сделку». В настоящий момент легального определения названных понятий в гражданском законодательстве Российской Федерации не содержится. Тем не менее, выработка единообразного понимания рассматриваемых понятий даст возможность сформировать единый подход к пониманию сущности изучаемых правовых явлений, что должно положительно отразиться при практическом использовании названного вида сделок.

Сегодня многие нормы ГК РФ содержат правила о необходимости получения согласия на совершение сделки со стороны лица, не участвующего в ней. Приведем некоторую выборку из текста ГК РФ и других федеральных законов.

Так, требование о получении согласия на сделку необходимо выполнить:

- при совершении сделок по отчуждению имущества подопечного (п. 2. ст. 37 ГК РФ);
- при передаче пая или его части гражданину, не являющемуся членом кооператива (п. 3 ст. 106.5 ГК РФ);
- при распоряжении недвижимым имуществом, находящимся на праве хозяйственного ведения (п. 2 ст. 295 ГК РФ) (требуется согласие собственника имущества);
- при распоряжении недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, закрепленным собственником за автономным учреждением или бюджетным учреждением или приобретенным ими за счет средств собственника (п. 2, 3 ст. 298 ГК РФ);
- при отчуждении исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации, являющихся предметом залога (п. 4 ст. 358.18 ГК РФ) (требуется согласие залогодержателя);
- при уступке требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (п. 2 ст. 388 ГК РФ);

- при переводе должником своего долга на другое лицо (п. 2 ст. 391 ГК РФ) (требуется согласие кредитора);
- при заключении арендатором договоров с третьими лицами об использовании транспортного средства, если это предусмотрено договором аренды (ст. 638, 647 ГК РФ);
- при передаче хранителем вещи на хранение третьему лицу (ст. 895 ГК РФ);
- при передаче доверительным управляющим функций управления другому лицу (п. 2 ст. 1021 ГК РФ);
- в других нормах гражданского законодательства.

В частности, нормы о согласии на сделку содержатся в Федеральном законе от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «Об ипотеке (залоге недвижимости)»⁵⁰ (например, п. 3 ст. 40, ст. 72, подп. 1.1 п. 1 ст. 62 и др.) (далее – ФЗ «Об ипотеке»); Федеральном законе от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об акционерных обществах»⁵¹ (например, ст. 83, 84 устанавливают порядок одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность) (далее – ФЗ «Об акционерных обществах»); Федеральном законе от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об обществах с ограниченной ответственностью»⁵² (например, ст. 45, 46) (далее – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»); ФЗ «О защите конкуренции» (ст. 28, 29, 33, 34 и др. устанавливают порядок получения предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление тех или иных сделок и последствия нарушения установленного порядка); Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О несостоятельности (банкротстве)»⁵³ (например, см. п. 4 ст. 18.1, ст. 46, 64, 82, 101 и др.).

Как вид сделок, сделки, требующие согласия, имеют отличительные характеристики.

⁵⁰ СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3400.

⁵¹ СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

⁵² СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

⁵³ СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Одной из характерных особенностей таких сделок, является то, что согласие на сделку дает лицо, не являющееся стороной заключаемой сделки. Для совершения сделки, требующей согласия, недостаточно встречного волеизъявления сторон сделки. В требуемых законом случаях существует необходимость обращения заинтересованного лица к лицу (органу) за согласованием совершения данной сделки. Обращение к указанному лицу необходимо ввиду того, что совершаемой сделкой могут быть затронуты право или законный интерес этого лица. Также требование о получении согласия на сделку необходимо выполнить, например, при восполнении недостающей дееспособности стороны сделки или для подчинения публичному порядку.

Относительно самой сделки стороны определили все моменты, связанные с содержанием сделки, с формой ее выражения и проч. Однако необходимость обращения к лицу, не участвующему в сделке (обязательстве), делает эту сделку зависимой от указанного лица. Для сторон сделки возникает достаточно неопределенная ситуация, поскольку неизвестно, будет ли получено согласие на ее совершение.

В ситуации, когда согласие на сделку еще не получено, стороны сделки находятся в ожидании ответа от лица, который имеет право (в гражданско-правовых отношениях) дать согласие на сделку. И часто нормы ГК РФ не содержат нормативного закрепления конкретного периода времени, в течение которого должен поступить ответ о согласии (несогласии) с совершением сделки. Необходимость установления такого срока была учтена в положениях ст. 157.1 ГК РФ. Согласно п. 2 ст. 157.1 ГК РФ управомоченное лицо (орган) о своем согласии или об отказе в нем сообщает лицу, запросившему согласие, либо иному заинтересованному лицу в разумный срок после получения соответствующего обращения. Затягивание рассматриваемого срока можно расценить как злоупотребление своим правом (ст. 10 ГК РФ), что является недопустимым в гражданско-правовых отношениях. Принцип недопустимости злоупотребления правом связан с ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации,

устанавливающей, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц⁵⁴.

Для возникновения правоотношения может быть необходим сложный юридический состав, состоящий из различных юридических фактов, которые в свою очередь могут иметь свои признаки и свойства. В рассматриваемой нами ситуации в основании правоотношения лежит сделка, для совершения которой необходимо согласие третьего лица, либо органа юридического лица или согласие государственного органа или органа местного самоуправления. Таким образом, для возникновения юридических последствий из сделки, требующей согласия, необходим юридический состав, в который включено получение согласия от установленного законом лица (органа) на совершение сделки и совершение этой сделки. Выполнение данного состава влечет действительность совершенной сделки и невозможность ее оспаривания по причинам отсутствия согласия.

Л.А. Новоселова также указывает на наличие факта того, что сделку совершают одни лица, а согласие на совершение сделки дает третье лицо, не участвующее в этой сделке. Исследуя согласие должника на уступку требования, она пишет, что «должник не является стороной в сделке уступки требования, связывающей первоначального кредитора/цедента и нового кредитора/цессионария. Он не становится стороной этой сделки и в том случае, когда дает свое согласие на уступку. В отношении сделки уступки должник всегда выступает как третье лицо»⁵⁵. Данное высказывание ученого подтверждает позицию о том, что согласие на сделку не является элементом юридического факта – сделки, требующей согласия.

Принимая во внимание тот факт, что для совершения сделок несовершеннолетних требуется согласие их законных представителей и, учитывая, что здесь необходимость согласия возникает для восполнения недостающей дееспособности несовершеннолетних, можно сделать вывод, что

⁵⁴ СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

⁵⁵ См.: Новоселова Л.А. Согласие должника на уступку требования // Сделки: проблемы теории и практики: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2008. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

одним из требований к лицу, дающему согласие на сделку, является факт наличия его полной дееспособности. Соответственно, выдачу согласия на сделку управомоченным лицом можно назвать реализацией его дееспособности.

При выдаче согласия на сделку и при совершении этой сделки объем прав и обязанностей может измениться у лиц, в интересах которых совершается сделка. Совершаемая сделка может повлиять на имущественное положение, в том числе и лица, дающего согласие на ее совершение (например, при согласовании супругом сделки с общим имуществом).

Общие положения ст. 157.1 ГК РФ содержат положения о том, что согласие может быть последующим. То есть существует возможность последующего одобрения сделки, влекущая признание или подтверждение уже совершенной сделки без необходимого согласия.

В случае совершения сделки без необходимого в силу закона согласия складывается ситуация, когда третье лицо, чье право или законный интерес нарушены, может либо одобрить уже совершенную сделку, либо требовать признания сделки недействительной. Факт совершения действий по согласованию сделки лицом, в ней не участвующим, напрямую делает зависимой юридическую судьбу совершаемой (при предварительном согласовании) или уже совершенной сделки (в случаях последующего одобрения сделки) от действий этого лица.

Подтверждение сделки известно праву давно. Немецкие правоведы отмечали об уничтожении недействительности сделки в случае ее подтверждения (*Bestätigung*)⁵⁶. При этом, если подтверждение касалось спорного юридического акта, то лицо лишалось права оспаривания этого акта⁵⁷. Французские ученые, в частности Л. Жюллио де ла Морандьер, изучая относительную недействительность, отмечали, что относительно недействительная сделка может быть подтверждена лицом или лицами, которые имели бы право требовать признания ее недействительной⁵⁸. Еще ранее М. Планиоль отмечал, что лицо может отказаться от предъявления иска о недействительности сделки и в этом

⁵⁶ См.: Виндшейд Б.Ф. Указ. соч. С. 195.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ См.: Жюллио де ла Морандьер Л. Гражданское право Франции / пер. с франц. Е.А. Флейшиц. М., 1958. С. 96.

случае говорят о подтверждении акта. Подтвердить можно было только относительно недействительные, то есть опровержимые акты⁵⁹. М. Планиоль указывал, что Code Civil art. 1338 устанавливал требование о письменной форме акта подтверждения и его содержании: в акте подтверждения должны были быть указаны главные условия обязательства, намерение отказаться от иска о недействительности⁶⁰.

Сегодня art. 1338 Гражданского кодекса Франции (Code civil des Français (Code Napoleon)⁶¹ также определяет возможность подтверждения (одобрения) сделки с обязательным условием о лишении права предъявления иска о признании сделки недействительной лицом, подтвердившим сделку, но требование о соблюдении письменной формы акта подтверждения в ней отсутствует.

Гражданский кодекс Италии в ст. 1444 предусматривает: «Оспоримый договор может быть подтвержден контрагентом, которому принадлежит иск об аннулировании, посредством акта, содержащего упоминание о договоре и об основании об его оспоримости, а также заявление, направленное на его подтверждение»⁶².

Одобрение сделки иными словами называется оздоровлением сделки⁶³. § 1829 BGB⁶⁴ устанавливает возможность оздоровления сделки, совершенной в отношении имущества подопечного опекуном без установленного разрешения опекунского суда, получив последующее одобрение от соответствующего органа.

В некоторых зарубежных правовых порядках устанавливается возможность оздоровления или «исцеления» ничтожных сделок. Так, ст. 224 Гражданского

⁵⁹ См.: *Планиоль М.* Курс французского гражданского права: в 2 ч. Ч. 1. Теория об обязательствах / пер. с франц. В.Ю. Гартмана. Вып. 1, 1911. С. 479.

⁶⁰ Там же. С. 481.

⁶¹ Введен в действие Законом от 21.03.1804. Дата обновления: 19.03.2014. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/> (дата обращения: 31.03.2015).

⁶² Codice civile, agg. al 01/12/2015. URL: <http://www.altalex.com/documents/codici-altalex/2015/01/02/codice-civile> (дата обращения: 20.12.2015).

⁶³ См.: *Постатейный комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации* / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2013 (см. комментарий ст. 157.1 «Согласие на совершение сделки»). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁴ URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/> (дата обращения: 31.01.2015).

кодекса Украины⁶⁵ устанавливает, что сделка, совершенная без разрешения органа опеки и попечительства, является ничтожной. Заинтересованное лицо может обратиться с требованием о признании такой сделки действительной, и суд может данные требования удовлетворить, если будет установлено, что данная сделка отвечает интересам физического лица, над которым установлена опека или попечительство.

Предложения по возможности последующего подтверждения (одобрения) оспоримых сделок были сделаны в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (п. 5.1.4.)⁶⁶ и были учтены в измененном ГК РФ (ст. 157.1).

В иных статьях ГК РФ также существуют нормы об одобрении сделок, например, в случаях совершения сделок несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет без согласия законных представителей. Данные сделки впоследствии могут быть одобрены законными представителями, если они совершены к выгоде несовершеннолетних (п. 1 ст. 26 ГК РФ).

Таким образом, подтверждение сделки, ее одобрение характеризует сделки, требующие согласия. После подтверждения действительности сделки путем выражения согласия с совершенной сделкой, ее оспаривание в будущем исключается.

Возможность одобрения сделки является важным моментом для целей поддержания стабильности гражданского оборота.

Многими учеными в различное время для характеристики сделок, требующих согласия, исследовалось согласие на сделку. Еще дореволюционные ученые обращали внимание на данный вид сделок, выделяя их в особую категорию. Например, говоря о проявлении воли, Д.И. Мейер указывал на большое значение юридических действий, состоящих лишь в изъявлении согласия на какое-либо действие. При этом ученый указывал, что не всякое согласие

⁶⁵ URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-iv> (дата обращения: 25.04.2015).

⁶⁶ См.: Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации.

является юридическим действием, а лишь то, которое востребовано и является условием законности какого-либо другого действия⁶⁷.

Н.Г. Растеряев, исследуя недействительность сделок, писал: «Сделка может быть недействительной, хотя она и удовлетворяет всем своим законным элементам, если только она стоит в зависимости от воли третьего лица. Таким образом, 1) если право третьего лица нарушено, оно может сделку оспорить, но может и признать ее действительность...»⁶⁸.

В советское и современное время к сделкам, требующих согласия, также было обращено внимание цивилистов.

О.С. Иоффе, характеризуя дееспособность граждан, указывал, что для категории частично дееспособных граждан для совершения ими юридических действий необходимо лицо, осуществляющее контроль за такими действиями, в форме выдачи согласия на их совершение⁶⁹.

В то же время, рассматривая общее собрание по управлению делами колхоза как высший орган управления, О.С. Иоффе характеризовал его решения как волевые акты, которые «предопределяют его участие в гражданском обороте»⁷⁰, и «они (акты – прим. мое, Е.В.) составляют необходимую юридическую предпосылку заключения от имени колхоза конкретных гражданско-правовых договоров»⁷¹. В данном примере прослеживается связь, общие принципы регулирования согласия на сделку, исходящего как от органа юридического лица, так и от третьего лица.

О.А. Красавчиков обращал внимание на согласие законных представителей при совершении сделки несовершеннолетним как на юридический факт и отмечал, что дееспособность в ограниченном объеме влечет к «установлению юридического факта – согласия ... законных представителей по поводу действий, совершаемых ограниченно дееспособными»⁷². И далее: «... дееспособность одних

⁶⁷ См.: Мейер Д.И. Русское гражданское право: в 2 ч. Ч. 1. Серия «Классика российской цивилистики». М., 2000. С. 152, 153.

⁶⁸ См.: Растеряев Н. Недействительность юридических сделок по русскому праву. Часть общая и особенная. Догматическое исследование. СПб., 1901. С. 36.

⁶⁹ См.: Иоффе О.С. Советское гражданское право. Избранные труды: в 4 т. Том II. СПб., 2004. С. 139.

⁷⁰ Там же. С. 203.

⁷¹ Там же.

⁷² См.: Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958. С. 43.

лиц может быть восполняема юридическими фактами – действиями других определенных лиц»⁷³. Позиция, заключающаяся в том, что согласие на сделку – есть юридический факт, заслуживает поддержки.

Н.В. Рабинович, исследуя недействительные сделки, считала, что отсутствие согласия третьего лица на заключение сделки или отсутствие последующего подтверждения им уже совершенной сделки, является одним из оснований недействительности сделки⁷⁴. Отсутствие согласия лица на заключение сделки она относила к отсутствию необходимого состава сделки, что влекло ее недействительность⁷⁵. Действительно, одним из оснований недействительности сделки, установленных в гл. 9 ГК РФ, является отсутствие требуемого по закону согласия соответствующего лица (органа) (ст. 173.1 ГК РФ). Здесь необходимо отметить, что сделка, требующая согласие, как юридический факт вызывает юридические последствия при наличии другого юридического факта – согласия на совершение этой сделки. Само согласие не является частью сделки – юридического факта, то есть не является элементом этого юридического факта, так как лицо, дающее согласие, стороной этой сделки не является, и, соответственно, не участвует в волеизъявлении в качестве стороны сделки. Под составом сделки понимаются ее существенные элементы, образующие сделку (содержание, форма, соответствие воли волеизъявлению).

В современных исследованиях также идет дискуссия относительно оценки как правовой природы согласия на сделку, так и самих сделок, требующих согласия третьих лиц.

Так, согласие третьего лица, по мнению М.И. Брагинского, – это юридический факт, который служит лишь условием, при котором законодательство предоставляет определенному лицу возможность совершить сделку (заключить договор)⁷⁶. Следует согласиться с данной позицией по определению согласия на сделку с той оговоркой, что согласие является не просто

⁷³ Там же. С. 43, 44.

⁷⁴ См.: Рабинович Н.В. Недействительность сделки и ее последствия. Л., 1960. С. 8, 9.

⁷⁵ Там же. С. 8.

⁷⁶ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: в 5 кн. Кн. 1. Общие положения. М., 2001. С. 120.

условием возможности совершения самой сделки, но условием возможности совершения *действительной* сделки, порождающей правовые последствия. Действительно, согласие лица, являясь (по общему правилу) необходимым условием действительности предстоящей сделки, вместе с тем не является ее конститутивным элементом. Согласие, выданное на сделку, действует в совокупности с иными юридическими фактами.

В.В. Кулаков считает, что согласие стоит в одном ряду с такими вспомогательными, не имеющими самостоятельного значения юридическими фактами, как государственная регистрация⁷⁷.

Е.А. Крашенинников говорит о том, что от случаев, когда односторонняя сделка имеет кроме волеизъявления и иные составные части, необходимо отличать случаи, когда для вступления сделки в силу требуется наличие лежавшей за ее пределами предпосылки⁷⁸. Ученый приводит такой пример: заявление несовершеннолетнего о зачете (ст. 410 ГК РФ) прекращает зачитываемые требования при наличии согласия на зачет его законного представителя.

Из работ Е.А. Крашенинникова можно сделать вывод о том, что в немецкой доктрине относительно того, является ли согласие на сделку элементом фактического состава сделки, или оно стоит за пределами фактического состава, нет единства мнения. Так, например, К. Larenz является сторонником позиции того, что согласие на сделку стоит за пределами фактического состава сделки⁷⁹. «Согласие является не составной частью нуждающейся в нем сделки, а существующей наряду с ней и фигурирующей в качестве предпосылки вступления ее в силу самостоятельной сделкой»⁸⁰. В то время как А. Tuhr считает,

⁷⁷ См. Кулаков В.В. Формы участия третьих лиц в обязательстве // Российский судья. 2009. № 7. С. 18–23.

⁷⁸ См.: Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Односторонние и многосторонние сделки // Вестник ВАС РФ. 2012. № 7. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁹ См.: Larenz K. Allgemeiner Teil des deutschen burgerlichen Rechts. Munchen, 1967. S. 318 / Цит. по: Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Указ. соч. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁰ См.: Ennecerus L., Nipperdey H.C. Op. cit. S. 886; Thiele W. Die Zustimmungen in der Lehre vom Rechtsgeschäft. Koln; Berlin; Bonn; Munchen, 1966. S. 262; Leptien U. Vorbemerkungen zu § 182 // Soergel H.Th. Burgerliches Gesetzbuch. Kommentar. 12 Aufl. Stuttgart; Berlin; Koln; Mainz, 1987. Bd. 1. S. 1420; Gernhuber J. Das Schuldverhältnis. Tubingen, 1989. S. 142, 146; Hubner H. Op. cit. S. 554; Schramm K.-H. Vorbemerkungen zu § 182 // Munchener Kommentar zum Burgerlichen Gesetzbuch. 4 Aufl. Munchen, 2001. Bd. 1. S. 1811 - 1812, 1818 / Цит. по: Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Указ. соч. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

что «согласие законного представителя относится к фактическому составу заключаемой несовершеннолетним сделки»⁸¹.

В других работах немецких ученых можно также встретить позицию, что согласие на сделку не есть часть правовой сделки.

Так, Dr. Burkhard Voemke и Dr. Bernhard Ulrici пишут, что, помимо собственно волеизъявления, в некоторых случаях юридическая сделка порождает правовые последствия, намеченные изначально, при наличии лежащих вне правовой сделки условий эффективности. И приводят пример с заключением сделки купли-продажи земельного участка, требующей нотариального оформления через представителя. Для совершения сделки необходимо согласие представляемого и, как указывают ученые, согласие не есть часть правовой сделки купли-продажи, а представляет собой самостоятельную сделку. Согласно § 182 Abs. 2 BGB, указывают они, выражение согласия не требует соблюдения формы, установленной для самой сделки⁸².

О.В. Гутников, исследуя различные составы недействительных сделок и, в частности, характеризуя сделки, совершенные без согласия третьих лиц, отмечал, что «так как лица, чье согласие требуется для действительности сделки, не являются стороной сделки, то в силу ст. 154, 432, 433 ГК РФ волеизъявление третьего лица не входит в состав сделки: сделка считается совершенной после выражения воли сторон сделки или наступления иных обстоятельств, необходимых в силу закона для ее совершения (передача имущества, регистрация договора и т.п.). Таким образом, согласие третьего лица не является конститутивным элементом юридической сделки. Оно лишь необходимый элемент ее действительности»⁸³.

Однако в судебной практике встречается выражение иной позиции. В частности, ФАС Поволжского округа посчитал, что согласие на сделку является частью совершаемой сделки. А именно, в судебном заседании рассматривался

⁸¹ *Tuhr A. Der allgemeine Teil des deutschen bürgerlichen Rechts. Bd. 2. Hälfte 1. S. 149 / Цит. по Е.А Крашенинников., Байгушева Ю.В. Указ.соч. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.*

⁸² См.: *Voemke B., Ulrici B. BGB Allgemeiner Teil. Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 2009. S. 40.*

⁸³ См.: *Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве (теория и практика оспаривания). М., 2008. С. 384.*

вопрос о необходимости получения согласия на сделку от собственника имущества, совершенную унитарным предприятием и, как отмечено в постановлении ФАС Поволжского округа, «согласие уполномоченного органа государственной власти на совершение сделки унитарным предприятием является частью сделки и должно быть совершено в письменной форме в силу ст. 161 ГК РФ»⁸⁴. Ссылаясь на данное решение суда, П.В. Крашенинников, комментируя гл. 9 ГК РФ, соглашается с этим⁸⁵. С данной позицией нельзя согласиться. Согласие на сделку, выдаваемое лицом (органом), не входит в состав непосредственно сделки, на которую дается согласие, не является ее частью, так как указанное лицо (орган) стороной сделки не является, не становится оно и стороной правоотношения, возникающего из сделки, требующей согласия.

М.А. Рожкова, рассматривая характеристики юридических фактов в гражданском праве, отмечала, что среди юридических фактов существуют дозволенные юридические действия, к которым относятся односторонние действия, а именно юридические акты, включающие односторонние сделки, среди которых присутствует согласие. Кроме этого, М.А. Рожкова указывает, что большинство односторонних сделок носит вспомогательный характер и входит в качестве одного из элементов в юридический состав, который только в завершенном состоянии «движет» правоотношение⁸⁶. К числу таких сделок, по мнению ученого, относится и согласие. Следует признать, что согласие на сделку составляет элемент сложного юридического состава, который для «движения» правоотношения должен быть накопленным. Самостоятельной роли для движения правоотношения М.А. Рожкова согласию на сделку не отводит, согласие не будет являться элементом двух- или многосторонней сделки⁸⁷.

⁸⁴ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 27.02.2007 по делу № А57-4172/2006-19. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁵ См.: Крашенинников П.В. Сделки: Постатейный комментарий главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2009. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁶ См.: Рожкова М.А. Юридические факты в гражданском праве // Приложение к журналу «Хозяйство и право» № 7, 2006. С.50; *Ее же*. Недействительность дозволенных и недозволенных действий (юридический очерк) // Недействительность в гражданском праве: проблемы, тенденции, практика: сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2006. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁷ См.: Рожкова М.А. Юридические факты в гражданском праве // Приложение к журналу «Хозяйство и право» № 7. 2006. С. 51; *Ее же*. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 140, 141.

Таким образом, согласие на сделку как необходимый юридический факт не является конститутивным элементом сделки, на которую дается согласие, так как лицо, дающее согласие, не является стороной согласуемой сделки. Лицо, дающее согласие на сделку, также не становится стороной возникающего из данной сделки правоотношения. Не являясь элементом юридического факта (сделки), но, являясь элементом сложного юридического состава, согласие на сделку выступает условием ее действительности.

Исходя из характеристик юридического состава, предложенного в науке⁸⁸, следует вывод, что сделка, требующая согласия, характеризуется как особый вид сделки и отличается включением в сложный юридический состав действий, необходимых для возникновения правоотношения.

Для рассматриваемого нами случая юридическими фактами считаются согласие (одобрение) на совершение сделки и совершение с такого согласия сделки. Приведем пример формирования сложного юридического состава при выдаче предварительного согласия на совершение сделки:

- 1) направление запроса о получении согласия к управомоченному на выдачу такого согласия субъекту;
- 2) выдача согласия (либо отказ в выдаче согласия) на сделку в соответствии с требованиями, установленными законом для соответствующей формы (вида) согласия;
- 3) направление согласия заинтересованному лицу;
- 4) получение согласия заинтересованным лицом;
- 5) совершение сделки, на которую требовалось согласие;

Данный перечень может быть дополнен и иными юридическими фактами, например, совершение действий нотариуса при соблюдении требований о нотариальной форме согласия на сделку и др.

Сделки, требующие согласия, следует отличать от сделок под условием. Это два самостоятельных вида сделок, что также подтверждается судебной практикой.

⁸⁸ См., например: *Рожкова М.А.* Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010.

Так, в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда было указано: «Согласно статье 157.1 Гражданского кодекса Российской Федерации согласие выделено в отдельный правовой институт, отличный от сделок под условием»⁸⁹.

С.Н. Касаткин, исследуя согласие, относит его к гражданско-правовому юридическому акту, «поскольку согласие имеет правовое значение для отношений гражданского оборота и в процессе юридической квалификации разрешительного волеизъявления учитываются способ его совершения, волевое содержание и хозяйственная цель»⁹⁰. Одним из свойств согласия С.Н. Касаткин считает его «содержательную простоту»⁹¹. Данное свойство согласия, если рассматривать согласие на сделку, на наш взгляд, нельзя назвать убедительным, так как, например, предварительное согласие на совершение сделки по общему правилу должно содержать определенные сведения, позволяющие в будущем соотнести согласованную и совершенную сделку. И «содержательная простота» здесь исключается.

А.Е. Тарасова называет сделки, требующие согласия, в которых согласие выступает в качестве восполнения недостающей дееспособности граждан, как сделки с особым порядком волеизъявления⁹². Она отмечает, что при совершении таких сделок происходит сочетание воли основного субъекта – стороны сделки и воли содействующего либо контролирующего лица⁹³. Необходимость в восполнении недостающей дееспособности гражданина с той целью, чтобы он был полноценным участником гражданских правоотношений, не вызывает сомнений. Так, законом предусмотрено согласие попечителя на совершение сделок лица, ограниченного судом в дееспособности (п. 1 ст. 30 ГК РФ). Таким путем граждане, ограниченные в дееспособности, продолжают оставаться участниками гражданского оборота, но под контролем определенных лиц.

⁸⁹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2013 по делу А56-17429/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁰ См.: *Касаткин С.Н.* Согласие в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2014. С. 10.

⁹¹ См.: *Касаткин С.Н.* Понятие и признаки согласия как гражданско-правовой категории // *Право и экономика*. 2013. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹² См.: *Тарасова А.Е.* Сделки с особенностями волеизъявления // *Журнал российского права*. 2008. № 4. С. 77.

⁹³ См.: *Тарасова А.Е.* Указ. соч. С. 82.

Получение и выдача согласия может затрагивать интересы разных групп лиц: как лиц, дающих согласие, так и лиц, для кого оно выдается, и для тех и других одновременно.

А.Г. Карапетов и А.И. Савельев, рассматривая свободу договора и ее пределы, в своей работе обращают внимание на защиту интересов третьих лиц. Они отмечают, что, как правило, сделки затрагивают интересы только их участников. Контрагенты по сделке самостоятельно оценивают свои интересы при заключении контракта. Но в некоторых случаях сделки могут затрагивать интересы третьих лиц. Авторы пишут, что «лица, не выразившие свое согласие на сделку и тем самым не просигналившие о том, что она соответствует их интересам, могут оказаться заложниками воли двух контрагентов»⁹⁴.

Кто должен направить запрос о согласовании сделки? Это может быть сторона, обладающая имуществом или имущественным правом и намеревающаяся совершить сделку в отношении этого имущества или права. В данном примере согласие на сделку будет запрошено у третьего лица. Так, например, в соответствии со ст. 245–247 ГК РФ использование общего имущества осуществляется по согласию всех собственников. В одном из дел суд указал на то, что улучшения имущества были произведены без согласия собственника, то есть с нарушением установленного порядка использования общего имущества, в связи с чем не влекут возникновения у истца права на соответствующее увеличение доли в праве общей собственности. Суд указал, что поскольку улучшение общего имущества, о котором заявлено в иске, было произведено истцом, то именно на нем в силу п. 2 ст. 157.1 ГК РФ лежала обязанность выяснить наличие согласия собственника на эти действия, при этом молчание собственника в данном случае не считается согласием на совершение таких действий (п. 4 ст. 157.1 ГК РФ)⁹⁵.

⁹⁴ См.: *Карапетов А.Г., Савельев А.И.* Свобода договора и ее пределы: в 2 т. Т. 1. М., 2012. Теоретические, исторические и политико-правовые основания принципа свободы договора и его ограничений. § 3. Защита интересов третьих лиц. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁵ См.: Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 22.07.2015 по делу № 33-6762/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

То, что согласие, и в частности, согласие супруга на сделку по распоряжению общим имуществом супругов является правомерным ограничением свободы договора, отмечала Е.Л. Скобликова. Она утверждала, что необходимость получения согласия ограничивает как супруга, желающего распорядиться общим имуществом, так и контрагента по сделке с общим имуществом – он под страхом оспаривания сделки супругом контрагента должен убедиться, что лицо, с которым предстоит заключение сделки, либо не состоит в браке, либо заручилось согласием супруга⁹⁶.

В установлении юридического факта: выдача согласия на сделку со стороны третьего лица, видна одна из его характеристик – совершение действий заинтересованным лицом. Так, например, лицо, являясь собственником имущества, дает согласие арендатору этого имущества на сдачу имущества в субаренду. Арендодатель при этом является заинтересованным лицом: так как предметом сделки является имущество, принадлежащее на праве собственности арендодателю, именно он заинтересован в сохранности имущества и в том, чтобы предстоящая сделка не повлекла неблагоприятных последствий.

Таким образом, обобщив различные научные позиции, можно сделать вывод. Согласие на сделку является юридическим фактом в виде действия (одностороннего волеизъявления). Согласие на сделку выступает элементом юридического состава, необходимого для «движения» правоотношения и для действительности сделки. Как элемент юридического состава согласие, выдаваемое на сделку, в состав сделки не входит, так как стоит за пределами сделки, на которую оно (согласие) дается.

Следует при этом отметить, что при установлении необходимости получения согласия на сделку в договорном порядке отличительной особенностью такого рода сделок является наличие иных последствий совершения сделки без договорного согласия, нежели недействительность сделки.

⁹⁶ См.: Скобликова Е.Л. Согласие супруга как односторонняя сделка. Правовая природа и особенности // Семейное право на рубеже XX–XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка. Материалы Международной научно-практической конференции / И.Ф. Александров и [др.] / отв. ред. О.Н. Низамиева. М., 2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Невыполнение условий договора может привести к его расторжению в соответствии со ст. 450 ГК РФ и к праву требовать возмещения убытков.

В отличие от отечественного гражданского законодательства, общие положения о согласии на сделку уже достаточно долгое время содержатся, например, в гражданском законодательстве Германии.

Глава Шестая «Einwilligung und Genehmigung» Германского гражданского уложения (BGB)⁹⁷ означает «Согласие и Разрешение». В данном значении *Einwilligung* означает предварительное согласие (*vorherige Zustimmung*)⁹⁸, а *Genehmigung* – есть разрешение или последующее согласие (одобрение) (*nachträgliche Zustimmung*)⁹⁹. Данная глава включает 4 параграфа, содержащие общие нормы о согласии на сделку (§ 182–185). В них закреплены общие правила относительно согласия третьего лица, имеющего значение для действительности договора, о форме согласия, о возможности отзыва согласия, об одобрении сделки, а также содержатся положения о действиях неуполномоченного лица. Если до получения согласия сделка находится в состоянии относительной недействительности, то отказ в выдаче согласия делает совершенную сделку окончательно недействительной¹⁰⁰.

Помимо общих норм, регулирующих получение согласия третьим лицом, BGB содержит нормы, регулирующие получение согласия в других институтах гражданского права Германии. Так, согласно § 106 BGB несовершеннолетний, достигший семилетнего возраста, ограничен в своей дееспособности в пределах, указанных в § 107–113 BGB. В соответствии с § 107 BGB для действительности волеизъявления несовершеннолетнего, которое не сводится к приобретению только правовых преимуществ, требуется согласие его законного представителя. При заключении несовершеннолетним договора без необходимого на то согласия законного представителя, действительность этого договора зависит от последующего согласия представителя (§ 108 Abs. 1 BGB). После получения

⁹⁷ URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/> (дата обращения: 25.05.2015).

⁹⁸ См.: Annegerd Alpmann-Pieper Rechtsanwältin und Notarin. BGB AT, Verlag: Alpmann und Schmidt Juristische Lehrgänge Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG, Münster, Auflage 2013. S. 17.

⁹⁹ См.: Ebd.

¹⁰⁰ См.: Boemke B., Ulrici B. Op. cit. S. 315.

требования о получении согласия оно должно быть выражено в течение двух недель. И если согласие не выражено, то считается, что в согласии отказано (§ 108 Abs 2 BGB). Относительно срока для выражения согласия на сделку ГК РФ не содержит подобного регулирования. Другая сторона в сделке может отказаться от договора с несовершеннолетним либо до получения согласия (§ 109 Abs. 1 BGB), либо если несовершеннолетний ложно утверждал о наличии согласия представителя. Если присутствовал факт знания контрагентом того, что сделка совершается с несовершеннолетним без необходимого согласия законного представителя на ее совершение, то отказаться от сделки нельзя (§ 109 Abs. 2 BGB). Период между совершением сделки несовершеннолетним и одобрением ее родителями считается «условно недействительным» (или «плавающая неэффективность» или «относительная недействительность») (*schwebenden Unwirksamkeit*)¹⁰¹. Кроме того, состояние неопределенности (*der Schwebezustand*) устраняется посредством отказа в согласии¹⁰².

Необходимость получения согласия на сделку, исходящего от публичного органа, содержится, как пример, в праве Европейского союза. Так, в соответствии с Регламентом о слияниях (Регламент Совета (ЕС) № 139/2004 о контроле за концентрациями предприятий от 20 января 2004 года) хозяйствующий субъект в целях выполнения требований антимонопольного законодательства права ЕС, намеревающийся осуществить концентрацию и отвечающий критериям, установленным в Регламенте, обязан направить в Комиссию предварительное уведомление о сделке и получить согласие на сделку от Комиссии (см.: ст. 4 Предварительное уведомление о концентрации)¹⁰³.

В других зарубежных правовых порядках мы также видим специальное регулирование сделок, требующих согласия. Так, например, Гражданский кодекс

¹⁰¹ См.: *Hofmann R.F.* BGB Allgemeiner Teil, 2014. S. 14. URL: <http://www.repetitorium-hofmann.de/pdf/skript-bgb-at.pdf> (дата обращения: 11.11.2015); *Eltzschig J., Wenzel J.* Die Anfängerklausur im BGB. Springer-Verlag Berlin Heidelberg. 2004, 2005. S. 131.

¹⁰² См.: *Voemke B., Ulrici B.* Op. cit. S. 315.

¹⁰³ См.: Регламент Совета (ЕС) от 20 января 2004 года № 139/2004 (по состоянию на 01.11.2015) о контроле за концентрациями предприятий (ЕК Слияние правил) (текст ЕЭЗ) // Официальный журнал L 024, 29/ 01/ 2004 P.0001-0022. URL: <http://www.eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uar=CELEX:32004R0139> (дата обращения: 11.11.2015).

Нидерландов (Burgerlijk Wetboek)¹⁰⁴ содержит нормы о переходе долга, включенные в Книгу 6 «Общая часть обязательственного права». В названном Кодексе Art. 155 указывает, что переход долга действителен по отношению к кредитору только в том случае, если последний дал свое согласие на такой переход после того, как стороны сообщили ему об этом. Отозвать ранее выданное согласие кредитор не может, если только он не оговорил для себя это право (Art. 156 Burgerlijk Wetboek). По сути, выданное предварительное согласие не может в данном случае быть отозвано, так как механизм перехода долга уже начал действовать. Кредитор может для себя оставить это право на отзыв выданного заранее согласия, если он об этом заранее позаботился, то есть получил такое право раньше.

Таким образом, как и в российском законодательстве, так и в законодательстве зарубежных стран имеются нормы, связанные с получением того или иного согласия на сделку, и лишь немногие из гражданских кодексов содержат общие положения, регулирующие получение согласия на сделку.

Таким образом, совершение сделки, требующей согласия, влечет в полном объеме юридические последствия лишь при совершении иного действия, отличного от данного юридического факта (сделки, требующей согласия) – согласия лица на сделку. При отсутствии данного юридического факта сделка, требующая согласия, по общему правилу является оспоримой. Соответственно лицо, интерес или право которого нарушены совершением сделки без его согласия, может либо обратиться в суд с иском о признании сделки недействительной, либо одобрить совершенную сделку.

Итак, свойствами, характеризующими сделки, требующие согласия (одобрения) третьих лиц, можно считать следующие.

1. Сделка, требующая согласия (одобрения) и согласие на сделку являются элементами сложного юридического состава, порождающего

¹⁰⁴ См.: Burgerlijk Wetboek, Boek 6. URL: <http://www.wetboek-online.nl/wet/Burgerlijk%20Wetboek%20Boek%206.html> (дата обращения: 26.02.2016).

действительность совершенной сделки и невозможность ее оспаривания по причинам отсутствия согласия.

2. Согласие на сделку не является конститутивным элементом самой сделки, на которую дается согласие. Сделку совершают одни лица, а согласие дает другое (третье) лицо. Иными словами, согласие на сделку не является частью сделки, совершаемой с такого согласия.

3. Согласие на сделку является необходимым условием действительности сделки, на которую дается согласие.

4. Лицо, дающее согласие на сделку, должно обладать полной дееспособностью. Это общее требование.

Обобщив сказанное, можно сформулировать понятие сделки, требующей согласия со стороны третьего лица.

Сделкой, требующей согласия, признается гражданско-правовая сделка, включенная в сложный юридический состав, для завершения которого необходимо наличие согласия лица, не являющегося стороной совершаемой сделки, но чье согласие необходимо в соответствии с законом для действительности сделки в целях защиты прав или законных интересов данного лица, или защиты прав или законных интересов лица, являющегося стороной сделки, или, если такое согласие необходимо получить от государственного органа или органа местного самоуправления, – в публичных интересах. Сделка, требующая согласия (одобрения), и согласие на сделку являются элементами сложного юридического состава, порождающего действительность совершенной сделки и невозможность ее оспаривания по причинам отсутствия согласия.

1.3. Правовая природа согласия на сделку

Определить правовую природу того или иного явления – значит познать сущность данного явления, определить его существенные признаки с точки зрения права. С.С. Алексеев пишет о юридической природе как о юридической

характеристике правового явления, выражающей его специфику, место и функции среди других правовых явлений в соответствии с его социальной природой¹⁰⁵.

Определение правовой природы согласия лица (органа) на сделку – есть важный теоретический момент. Дискуссии относительно правовой природы согласия на сделку¹⁰⁶ подтверждают остроту данной проблемы. Полярность мнений существует не только в теоретических исследованиях, но и в судебных решениях¹⁰⁷.

В соответствии со ст. 157.1 ГК РФ согласие, необходимое в силу закона, выдается третьим лицом, органом юридического лица, государственным органом или органом местного самоуправления. Правовая природа согласий на сделку указанных субъектов различна.

Обратимся к исследованию вопроса о юридической квалификации согласия третьего лица на сделку. Можно ли считать согласие на сделку самостоятельной односторонней сделкой или же оно имеет иное юридическое значение?

Очевидно, что согласие на сделку является юридическим фактом.

К определению юридического факта обращались многие ученые¹⁰⁸. Например, немецкий правовед Фридрих Карл фон Савиньи, один из основателей «волевой теории» происхождения юридической сделки, называл юридическими фактами те события, которые влекут за собой начало и конец юридических отношений. При посредстве юридических фактов, считал ученый, «вызывается известная перемена в юридических отношениях определенных лиц»¹⁰⁹.

¹⁰⁵ См.: *Алексеев С.С.* Общие дозволения и запреты в советском праве. М., 1998. С. 227.

¹⁰⁶ См.: например: *Крашенинников Е.А.* Сделки, нуждающиеся в согласии // *Очерки по торговому праву: сборник научных трудов / под ред. Е.А. Крашенинникова.* Вып. 15. Яр., 2008. С. 9; *Новоселова Л.А.* Согласие должника на уступку требования. С. 172; *Тарасова А.Е.* Правосубъектность граждан. М., 2008. § Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских правоотношениях. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰⁷ См.: Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2010 по делу № А19-19308/2009, оставленное без изменения Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.10.2010 по делу № А19-19308/09; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2005, 18.05.2005 № 09АП-4650/05-АК по делу № А40-3296/05-125-34, оставленное без изменения Постановлением ФАС Московского округа от 03.08.2005 № КГ-А40/6737-05. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰⁸ См., например: *Шершеневич Г.Ф.* Курс гражданского права. Тула, 2001. С. 75; *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского права. Вып. 1: Введение и общая часть. СПб., 1894. С. 98; *Агарков М.М.* Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 1940. С. 84.

¹⁰⁹ См.: *Ф. К. фон Савиньи.* Система римского права. Т. III, С. 3 / Цит. по: *Гримм Д.Д.* Основы учения о юридической сделке в современной немецкой доктрине пандектного права. Прологомены к общей теории гражданского права. Т. I. СПб., 1900. С. 1.

О.А. Красавчиков определял понятие юридического факта как факта реальной действительности, с которыми нормы права связывают наступление юридических последствий¹¹⁰. Данное определение схоже с определением, предложенным И.Б. Новицким¹¹¹ и другими учеными¹¹². В свою очередь, М.А. Рожкова несколько иначе видит определение юридического факта и называет его как конкретное жизненное обстоятельство, с правовой моделью которого норма права связывает наступление юридических последствий¹¹³.

Согласие как юридический факт занимает свое место в системе классификации юридических фактов. Общепризнанное деление юридических фактов на события и действия позволяет отнести выдачу согласия к такому юридическому факту, как действие, так как оно является проявлением воли лица, выдающего согласие на сделку. При выдаче согласия можно проследить все элементы, присущие понятию действия: от побуждающих мотивов, то есть заинтересованности в совершении рассматриваемой сделки, до момента исполнения этой сделки. Именно после совершения такого действия, как выдача согласия, произойдет (при требовании о предварительном согласии на сделку) совершение самой сделки. В действиях проявляется воля субъектов – физических и юридических лиц.

Однако само по себе согласие на сделку еще не вызывает начало или конец юридического отношения, а действует лишь в совокупности с иными юридическими фактами. Именно эта взаимосвязь юридических фактов имеет значение. Как было отмечено Д.Д. Гриммом, «...действие само по себе может еще не достаточным для достижения намеченной цели; им создается лишь такое положение, при котором становится возможным совершение второго действия,

¹¹⁰ См.: Красавчиков О.А. Указ. соч. С. 50.

¹¹¹ См.: Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т., Т. I. М., 2006. С. 180.

¹¹² См.: Гражданское право: учебник для юридических вузов / М.М. Агарков, С.Н. Братусь, Д.М. Генкин и др. / отв. ред. Я.Ф. Миколенко, П.Е. Орловский. Ч. 1. М., 1938. С. 138.

¹¹³ См.: Рожкова М.А. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия. С. 23.

приводящего к конечной цели»¹¹⁴. Это замечание можно отнести и к согласию на сделку как действию.

О.А. Красавчиков отмечал, что основанием движения гражданского правоотношения в большинстве случаев может быть не отдельный юридический факт, а определенная совокупность этих фактов – юридический состав¹¹⁵. Ученый писал, что правовые последствия наступают в результате накопления всех необходимых элементов юридического состава. До завершения юридического состава никаких юридических последствий (понимая под этими последствиями движение правоотношения) для данного конкретного правоотношения не наступает. Для наступления юридических последствий в определенных случаях требуется также определенный порядок и последовательность накопления юридического состава¹¹⁶.

Рассматривая согласие во взаимосвязи со сделкой, на которую оно дается, нужно сказать, что основанием движения правоотношения в данном случае является совокупность юридических фактов, объединенных в сложный юридический состав, элементом которого является согласие на сделку. Как было отмечено ранее, следует различать юридический состав, вызывающий юридические последствия, и состав юридического факта.

Несмотря на то, что само согласие на сделку непосредственно не приводит к изменению, возникновению, прекращению правоотношения, но оно напрямую оказывает влияние на совершение сделки, на которую дается согласие, а также на ее действительность и возможность оспаривания.

Согласие на совершение сделки является неким подготовительным этапом (при предварительном согласовании) на пути достижения «конечного эффекта» в виде сделки, на которую дается согласие со стороны третьего лица. Д.Д. Гримм отмечал, что «эффект, достигнутый действием, или совпадает с конечным эффектом, которого вообще в данное время желает достигнуть данное лицо... или

¹¹⁴ См.: Гримм Д.Д. Указ соч. С. 106.

¹¹⁵ См.: Красавчиков О.А. Указ. соч. С. 53.

¹¹⁶ Там же. С. 62.

же этот эффект является только подготовительной стадией, средством на пути к достижению конечного эффекта»¹¹⁷.

На то, что согласие на сделку является элементом юридического состава, указывают многие исследователи¹¹⁸, о чем частично было отмечено и в предыдущем параграфе исследования. Например, Е.А. Крашенинников, говоря о согласии на сделку, указывал, приводя мнение другого ученого: «Будучи самостоятельной сделкой, оно является не частью самой сделки, а лежащей за пределами ее фактического состава предпосылкой вступления ее в силу»¹¹⁹. В своем мнении Е.А. Крашенинников ссылается на М.М. Агаркова, который, исследовав перевод долга и касаясь согласия кредитора на такой перевод, писал: «...закон различает два момента: во-первых, самый перевод долга, который совершается должником (очевидно путем соглашения с принимаемым долгом), и, во-вторых, согласие кредитора. Таким образом, согласие кредитора является только условием, необходимым для действительности перевода долга, но не элементом договора, создающим этот правовой эффект»¹²⁰.

Если говорить о составе сделки как отдельном юридическом факте, то элементом согласуемой сделки, которая может быть и двухсторонней и многосторонней, согласие являться не будет. И в приведенной выше цитате не учитывается наличие юридического состава, вызывающего юридические последствия, состоящего из совокупности юридических фактов, а именно (для рассматриваемого нами случая) состоящего из юридического факта – согласия на сделку, и юридического факта – сделки, на которую дается согласие. Согласие на сделку является элементом юридического состава, и направлено на определенные юридические последствия. Согласие на сделку является возможностью для

¹¹⁷ См.: *Гримм Д.Д.* Указ. соч. С. 213.

¹¹⁸ См. подробно: *Рожкова М.А.* Юридические факты в гражданском праве. С. 51; *Новоселова Л.А.* Согласие должника на уступку требования. С. 170; *Гряда Э.А.* Согласие на совершение сделки с земельным участком как юридический факт // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2015. № 1. С. 31–35.; *Бабаев А.Б.* Односторонние сделки в системе юридических фактов // *Сделки: проблемы теории и практики: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова.* М., 2008. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹⁹ См.: *Крашенинников Е.А.* Сделки, нуждающиеся в согласии. С. 9.

¹²⁰ См.: *Агарков М.М.* Перевод долга // *Право и жизнь.* 1923. Кн.3. С. 25. / Цит. по: *Крашенинников Е.А.* Там же. С. 9.

наступления юридических последствий из сделки, требующей согласия. Само лицо, выдавшее согласие, стороной согласуемой сделки не становится.

Что побуждает лицо дать согласие на сделку? Чаще всего – это заинтересованность в объекте предстоящей сделки. Данное утверждение касается в большей степени сделок, требующих согласия третьих лиц, и затрагивающих имущественную сферу лица, дающего согласие. Осознание цели совершения данного действия и последствий его совершения является одним из оснований для его совершения. Выдавая согласие на сделку, лицо понимает, какое влияние окажет на него исполнение сделки и, если она ему интересна, в том числе с точки зрения удовлетворения, например имущественных интересов, приобретение прав на те или иные блага, то оно (лицо) дает согласие на ее совершение. Интерес имеет важное значение для совершения сделки. Как писал Д.М. Grimm, «Интерес объекта – вот главное условие, от которого зависит его способность вызывать или задерживать наши действия»¹²¹. Также побудительным мотивом для сторон сделки в получении согласия на ее совершение является необходимость, предписанная законом, и тем самым подчинение существующему правопорядку. «Интерес» и «необходимость» в получении согласия на сделку, установленного законом, могут иметь встречное направление для соответствующих субъектов: один обращается за получением согласия, другой проявляет интерес к выдаче согласия и совершению сделки.

Таким образом, согласие как юридический факт действует в совокупности с другими юридическими фактами, имеющими отношение к сделке, относительно которой дается согласие. Соответственно, правовые последствия возникают из совокупности нескольких юридических фактов, то есть наличия сложного юридического состава.

Признав согласие на сделку юридическим фактом в виде юридически значимого действия, можно ли утверждать, что это односторонняя сделка?

¹²¹ См.: *Гримм Д.Д.* Указ. соч. С. 225.

Большинство ученых-юристов придерживается позиции, что согласие на сделку третьего лица – это одностороннее волеизъявление, односторонняя сделка¹²².

Что понимается под юридической сделкой? Г.Ф. Шершеневич, например, давал такое определение юридической сделки: «Под именем юридической сделки понимается такое выражение воли, которое непосредственно направлено на определенное юридическое последствие, то есть на установление, изменение или прекращение юридических отношений»¹²³.

Прежде всего, необходимо сказать, что выражение согласия есть одностороннее волеизъявление. Это связано с тем, что согласие на сделку – действие, как проявление воли лица, выдающего согласие.

Учение о сделке вышло из теории воли, которая является частью немецкой доктрины о волеизъявлении и была ею выведена первоначально. Многие немецкие правоведы, оценивая и характеризуя сделку, обращались к понятию волеизъявление. Первоначально некоторые из них смешивали понятие волеизъявление и согласие. Так, важнейший элемент волеизъявления – воля к сделке (*Geschäftswill*) появился у Х. Глюка (*Gluck Ch*) под термином *Einwilligung*, то есть «согласие»¹²⁴. Антон Тибо вместо термина «*willenserklärung*» (волеизъявление) для договоров использовал термин «*Einwilligung*» (согласие)¹²⁵.

Ф.К. Савиньи выделял три элемента волеизъявления: 1) воля; 2) изъяснение воли; 3) соответствие волеизъявлению. Согласно его теории волеизъявление есть то, что служит для проявления внутренней воли для других¹²⁶. У Ф.К. Савиньи понятия сделка и волеизъявление не отличались. Б. Виндшейд, участвуя в составлении *BGB*, посвятил волеизъявлению отдельную работу «Воля и волеизъявление», но также не разделял понятий воля и волеизъявление, в то время как составители проекта *BGB* стояли на позиции, что сделка и

¹²² См.: Новоселова Л.А. Согласие должника на уступку требования. С. 172; Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. Кн. 1. С. 151; Скобликова Е.Л. Согласие супруга как односторонняя сделка. Правовая природа и особенности. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

¹²³ См.: Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 150.

¹²⁴ См.: Томсинова А.В. Понятие «*Willenserklärung*» // Вестник московского университета. 2012. № 5. С. 48.

¹²⁵ Там же. С. 51.

¹²⁶ См.: Томсинова А.В. Указ. соч. С. 51.

волеизъявление – есть разные понятия¹²⁷. Отто фон Бюлов одним из первых утверждал, что изъявление в рамках сделки направлено на конкретный правовой результат, тем самым им было изучено изъявление как юридическое понятие¹²⁸.

Таким образом, можно увидеть связь понятия «согласие» и понятия «волеизъявление». Это два взаимозаменяемых термина. Согласие есть волеизъявление.

В свою очередь Л. Эннекцерус отмечал, «согласие есть одностороннее, нуждающееся в получении волеизъявление...Согласие не есть часть юридической сделки, но необходимый элемент ее действительности (*condicio juris*, законное условие)...»¹²⁹. Другие немецкие юристы также указывали на то, что согласие на сделку есть одностороннее волеизъявление¹³⁰.

При выдаче согласия на сделку достаточно выражения воли одной стороны, и в случае, если это согласие дает одно лицо, и в случае, если для выражения согласия на сделку необходима согласованная воля нескольких лиц, представляющих одну сторону, например, согласие на совершение сделки всех товарищей в простом товариществе при совместном ведении дел (п. 1 ст. 1044 ГК РФ).

Отсутствие установленного законом согласия является по общему правилу основанием признания сделки, совершенной без соответствующего согласия, недействительной. Таким образом, согласие на сделку есть одностороннее волеизъявление, направленное на создание условия действительности сделки, и тем самым возникновение желаемых сторонами юридических последствий. Согласие и выдается с целью, чтобы предполагаемые последствия произошли у всех заинтересованных лиц, и даже не только у сторон сделки, но, возможно и у лица, выдавшего согласие (например, сделка может повлиять на имущественное

¹²⁷ Там же.

¹²⁸ См. подробно: *Томсинова А.В.* Указ. соч. С. 53.

¹²⁹ См.: *Эннекцерус Л.* Курс гражданского права. Т. 1. Полутом 2. М., 1950. С. 324, 325.

¹³⁰ См.: *Annegerd Alpmann-Pieper Rechtsanwältin und Notarin.* BGB AT, Verlag: Alpmann und Schmidt Juristische Lehrgänge Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG, Münster, . Auflage, 2013, S. 17; *Medicus D.* Allgemeiner Teil des BGB, Heidelberg München Landsberg Frechen Hamburg Müller, 2010. S. 417.

положение лица, дающего согласие). Согласие выдается на конкретную сделку. И в данном случае можно признать согласие односторонней сделкой.

Односторонняя сделка, как правило, создает для лиц, их совершающих только обязанности, а для контрагентов – только права (ст. 155 и 156 ГК РФ). Для других лиц односторонняя сделка создает обязанности только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Обязанностью третьего лица, выдавшего согласие на сделку, является соблюдение требований закона о порядке выдачи согласия, например, выполнение требований к соблюдению формы согласия на сделку, к соблюдению срока, в течение которого необходимо дать согласие на сделку, и другие установленные требования. Если срок не установлен, следует соблюдать требование о разумности срока. Лицо в данной ситуации должно действовать в рамках ст. 10 ГК РФ, исключая злоупотребление своим правом: необходимо исключить возможность лица, от воли которого зависит выдача согласия, манипулировать временем при принятии решения о выдаче (невыдаче) согласия на сделку.

После выданного согласия на сделку у третьего лица возможно возникновение прав и обязанностей. Но они возникают не непосредственно из выданного согласия, а опосредованно из заключенной с согласия сделки (например, после выданного согласия на заключение договора купли-продажи, заключенного в пользу третьего лица, и его исполнения у лица, выдавшего согласие, возникает право собственности на имущество и вместе с тем появляется обязанность по содержанию этого имущества).

Также с выдачей согласия на сделку у лица, давшего его, возникает обязанность признавать законной сделку, совершенную после выдачи согласия, а также не оспаривать ее по мотивам отсутствия согласия. То же происходит и при одобрении сделки. Лицо, одобряющее сделку, признает факт ее совершения без предварительного согласования, и тем самым подтверждает свои намерения и выражает согласие с уже совершенной сделкой. Это находит свое подтверждение в законе: признав сделку (выдав согласие на сделку или одобрив ее), лицо не

вправе оспаривать ее по основаниям, о котором это лицо знало или должно было знать в момент выражения согласия в соответствии с п. 3 ст. 173.1 ГК РФ.

В данной связи необходимо отметить, что в некоторых случаях судами принималось решение о том, что согласие на сделку не является сделкой и не создает для лица, выдавшего его, обязанности: «согласие арендодателя, как следует из ст. 615 ГК РФ, порождает у арендатора только право субаренды, но не порождает никаких обязанностей у арендодателя»¹³¹.

В других случаях судами признавалось, что согласие есть сделка¹³². В частности, судом было отмечено, что согласие на передачу прав и обязанностей в силу ст. 154 ГК РФ представляет собой одностороннюю сделку¹³³.

В своем диссертационном исследовании Е.Л. Скобликова отметила, что согласие супруга на совершение сделок с общим имуществом вторым супругом может быть рассмотрено как односторонняя сделка. И называет такое согласие односторонней семейно-правовой сделкой¹³⁴. Также Е.Л. Скобликова определяет, что обязанностью участника данной односторонней сделки является выполнение требований закона, в том числе надлежащего юридического оформления такой сделки¹³⁵. Наши позиции совпадают в той части, что согласие на сделку с общим имуществом, исходящее от одного из супругов, есть односторонняя сделка.

Исследования, сделанные некоторыми другими авторами, содержат иное определение правовой природы согласия третьего лица на сделку.

Так А.Е. Тарасова, исследуя согласие законных представителей на сделку несовершеннолетних, пишет, что согласие должно быть вынесено за рамки сделок

¹³¹ См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2005, 18.05.2005 № 09АП-4650/05-АК по делу № А40-3296/05-125-34, оставленное без изменения Постановлением ФАС Московского округа от 03.08.2005 № КГ-А40/6737-05. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹³² См.: Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2010 по делу № А19-19308/2009, оставленное без изменения Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.10.2010 по делу № А19-19308/09. URL: <http://kad.arbitr.ru/?id=fd52dca3-3f68-4fe5-9366-83b559b79f47>. (дата обращения: 05.05.2015).

¹³³ См.: Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2010 по делу № А19-19308/2009. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹³⁴ См.: Скобликова Е. Л. Правовая природа согласия супруга на совершение другим супругом сделки по распоряжению общим имуществом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 7, 15.

¹³⁵ См.: Скобликова Е. Л. Согласие супруга как односторонняя сделка. Правовая природа и особенности. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

и отнесено к особой группе юридических фактов, именуемых иными юридическими действиями – сопутствующими юридическими действиями¹³⁶.

С.Н. Касаткин считает, что согласие на сделку «не может найти своего места в общепризнанной классификации правомерных юридических действий». И далее автор причисляет согласие на сделку к «актам деятельной активности»¹³⁷ и считает, что «по своей правовой природе согласие является гражданско-правовым юридическим актом... Как разновидность юридического акта согласие является действием односторонним, характеризуется содержательной простотой, неоднородностью правового основания и обеспечивает охрану частных и/или публичных интересов»¹³⁸. В данных высказываниях автора видится некоторое противоречие относительно места согласия в системе юридических фактов, к тому же характеристика «содержательная простота» не соответствует действительному положению вещей, так как именно детальная конкретизация установленная законом к тому, что должно содержать согласие на сделку, говорит об обратном.

Е.В. Дятлов в своем диссертационном исследовании делает вывод: «согласие представляет собой элемент юридического состава сделки и не является самостоятельным юридическим фактом»¹³⁹. Нужно отметить, что Е.В. Дятловым не отрицается, что согласие третьего лица есть сделка. Вызывает сомнение то, что автор назвал согласие на сделку несамостоятельным юридическим фактом. Сделки являются юридическими фактами, то есть основаниями правоотношения, и выступают самостоятельными юридическими фактами, так как каждый юридический факт направлен на юридические последствия.

А.Б. Бабаев считает, что согласие (одобрение) на сделку следует отнести к секундарным правам и является правом контроля над действиями другого лица¹⁴⁰.

¹³⁶ См.: *Тарасова А. Е.* Правосубъектность граждан. Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских правоотношениях.

¹³⁷ См.: *Касаткин С. Н.* Согласие в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2014. С. 4.

¹³⁸ Там же. С. 10.

¹³⁹ См.: *Дятлов Е.В.* Согласие третьих лиц на совершение сделки в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 10.

¹⁴⁰ См.: *Бабаев А.Б.* Проблема секундарных прав в российской цивилистике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 16; *Его же.* Проблема секундарных прав в российской цивилистике: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 94–99.

А.И. Дихтяр, определяя правовую природу согласия, считает его односторонним волеизъявлением, вспомогательной сделкой и называет его предпосылкой действительности основной сделки, к которой относится, например, договор купли-продажи, аренды, залога земельного участка или залога права аренды земельного участка¹⁴¹.

Определение правовой природы согласия на сделку третьего лица, а именно, является ли выдача согласия третьим лицом односторонней сделкой или нет, положительно отразится на регулировании гражданского оборота, а также в выработке единообразных подходов в принятии судебных решений. В постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 в п. 50 согласие третьего лица на сделку определено как сделка¹⁴². Однако данное утверждение актуально лишь для случаев согласия третьего лица, являющегося субъектом частного (гражданского) права. Если согласие дается субъектами, не являющимися субъектами гражданского права («третьими лицами»), например, органами юридического лица, или государственными (муниципальными) органами, то их волеизъявления (согласия) сделками назвать нельзя. О правовой природе согласия органов юридического лица и государственных органов или органов местного самоуправления описано ниже.

Таким образом, согласие третьего лица на сделку есть одностороннее волеизъявление. При выдаче согласия третьим лицом правовой формой выражения согласия является односторонняя сделка.

По классификации, предложенной Б.Б. Черепахиным и поддержанной С.С. Алексеевым, односторонние сделки подразделяются на односторонне-управомочивающие и односторонне-обязывающие¹⁴³. В односторонне-управомочивающих сделках выражается распоряжение лицом своим субъективным правом. В свою очередь, регулирующая роль таких сделок

¹⁴¹ См.: Дихтяр А.И. Согласие на совершение сделки с земельным участком как условие ее действительности // Юрист. 2010. № 1. С. 18–22.

¹⁴² См.: Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 30 июня.

¹⁴³ См.: Алексеев С.С. Односторонние сделки в механизме гражданско-правового регулирования // Гражданское право: Сочинения 1958 – 1970 годов / Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.1., М.: 2010. С. 467.

значительно ограничена: непосредственно как таковые они не могут возлагать на иных лиц какие-либо юридические обязанности¹⁴⁴.

Основываясь на данной классификации, следует сказать, что согласие третьего лица на сделку как одностороннее волеизъявление в определенной степени по механизму своего действия является схожей с односторонне-управомочивающей сделкой, которая обладает регулирующей функцией.

Дело в том, что согласие третьего лица на сделку, являясь внешним по отношению к сделке односторонним волеизъявлением, в определенной мере обладает для сторон сделки регулирующей функцией ограниченного действия. Не создавая для сторон сделки непосредственно никаких прав и обязанностей, на возникновение которых направлена сама сделка, оно определяет некоторые границы поведения для сторон сделки. В частности, в зависимости от наличия или отсутствия согласия на сделку стороны определяют для себя саму возможность или невозможность совершения сделки; возникновение или нет для них желаемых юридических последствий; возможность оспаривания сделки.

Также необходимо отметить, что само по себе согласие на совершение сделки как одностороннее волеизъявление при совершении его в форме односторонней сделки является отличным от сделки, на которую дается согласие.

К согласию, выраженному в форме (виде) односторонней сделки, могут применяться нормы о недействительности сделок, установленные гл. 9 ГК РФ, то есть само согласие может быть признано недействительным, например, по причине (основаниям) порока воли, введения в заблуждение и проч.

В законодательстве не определена юридическая судьба сделки, совершенной с согласия третьего лица, которое впоследствии признано недействительным. Поскольку сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия, по общему правилу является оспоримой, то факт признания согласия на сделку недействительным сам по себе не влечет за собой недействительность сделки, на которую было получено недействительное согласие. Оспоримая сделка, совершенная с согласия, признанного

¹⁴⁴ Там же. С. 470.

недействительным, может быть признана недействительной лишь в силу признания ее таковой судом по основанию отсутствия согласия (п. 1 ст. 166, п. 1 ст. 173.1 ГК РФ). Из этого исходит и Пленум ВС РФ¹⁴⁵.

Если же из закона следует, что отсутствие согласия на совершение сделки влечет ее ничтожность, то факт признания согласия на такую сделку недействительным с необходимостью влечет за собой ничтожность самой сделки.

Рассмотрим согласие на сделку государственного органа или органа местного самоуправления.

Если согласие на сделку исходит от государственного органа (как субъекта публичного права), то это будет административный акт государственного органа, действующего в публичных интересах, и односторонней сделкой являться не будет¹⁴⁶. Здесь должностное лицо при выдаче согласия руководствуется не своими личными интересами, а действует в рамках закона и предоставленной ему компетенции.

Н.М. Коркунов так характеризовал акты публичной власти: «в публичных отношениях, которым свойственна подчиненность одного лица другому, равнонаправленного изъявления быть не может, есть лишь обращение (просьба) и ее удовлетворение (акт публичной власти)»¹⁴⁷. «Способность издавать публичные акты именуется компетенцией, а способность издавать частные акты – дееспособностью»¹⁴⁸.

В качестве примера можно привести постановление ФАС Западно-Сибирского округа, в котором судом была дана оценка действий (бездействий) должностного лица. Как указал суд, «действия (бездействия) ... должностного лица не являются в соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданско-правовыми сделками»¹⁴⁹. Согласно ст. 153 ГК

¹⁴⁵ См.: п. 57 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

¹⁴⁶ См., например: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.02.2005 № Ф04-553/2005(8546-А46-22). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴⁷ См.: Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб., 2003. С. 204-205. / Цит. по: Бевзенко Р.С. Очерк 9 / Гражданское право: Актуальные проблемы гражданского права / под общ. ред. В.А. Белова. М., 2008. С. 366.

¹⁴⁸ Там же.

¹⁴⁹ См.: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.05.2007 № Ф04-2684/2007(33907-А46-28) по делу № А46-3207/2006. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Такие действия совершаются своей волей и в своем интересе за исключением случаев, предусмотренных законом. В согласии на сделку, выдаваемом в административном порядке, отсутствует факт наличия в подобном действии своей воли и своего интереса должностного лица, действующего в рамках своих должностных обязанностей, руководствующегося предписанными для его действий инструкциями и положениями. Выход за рамки, определенные законодательством, может рассматриваться как превышение полномочий, чего нельзя сказать в случае получения согласия в гражданско-правовых отношениях, где, например собственник имущества не обязан объяснять, почему он не дал согласие на сделку. Конечно, оценивая ситуацию, в которой выдается согласие на сделку, должностное лицо может использовать и свой личный опыт (например, в случае выдачи согласия органом опеки и попечительства на сделку несовершеннолетнего лица), но отсутствие личной заинтересованности, либо совершение какого-либо действия, приносящего выгоду должностному лицу, выдающему согласие на сделку, не позволяют говорить, что оно действует своей волей и в своем интересе.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности могут возникать и из иных действий, в том числе из актов государственных органов и органов местного самоуправления. Данный ненормативный акт государственного органа в виде выданного согласия на сделку является юридическим фактом, направленным на изменение правового положения лиц, участвующих в сделке, требующей согласия уполномоченного государственного органа либо органа местного самоуправления. Следовательно, правовой режим сделки на согласие государственного органа (органа местного самоуправления) не распространяется. Четкая организация и последовательность действий, которые необходимо совершить как заинтересованному лицу, так и государственному органу при получении (выдаче) согласия на сделку, мотивированные решения государственного органа об отказе в выдаче согласия на сделку, то есть детальное

соблюдение государственным органом (органом местного самоуправления) предоставленных полномочий характеризуют порядок выдачи согласия государственным органом (органом местного самоуправления). Давая согласие на сделку, государственный орган (орган местного самоуправления) не становится стороной правоотношения, возникающего из сделки, на которую было дано согласие.

Правовые последствия, возникающие в связи с недействительностью такого действия должностного лица, иные, чем в гражданско-правовой сфере. Согласие на сделку как ненормативный правовой акт может быть оспорен по соответствующим правилам, установленным для оспаривания решений государственных органов (например, ч. 1 ст. 198 АПК РФ).

В качестве примера можно привести согласие на сделку, выдаваемое антимонопольным органом. В соответствии с ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган (Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации), руководствуясь в своей деятельности законодательством, определяющим случаи, при которых получение согласия на сделку хозяйствующими субъектами обязательно, осуществляет согласование установленных сделок. Задача антимонопольного органа – не допустить развитие недобросовестной конкуренции и доминирования на рынке товаров и услуг. С этой целью установлено согласование соответствующих сделок. Другой пример получения согласия на сделку от государственного органа – согласие федеральных органов исполнительной власти на заключение сделок по привлечению инвестиций в отношении находящихся в Федеральной собственности объектов недвижимого имущества. Постановлением Правительства РФ от 10.08.2007 № 505 утверждено Положение о порядке заключения таких сделок¹⁵⁰.

Государство и муниципальные образования участвуют в гражданских правоотношениях и при этом обладают двойственной природой. Их участие

¹⁵⁰ См.: Постановление Правительства РФ от 10.08.2007 г. № 505 «О порядке принятия федеральными органами исполнительной власти решений о даче согласия на заключение сделок по привлечению инвестиций в отношении находящихся в Федеральной собственности объектов недвижимого имущества» // СЗ РФ. 2007. № 34. Ст. 4329.

связано со специальной правоспособностью, которая отлична от правоспособности иных субъектов гражданских правоотношений, таких как граждане и юридические лица. Граждане и юридические лица как участники гражданских правоотношений, участвуя в таких правоотношениях, прежде всего, преследуют частные интересы. В то время как публичные образования участвуют в гражданских отношениях в первую очередь в целях «наиболее полного удовлетворения публичных интересов»¹⁵¹. «Действия органов власти, совершенные в пределах их компетенции, являются действиями самих публично-правовых образований»¹⁵². Как отмечает Е.А. Суханов, компетенция соответствующего государственного органа или органа местного самоуправления определяется актами публичного, а не частного права. Для гражданского оборота имеет значение их компетенция по использованию государственного или муниципального имущества и применению юридической ответственности¹⁵³.

Таким образом, согласие государственного органа или органа местного самоуправления есть одностороннее волеизъявление в форме, установленной законом для соответствующего ненормативного акта, и является административным актом, выданным в рамках предоставленной данному органу компетенции.

Публично-правовые образования действуют в частноправовых отношениях через систему органов. С одной стороны, существует необходимость осуществления, например, внутрихозяйственной деятельности. И это позволяет наделить соответствующие органы правами юридического лица (например, министерства, ведомства и т.п.), которое становится участником гражданского оборота. В данной ситуации согласие на сделку дается юридическим лицом (то есть от имени соответствующего министерства, ведомства).

¹⁵¹ См.: Кибанова И.Е. Некоторые проблемы правового регулирования ответственности представителей публичных субъектов в органах управления акционерных обществах. Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография / отв. ред. А.В. Габов. М., 2015. С. 274.

¹⁵² См.: Гражданское право: учебник: в 4 т. изд. 3-е, доп. и перераб. / под ред. Е.А.Суханова. Общая часть. Т. I. М., 2008. С. 377.

¹⁵³ См.: Гражданское право: учебник / под ред. Е.А.Суханова. Т. I. С. 377.

С другой стороны, есть необходимость осуществления деятельности, которая нередко связана с обеспечением жизнедеятельности населения публично-правового образования. В этих случаях необходимо исходить из того, что сделки соответствующего ведомства должны рассматриваться как действия органа публичной власти, то есть как действия самого публично-правового образования (сделки заключаются от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в лице соответствующего органа)¹⁵⁴. В данной ситуации публично-правовое образование может выступать в защиту своих интересов.

Таким образом, как определял проблему Е.А. Суханов, важной практической задачей становится разграничение «собственной» деятельности органа публичной власти, когда орган власти самостоятельно выступает в гражданском обороте как юридическое лицо – некоммерческая организация, и деятельности органа публичной власти, которую он осуществляет от имени и в интересах публично-правового образования¹⁵⁵.

Соответственно, определение правовой природы согласия на сделку (является ли согласие на сделку от соответствующего органа публичной власти сделкой или это административный акт) зависит от статуса органа публичной власти, и осуществляемой, при совершении конкретной сделки, функции данного органа власти.

Таким образом, при осуществлении публичных функций государственный орган или орган местного самоуправления обязан дать ответ о согласии (или несогласии) на соответствующую сделку. Пленум ВС РФ в своем постановлении от 23.06.2015 № 25 отметил: «Если необходимость получения согласия государственного органа или органа местного самоуправления вызвана осуществлением им публичной функции (например, пункт 4 статьи 292 ГК РФ) и не затрагивает интересов соответствующего публично-правового образования как участника гражданских правоотношений, то соответствующий орган обязан дать

¹⁵⁴ См.: пункт 7.2.3 Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

¹⁵⁵ См.: Гражданское право: учебник / под ред. Е.А. Суханова. Т. 1. С. 380.

ответ о своем согласии или несогласии. В случае нарушения этой обязанности заинтересованное лицо вправе требовать возмещения причиненных убытков (статьи 15, 1069 ГК РФ). Решение такого органа может быть оспорено в судебном порядке как в связи с нарушением процедуры его принятия, так и по мотивам несогласия с основаниями принятого решения»¹⁵⁶.

С другой стороны, как субъект гражданского права публично-правовое образование свободно в формировании своей воли, действует в своих интересах, в том числе и при согласовании сделок. Публично-правовые образования вправе выступать в защиту своих интересов, то есть интересов публично-правового образования. Публично-правовое образование, например, как собственник имущества, через соответствующие органы согласовывает сделки (например, согласие на сделку от собственника имущества на субаренду имущества в соответствии с п. 2 ст. 615 ГК РФ¹⁵⁷). В данном случае выражение согласия на сделку со стороны соответствующего публично-правового образования имеет черты выдачи согласия третьим лицом, и согласие на сделку имеет сделочную природу, то есть формирование выражения воли в данном случае происходит самостоятельно, и здесь публично-правовое образование не обязано выдавать согласие на сделку, если в связи с выдачей такого согласия нарушаются интересы публично-правового образования.

Что касается согласия, выдаваемого на сделку органом юридического лица, то и в данном вопросе существует дискуссия относительно определения правовой природы решений органов юридического лица.

Субъектами гражданского права являются юридические лица. В свою очередь, юридические лица приобретают гражданские права и несут обязанности через свои органы. Органы юридического лица имеют непосредственную связь с юридическим лицом, что проявляется в их организационном единстве. Органы

¹⁵⁶ См.: пункт 54 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

¹⁵⁷ См., например: Решение арбитражного суда Орловской области от 16.10.2015 по делу № А48-3759/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

юридического лица являются частью юридического лица. Их действия рассматриваются как действия самого юридического лица.

Определение воли (волеобразование) юридического лица для совершения определенных действий происходит путем принятия соответствующего акта органа юридического лица. Именно через свои органы юридические лица осуществляют правоспособность. В соответствующем акте отражается и волеизъявление (выражение воли вовне)¹⁵⁸.

Организационное единство, характерное для юридического лица, взаимосвязь органов юридического лица с самим юридическим лицом, воля и волеизъявление юридического лица, выраженное через органы юридического лица, позволяют квалифицировать согласие на сделку, выдаваемое органом юридического лица, в качестве волеизъявления. Так, принимая решение о согласовании сделки, участники общего собрания акционеров формируют волеизъявление высшего органа управления акционерного общества – общего собрания.

Органы юридического лица, как и государственные органы или органы местного самоуправления, не являются субъектами гражданского права и не являются «третьими лицами» в гражданско-правовом смысле, тем не менее, совершаемые с их согласия сделки по механизму совершения и особенностям, связанным с получением согласия, имеют общие черты со сделками, требующими согласия третьих лиц (субъектов гражданского права).

В соответствии со ст. 53 ГК РФ органы юридического лица определяются законом или учредительными документами. Органы юридического лица могут быть как коллегиальными (например, общее собрание участников хозяйственного общества, наблюдательный совет), так и единоличными (например, генеральный директор). Так, в хозяйственных обществах (корпорациях) в соответствии со п. 1 ст. 65.3 ГК РФ высшим органом управления является общее собрание его участников (акционеров). Кроме этого, данный вопрос регулируется специальным

¹⁵⁸ См., например: Гражданское право: учебник / под ред. Е.А. Суханова. Т. 1. С. 240; *Могилевский С.Д.* Правовые основы деятельности акционерных обществ: учеб.- практ. пособие. М., 2004. С. 154.

законодательством, а именно ФЗ «Об акционерных обществах», ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». В рамках компетенции, предоставленной законом и учредительными документами, общее собрание принимает решение по соответствующему вопросу, которое может касаться и согласования совершения определенных сделок, например крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Данное решение органа юридического лица будет являться согласием на совершение сделки. При этом принимаемое решение о согласовании сделок органом управления юридического лица может регулироваться специальным законодательством. Как указано в п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28, если сделки хозяйственного общества не подпадают под действие норм о крупных сделках и сделках с заинтересованностью, о порядке их одобрения, то «сделки, совершенные без необходимого согласия (одобрения) органа юридического лица, а также сделки, совершенные единоличным исполнительным органом или другим представителем юридического лица в отношении себя лично, либо в отношении другого лица, представителем (единоличным исполнительным органом) которого он одновременно является,... могут быть оспорены в соответствии с общими правилами, предусмотренными статьей 173.1 и пунктом 3 статьи 182 ГК РФ»¹⁵⁹. В случаях одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью применению подлежат нормы ст. 45, 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ст. 79, 84 ФЗ «Об акционерных обществах», которые являются специальными по отношению к статьям 157.1, 173.1 ГК РФ.

Решения, принимаемые органами юридического лица, имеют различную природу. Определение правовой природы решений органов юридического лица – дискуссионный вопрос¹⁶⁰. Существуют позиции, что решение органов

¹⁵⁹ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.

¹⁶⁰ См., например: *Габов А.В.* Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования. Особый порядок совершения заинтересованных сделок. М., 2005. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; *Ганижев А.Я.* Правовая природа и виды решения общего собрания хозяйственного общества // Журнал российского права. 2012. № 8. С. 112–120; *Вилкин С.С.* О нормативной теории решения органа юридического лица // Вестник гражданского права. 2008. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

юридического лица, в том числе решение собраний хозяйственных обществ: 1) имеет сделочную природу¹⁶¹; 2) является корпоративным актом (или актом органа управления)¹⁶²; 3) является нормативным актом, имеющим локальный характер¹⁶³.

Но на данный момент дискуссия о том, применять ли сделочную природу к решениям собраний¹⁶⁴, в том числе к решениям собраний хозяйственных обществ, на наш взгляд, разрешилась с введением изменений в ГК РФ, в частности, с включением в него гл. 9.1 «Решение собраний». В постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 определено, что «...под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества... В частности, к решениям собраний относятся решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников, советов директоров и т.д.)...»¹⁶⁵. К тому же органы юридического лица не являются самостоятельными субъектами гражданско-правовых отношений, соответственно, принимаемые ими решения нельзя отнести к сделкам.

Например, Е.А. Суханов выделяет корпоративные акты, которые имеют имущественный характер. К их числу ученый относит, в том числе, согласие на совершение от имени юридического лица определенных сделок¹⁶⁶.

Давая характеристику правовому акту юридического лица, С.Д. Могилевский выделяет его характеристики и указывает, что волеобразование и волеизъявление юридического лица имеет законченное оформление в виде правового акта, то есть правовой формы реализации задач и функций юридического лица. Задачи и функции юридического лица реализуются в деятельности его органов, соответственно, акты юридического лица, по мнению

¹⁶¹ См., например: *Вилкин С.С.* К проблеме негативных решений коллегиального органа юридического лица // Законодательство. 2009. № 2. С. 33.

¹⁶² См.: *Тарасенко Ю.А.* Очерк 7 / Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М., 2008. С. 294.

¹⁶³ См., например: *Шиткина И.С.* Правовое регулирование деятельности коммерческих организаций внутренними (локальными) документами // Бизнес. Менеджмент Право. 2004. № 2. URL: <http://shitkina-law.ru/publikatsii/pravovoe-regulirovanie-deyatelnosti.html>. (дата обращения: 30.07.2015); *Ее же.* Локальное (внутреннее) нормотворчество в акционерном обществе // Налоги. Газета. 2006. № 14, 15.

¹⁶⁴ См. *Вилкин С.С.* К проблеме негативных решений коллегиального органа юридического лица. С. 33.

¹⁶⁵ См.: пункт 103 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

¹⁶⁶ См.: *Суханов Е.А.* О видах сделок в германском и российском гражданском праве // Вестник гражданского права. 2006. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ученого, представляют собой акты органов юридического лица. И далее ученый называет значимые качества акта юридического лица (или акта органа юридического лица), определяющие их юридическую природу, среди которых перечислим следующие: 1) представляют собой вариант управленческого решения; 2) исходят только от органа юридического лица, обладающего таким статусом в соответствии с законом или учредительными документами; 3) юридически закрепляют процесс волеобразования или волеизъявления юридического лица; 4) являются односторонним волеизъявлением или волеобразованием юридического лица, predetermined начальными, характеризующими его как самостоятельного субъекта гражданско-правовых отношений; 5) могут либо создавать основу для возникновения, изменения или прекращения гражданско-правовых отношений, либо служить юридическим фактом, непосредственно порождающим, изменяющим или прекращающим конкретное правоотношение подобного типа; ...9) оформляются, как правило, в виде письменного документа...; 10) вырабатываются, принимаются и оформляются с соблюдением определенных официально установленных законом или учредительных документов правил и процедур¹⁶⁷. Например, порядок выдачи согласия на сделку, принимаемого в форме решения собрания, регулируется правилами гл. 9.1 ГК РФ и специальными законами о юридических лицах. То есть процесс выражения и оформления согласия юридического лица на совершение сделки может иметь определенные порядок действий и форму. Так же следует отметить, что согласие органа юридического лица – есть действие и является юридическим фактом, включенным в сложный юридический состав, направленный на движение правоотношения.

Таким образом, согласие органа юридического лица – это одностороннее волеизъявление и является актом органа управления юридического лица (корпоративным актом), принятым в соответствии с реализацией полномочий, определенных компетенцией соответствующего органа юридического лица, и

¹⁶⁷ Могилевский С.Д. Указ. соч. С. 154.

оформляемым в соответствии с установленными требованиями. Компетенция органа юридического лица по рассматриваемому вопросу может быть определена законом или учредительными документами. Согласие органа юридического лица является юридическим фактом и направлено на создание условия действительности сделки, совершаемой с такого согласия.

Признание согласия органа юридического лица недействительным зависит от правовой формы выдаваемого согласия и вида органа юридического лица, принимающего решение о согласовании сделки. Так, согласие на сделку, принятое в форме решения собрания, может быть признано недействительным по правилам гл. 9.1 ГК РФ.

Также полномочия органа юридического лица, в том числе и единоличного исполнительного органа, могут быть определены в учредительных документах. Соответственно, если необходимость получения согласия органа юридического лица на совершение той или иной сделки установлена учредительным документом, то неполучение такого согласия является основанием применения положений ст. 174 ГК РФ¹⁶⁸. (ст. 174 ГК РФ определяет последствия нарушения представителем или органом юридического лица условий осуществления полномочий либо интересов представляемого или интересов юридического лица).

Таким образом, согласие на сделку представляет собой предусмотренное законом одностороннее волеизъявление субъекта, влекущее гражданско-правовые последствия в виде создания необходимого условия действительности соответствующей сделки.

В свою очередь, согласие как одностороннее волеизъявление, влекущее гражданско-правовые последствия, может выражаться в различных правовых формах (видах), в том числе в форме односторонней сделки, корпоративного акта (например, решения собрания), административного акта государственного органа или органа местного самоуправления. Так, например, органы юридического лица, являясь частью юридического лица, выдают согласие на совершение сделки,

¹⁶⁸ См.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.03.2015 № А40-155803/2014. Доступ из справ.-правовой системы «Право». Суд установил, что ответчик должен был принять все меры для получения согласия общества на сделку и требовать представления его генеральным директором истца.

которое по своей правовой природе является не сделкой, а актом органа управления юридического лица, принятое в соответствии с его компетенцией и оформляемое согласно установленным требованиям.

В связи с этим все правила о выдаче согласия, условиях его действительности, порядке оспаривания регулируются двумя группами норм: общими положениями о сделках, требующих согласия, установленных в ГК РФ, и специальными нормами, применимыми к соответствующей форме (виду) согласия (односторонняя сделка, корпоративный акт (решение собрания), административный акт государственного органа).

Из этого исходит и Верховный Суд Российской Федерации, который указал: «если иное прямо не следует из закона или иного правового акта, статья 157.1 ГК РФ применяется к любому согласию третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления на совершение гражданско-правовой сделки. При этом, например, правила о согласии на совершение сделок, предусмотренные Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», являются специальными по отношению к общим положениям статьи 157.1 ГК РФ»¹⁶⁹.

Состав юридического факта, а именно состав сделки (содержание, форма, соответствие воли волеизъявлению) отличен от сложного юридического состава, состоящего из юридических фактов, влекущих юридические последствия в виде создания необходимого условия действительности соответствующей сделки. Поэтому согласие на сделку третьего лица, органа юридического лица, государственного органа или органа местного самоуправления является лишь одним из элементов указанного сложного юридического состава.

В то же время согласие на сделку не является элементом самой сделки как юридического факта, то есть не является частью этой сделки, так как лицо,

¹⁶⁹ См.: пункт 53 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

дающее согласие, стороной сделки не является. Не становится оно (лицо) и стороной правоотношения, возникающего из согласуемой сделки. Поэтому согласие как юридический факт стоит за пределами сделки, требующей согласия, и является для нее внешним обстоятельством, создающим лишь необходимое условие для действительности сделки.

Тем не менее согласие третьего лица на сделку, являясь внешним по отношению к сделке односторонним волеизъявлением, в определенной мере обладает для сторон сделки регулирующей функцией ограниченного действия. По механизму своего действия согласие как одностороннее волеизъявление является схожим с односторонне-управомочивающей сделкой, которая обладает регулирующей функцией.

Не создавая для сторон сделки непосредственно никаких прав и обязанностей, на возникновение которых направлена сама сделка, согласие определяет некоторые границы поведения для сторон сделки. В частности, в зависимости от наличия или отсутствия согласия на сделку, стороны определяют для себя саму возможность или невозможность совершения сделки; возникновение или нет для них желаемых юридических последствий; возможность оспаривания сделки.

Согласие органа юридического лица является юридическим фактом, но не является сделкой. Согласие органа юридического лица является односторонним волеизъявлением в правовой форме, установленной законом или учредительным документом для принятия соответствующего акта данного органа (например, решение собрания). Согласие органа юридического лица – есть корпоративный акт (или акт органа управления юридического лица). Если оно принято в форме решения собрания, то регулируется правилами гл. 9.1 ГК РФ.

Учитывая двойственную природу государственных органов (органов местного самоуправления), выдаваемое ими согласие на сделку в отдельных случаях выступает как административный акт, так как указанные органы выполняют публичную функцию и действуют в рамках предоставленной им компетенции. При этом процесс выдачи согласия на сделку имеет определенный

порядок, отказ в выдаче согласия должен быть мотивированным. В других случаях, когда соответствующий государственный орган от имени государства действует в сфере частного права, например от имени собственника имущества, то выдаваемое государственным органом согласие на сделку имеет сделочную природу, которое он не обязан давать.

Порядок признания согласия недействительным зависит от той правовой формы (вида) акта, в которой согласие выражено: если это односторонняя сделка, то применяются нормы о недействительности сделок, установленные гл. 9 ГК РФ; если это решение собрания, то применяются нормы о недействительности решения собраний, установленные в гл. 9.1 ГК РФ и в специальных законах о юридических лицах; если это административный акт государственного органа, то такой акт будет оспариваться по правилам о признании недействительным ненормативного акта государственного органа.

Поскольку сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия, по общему правилу является оспоримой, то факт признания согласия на такую сделку недействительным сам по себе не влечет за собой недействительность сделки, на которую было получено недействительное согласие. Оспоримая сделка, совершенная с согласия, признанного недействительным, может быть признана недействительной лишь в силу признания ее таковой судом по основанию отсутствия согласия (п. 1 ст. 166, п. 1 ст. 173.1 ГК РФ).

Если же из закона следует, что отсутствие согласия на совершение сделки влечет ее ничтожность, то факт признания согласия на такую сделку недействительным с необходимостью влечет за собой ничтожность самой сделки.

ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ СДЕЛОК, ТРЕБУЮЩИХ СОГЛАСИЯ. ПОРЯДОК ВЫДАЧИ СОГЛАСИЯ НА СДЕЛКУ

2.1. Классификация сделок, требующих согласия

Ввиду того, что согласие на сделку выдается различными управомоченными субъектами и по правовой природе отличны друг от друга, а также ввиду применения сделок, требующих согласия, в самых различных отношениях, представляется важным классифицировать и систематизировать сделки, требующие согласия. Для классификации сделок, требующих согласия, исследователи брали различные классификационные критерии¹⁷⁰.

Мы можем выделить некоторые общие черты сделок, требующих согласия, и, соответственно, классифицировать данный вид сделок.

Классификацию сделок, требующих согласия, можно предложить в следующем варианте.

1. В зависимости от того, затрагивает ли совершение сделки охраняемый законом материальный интерес субъекта, дающего согласие:

а) сделки, в которых материальный интерес третьего лица не затрагивается (например, согласие попечителя на совершение сделки ограничено дееспособным гражданином (ст. 30 ГК РФ) и др.);

б) сделки, в которых затрагивается материальный интерес третьего лица при выдаче согласия на сделку и совершении этой сделки (например, отчуждение имущества, находящегося в общей совместной собственности (п. 2 ст. 253 ГК РФ); сделки по передаче арендованного имущества в субаренду – с согласия арендодателя (п. 2 ст. 615 ГК РФ); сделки по привлечению заказчиком иных лиц к выполнению работ – с согласия генподрядчика (п. 4 ст. 706 ГК РФ) и др.).

¹⁷⁰ См.: Дятлов Е.В. Согласие третьих лиц на совершение сделки в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 47, 56; Касаткин С.Н. Согласие в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2014. С. 90.

Классификацию сделок, требующих согласия, можно продолжить и по другим основаниям. Отдельной категорией необходимо выделить сделки, требующие согласия государственных органов или органов местного самоуправления. Государство и муниципальные образования действуют через систему своих органов, при согласовании сделки выступают либо в защиту прав и законных интересов соответствующего публично-правового образования, либо в защиту публичных интересов, выполняя публичные функции. Поэтому сделки, требующие согласия, можно классифицировать следующим образом:

2. По наличию публичного интереса:

а) сделки, на совершение которых необходимо согласие государственного или муниципального органа – сделки, затрагивающие публичный интерес (например, в целях защиты конкуренции на товарных рынках для определенных сделок необходимо согласие антимонопольного органа Российской Федерации (ст. 28 ФЗ «О защите конкуренции»));

б) сделки, получение согласия на которые не связано с защитой публичного интереса, совершаются только в частных интересах – это сделки, требующие согласия третьих лиц (субъектов гражданского права) или органов юридического лица (например, согласие товарищей при передаче доли участника полного товарищества (ст. 79 ГК РФ); поднаем жилого помещения (п. 1 ст. 685 ГК РФ) и др.).

3. По субъекту, чье согласие необходимо для действительности сделки:

а) сделки, требующие согласия третьих лиц – субъектов гражданского права (например, при распоряжении залогодателем предметом залога (п. 2, 3 ст. 346 ГК РФ));

б) сделки, требующие согласия органов юридического лица (например, ст. 83, 84 ФЗ «Об акционерных обществах»), не являющихся субъектами гражданского права;

в) сделки, требующие согласия государственных или муниципальных органов (например, ст. 28 ФЗ «О защите конкуренции»), не являющихся субъектами гражданского права.

4. По основаниям, в силу которых требуется получение согласия:

а) сделки, требующие согласия в силу закона (например, необходимо получить согласие кредитора при переводе должником своего долга на другое лицо (п. 2 ст. 391 ГК РФ));

б) сделки, требующие согласия в силу иных правовых актов – указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации (п. 6 ст. 3 ГК РФ) (например, в п. 126 постановления Правительства РФ от 27.06.2014 № 589 «Об утверждении устава федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук»»¹⁷¹ установлено, что крупная сделка, соответствующая критериям, установленным п. 13 ст. 9.2 ФЗ «О некоммерческих организациях», может быть совершена Академией только с предварительного согласия Правительства Российской Федерации);

в) сделки, требующие согласия в силу актов министерств и иных федеральных органов исполнительной власти (например, письмом Росимущества от 10.06.2015 № ОД-08/23197, ФАНО России № 077-18.2-10/МК-435 устанавливается согласование сделок по передаче в аренду временно неиспользуемого федерального имущества¹⁷² и установлены полномочия Росимущества по согласованию соответствующего решения ФАНО России, которое оформляется в форме письма-согласования);

г) сделки, требующие согласия в силу соглашения сторон или корпоративных актов (учредительных документов, внутренних документов юридического лица) (например, п. 10 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

5. По времени выдачи согласия:

¹⁷¹ См.: Постановление Правительства РФ от 27.06.2014 № 589 «Об утверждении устава федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук» //Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 30.06.2015).

¹⁷² См.: Письмо Росимущества от 10.06.2015 № ОД-08/23197, ФАНО России № 077-18.2-10/МК-435 «О порядке согласования передачи в аренду, безвозмездное пользование временно неиспользуемого федерального недвижимого имущества, закрепленного за подведомственными организациями Федерального агентства научных организаций, а также о порядке размещения информации на межведомственном портале по управлению государственной собственностью». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

а) сделки, совершаемые с предварительного согласия, например, отчуждение и использование имущества плательщиком ренты, переданного ему для обеспечения пожизненного содержания – только с предварительного согласия получателя ренты (ст. 604 ГК РФ). Кроме того, предварительное согласие прямо предусмотрено в общих положениях относительно согласия на сделку в ст. 157.1 ГК РФ;

б) сделки, впоследствии одобренные, когда одобряется уже совершенная сделка (например, сделки, совершенные несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет и впоследствии одобренные законными представителями (абз. 2 п. 1 ст. 26 ГК РФ)). Кроме того, возможность последующего одобрения предусмотрена общими положениями, регламентирующими получение согласия на сделку (п. 3 ст. 157.1 ГК РФ).

6. Также сделки, требующие согласия, можно подразделить на сделки, в которых такое согласие:

а) установлено императивно, в соответствии с законом (п. 2 ст. 295, п. 2 ст. 615 ГК РФ и др.);

б) установлено диспозитивно (п. 2 ст. 23 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 638, 647 ГК РФ и др.).

7. Сделки, требующие согласия, можно также классифицировать по последствиям, возникающим при отсутствии необходимого согласия на сделку.

При этом эти последствия будут зависеть от того, каким актом установлена необходимость получения согласия. Если необходимость согласия на сделку установлена законом, то отсутствие согласия влечет за собой недействительность сделки или иные последствия, установленные в ст. 173.1 ГК РФ. Если требование о наличии согласия установлено иными правовыми актами или соглашением сторон, то ст. 173.1 ГК РФ применению не подлежит и недействительности сделки ввиду отсутствия согласия не возникает, а наступают иные правовые последствия (например, обязанность возмещения убытков или иные последствия, предусмотренные договором или соответствующим правовым актом).

На сегодняшний день ст. 173.1 ГК РФ определяет последствия отсутствия согласия на сделку, необходимость которого установлена законом. Наиболее распространенным вариантом отсутствия необходимого по закону согласия на сделку является недействительность этой сделки. В свою очередь такая сделка, совершенная без необходимого согласия со стороны третьего лица, может быть либо оспоримой, либо ничтожной. По общему правилу сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия управомоченного лица (органа), является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна. Кроме того, законом могут быть установлены иные последствия для сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия, нежели недействительность сделки.

Таким образом, по последствиям отсутствия согласия на сделку, необходимого в силу закона, выделяются:

а) оспоримые сделки, совершенные без необходимого согласия. Это общее правило в силу ст. 173.1 ГК РФ. Также некоторые специальные статьи раздела о недействительности сделок содержат основания, при которых сделка является оспоримой при отсутствии необходимого согласия на сделку. Например, сделки, совершенные несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет без согласия своих законных представителей, когда такое согласие необходимо в силу закона (ст. 26 ГК РФ), могут быть признаны недействительными по иску родителей, усыновителей или опекунов, о чем прямо указано в ст. 175 ГК РФ (эта статья содержит специальные основания недействительности по отношению к ст. 173.1 ГК РФ);

б) ничтожные сделки, совершенные без необходимого согласия (например, п. 2 ст. 391 ГК РФ устанавливает ничтожность перевода долга должником без согласия кредитора);

в) сделки, совершенные без необходимого согласия третьего лица, имеющие иные последствия, нежели недействительность сделки. Например, одной из обязанностей участника полного товарищества является в соответствии с п. 3 ст. 73 ГК РФ соблюдение требования о получении согласия остальных участников на совершение от своего имени в своих интересах или в интересах

третьих лиц сделок, однородных с теми, которые составляют предмет деятельности товарищества. При нарушении этого правила товарищество вправе по своему выбору потребовать от такого участника возмещения причиненных товариществу убытков либо передачи товариществу всей приобретенной по таким сделкам выгоды. Другой пример: в п. 2 ст. 562 ГК РФ закреплено право кредитора, который письменно не сообщил продавцу или покупателю о своем согласии на перевод долга, в течение трех месяцев со дня получения уведомления о продаже предприятия либо потребовать признания договора продажи предприятия недействительным полностью или в соответствующей части, либо потребовать прекращения или досрочного исполнения обязательства и возмещения продавцом причиненных этим убытков;

в) относительная недействительность сделки (сделка не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия).

8. В зависимости от формы выданного согласия, а именно:

а) сделки, согласие на совершение которых необходимо выразить в письменной форме. Например, исключительно с письменного согласия своих законных представителей совершают сделки несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет в соответствии с п. 1 ст. 26 ГК РФ; письменное согласие необходимо получить от учредителя, если доверительный управляющий решает поручить другому лицу совершить от имени доверительного управляющего действия, необходимые для управления имуществом и данные действия не предусмотрены договором доверительного управления имуществом в соответствии с п. 2 ст. 1021 ГК РФ. Кроме этого, например, письменное согласие (разрешение) необходимо получить опекуну и попечителю от органа опеки и попечительства для совершения сделок опекуном (а попечителем – для согласования сделок) по распоряжению имуществом подопечного либо на совершение иных сделок, влекущих за собой какое-либо уменьшение стоимости имущества подопечного. В частности, данное требование содержится в ч. 1 ст. 19 Федерального закона от

24.04.2008 № 48-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об опеке и попечительстве»¹⁷³ (далее – ФЗ «Об опеке и попечительстве»), а указание на письменную форму такого разрешения содержится в ч. 3 ст. 19 соответствующего Закона, устанавливающего, что предварительное разрешение органа опеки и попечительства, предусмотренное ч. 1 и 2 этой статьи, или отказ в выдаче такого разрешения должны быть представлены опекуну или попечителю в письменной форме не позднее чем через 15 дней с даты подачи заявления о предоставлении разрешения;

б) сделки, согласие на совершение которых может быть выражено в устной форме. Данный вид сделок с прямым указанием на устную форму выдачи согласия в законодательстве встречается относительно редко. Например, устное одобрение действий лицом, в интересах которого совершены определенные действия, но без его поручения, содержится в ст. 982 ГК РФ, регулирующей последствия одобрения заинтересованным лицом действий в его интересе. Но, учитывая, что форма выданного согласия может быть не определена законодательно и, признав согласие третьего лица односторонним волеизъявлением в форме односторонней сделки, можно полагать, что согласие может быть выдано в любой форме, не запрещенной законом, в том числе и устной. В данном случае при возникновении спора о выданном или не выданном согласии на сделку доказать устно выданное согласие будет затруднительно. Поэтому данная форма выдачи согласия на сделку на практике мало применима. Возможно, ее применение будет оправдано при одобрении уже совершенной сделки;

в) сделки, в которых согласие на сделку может быть выражено конклюдентными действиями. Эта форма выданного согласия может быть дополнением к устной форме выданного согласия, когда согласие в устной форме подтверждается совершением конкретных действий;

г) сделки, в которых согласие на сделку выражено в форме молчания. Данный вид сделок не часто обозначен в законодательстве, тем не менее, он

¹⁷³ СЗ РФ. 2008. № 17. С. 1755.

существует. Например, в соответствии со ст. 986 ГК РФ отсутствие возражений со стороны лица, являющегося стороной по сделке, заключенной в чужом интересе, о переходе обязанностей к лицу, в интересах которого заключена сделка в чужом интересе, влечет переход обязанностей по сделке, заключенной в чужом интересе, к лицу, в интересах которого она совершена. Также можно еще привести пример: в соответствии с п. 10 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» согласие на переход доли или части доли уставного капитала общества к третьему лицу будет считаться полученным, если (как одно из условий) в течение 30 дней (если иной срок не установлен) с момента получения обращения не будут предоставлены составленные в письменной форме заявления об отказе от дачи согласия на отчуждение или переход доли или части доли.

Таким образом, представленная классификация показывает многообразие применения сделок, требующих согласия, различными субъектами. Данной классификацией подтверждается особенность правового регулирования рассматриваемого вида сделок.

2.2. Порядок выдачи согласия на сделку

2.2.1. Форма выдаваемого согласия (способ выражения согласия на сделку)

Для более четкого восприятия юридического факта необходимо, чтобы он соответствовал принятой в гражданском обороте определенной форме.

Вид конкретной формы выражения согласия на сделку определяется характером действий лица (органа), выдающего согласие на сделку, будь то третье лицо, орган юридического лица, государственный орган или орган местного самоуправления.

Если для третьего лица характерна реализация субъективного права при выдаче согласия на сделку, то для органов юридического лица, государственных

органов или органов местного самоуправления характерно принятие управленческого решения, в том числе в целях осуществления задач и функций управления, а для государственных органов и органов местного самоуправления, в дополнение – управление различными сферами на основе и во исполнение законов.

Сегодня часто в законодательстве отсутствует конкретизация относительно того, в какой форме и каким способом то или иное согласие на сделку должно быть выражено (п. 1 ст. 297, п. 3 ст. 335, п. 2 ст. 346 ГК РФ и др.). Так, например, в соответствии с п. 4 ст. 706 ГК РФ подрядчик вправе заключить договоры на выполнение отдельных работ с другими лицами с согласия генерального подрядчика. Форма выражения такого согласия в данном случае не указана. Еще пример – ст. 545 ГК РФ устанавливает возможность абонента передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации. Здесь также отсутствует конкретизация формы согласия на сделку. Отсюда – возможность для самостоятельного определения формы выражения согласия на сделку.

Но не всегда субъекты гражданского правоотношения, если форма согласия не определена законодательно, четко понимают, было ли дано согласие на сделку. Отсюда – возникающие судебные разбирательства¹⁷⁴ и, как следствие, – возможность признания сделки недействительной, чем могут пользоваться и недобросовестные участники гражданских отношений.

Сегодня гражданско-правовое регулирование формы выражения согласия на сделку, содержащееся в общей статье ГК РФ о согласии на сделку (ст. 157.1), выражено лишь в том, что управомоченное лицо (орган), чье согласие необходимо для сделки, о своем согласии либо об отказе в нем сообщает лицу,

¹⁷⁴ См.: Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 № 20АП-588/2015 по делу № А09-104402014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». В деле имеется указание на то, что довод заявителя о том, что предприятие не имело правовых оснований направлять в адрес предпринимателя предложение о заключении договора купли-продажи и проект договора купли-продажи, так как не было получено согласия собственника имущества на отчуждение, не влияет на принятое решение, поскольку письмом от 28.12.2014 Брянский городской Совет народных депутатов фактически дал свое согласие на совершение сделки по отчуждению спорного имущества.

запросившему согласие, либо иному заинтересованному лицу. Отсутствие уточнения каким способом и в какой форме идет это сообщение в дальнейшем может вызвать неясности у участников гражданского оборота. Так и сегодня возникают судебные разбирательства относительно согласования тех или иных сделок. Например, по одному из дел судом первой инстанции обоснованно сделан вывод о том, что соответствующей телеграммой собственник имущества – Федеральная служба исполнения наказания – фактически дал предварительное согласие на совершение сделки в соответствии с п. 3 ст. 157.1 ГК РФ¹⁷⁵. В другом случае возник спор о действительности согласия на сделку. В частности, истец (собственник государственного имущества) заявлял следующие доводы в обоснование своих требований о признании сделки недействительной: «согласие собственника имущества государственного унитарного предприятия в отношении договора купли-продажи недвижимого имущества должно быть выражено путем составления приказа, распоряжения или письма, где должны быть указаны все существенные условия такого договора. Виза министра на письме СПХ «Мукш» от 17.04.2003 неправомерно принята судом в качестве доказательства согласия собственника на заключение спорной сделки»¹⁷⁶. Суд не принял данные доводы, признал договор заключенным с согласия собственника имущества и отклонил требования о признании сделки недействительной.

Прямое указание на составление согласия на сделку в письменной форме, в некоторых случаях содержится в ГК РФ. Так, с письменного согласия законных представителей совершают сделки, за исключением указанных в законе сделок, несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет (ст. 26 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 157.1 ГК РФ общие правила данной статьи применяются, если другое не установлено законом или иным правовым актом. Соответственно, в данном вопросе может существовать специальное регулирование. Например, ФЗ «Об акционерных обществах» и ФЗ «Об обществах

¹⁷⁵ См.: Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 по делу № А05-9850/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁷⁶ См.: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.07.2004 N А38-448-15/225-2004. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

с ограниченной ответственностью» предусмотрено различное согласование сделок, в частности, получение одобрения на совершение крупных сделок и сделок с заинтересованностью, определен порядок такого одобрения и согласования.

Другой пример: Часть 3 ст. 86 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «Об исполнительном производстве»¹⁷⁷ запрещает лицу, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, пользование этим имуществом без данного в письменной форме согласия судебного пристава-исполнителя. Данная норма согласуется со ст. 892 ГК РФ, устанавливающей правило о том, что хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит договору хранения.

Письменная форма выданного согласия на совершение сделок содержится, например, в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в п. 2 ст. 64 которого установлено требование о получении письменного согласия временного управляющего на совершение сделок (требования к сделкам установлены данной статьей), совершаемыми органами управления должника, которые могут привести к значительному изменению имущественной массы должника и его обязательств.

Признав, что правовой формой согласия третьего лица на сделку как субъекта частного права является односторонняя сделка, делаем вывод, что общие положения, установленные в ГК РФ, регулирующие форму сделки, применяются к согласию третьего лица. Форма согласия третьего лица может быть любая, не запрещенная законом, если иное не установлено законом. В соответствии со ст. 158 ГК РФ сделки могут совершаться в устной и письменной (простой или нотариальной) форме.

¹⁷⁷ СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

Как отмечает К.П. Татаркина: «Свобода формы сделки является одним из проявлений самостоятельности воли участников сделки. Субъекты оборота вправе, руководствуясь собственными интересами, выбирать линию своего поведения, в том числе и определять форму совершения сделки, если законом не установлена определенная форма для данного вида сделок»¹⁷⁸.

Последствия несоблюдения формы согласия третьего лица как односторонней сделки, если требуемая форма не установлена законом, и не установлены последствия несоблюдения формы согласия как сделки, стороны вправе установить соглашением сторон. Решение суда о недействительности согласия ввиду несоблюдения формы согласия как односторонней сделки может быть вынесено на основании искового заявления. До вступления в законную силу решения суда считается, что несоблюдение формы согласия обладает признаками оспоримости, но при этом остается действительным. Одобрение сделки влечет исцеление сделки.

В судебной практике встречаются решения, в которых в качестве согласия на заключение договора сублизинга принимался Акт приема-передачи, в котором было прямо указано, что договор заключен с письменного согласия соответствующего лица, которое было получено лицом, истребовавшим его¹⁷⁹.

Согласно предложению Б.Б. Черепашина односторонние сделки могут быть нуждающимися и не нуждающимися в восприятии¹⁸⁰. В данной связи необходимо сказать, что согласие как односторонняя сделка – это сделка, «нуждающаяся в восприятии». По смыслу этой сделки необходимо по общему правилу, чтобы о ней было известно лицам, нуждающимся в этом согласии. Важно, чтобы стороны сделки действительно понимали, что согласие выдано.

Принятие (получение) согласия на сделку как одностороннего волеизъявления служит условием действительности совершенной с согласия

¹⁷⁸ Татаркина К.П. Форма сделок в гражданском праве России: монография. Томск: Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, 2012. § 1.3. Принципы автономии воли, свободы договора как источники принципа свободной формы сделки. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁷⁹ См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 07.03.2014 по делу № А56-27422/ 2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸⁰ См.: Черепашин. Б.Б. Труды по гражданскому праву. URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/22/page_34.html (дата обращения: 11.04.2015).

сделки, что в свою очередь приведет к соответствующим правовым последствиям. Правовые последствия возникнут у заинтересованных лиц при принятии соответствующего согласия и при совершении соответствующей сделки, а также при отсутствии факта отзыва выданного согласия на сделку до момента совершения сделки.

Так, в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 391 ГК РФ установлено, что если кредитор дает предварительное согласие на перевод долга, этот перевод считается состоявшимся в момент получения кредитором уведомления о переводе долга.

Согласие на совершение сделки, предоставленные в суд как простая копия документа, не всегда принимаются судом в качестве доказательств выдачи согласия. По одному из дел суд указал на то, что в материалах дела доказательств наличия согласия на перевод долга не имеется. Согласно ч. 6 ст. 71 АПК РФ суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа, если утрачен или не представлен в суд оригинал документа, копии этого документа, представленные лицами, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств. Письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенных копий (ч. 8 ст. 75 АПК РФ)¹⁸¹. Согласно материалам другого дела суд принял заверенную надлежащим образом копию протокола внеочередного собрания участников ООО как доказательство одобрения оспариваемого договора о залоге будущего урожая¹⁸². Из представленных документов должен ясно и недвусмысленно устанавливаться факт выданного согласия на сделку.

Но возможно ли выразить согласие на сделку молчанием? По общему правилу – нет. Исходя из норм, регулирующих общие положения о выдаче согласия на сделку и следуя буквальному прочтению нормы п. 2 ст. 157.1 ГК РФ, лицо «сообщает» о согласии на сделку, что служит основанием отказа от

¹⁸¹ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2015 № Ф05-16317/2014 по делу № А40-77668/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸² См.: Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2009 по делу № А35-1950/09-С5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

молчаливой формы выражения согласия. Молчание не считается согласием на совершение сделки, за исключением случаев, установленных законом (п. 4 ст. 157.1 ГК РФ). Данное положение частично согласуется с нормой, регулирующей форму выражения воли на совершение сделки в виде молчания, установленной в п. 3 ст. 158 ГК РФ, согласно которой молчание признается выражением воли совершить сделку в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон. Соответственно, согласие на сделку в форме молчания применяется только в установленных законах случаях. Следует согласиться с В.А. Беловым в том, что такая возможность предусматривается в случаях, которые по своему содержанию и обстоятельствам таковы, что свидетельствуют в пользу предположения о положительном юридическом значении молчания. Если бы лицо не хотело совершать сделки, как отмечает В.А. Белов, оно бы об этом заявило. И далее ученый отмечает, что, например, такая односторонняя сделка как согласие кредитора на переход обязанностей по сделке, заключенной в чужом интересе, может быть совершена его молчанием – «не возражением» против такого перехода (ст. 986 ГК РФ)¹⁸³.

В теории гражданского права под формой сделки обычно понимают способ выражения волеизъявления и закрепления внутренней воли лица, направленной на достижение тех или иных правовых последствий. Здесь имеется в виду форма выражения именно сделки как волеизъявления.

В свою очередь, еще до введения общих положений о согласии третьего лица на сделку (ст. 157.1 ГК РФ), имелись предложения, сделанные в Концепции совершенствования общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации, в которых отмечалось, что «молчание не может рассматриваться как поведение, свидетельствующее об одобрении сделки, за исключением особых случаев, когда считается, что лицо могло и должно было заявить о своем несогласии со сделкой.... Состояние неопределенности, которое возникает в

¹⁸³ См.: Белов В. А. Гражданское право. Общая и особенная часть: учебник. М., 2003. С. 87.

подобном случае, необходимо устранить посредством презумпции отказа в даче согласия, если управомоченное лицо не ответило на запрос»¹⁸⁴.

В отечественной цивилистике указывают на неопределенность значения молчания для выражения согласия на совершение юридических действий. Об этом еще писали дореволюционные юристы.

Так, Д.И. Мейер, говоря о молчании как форме согласия, указывал, что присутствующее в обиходе выражение «молчание – знак согласия» не всегда применимо в юридическом значении. Ученый отмечал, что в юридическом отношении молчание как юридическое действие необходимо для того, чтобы оно могло считаться изъявлением воли. Нередко бывает, что молчание служит формой учтвого отказа¹⁸⁵.

Е.В. Васьковский также указывал на неопределенность молчания. Он называл молчание косвенным способом выражения воли. «Как признано новейшими писателями, молчание только тогда должно быть признаваемо согласием, когда тот, кто молчит, мог и должен был говорить (*qui tacet, cum loqui potuit ac debuit, consentire videtur*)»¹⁸⁶.

В германском правопорядке данный вопрос регламентируется так: согласно BGB, если даже для сделки предписана определенная форма законом, ее соблюдение при даче согласия не требуется (§ 182 Abs. 2). В немецкой теории отмечается, что согласие может быть изъявлено и молчаливо. Однако уточняется, что одностороннее волеизъявление, если к нему не присоединено согласие в письменной форме, может быть на этом основании немедленно отклонено тем, к кому оно обращено (§ 182 Abs. 3)¹⁸⁷. Согласно § 111 Abs. 2 и 3 BGB, если несовершеннолетний совершит такую сделку с согласия представителя, то сделка недействительна в том случае, когда не было представлено согласие в письменной форме, и другая сторона в связи с этим немедленно отклонила сделку. Отказ от

¹⁸⁴ См.: Пункт 2.3.2 Концепции совершенствования общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации (проект рекомендован Президиумом Совета к опубликованию в целях обсуждения (протокол от 11.03.2009 № 2)). URL: http://www.civilista.ru/files/gk/concepcii/obshie_polozhen.pdf (дата обращения: 01.03.2014).

¹⁸⁵ См.: Мейер Д.И. Русское гражданское право. 3-изд. испр. СПб., 1864. С. 153, 154.

¹⁸⁶ См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского права / науч. ред. В.С. Ем. М., 2003. С. 161.

¹⁸⁷ См.: Эннекцерус Л. Указ. соч. С. 325.

сделки не допускается, если представитель известил другую сторону о своем согласии.

Действительно, выражение воли лица, уполномоченного выдать либо отказать в выдаче согласия, наиболее ясно проявится, если данное согласие либо отказ будут явно выражены и облечены в соответствующую форму. Однако законом не исключается, например выражение согласия молчанием.

Также о выдаче согласия на сделку можно судить и по конклюдентным действиям¹⁸⁸.

Возможность выдачи согласия на сделку в форме конклюдентных действий вытекает из признания согласия на сделку волеизъявлением. Так, например, законный представитель, давая деньги несовершеннолетнему на приобретение для себя, например, книги, тем самым дает согласие на совершение сделки купли-продажи. И в данном случае отдельного согласия не требуется.

Конклюдентными действиями называются такие действия, которые позволяют косвенно определить волеизъявление лица. Как писал Л. Эннекцерус, «... воля может быть выражена косвенно, посредством слов или действий, преследующих в первую очередь другую цель, но из которых можно заключить о наличии воли совершить сделку (конклюдентные действия, *facta concludentia*)»¹⁸⁹.

Подобное определение конклюдентных действий содержится и в отечественной науке гражданского права. Так, еще ранее высказываний немецкого ученого, в отечественной дореволюционной цивилистике конклюдентные действия *facta concludentia* подвергались классификации на положительные и отрицательные. Например, Г.Ф. Дормидонтов описывал «изъявления, состоящие в положительном действии, в телесном движении изъявляющего и состоящие в неподвижности, в неделании, отрицательные

¹⁸⁸ См.: Об одобрении сделки см.: пункт 5. Информационного письма ВАС РФ от 23.10.2000 г. № 57 «О некоторых вопросах применения статьи 183 Гражданского Кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2000. № 12.

¹⁸⁹ См.: Эннекцерус Л. Указ. соч. С. 145.

изъявления...»¹⁹⁰. К тому же «отрицательным изъявлением» считалось молчание¹⁹¹.

Исходя из анализа судебной практики, необходимо отметить, что в случае возникновения у сторон спора о действительности выдачи согласия на сделку, суду приходится учитывать и другие действия, свидетельствующие, что согласие на сделку было выдано и получено¹⁹². Так, судом было установлено, что единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) лично подтвердил свое согласие на заключение спорных договоров. Суд также указал на то, что одобрение сделок подтверждается подачей ответчиком искового заявления к другому обществу (участнику в деле) о понуждении к исполнению обязательств по спорным договорам, получением разрешения на строительство, заключением договора строительного субподряда¹⁹³.

По другому делу суд счел одобренной субаренду помещения, принадлежащего Комитету по управлению имуществом одного из муниципальных округов, сославшись на то, что, несмотря на отсутствие письменного согласия Комитета на передачу имущества в субаренду, наличие письма предпринимателя Ф.В.Ю. в адрес Комитета о получении согласия на заключение договора субаренды свидетельствует об отсутствии возражений со стороны Комитета и отсутствии спора между ними по поводу сдачи имущества в субаренду. Суд пришел к выводу об отсутствии оснований полагать, что арендатор (истец) (будучи уже арендодателем) действовал без одобрения Комитета при сдаче имущества в аренду¹⁹⁴.

¹⁹⁰ См.: *Дормидонтов Г.Ф.* Юридические фикции и презумпции. Классификация явлений юридического быта, относимых к случаям применения фикций. Казань, 1895. С. 161.

¹⁹¹ См.: *Мейер Д.И.* О юридических вымыслах и предположениях, скрытых и притворных действиях. Казань, 1854. С. 82.

¹⁹² См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.01.2002 № А56-19356/01. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹³ См.: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 по делу № А 46-12334 2014. URL: http://sudact.ru/arbitral/doc/F58RBws5OPWB/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=+A+46+--+12334&arbitral-doc_type=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=&_=1458842607340 (дата обращения: 15.12.2015).

¹⁹⁴ См.: Постановление ФАС Уральского округа от 12.03.2014 № Ф09-613/14 по делу № А50-5931/2013. Определением ВАС РФ от 22.07.2014 № ВАС-8848/14 отказано в передаче дела № А50-5931/2013 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Другой пример: подтверждением одобрения заключенного договора субаренды явились платежные поручения с назначением платежа: «перечислено.... по договору субаренды»¹⁹⁵.

Также в качестве примера можно привести информационное письмо ВАС РФ от 23.10.2000 № 57, в котором Президиум ВАС РФ перечислил следующие действия, дающие основание суду сделать вывод о наличии одобрения сделки, совершенной неуправомоченным лицом: признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения¹⁹⁶.

Законодательством может быть конкретизировано, что согласие на сделку выдается в письменной форме или указано на необходимость нотариального оформления такого согласия. Соответственно, если законом установлена определенная форма выдачи согласия, согласие должно быть выдано в соответствующей форме.

В постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в п. 55 аналогично отмечено: «Согласие третьего лица может быть выражено любым способом, за исключением случаев, когда законом установлена конкретная форма согласия (например, пункт 3 статья 35 СК РФ)».

Согласие органа юридического лица должно быть выдано в форме актов соответствующего органа. Так, решение собрания оформляется протоколом в

¹⁹⁵ См.: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 21.04.2008 № Ф03-А04/08-1/1189 по делу № А04-649/2007-10/117. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹⁶ См.: Информационное письмо ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах применения статьи 183 Гражданского Кодекса Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

письменной форме по правилам гл. 9.1 ГК РФ и специальных законов о юридических лицах (например, ФЗ «Об акционерных обществах» и ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Особое внимание должно быть уделено согласию, выдаваемому государственными органами, органами местного самоуправления. Публичность указанных органов требует соблюдения определенных правил и предписаний. Согласие, выдаваемое соответствующими органами, должно быть выдано в письменной форме. Такой же позиции придерживается ВС РФ: «Согласие органа публично-правового образования должно быть выражено в письменной форме (в виде ненормативного правового акта, письма и т.п.)»¹⁹⁷.

Таким образом, форма выданного согласия на сделку определяется исходя из той правовой формы, в которой выдается согласие (односторонняя сделка, корпоративный акт (например, решение собрания), акт государственного органа или органа местного самоуправления). Форма выражения согласия третьего лица (субъекта гражданского права) на сделку может быть выражена любым способом, если законом не установлена требуемая форма. Молчание признается формой выражения согласия, если это прямо предусмотрено законом. Кроме того, лицо, выражающее согласие на сделку молчанием, должно четко понимать, относительно чего оно (лицо) дает такое согласие. Согласие органа юридического лица выдается в форме актов соответствующего органа. Согласие органа публично-правового образования должно быть выражено в письменной форме (в виде ненормативного правового акта, письма и т.п.).

2.2.2. Предварительное согласие на сделку и последующее согласие (одобрение)

Определение вида согласия имеет важное практическое значение. Несмотря на то, что общие положения о согласии не содержат напрямую указание на виды

¹⁹⁷ См.: пункт 55 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

выдаваемого согласия, по смыслу п. 3 ст. 157.1 ГК РФ согласие на сделку лица (органа) может быть предварительным и последующим. Предварительное либо последующее согласие связано с моментом дачи согласия на сделку. Отсюда идет подразделение на виды выдаваемого согласия.

Так, ряд статей ГК РФ содержит указание, когда должно быть дано предварительное согласие на сделку. Например, в силу ст. 604 ГК РФ плательщик ренты вправе отчуждать, сдавать в залог или иным способом обременять недвижимое имущество, переданное ему в обеспечение пожизненного содержания, только с предварительного согласия получателя ренты. Данные ограничения, выражающиеся в получении согласия, связаны, прежде всего, с защитой слабой стороны, которой является получатель ренты. Также предварительное согласие получателя ренты на указанные сделки необходимо и для обеспечения и принятия всех мер плательщиком ренты для того, чтобы в период предоставления пожизненного содержания с иждивением использование указанного имущества не приводило к снижению стоимости этого имущества (ч. 2 ст. 604 ГК РФ).

Требование о предварительном согласии на совершение сделок содержится, например, в ст. 37 ГК РФ, регулирующей распоряжение имуществом лиц, являющихся подопечными.

Последующее согласие имеет различные терминологические названия. В настоящий момент в ст. 157.1 ГК РФ содержится термин «одобрение». Кроме этого, под это понятие подпадают термины и о подтверждении сделки, а также об ее оздоровлении. Представляется, что такое обилие терминов относительно одного действия необходимо свести к минимуму, чтобы не вызывать разночтения.

Специальными нормами может быть установлено иное правовое регулирование видов согласия на сделку. Так, ФЗ «Об акционерных обществах» содержит регулирование согласований на заключение крупных сделок и сделок с заинтересованностью (ст. 79, 83). Подобные согласования в названном законе именуется «одобрением». Пунктом 6 ст. 79, п. 1 ст. 84 ФЗ «Об акционерных

обществах» определяются последствия нарушения порядка одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

Сегодня законодательством и, прежде всего, ГК РФ, не всегда однозначно решается вопрос о моменте дачи согласия на сделку, что порождает многочисленные споры. Иногда может быть указано просто о необходимости получения согласия на сделку со стороны лица (органа).

Ввиду данного обстоятельства судебная практика неоднозначна в решении этого вопроса. Особенно явно такая ситуация проявлялась до введения общих норм о сделках, требующих согласия, так как ранее большинство сделок, совершенных без необходимого согласия, признавались ничтожными по ст. 168 ГК РФ как сделки, не соответствующие закону. В судебных решениях в одних случаях суды считали, что согласие должно быть выражено предварительно¹⁹⁸, в других случаях – при получении одобрения сделки, совершенной без необходимого согласия со стороны третьего лица, снималась ничтожность такой сделки, и сделка являлась действительной, что шло в противоречие с правовой природой ничтожной сделки¹⁹⁹.

О моменте выдачи согласия на сделку было указано еще в теоретических исследованиях дореволюционных юристов. Так, Д.И. Мейер, характеризуя согласие на сделку, исходящее от лица, не участвующего в сделке, писал, что «согласие может быть выражено или предварительно до совершения действия, или уже по совершении. В первом случае не представляется ничего особенного: действие, естественно имеющее на своей стороне все условия действительности (*в данном случае речь идет о сделке, на которую испрашивается согласие – прим. мое, Е.В.*), конечно, получает полную силу. Во втором случае согласие имеет то же значение, как и согласие на чужое действие, совершенное в пользу стороннего

¹⁹⁸ См., например: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 № 13АП-25077/2014 по делу № А56-44892/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹⁹ О природе ничтожной сделки см.: *Санфилиппо Ч.* Указ. соч. С. 81; *Данилов И.А.* Сущность деления недействительных сделок на ничтожные и оспоримые // *Юридический мир.* 2010. № 5. С. 18–21; *Будылин С. Л.* Исправим ли порок? Обратимость сделок в российском праве // *Современное право.* 2007. № 2. С. 2–5.

лица»²⁰⁰. В последнем случае согласие имеет техническое название «ратигабиция» (ratihabitio – утверждение).

Согласно германской доктрине гражданского права предварительное согласие может быть дано в виде предварительного разрешения и может быть отозвано до заключения сделки, кроме ряда случаев, например, если оно дано в интересах управомоченного лица и основывается на юридически действительном договоре или отмена разрешения запрещена законом²⁰¹.

Сегодня судебной практикой подтверждается, что в некоторых случаях согласие должно быть дано именно до совершения юридически значимых действий. Так, по одному из дел суд указал, что в силу п. 2 ст. 14 Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»²⁰² прием новых членов в крестьянское фермерское хозяйства должен быть осуществлен с согласия всех членов. Согласие должно быть дано до внесения изменений в ЕГРЮЛ²⁰³.

Предварительное согласие на сделку часто установлено для получения согласия на сделку от государственного или муниципального органа. Соответствие регламентированным процедурам получения предварительного согласия на сделку характерно публично-правовому регулированию отношений. Например, согласие на совершение сделок от государственных органов необходимо получить в соответствии с ФЗ «О защите конкуренции» (ст. 28, 29, 33, 34 и др. устанавливают порядок получения предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление тех или иных сделок и последствия нарушения установленного порядка); в соответствии с ФЗ «Об опеке и попечительстве» (например, в ст. 19, 21 закрепляется получение согласия от органов опеки и попечительства на совершение определенных сделок подопечных) и др.

²⁰⁰ Мейер Д.И. Русское гражданское право. 3-е изд. С. 157.

²⁰¹ См, например: Эннеккерус Л. Указ. соч. С. 326; Michael H. Meub. Zivilrecht. BGB Allgemeiner Teil. § 15. Stellvertretung und Vollmacht, 2011. S. 4. URL: http://www.meub.de/Inhalte/zivilrecht/bgb_at/15_Stellvertretung_und_Vollmacht/164ff.pdf (дата обращения: 02.02.2016).

²⁰² См.: СЗ Ф. 2003 № 24. Ст. 2249.

²⁰³ См.: Решение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2013 № А 53-22955/2012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Во исполнение федеральных законов могут быть разработаны приказы и инструкции для государственных органов и органов местного самоуправления, конкретизирующие порядок и условия предоставления предварительного согласия на сделку. Так, например, приказ Рособнадзора от 29.11.2010 № 2827А «Об отдельных вопросах согласования (одобрения) некоторых сделок, совершаемых федеральным бюджетным учреждением, находящимся в ведении Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки» содержит Приложение № 3, определяющее порядок согласования соответствующих сделок, в котором указаны документы, их содержание (в том числе сведения о сторонах и предмете предстоящей сделки, обоснование целесообразности ее заключения), предоставляемые учреждением и необходимые для согласования сделки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособнадзором)²⁰⁴.

Общие положения о последующем согласии (одобрении) определены п. 3 ст. 157.1 ГК РФ, из которого следует, что данные правила применяются, если другое не предусмотрено законом или иным правовым актом.

Но спецификой предварительного согласования сделок государственными органами является также в некоторых случаях отсутствие возможности последующего одобрения сделки. Так, ФЗ «О защите конкуренции» не предусмотрена процедура последующего одобрения сделок, совершенных хозяйствующим субъектом без предварительного согласия антимонопольного органа. В Законе определены последствия нарушения порядка получения предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделок и иных действий (ст. 34). Таким последствием, в первую очередь, является признание сделок, указанных в ст. 28 и 29 ФЗ «О защите конкуренции», недействительными в судебном порядке по иску антимонопольного органа, если такие сделки привели или могут привести к ограничению конкуренции, в том

²⁰⁴ См.: Приказ Рособнадзора от 29.11.2010 № 2827А (в ред. от 02.06.2014) «Об отдельных вопросах согласования (одобрения) некоторых сделок, совершаемых федеральным бюджетным учреждением, находящимся в ведении Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

числе в результате возникновения или усиления доминирующего положения. Также установлена административная ответственность за непредставление ходатайств (заявлений), сведений (информации) в федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы (ст. 19.8 КоАП РФ).

Возможность последующего согласия (одобрения) на сделку важна с точки зрения сохранения действительности сделки. Поскольку в соответствии с п. 1 ст. 173.1 ГК РФ отсутствие согласия третьего лица на сделку влечет ее недействительность либо иные последствия, последующее согласие (одобрение) сделки ведет к реализации прав и законных интересов всех субъектов, участвующих в правоотношении, в том числе и лица, чье согласие было необходимо для совершения сделки.

Кроме того, предоставленная законодательная возможность последующего согласия (одобрения) на сделку имеет еще одно практическое значение. Это защита добросовестной стороны сделки. Сторона, действующая добросовестно в ситуации, когда не получено необходимое согласие на сделку, остается защищенной от признания сделки недействительной по основанию отсутствия согласия на сделку со стороны третьего лица, если сторонам предоставлено законодательное право получить последующее согласование сделки путем ее одобрения со стороны третьего лица. Например, по одному из дел судом были отклонены требования Администрации муниципального района о признании договора поставки топлива недействительным по признакам крупной сделки и отсутствия согласия на ее заключение. Истец (АО) указал, что предъявление требования о признании сделки недействительной направлено на уклонение от исполнения договорного обязательства по оплате стоимости топлива. В свою очередь, суд, ссылаясь на п. 3 ст. 157.1 ГК РФ указал, что согласие на совершение сделки может быть выражено путем ее последующего одобрения, и Администрация впоследствии одобрила (дала согласие) заключение данного договора, что усматривается из письма Администрации в адрес АО, которым Администрация согласовала приобретение дизельного топлива для нужд ДЭС, гарантируя оплату. Кроме того, исходя из установленных обстоятельств дела,

положений ст. 1 ГК РФ, п. 5 ст. 166 ГК РФ, арбитражные суды пришли к обоснованному выводу о недобросовестном поведении предприятия (МУП) и Администрации, которые своими действиями давали АО основания полагаться на действительность сделки, выражая согласие с ней и намерения придерживаться ее условий²⁰⁵.

Таким образом, и предварительное согласие, и последующее согласие (одобрение) сделки служат защите прав и законных интересов, как сторон сделки, так и лица, от которого необходимо получить согласие на сделку.

После одобрения сделка считается действительной с момента ее совершения, то есть налицо обратная сила такого юридического факта как одобрение сделки.

Если сделка одобрена, иск о признании ее недействительной не подлежит удовлетворению. Еще в 1999 г. Пленум ВС РФ и Пленум ВАС РФ в своем постановлении указывал на данный факт в отношении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, если нарушен порядок их одобрения, и отмечал: «Если к моменту рассмотрения такого иска общим собранием участников, а в соответствующих случаях советом директоров (наблюдательным советом) общества будет принято решение об одобрении сделки, иск о признании ее недействительной не подлежит удовлетворению»²⁰⁶. В настоящее время подобные разъяснения содержатся в постановлении Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» (подп. 2 п. 4)²⁰⁷. Также в ФЗ «Об акционерных обществах» в п. 1 ст. 84 установлены основания для отказа судом в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной и которая совершена с нарушением порядка одобрения таких сделок. Одним из таких оснований является факт того, что к моменту рассмотрения

²⁰⁵ См: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2015 № Ф03-3524/2015 по делу № А73-12781/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰⁶ См.: пункт 20 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Российская юстиция. 2000. № 3.

²⁰⁷ Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.

дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным ФЗ «Об акционерных обществах», с учетом имевшейся на момент совершения сделки и на момент ее одобрения заинтересованности лиц, указанных в абз. 6 п. 1 ст. 81 (см. также абз. 6 п. 6 ст. 79 ФЗ «Об акционерных обществах»). Подобное положение содержится и в ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (см. абз. 6 п. 5 ст. 45 и абз. 6 п. 5 ст. 46). На этот счет есть решения суда. Например, в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 24.03.2014 по делу № А56-19553/2013²⁰⁸ были применены указанные нормы, и в удовлетворении требований о признании сделки недействительной было отказано, поскольку спорные сделки были одобрены общим собранием участников общества.

Д.О. Тузов отмечал: «...последствием исцеления оспоримости, в отличие от исцеления ничтожности, выступает не придание сделке юридической силы (ибо она и так действительна с момента ее совершения), а просто отпадение у подтвердившего сделку лица права на ее дальнейшее оспаривание,... исцеление оспоримости, состоящее в устранении дефектов сделки, возможно всегда и по логике даже не требует специального указания на это в законе»²⁰⁹.

Например, согласно немецкой доктрине относительно одобрения сделки указывается, что одобрение возможно только в том случае, если к тому времени, когда оно дается, еще существует сделка, нуждающаяся в одобрении²¹⁰.

И предварительное, и последующее согласие на сделку (одобрение сделки) должно содержать определенные сведения, относительно чего дается согласие. Так, в соответствии с п. 3 ст. 157.1 ГК РФ в предварительном согласии на совершение сделки должен быть определен предмет сделки, на совершение которой оно (согласие) дается. И далее в законе отмечается, что при последующем согласии (одобрении) должна быть указана сделка, на совершение которой дано согласие.

²⁰⁸ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰⁹ См.: Тузов Д.О. Теория недействительности сделок. Опыт российского права в контексте европейской правовой традиции. М., 2007. С. 154.

²¹⁰ См.: Эннекцерус Л. Указ. соч. С. 327.

Содержание информации, относительно чего дается согласие в предварительном и последующем согласии, может вызвать трудности в применении. Так, четкая конкретизация предмета сделки в предварительном согласии на сделку важна как для участников сделки, так и для третьего лица, ввиду того, что выдача согласия на сделку может затрагивать, например, имущественные права как третьего лица, так и сторон сделки.

В предварительном согласии на совершение сделки кроме предмета сделки могут содержаться любые иные данные о сделке, например, существенные условия сделки, либо это могут быть общие параметры основных условий сделки (цена, характеристики предмета и т.п.). Например, при согласовании совершения договора купли-продажи недвижимости в соответствии с п. 1 ст. 554 ГК РФ, вытекающим из п. 1 ст. 432 ГК РФ, необходимо определить предмет договора указанием на данные, позволяющие определенно установить недвижимое имущество, подлежащее передаче по договору, в том числе данные, определяющие расположение недвижимости на соответствующем земельном участке, либо в составе другого недвижимого имущества. При отсутствии этих данных условие о недвижимом имуществе считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным. Положения ст. 554 ГК РФ являются специальными, которые учитываются при оценке предварительного согласия на совершение сделки.

Существуют некоторые рекомендации, помогающие судебным органам выработать единую практику при принятии решений относительно выданного согласия, его содержания. Так, Научно-консультативным советом при Федеральном арбитражном суде Уральского округа разработаны «Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа»²¹¹, в том числе по применению ст. 157.1 и 173.1 ГК РФ (п. 11–13 указанных Рекомендаций). В соответствии с п. 11 указанных Рекомендаций судам следует исходить из того, что условие о предмете сделки должно быть

²¹¹ См.: Рекомендации Научно- консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа (по итогам заседания, состоявшегося 15.05.2014) // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2014. № 3.

сформулировано «с достаточной степенью определенности, позволяющей установить действительную волю давшего согласие лица. В предварительном согласии на совершение сделки может содержаться указание как на общие параметры ее основных условий, например, верхний предел стоимости покупки или нижний предел стоимости продажи, так и на альтернативные варианты основных условий соответствующей сделки»²¹².

Пленум ВС РФ также указал, что «лицо, дающее предварительное согласие, вправе дополнительно указать условия, на которых оно согласно с тем, чтобы сделка была совершена. Несоблюдение сторонами сделки названных условий дает третьему лицу право на ее оспаривание на основании статьи 173.1 ГК РФ»²¹³.

Здесь, как пример содержания согласия, можно привести п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», в котором указывается, что в решении об одобрении сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (-ями), а также ее основные условия (цена, предмет и т.п.), либо это могут быть общие параметры основных условий одобряемой сделки, например, установлен верхний предел стоимости покупки имущества или нижний предел стоимости продажи. Также в решении об одобрении может быть указано, что одобрено совершение ряда однотипных сделок. Постановление содержит ряд других рекомендаций относительно того, что должно содержать одобрение крупной сделки или сделки с заинтересованностью.

М.А. Рожкова, давая характеристику одобрения сделки, отмечала, что «предмет сделки, а также ее существенные условия являются видообразующими признаками, которые и определяют содержание сделки; в бюллетене для голосования (и соответственно в решении об одобрении сделки) при изложении существенных условий сделки недопустимо ограничиваться указанием на одно-

²¹² См.: пункт 11 Рекомендаций Научно- консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа.

²¹³ См.: пункт 56 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

два произвольно выбранных существенных условия. Существенные условия позволяют определить суть принимаемых на себя обществом обязательств, поэтому все они должны быть известны акционерам. Только в этом случае при решении вопроса об одобрении сделки акционеры могут реализовать право на участие в управлении делами общества, в определении стратегии ведения бизнеса»²¹⁴.

Определение содержания согласия на сделку имеет важное значение. Так, например, возникают вопросы при определении состава передаваемого в субаренду имущества с согласия собственника. Имущество, передаваемое в субаренду, может содержать определенные принадлежности. В соответствии со ст. 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. В соответствии п. 2 ст. 611 ГК РФ имущество передается в аренду со всеми его принадлежностями и относящимися к нему документами (техническим паспортом, сертификатом качества и т.п.), если иное не предусмотрено договором.

Поэтому, целесообразно, выдавая согласие на передачу имущества в субаренду, описать и передаваемые принадлежности, так как при возврате субарендованного имущества могут возникнуть вопросы с действительным составом возвращаемого имущества. Данное положение согласуется с п. 3 ст. 157.1 ГК РФ, в котором указано, что в предварительном согласии на совершение сделки должен быть определен предмет сделки, на совершение которой дается согласие. Если перечень передаваемого имущества не был составлен, возвратить придется все имущество в совокупности со всеми принадлежностями, а в случае несогласия возвратить таковые, у арендодателя возникает право вернуть их в

²¹⁴ См.: Рожкова М.А. О профанации правил об одобрении общим собранием акционеров сделок с заинтересованностью. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

судебном порядке на основании ст. 135 и 622 ГК РФ, о чем, в частности, было указано в одном из судебных разбирательств²¹⁵.

Указание в предварительном согласии на предмет сделки необходимо для устранения сомнений у сторон правоотношения в идентичности предмета сделки, указанного в договоре (сделке) и предмета сделки, указанного в согласии на сделку со стороны третьего лица. Также, содержащиеся в предварительном согласии сведения о предмете сделки должны свидетельствовать о действительном выражении воли лица, давшего согласие на заключение сделки. Данные сведения необходимы, например, чтобы исключить у регистрирующего органа при наличии заключенного и исполненного сторонами договора купли-продажи сомнение относительно чего дано согласие на сделку и, соответственно, снять предпосылки (основания) для приостановления государственной регистрации права по указанному основанию (ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним»²¹⁶).

Возвращаясь к постановлению Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», необходимо сказать, что здесь Пленум ВАС РФ отметил: «Совершенная сделка считается одобренной, если ее основные условия соответствовали сведениям об этой сделке, нашедшим отражение в решении о ее одобрении либо в приложенном к этому решению об одобрении проекте сделки» (п. 7).

Таким образом, согласие, выдаваемое на совершение сделки, существует в виде предварительного согласия и последующего (одобрения). Указание на тот или иной вид согласия может быть конкретизирован законодательством. В предварительном согласии необходимо указать предмет сделки, на которую дается согласие. Учитывая, что согласие есть односторонне волеизъявление и о

²¹⁵ См.: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.12.2005 № Ф04-8596/2005(17408-А75-24). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2009 № 09АП-21499/2009-ГК). URL: <http://kad.arbitr.ru/?id=96edd978-3579-425b-b882-37482df4888a> (дата обращения: 04.04.2015).

²¹⁶ СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.

нем должно быть известно заинтересованным сторонам, соответственно, заинтересованные стороны должны понимать, на какую сделку они получили согласие. Данные о предмете сделки должно быть сформулировано с достаточной степенью определенности, позволяющей установить действительную волю лица, дающего согласие на сделку. Кроме предмета сделки в предварительном согласии могут содержаться любые иные параметры сделки, например, существенные условия сделки, либо это могут быть общие параметры основных условий сделки (цена, характеристики предмета и т.п.). Лицо, дающее предварительное согласие, вправе дополнительно указать условия, на которых оно согласно с тем, чтобы сделка была совершена. Несоблюдение данных условий сторонами сделки дает право третьему лицу оспаривать сделку по причине отсутствия согласия в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ.

Указание в предварительном согласии на предмет сделки необходимо с целью устранения сомнений у сторон правоотношения в идентичности предмета сделки, указанного в договоре (сделке), и предмета сделки, указанного в согласии на сделку, а также для подтверждения действительной воли лица, давшего согласие на сделку. В последующем согласии (одобрении) сделки важно указание именно на сделку. Поскольку сделка к моменту одобрения уже совершена, для одобрения сделки важно эту сделку определить любым возможным способом, например, указать номер, дату договора, предмет, цену и т.д., так как нужно одобрить уже фактически состоявшуюся сделку.

2.2.3. Генеральное согласие – возможность выдачи согласия на однотипные сделки

Из темы предварительного согласия, его содержания следует еще один важный момент – возможность выдачи так называемого генерального согласия. Возможна ли выдача согласия на совершение однотипных сделок или на определенный ряд последовательно заключающихся сделок? Или нужно получать каждый раз согласие на совершение конкретной сделки?

Рассмотрим на примере регулирования субарендных отношений.

В отношении генерального согласия существует точка зрения, что его наличие в договоре не отменяет необходимости получения согласия арендодателя на каждую конкретную сделку передачи арендованного имущества в субаренду, перенаем и т.д. Такая позиция обусловлена тем, что в п. 2 ст. 615 ГК РФ правило о получении согласия арендодателя сформулировано императивно. Отступление от этого правила может быть установлено только ГК РФ, другим законом или иными правовыми актами. Возможности исключать необходимость получения согласия арендодателя в договоре ГК РФ не допускает.

Однако ВАС РФ с таким подходом не согласился и поддержал возможность выдачи генерального согласия непосредственно в договоре аренды.

Так, в п. 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66²¹⁷ рассматривалась ситуация, когда суд первой инстанции посчитал, что, несмотря на наличие в договоре генерального согласия на совершение арендатором сделки перенайма, требовалось получать дополнительно согласие на каждую конкретную сделку. При этом суд указал, что условие договора аренды, заключенного между собственником помещения (арендодателем) и прежним арендатором, в соответствии с которым за арендатором закреплялось право сдавать арендованное помещение в субаренду и передавать права и обязанности в перенаем без получения дополнительного разрешения арендодателя, не соответствует п. 2 ст. 615 ГК РФ.

По мнению суда первой инстанции, данная норма закона, требующая при совершении сделок с арендными правами получение согласия арендодателя, является императивной, а поэтому не может быть изменена договором. По смыслу п. 2 ст. 615 ГК РФ согласие арендодателя, как указал суд, требуется в отношении каждой сделки субаренды, перенайма и иных упомянутых в этом пункте сделок. Указанное правило не может быть изменено по соглашению сторон путем

²¹⁷ См.: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» // Вестник ВАС РФ. 2002. № 3.

выражения арендодателем в договоре аренды генерального согласия на совершение арендатором таких сделок.

Однако суд апелляционной инстанции с решением суда первой инстанции не согласился и отменил его, указав, что норма п. 2 ст. 615 ГК РФ не устанавливает порядок и форму дачи арендодателем согласия на совершение арендатором сделок субаренды. Следовательно, по воле сторон договора аренды согласие арендодателя может быть выражено в самом договоре, что освобождает арендатора от обязанности получать такое согласие на каждую конкретную сделку²¹⁸.

Представляется, однако, что установление в договоре генерального согласия на совершение сделок субаренды, перенайма и т.д. без необходимости в последующем получать согласие на каждую конкретную сделку не всегда соответствует интересам участников гражданского оборота, и, прежде всего, – арендодателя. Например, в случае регулирования субарендных отношений, при принятии решения о выдаче согласия на конкретную сделку у арендодателя появляется возможность узнать о последующем субарендаторе, а также возможность обсудить интересующие условия, например, об использовании предоставляемого в субаренду имущества. Запрет о совершении действий в отношении арендованного имущества без согласия арендодателя призван обеспечить права арендодателя, в том числе и по сохранности переданного в пользование арендатору имущества.

Поэтому, если и устанавливать генеральное согласие на совершение сделок, то необходимо принимать во внимание характер совершаемых сделок, и применительно к заключению договоров субаренды имущества учитывать, что ответственность арендатора перед первоначальным арендодателем остается, которая будет иметь отношение и к выбору контрагента по договору субаренды, и к сохранности имущества, своевременному его возврату и прочее.

²¹⁸ См.: пункт 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой».

В случаях же, когда в договоре установлен прямой запрет на передачу имущества в перенаем или в субаренду без согласия собственника этого имущества, при совершении каждой сделки перенайма или субаренды арендатор обязан получить согласие собственника имущества на этот счет (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.03.2009 по делу № А29-3616/2008)²¹⁹.

Если в договоре нет ни генерального согласия, ни запретов на совершение последующих сделок, и договор вообще не регулирует эти вопросы, то в силу п. 2 ст. 615 ГК РФ на каждую последующую сделку с арендованным имуществом арендатор должен получать согласие арендодателя.

Как согласие на сделку, так и согласие на ряд сделок является проявлением воли и решения лица (органа) на совершение определенного действия, то есть в отношении этого действия необходимо обладать определенной информацией для исключения предъявления требований об отсутствии выражения согласия на это действие. Наиболее существенной информацией в отношении предварительного согласия является знание о предмете совершаемой сделки, соответственно, и генеральное, или общее, согласие должно касаться этого факта.

Таким образом, наиболее вероятно, что закрепление генерального или общего согласия возможно, если известны все условия и предмет предстоящей сделки, если они, например, имеют однородный характер. Данное положение следует из смысла п. 1 ст. 157.1 ГК РФ, в котором указано, что в предварительном согласии необходимо указать предмет сделки, на которую дается согласие. Если эти данные о предмете сделки по общему правилу не известны, закрепить генеральное согласие на сделку невозможно. А.И. Дихтяр также придерживается данной позиции, она отмечает: «Если иное не предусмотрено законом, недопустимым является неопределенное согласие: на любые сделки, с любым контрагентом, любым имуществом (в том числе которое, возможно, в дальнейшем будет приобретено) и т.п., что на практике нередко встречается и является

²¹⁹ URL: <http://kad.arbitr.ru/?id=bd5a0fb7-726b-4fb5-84d1-ec6b7db60cab>

основанием для признания сделки недействительной (постановление ФАС Московского округа от 30 марта 2009 г. № КГ-А41/2251-09-П)»²²⁰.

Однако в ст. 157.1 ГК РФ не содержится вообще никакого указания на возможность или невозможность наличия генерального согласия на сделку. В п. 1 ст. 157.1 ГК РФ указано, что положения данной статьи применяются, если иное не установлено законом или иным правовым актом. Соответственно, установление генерального согласия возможно законом или иным правовым актом. В постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 было отмечено, что «третье лицо вправе дать одно согласие на совершение нескольких сделок. При этом статья 157¹ ГК РФ не предусматривает возможности выдачи общего согласия третьего лица на совершение любых сделок с конкретно неопределенным имуществом. Допустимость такого согласия может быть предусмотрена законом или вытекать из особенностей правоотношений сторон сделки и третьего лица, согласующего ее»²²¹.

Таким образом, наличие генерального согласия не исключается ввиду отсутствия прямого запрета на такое действие в общих положениях о согласии на сделку, содержащихся в ст. 157.1 ГК РФ. Допустимость такого согласия может быть предусмотрена законом или иным правовым актом. Также наиболее вероятно, что установление генерального согласия возможно, если известны все условия и предмет предстоящих сделок, если они, например, имеют однородный характер. Данное положение следует из смысла п. 1 ст. 157.1 ГК РФ, в котором указано, что в предварительном согласии необходимо указать предмет сделки, на которую оно дается. Если эти данные о предмете сделки не известны, установить выдачу генерального согласия на сделку по общему правилу невозможно. Генеральное согласие на какие-либо сделки с любым предметом невозможно ввиду того, что волеизъявление (согласие) не будет иметь выражения воли к заключению конкретной сделки, соответственно, будет отсутствовать понимание того, что именно произойдет после выдачи такого согласия на сделку, и сделки с

²²⁰ Дихтяр А.И. Указ. соч. С. 18–22.

²²¹ См.: Пункт 56 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

каким предметом будут заключены. В данной ситуации природа согласия на сделку как действия, затрагивающего права и законные интересы лица, не являющегося стороной совершаемой сделки, не позволяет совершить такое действие, как выдача генерального согласия.

2.2.4. Отзыв выданного согласия на сделку

После того, как согласие на сделку выдано, есть ли возможность отозвать выданное ранее согласие? Сегодня общие положения относительно согласия на сделку, содержащиеся в ГК РФ, по общему правилу не содержат такой возможности. Положения ст. 157.1 ГК РФ применяются, если иное не установлено законом, соответственно по данному вопросу могут быть применены специальные нормы.

В свою очередь, в Проекте изменений Гражданского кодекса содержалась возможность отзыва выданного согласия до совершения сделки²²². Сегодня данное положение не нашло отражение в ст. 157.1 ГК РФ. Вместе с тем в ст. 157.1 ГК РФ не закрепляется и прямого запрета на отзыв выданного согласия.

В праве на отзыв согласия на сделку реализуется один из принципов гражданского права, связанный с тем, что в силу п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют гражданские права своей волей и в своем интересе.

Если обратиться к гражданскому праву Германии, то там есть возможность отзыва выданного согласия на сделку до совершения сделки. Согласно § 183 BGB предварительное согласие (разрешение) может быть отменено до момента совершения сделки, если из правоотношения, на основании которого было дано

²²² См.: Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012) предусматривал отзыв согласия на сделку. Устанавливалось, что отзыв выданного согласия производится в том же порядке, в каком оно дано. Право на отзыв согласия может быть ограничено законом или соглашением с лицом, уполномоченным давать согласие. Лицо, отзывавшее свое согласие, несет риск неблагоприятных имущественных последствий, вызванных отзывом согласия.

разрешение, не вытекает иного. Об отмене предварительного согласия может заявить как одна, так и другая сторона.

При этом в немецкой теории гражданского права также указывается на не безграничность возможности отзыва выданного согласия на сделку. Так, исследуя § 182 BGB, А. Манигк (Alfred Manigk) отмечал, что «если закон при даче согласия требует (§ 182 BGB) совершения требующего восприятия волеизъявления, то с момента получения оно не может быть отозвано, во всяком случае, постольку, поскольку вообще недопустим отказ от наличия самого факта волеизъявления»²²³.

Иными словами, по германскому гражданскому праву отозвать выданное согласие можно: 1) до совершения сделки; 2) + до момента получения выданного согласия. Здесь предполагается по общему правилу, что выданное согласие составлено в виде отдельного документа, который еще не получен адресатом.

Возможность отзыва выданного согласия на сделку существует и у отечественных участников гражданского оборота, хотя это прямо не предусмотрено в общих положениях о согласии на сделку, установленных в ГК РФ. Правовое регулирование данного вопроса содержится в специальных нормах. Кроме этого, есть примеры судебных решений по данному вопросу.

Пример отзыва согласия содержится в судебном деле, в котором согласие, выданное государственным органом, было отозвано. Так, в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда²²⁴ содержится информация об отзыве согласия Российской академии сельскохозяйственных наук на заключение инвестиционного договора. Данное право – отзыв выданного согласия, – имелось у Российской академии сельскохозяйственных наук ввиду того, что по условиям инвестиционного договора он вступал в силу после согласования Российской академии сельскохозяйственных наук и с момента подписания его ТУ Росимущества по Краснодарскому краю. Ввиду того, что ТУ Росимущества договор не подписало, указанный договор не вступил в силу, то Российская

²²³ См.: Манигк А. Развитие и критика учения о волеизъявлении. § 15 // Вестник гражданского права. 2008. № 4; 2009. № 1, 2, 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²²⁴ См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2008 № 09АП-3345/2008-ГК по делу № А40-60073/07-92-426. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

академия сельскохозяйственных наук своим распоряжением отозвала выданное согласие на заключение инвестиционного договора. Суд, в частности, указал, что в соответствии с условиями договора и п. 3 постановления Правительства РФ от 10.05.2007 г. № 505 «О порядке принятия федеральными органами исполнительной власти решений о даче согласия на заключение сделок по привлечению инвестиций в отношении находящихся в федеральной собственности объектов недвижимого имущества», ввиду того, что ТУ Росимущества по Краснодарскому краю не согласовывало вышеуказанные инвестиционные договоры, в соответствии с п. 9.1 этих договоров, они являются незаключенными, в связи с чем, отзыв согласования данных договоров Россельхозакадемией не противоречит действующему законодательству, в том числе ст. 4, 422 ГК РФ, а также не нарушает права и законные интересы заявителя в предпринимательской и иной экономической деятельности²²⁵.

Также нотариально удостоверенное согласие одного из супругов на распоряжение недвижимым имуществом и сделок, требующих нотариального удостоверения и (или) регистрации, выданное по правилам п. 3 ст. 35 СК РФ, как отмечено в судебном решении, может быть отозвано лицом, выдавшим такое согласие в том же порядке²²⁶. Иными словами, заявление на отзыв согласия на сделку удостоверяется нотариусом. Так, по одному из дел суд указал на то, что заявлением, удостоверенным нотариусом, супруг ответчика отменил выданное им ранее согласие на отчуждение приобретенного во время брака и являющегося совместной собственностью нежилого здания²²⁷.

Отмена выданного согласия возможна, если такой отменой не нарушаются права и законные интересы заинтересованных лиц. Данное положение подтверждается судебной практикой. Так, в одном из судебных дел²²⁸

²²⁵ См.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2008 по делу № А40-60073/07-92-426. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²²⁶ См.: Определение Ленинградского областного суда от 03.07.2013 № 33-2831/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²²⁷ См.: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.06.2008 № А33-4825/07-Ф02-2685/08 по делу № А33-4825/07. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²²⁸ См.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2004, 07.12.2004 по делу № А40-43780/04-106-249. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

указывалось, что своим распоряжением Минимущество России отозвало выданное ранее согласие на реализацию федерального недвижимого имущества. Заявителем иска было отмечено, что отмена распоряжения «О даче согласия на реализацию федерального недвижимого имущества» нарушила права и законные интересы заявителя и создала препятствия для осуществления законной предпринимательской деятельности. Заявитель также указал, что оспариваемое распоряжение создало препятствие для государственной регистрации перехода права собственности, так как данное согласие необходимо было представить в регистрирующий орган. Кроме того, в материалах дела указывалось, что договор купли-продажи, на который было первоначально получено согласие собственника имущества, был фактически исполнен – денежные средства за помещения были выплачены, помещения переданы. Судом отмечено, что принятием оспариваемого ненормативного акта (об отмене согласия на сделку) Минимущество России фактически отказалось от ранее принятых на себя обязательств (в то время как ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается). Распоряжение Минимущества России о даче согласия на сделку в данном деле является ненормативным актом. Судом был указан такой момент: распоряжение об отмене согласия на сделку не содержит ни преамбулы, ни оснований такой отмены, ни каких-либо обстоятельств, ее вызвавших. Дословно распоряжение содержит дату, номер и предложение «распоряжение Минимущества России от 20.02.04 № 736-р отменить». Суд отметил, что оспариваемое распоряжение фактически означает немотивированный отказ от ранее данного согласия собственника на продажу имущества, находящегося в хозяйственном ведении третьего лица, что не предусмотрено ст. 295 ГК РФ, нарушает права заявителя и не соответствует нормам ГК РФ, поскольку в спорном правоотношении ответчик выступает не как государственный орган, а как участник гражданского оборота, как орган, уполномоченный собственником распоряжаться его имуществом. Минимущество России в силу ст. 295, 125 ГК РФ является участником спорного правоотношения, соответственно, на него распространяется принцип равенства прав таких

участников, и оно не может в одностороннем порядке отказываться от принятых на себя обязательств и совершения юридически значимых действий. В данном случае суд посчитал, что Министерство должно было доказать, что его решение об отзыве согласия на сделку, когда эта сделка была фактически исполнена, должно было иметь какие-либо законные основания²²⁹.

Если отмена согласия на сделку произошла до совершения сделки, то последующее совершение сделки, несмотря на отмену согласия, означает совершение сделки без необходимого согласия и влечет по общему правилу недействительность такой сделки, если иные последствия не установлены законом.

В постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 отмечено, что «третье лицо, давшее предварительное согласие на совершение сделки, вправе отозвать его, уведомив стороны сделки до момента ее совершения и возместив им убытки, вызванные таким отзывом (статья 15 ГК РФ)»²³⁰.

Кроме того, если происходит отзыв ранее выданного согласия на сделку и при этом произошло уже какое-либо исполнение по сделке, это не является основанием для признания сделки недействительной. Так в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 13.03.2013 по делу № А05-7142/2012²³¹ судом отмечено, что отзыв или отмена собственником ранее выданного согласия на сдачу в аренду имущества (по материалам дела имущество находится на праве оперативного управления) не является основанием для признания сделки недействительной.

Согласие может быть дано на определенный срок. Соответственно, реализовать свое право на отзыв выданного согласия лицо может в пределах данного времени, так как по истечении данного времени действие самого согласия прекращается, и отзыв не будет иметь правового значения.

²²⁹ См.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2004, 07.12.2004 по делу № А40-43780/04-106-249. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²³⁰ См.: пункт 57 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

²³¹ См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.03.2013 по делу № А05-7142/2012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Природа выданного согласия на сделку как волеизъявления говорит о том, что оно должно быть воспринято адресатом. То же самое можно сказать и об отзыве согласия на сделку.

При этом следует считать, что если сообщение об отзыве согласия было получено стороной (сторонами) раньше или одновременно с самим согласием, считается, что согласие на сделку не получено. В данном случае применена аналогия закона об отзыве акцепта, о чем отметил Пленум ВС РФ в своем постановлении²³². Отзыв согласия, сообщение о котором поступило сторонам сделки после ее совершения, считается несостоявшимся. Отзыв предварительного согласия после совершения сделки, равно как и отзыв осуществленного последующего согласия (одобрения) не могут служить основанием для признания сделки недействительной. Иными словами, после совершения сделки отзыв ранее полученного согласия на нее (как и отзыв полученного одобрения) хотя и могут иметь место, но никакого правового значения они не имеют: сделка остается действительной и ее нельзя оспорить из-за того, что после ее совершения было отозвано согласие.

Таким образом, исходя из принципа гражданского права, а именно принципа автономии воли, у участников гражданского оборота должна существовать возможность отзыва выданного ранее согласия, но при соблюдении определенных требований. Исходя из природы согласия как одностороннего волеизъявления, нужно сказать, что такое действие, как отзыв согласия, можно совершить лишь до момента совершения сделки.

Поэтому, если согласие на сделку может быть дано как до, так и после совершения сделки, то отзыв согласия возможен только до совершения сделки. При этом отзыв согласия как волеизъявление нуждается в восприятии заинтересованным лицом или стороной сделки до момента совершения сделки. Соответственно, отзыв согласия, сообщение о котором поступило сторонам сделки после ее совершения, не имеет правового значения и является

²³² См.: абз. 2 п. 57 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

несостоявшимся. Получение отзыва согласия на сделку одновременно с самим согласием на сделку до совершения сделки принимается за состоявшийся отзыв согласия.

Отзыв согласия на сделку (как и отзыв полученного одобрения) после совершения сделки также не имеет правового значения: сделка остается действительной и ее нельзя оспорить из-за того, что после ее совершения было отозвано согласие (одобрение). Отменить согласие после совершения сделки возможно лишь путем признания согласия недействительным при наличии на то соответствующих оснований применительно к правилам гл. 9 ГК РФ.

2.2.5. Срок, в течение которого необходимо дать согласие (отказать в нем), и срок действия согласия

Нормативное закрепление срока, в течение которого необходимо дать согласие, установлено, прежде всего, для внесения дополнительной стабильности в регулирование гражданского оборота. Лицу, которое испрашивает согласие на сделку, необходимо знать, что вопрос согласования этой сделки не будет затянут во времени, а это, в свою очередь, порой может повлиять на его имущественное положение и на наличие интереса в предстоящей сделке.

Сегодня законом закреплено, что согласие в соответствии с п. 2 ст. 157.1 ГК РФ по общему правилу выдается лицу, испросившему согласие, в разумный срок, либо в такой же разумный срок сообщается об отказе в выдаче согласия.

Следует согласиться с И.П. Политовой, которая считает, что соответствующее лицо имеет право на выражение своего отказа, однако оно должно действовать в определенном правовом поле, и обязано отвечать на соответствующие просьбы, тем более, если порядок выражения такого согласия установлен тем же лицом, которое это согласие должно дать или отказать в нем²³³.

²³³ См.: Политова И.П., Абрамкина М.Ю., Абрамова М.Г. и др. Право и бизнес: сборник статей I ежегодной международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию со дня рождения профессора В.С. Мартемьянова / под ред. И.В. Ершовой. М., 2012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Понятие «разумный срок» является оценочным. Более четкая конкретизация срока, который отводится лицу, управомоченному дать согласие на сделку, обеспечит стабильность гражданского оборота в части недопущения неопределенности осуществления прав и исполнения обязанностей сторон при заключении сделок. Затягивание срока получения ответа о согласии (несогласии) можно расценить как злоупотребление правом по правилам ст. 10 ГК РФ.

Специальные нормы гражданского законодательства относительно выдачи того или иного согласия на сделку, напротив, часто определяют сроки его выдачи. Так, в ч. 3 ст. 21 ФЗ «Об опеке и попечительстве» устанавливается 15-дневный срок для получения разрешения (либо мотивированного отказа) от органа опеки и попечительства на совершение сделок опекуном и попечителем, связанных с тем или иным распоряжением имуществом подопечного, которое может повлечь уменьшение стоимости имущества подопечного. Также, например, 30-дневный срок установлен в п. 10 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» на получение согласия общества, выраженного в письменной форме, на совершение сделки участником общества, отчуждающим долю или часть доли в уставном капитале общества участникам общества или третьим лицам.

Нередко срок выдачи согласия на сделку устанавливается при его выдаче согласия государственными органами (органами местного самоуправления), что предопределено действием указанных органов в соответствии с их обязанностями. Так, ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что решение о выдаче согласия либо отказе в выдаче согласия на совершение указанных в законе сделок выдается заинтересованному лицу по правилам п. 1 ст. 33 указанного Закона и заключается в том, что данное решение должно быть выдано в письменной форме (в том числе и отказ в согласовании совершения сделок) в течение 30 дней с момента обращения с ходатайством.

В различного рода приказах и инструкциях во исполнение соответствующих законов конкретизирован порядок выдачи согласия на сделку государственными органами и органами местного самоуправления. Так,

например, в п. 3 приказа Минфина России от 31.08.2010 № 436²³⁴, определяющем порядок согласования распоряжения особо ценным движимым имуществом, устанавливается, что решение о согласовании распоряжения имуществом, либо о мотивированном отказе в таком согласовании, принимается Комиссией в течение 30 календарных дней с даты поступления соответствующих документов и оформляется приказом Минфина России.

Что касается срока действия выданного согласия, то он либо ограничивается сроком действия договора (например, согласие арендодателя, данное арендатору на заключение договора субаренды, действует в пределах срока первоначального договора аренды²³⁵); либо определяется самостоятельно участниками правоотношений; либо такой срок закреплен нормативно (например, в соответствии с ч. 8 ст. 33 ФЗ «О защите конкуренции» закреплен годичный срок действия выданного решения антимонопольного органа о даче согласия на осуществление сделок; в п. 10 приказа Росгидромета от 23.11.2010 № 388 «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением, подведомственным Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, крупных сделок»²³⁶ установлено, что «решение о предварительном согласии на совершение крупной сделки, либо отказе в предварительном согласии действительно в течение трех месяцев со дня его принятия»); либо срок действия согласия нормативно не определен, то есть допускается бессрочное согласие.

²³⁴ См.: Приказ Минфина России от 31.08.2010 № 436 (ред. от 17.11.2011) «О Порядке согласования распоряжения особо ценным движимым имуществом, закрепленным за федеральным бюджетным учреждением, подведомственным Министерству финансов Российской Федерации, или приобретенным указанным федеральным бюджетным учреждением за счет средств федерального бюджета, выделенных Министерством финансов Российской Федерации на приобретение такого имущества». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²³⁵ См.: пункт 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой».

²³⁶ См.: Приказ Росгидромета от 23.11.2010 № 388 «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением, подведомственным Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, крупных сделок». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»..

Пленум ВАС РФ в своем постановлении от 16.05.2014 № 28²³⁷ дал разъяснения относительно срока действия одобрения крупной сделки и сделки с заинтересованностью, указав, что в решении об одобрении такой сделки допускается установление срока его действия. В этом случае надлежащим образом одобренной считается только сделка, совершенная в пределах этого срока. Если такой срок не указан, то одобрение будет действовать в течение года, то есть до проведения очередного собрания акционеров (участников) общества.

Как видно, чаще всего срок действия выданного согласия на совершение сделки содержится при выдаче согласия в административном порядке. Как правило, максимальный срок, в течение которого действует выданное согласие, составляет один год. Возможно, данный срок связан со сроком, отведенным для оспаривания сделок, совершенных без необходимого согласия. Данное утверждение больше относится к тем сделкам, совершенным без необходимого согласия, которые являются оспоримыми. В соответствии с п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Конкретизация относительно срока действия согласия положительно повлияет на регулирование сделок, требующих согласия.

Таким образом, правовое регулирование срока, отведенного для выдачи согласия, и срока, в течение которого действует согласие в гражданско-правовых отношениях, как правило, отдано на усмотрение их участников. Для срока выдачи согласия (отказа в нем), действует правило о разумности данного срока. Затягивание срока получения ответа о согласии (несогласии) можно расценить как злоупотребление правом по правилам ст. 10 ГК РФ. Если выдача согласия связана с тем или иным государственным органом или органом местного самоуправления (исходит от него), то данный вопрос обычно урегулирован законодательством в виде установления конкретных сроков для совершения указанных действий.

²³⁷ См. пункт 7 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью».

ГЛАВА 3. ПОСЛЕДСТВИЯ ОТСУТСТВИЯ СОГЛАСИЯ НА СДЕЛКУ

При совершении сделки без установленного законом согласия на ее совершение, гражданским законодательством и, прежде всего ГК РФ, предусмотрен ряд последствий совершения сделки без соответствующего согласия.

По общему правилу в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, управомоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия.

Кроме этого, той же статьей установлено, что законом или в предусмотренном им случаях соглашением с лицом, согласие которого необходимо на совершение сделки, могут быть установлены иные последствия отсутствия необходимого согласия на совершение сделки, чем ее недействительность. Таким образом, последствиями отсутствия необходимого согласия на сделку могут быть:

- 1) недействительность сделки, которая может быть выражена как:
 - оспоримость сделки;
 - ничтожность сделки.

Признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки является в силу ст. 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав;

- 2) отсутствие каких-либо правовых последствий для лица, управомоченного давать согласие, при отсутствии согласия на совершение сделки (относительная недействительность сделки);

3) иные последствия отсутствия необходимого согласия на совершения сделки.

До введения ст. 173.1 ГК РФ, в случае отсутствия конкретизации вида недействительности в нормативно-правовом акте, судами чаще применялась норма, устанавливающая последствия совершения сделок, не соответствующих требованиям закона. Такие сделки признавались ничтожными на основании ст. 168 ГК РФ (в ред. до 07.05.2013). По этому вопросу было достаточно теоретических исследований, указывающих на необходимость «поворота» законодательства в сторону признания в первую очередь таких сделок оспоримыми, а не ничтожными, и лишь по прямому указанию закона сделки, совершенные без необходимого согласия, должны признаваться ничтожными. Так, О.В. Гутников, исследовав вопросы, касающиеся недействительности сделок, указывал на необходимость введения норм, признающих сделки, совершенные без необходимого согласия, в первую очередь оспоримыми, что даст участникам гражданского оборота самостоятельно определять: когда выступить в защиту своих прав, и самостоятельно решить: есть ли у них необходимость выступать в защиту своих прав и законных интересов²³⁸.

Данные предложения были направлены на снижение числа судебных решений, позволяющих признавать рассматриваемые сделки ничтожными, и направлены на защиту добросовестных участников гражданского оборота, а также на исключение для недобросовестных участников получить какие-либо выгоды из признания сделки недействительной при отсутствии необходимого согласия на сделку.

Рассмотрим более подробно названные правовые последствия.

3.1. Оспоримость сделки, совершенной без необходимого согласия

Как уже было отмечено, по общему правилу в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без установленного законом согласия лица (органа),

²³⁸ См.: Гутников О.В. Указ. соч. С. 410.

управомоченного законом на его выдачу, является оспоримой. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Особенностью оспоримых сделок является возможность оспаривания их заинтересованным лицом по основаниям, указанным в законе. При наличии оснований такая сделка может быть признана недействительной. Сделка действительна до вынесения судом решения о ее недействительности, однако в случае признания сделки недействительной, она признается таковой с момента ее совершения.

По общему правилу оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права и охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (п. 2 ст. 166 ГК РФ). При этом Пленум ВС РФ в постановлении от 23.06.2015 № 25 в отношении сделок, совершенных без установленного законом согласия, указал: «... не требуется доказывания наступления указанных последствий в случаях оспаривания сделки по основаниям, указанным в статье 173.1 ГК РФ ... когда нарушение прав и охраняемых законом интересов лица заключается соответственно в отсутствии согласия, предусмотренного законом...»²³⁹.

В случае признания судом оспоримой сделки недействительной, применяются последствия недействительности такой сделки в соответствии со ст. 12 ГК РФ и ст. 167 ГК РФ. Если сделка, на которую не было получено согласие, не была еще исполнена, истец не может требовать применения последствий недействительности такой сделки.

В результате совершения сделки без установленного законом согласия происходит нарушение прав и законных интересов лица, не являющегося стороной сделки. Так, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015 № 09АП-37936/2014 по делу № А40-181337/2013 был удовлетворен иск о признании недействительным договора дарения доли в

²³⁹ См.: пункт 71 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

уставном капитале общества и применены последствия недействительности сделки. Истцы указали, что оспариваемая сделка дарения нарушает их права и охраняемые законом интересы, в том числе повлекла неблагоприятные для них последствия, а именно: было нарушено право истцов участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Уставом общества, нарушено право на дачу или не дачу согласия на совершение сделки дарения доли в уставном капитале. Поскольку были нарушены положения Устава общества и п. 2 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суд пришел к выводу о признании оспариваемой сделки недействительной в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ и применении последствий недействительности сделки в виде возврата доли уставного капитала²⁴⁰.

Статья 173.1 ГК РФ применяется к сделкам, совершенным без согласия, необходимость получения которого предусмотрена законом.

В соответствии с п. 2. ст. 295 ГК РФ унитарное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

На оспоримость сделок (отличных от тех, которые квалифицируются как ничтожные), совершенных унитарным предприятием без согласия собственника, если не указано на их ничтожность, указывает сам закон (п. 3 ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 (ред. от 23.05.2016) № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»²⁴¹ (далее – ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях») и разъяснения, данные ВС РФ и ВАС РФ в абз. 3 п. 9 постановления от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в котором говорится, что сделки

²⁴⁰ См. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015 № 09АП-37936/2014 по делу № А40-181337/2013 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁴¹ СЗ РФ. 2002. № 48. Ст. 4746.

унитарного предприятия, заключенные с нарушением абз. 1 п. 2 ст. 295 ГК РФ, а также с нарушением положений ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (п. 2, 4, 5 ст. 18, ст. 22–24), являются оспоримыми, поскольку могут быть признаны недействительными по иску самого предприятия или собственника имущества, а не любого заинтересованного лица²⁴². Данные положения находят отражение в судебной практике. В частности, суд отметил: «поскольку доказательства наличия согласия со стороны собственника имущества в лице уполномоченных органов на заключение договора № ... уступки права требования (цессии) от 14.04.2014 г. в материалах дела отсутствуют, то суд приходит к выводу о том, что данная сделка не соответствует требованиям закона и является недействительной»²⁴³.

Если уставом унитарного предприятия установлены виды и (или) размер сделок, совершение которых не может осуществляться без согласия собственника имущества такого предприятия, то при рассмотрении споров о признании недействительными указанных сделок применяется ст. 174 ГК РФ (абз. 2 п. 9 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22). Соответствующая сделка считается оспоримой.

Оспаривание сделок государственного или муниципального унитарного предприятия направлено на защиту прав и охраняемых законом интересов собственника унитарного предприятия, которым является Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, а также права хозяйственного ведения.

При заключении договоров в отношении государственного и муниципального имущества необходимо также соблюдать требования антимонопольного законодательства, в частности, требования ФЗ «О защите конкуренции». Так, в отношении государственных и муниципальных унитарных предприятий действует правило: согласно п. 3 ст. 17.1 названного Закона

²⁴² См.: пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. 2010. № 6.

²⁴³ См.: Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.06.2015 по делу № А07-5726/2015. URL: <http://ufa.arbitr.ru/> (дата обращения: 28.08.2015).

заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям, государственным или муниципальным бюджетным учреждениям, и которым они вправе распоряжаться только с согласия собственника, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения соответствующих договоров. Как отмечено в письме Федеральной антимонопольной службы от 24.04.2014 № ЦА/16309/14, без соответствующей процедуры создаются преференции для соответствующего субъекта в получении указанного имущества, что препятствует доступу к государственному или муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеуказанные права²⁴⁴.

Исходя из этого, согласование собственником государственного или муниципального имущества сделок государственного или муниципального унитарного предприятия должно идти вместе с соблюдением ФЗ «О защите конкуренции», в частности, с учетом необходимости проведения торгов при передаче прав на такое имущество.

Другой вопрос. По общему правилу в соответствии с положениями ст. 173.1 ГК РФ при рассмотрении исковых требований доказыванию подлежит факт того, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия. Так, нормы п. 2 ст. 173.1 ГК РФ, устанавливающие данное положение, были учтены при вынесении определения ВАС РФ от 17.04.2014 № ВАС-3710/14, по которому было отказано в удовлетворении требований: 1) о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества; 2) применении последствий недействительности сделки, ввиду того, что, как указано в материалах дела,

²⁴⁴ См.: Письмо Федеральной антимонопольной службы от 24.04.2014 № ЦА/16309/14 «О направлении разъяснений применения статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

истец, являясь супругом одного из участников общества, ссылаясь на то, что не давал согласия на совершение спорной сделки. Судом было установлено и в удовлетворении исковых требований отказано, поскольку факт того, что истец знал о намерении супруга совершить сделку еще до ее совершения, но не принял на протяжении 10 лет мер ни к установлению факта совершения сделки, ни к ее оспариванию, был установлен. В суде также отсутствовали доказательства осведомленности другой стороны о несогласии одного из супругов на распоряжение спорным имуществом²⁴⁵.

Также, например, по другому делу было отказано в иске о признании договора купли-продажи автомобиля недействительным, обязанности возвратить автомобиль, так как доказательств того, что покупатель автомобиля знал об отсутствии согласия супруга продавца на совершение сделки по отчуждению спорного имущества, не представлено (Апелляционное определение Самарского областного суда от 02.04.2015 по делу № 33-3601/2015)²⁴⁶. Применению подлежали п. 2 ст. 35 СК РФ, п. 3 ст. 253 ГК РФ.

Существует и иное решение судебного органа при применении ст. 35 СК РФ, учитывая вид имущества, в отношении которого заключена сделка по распоряжению общим имуществом супругов. Так, Красноярский краевой суд, применяя п. 3 ст. 35 СК РФ в отношении совершения сделки с недвижимостью супругом без полученного согласия другого супруга, в Апелляционном определении установил, что данной нормой закона не предусмотрена обязанность супруга, обратившегося в суд, доказывать то, что другая сторона в сделке по распоряжению недвижимостью или в сделке, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, совершенной одним из супругов без нотариального согласия другого супруга, знала или должна была знать об отсутствии такого согласия²⁴⁷. Данный вывод

²⁴⁵ См.: Определение ВАС РФ от 17.04.2014 № ВАС-3710/14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁴⁶ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

²⁴⁷ См.: Определение Красноярского краевого суда от 28.05.2014 по делу № 33-4972/2014, А-8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; цит. по: *Брезгулевская Л.К.* Проблема согласия на совершение сделок в свете реформы гражданского законодательства. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

суда основывался на том, что для распоряжения недвижимым имуществом необходимо явно выраженное нотариально удостоверенное согласие другого супруга на сделку. Об этом говорит и А.Н. Тарасенкова, которая отмечает, что для признания недействительной сделки по распоряжению общим имуществом одного из супругов необходимо доказать, что «другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение сделки (п. 2 ст. 35 СК РФ)... Это не касается тех видов имущества, которые могут отчуждаться только при наличии явно выраженного согласия другого супруга»²⁴⁸. Подобного мнения (при применении положений п. 3 ст. 35 СК РФ и п. 3 ст. 253 ГК РФ) придерживается Ю.В. Виниченко: «Является очевидным, что (в отличие от правила п. 3 ст. 253 ГК РФ) п. 3 ст. 35 СК РФ не предполагает необходимость доказывания того факта, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об отсутствии согласия»²⁴⁹. Также в п. 4 ст. 253 ГК РФ говорится о возможности установления отличного от ГК РФ режима владения, пользования и распоряжения совместной собственностью²⁵⁰.

Напротив, Л.К. Брезгулевская, ссылаясь на приведенное определение Красноярского краевого суда, отмечает, что в данном решении должны быть применены положения п. 2 ст. 173.1 ГК РФ в отношении обязанности оспаривающего сделку супруга доказывать осведомленность другой стороны сделки об отсутствии его согласия на момент совершения сделки²⁵¹.

Е.В. Дятлов, исследовав данный вопрос, отметил, что для устранения различного толкования необходимо в п. 3 ст. 35 СК РФ предусмотреть, что нормы ст. 157.1, 173.1 ГК РФ применяются к согласию в части, не урегулированной СК РФ²⁵².

²⁴⁸ См.: Тарасенкова А.Н. Правовые аспекты семейных отношений: ответы на вопросы и комментарии. М., 2014. Вып. 13. С. 144. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁴⁹ См.: Виниченко Ю.В. Презумпция согласия в гражданском праве // Проблемы регистрации прав, фиксации и удостоверения юридических фактов гражданского права: сборник статей / А.Д. Батуева [и др.]; отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2013. С. 108. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁵⁰ См., например: Постановление Президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 18.09.2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁵¹ См.: Брезгулевская Л.К. Проблема согласия на совершение сделок в свете реформы гражданского законодательства. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁵² См.: Дятлов Е.В. Согласие третьих лиц на совершение сделки в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 15.

Нельзя согласиться с Е.В. Дятловым и Л.К. Брезгулевской, так как полагаю, что наличие согласия, заверенного нотариусом, является явно выраженным фактом, без которого не могут быть произведены, в том числе, регистрационные действия по оформлению права собственности у покупателя имущества. Сделки в отношении общего недвижимого имущества могут совершаться только при наличии нотариально заверенного согласия на сделку другого супруга.

На данный момент дискуссия о том, что имеет приоритет в части доказывания осведомленности о наличии (отсутствии) согласия на совершение сделки другой стороной: нормы ст. 173.1 ГК РФ или п. 3 ст. 35 СК РФ не нашла единого решения. Судебная практика в этом вопросе, как видно, не однозначна. Но, на наш взгляд, нормы СК РФ имеют приоритет по отношению к нормам ГК РФ по соответствующим вопросам (п. 3 ст. 35 СК РФ), которые не требуют необходимости доказывать тот факт, что другая сторона в сделке по распоряжению недвижимостью или в сделке, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, знала или должна была знать об отсутствии согласия на сделку.

Явно выраженное согласие здесь будет представлено в форме документа, нотариально удостоверенного, который другой супруг должен получить для совершения сделки по распоряжению объектом недвижимости, находящимся в общей собственности супругов.

Кроме этого, указание на оспоримость сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия лица, содержится и в других статьях, регулирующих основания и последствия недействительных сделок. Так, ст. 175 ГК РФ посвящена недействительности сделки, совершенной несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет. В соответствии с п. 1 ст. 175 ГК РФ сделка, совершенная несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет без согласия его родителей, усыновителей или попечителя, в случаях, когда такое согласие необходимо в соответствии со ст. 26 ГК РФ, может быть признана недействительной по иску родителей, усыновителей или попечителя. Также и ст. 176 ГК РФ предусмотрена оспоримость сделок, совершенных без согласия

попечителя гражданином, признанным судом ограниченно дееспособным (ст. 30 ГК РФ).

В данном случае нормы ст. 175 и 176 ГК РФ являются специальными по отношению к ст. 173.1 ГК РФ и носят приоритетный характер. Цель – защита слабой стороны (несовершеннолетних и ограниченно дееспособных граждан) – позволяет закону установить возможность признания соответствующей сделки недействительной независимо от того, знала ли другая сторона о неполной дееспособности контрагента по сделке²⁵³. На это также обращала внимание А.В. Демкина²⁵⁴. Кроме того, данными статьями не предусмотрено доказывание рассматриваемого факта.

Таким образом, по общему правилу сделки, совершенные без необходимого в силу закона согласия в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ, признаются оспоримыми. Такая сделка может быть признана судом недействительной, если будет доказано в том числе, что другая сторона знала или должна была знать об отсутствии согласия на совершение сделки. Из этого правила есть исключение. Например, при совершении сделки несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет и ограниченно дееспособным по решению суда гражданином без соответствующего согласия, в целях защиты слабой стороны, предусмотрена возможность не доказывать факт того, что другая сторона знала или должна была знать об отсутствии согласия на сделку. Правила ст. 175 и 176 ГК РФ, устанавливающие основания недействительности сделок, совершенных несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет и ограниченно дееспособными гражданами, являются специальными по отношению к ст. 173.1 ГК РФ, устанавливающей общие основания недействительности сделок, совершенных без соответствующего согласия. Отсутствие необходимости доказывать факт того, что другая сторона сделки знала об отсутствии согласия на сделку, следует и из иных специальных норм (п. 3 ст. 35 СК РФ). При оспаривании сделки по

²⁵³ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Сделки. Решения собраний. Представительство и доверенность. Сроки. Исковая давность. Постатейный комментарий к главам 9–12 / Б.М. Гонгало [и др.]. / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁵⁴ См.: Демкина А.В. При наличии отсутствия // ЭЖ-Юрист. 2013. № 21. С. 6.

основанию отсутствия соответствующего согласия в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ не требуется доказывать наступление неблагоприятных последствий в результате совершения такой сделки.

3.2. Ничтожность сделки, совершенной без необходимого согласия

В ст. 173.1 ГК РФ установлено еще одно из возможных юридических последствий совершения сделки без установленного законом согласия соответствующего лица — ничтожность этой сделки.

Сделка, совершенная без установленного законом согласия соответствующего лица, квалифицируется как сделка, нарушающая требования закона. Общие положения для сделок, нарушающей требования закона, закреплены ст. 168 ГК РФ.

Соответственно, ничтожность сделки, совершенной без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, установленную ст. 173.1 ГК РФ, следует понимать исходя из п. 2. ст. 168 ГК РФ, устанавливающего случаи ничтожности сделки, нарушающей требования закона. В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Следовательно, сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, является ничтожной, если данной сделкой нарушаются требования закона в согласовании сделки и при этом сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия, посягает на публичные

интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Соответственно, ст. 173.1 ГК РФ следует применять в системном толковании со ст. 168 ГК РФ.

Так, п. 2 ст. 391 ГК РФ устанавливает, что перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным. Совершением такого перевода долга без соответствующего согласия нарушается явно выраженный запрет законодательства. Кроме этого, так как согласие устанавливается в интересах кредитора, совершение перевода долга без согласия кредитора нарушает его права и охраняемые законом интересы. С выдачей согласия на сделку защищается имущественное положение кредитора в обязательстве, позволяя ему выразить обязательную для сторон волю относительно возможности вступления или невступления в обязательство нового должника. При этом кредитор вправе оценить имущественное положение такого должника, а также цель заключения соглашения о переводе долга с точки зрения добросовестности его участников и возможных неблагоприятных имущественных последствий для самого кредитора²⁵⁵.

Также случаи получения определенных согласований на сделку могут быть связаны с участием публично-правового образования и часто связано с управлением имуществом, принадлежащим соответствующему публично-правовому образованию, что требует определенных согласований.

Как собственники, публично-правовые образования могут создавать юридические лица на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, выступать в роли учредителей хозяйственных обществ или товариществ, в том числе в рамках приватизации государственных предприятий и учреждений. Через своих представителей они участвуют в управлении такими

²⁵⁵ См.: Решение Арбитражного Суда Орловской области от 16.10.2015 по делу № А48-3759/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

коммерческими организациями и иной деятельности, осуществляемой в рамках корпоративных отношений²⁵⁶.

В частности, ничтожность сделок, совершенных без требуемого по закону согласия, нередко устанавливается в связи с защитой публичного интереса и, прежде всего интереса, связанного с безопасностью и обороной страны. Чаще всего в защиту публичных интересов выступают публично-правовые образования. В данных вопросах совершение такой сделки напрямую согласуется с п. 2 ст. 168 ГК РФ, определяющим случаи ничтожности сделки при нарушении требований закона.

Понятие публичного интереса тесно связано с понятием государственного или общественного интереса. По мнению Ю.А. Тихомирова, публичный интерес — «это общественные интересы, без удовлетворения которых невозможно, с одной стороны, реализовать интересы частные, с другой — обеспечить целостность, устойчивость и нормальное развитие организаций, государств, наций, социальных слоев, наконец, общества в целом. Это — официально признанные интересы, имеющие поддержку государства и правовую защиту»²⁵⁷. Нередко понятие публичного интереса связывают с понятием интереса неопределенного круга лиц²⁵⁸. В постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 75) разъяснено, что «применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды».

Так, ничтожны сделки, совершенные без согласия Правительства РФ или уполномоченного федерального органа исполнительной власти в связи с нарушением п. 3 ст. 39 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ (ред. от

²⁵⁶ См.: *Иванчак А.И.* Гражданское право Российской Федерации: Общая часть. М., 2014 (тема 6 «Публично-правовые образования»). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁵⁷ См.: *Тихомиров Ю.А.* Публичное право: учебник. М., 1995. С. 54.

²⁵⁸ См.: *Салахутдинова Г.И.* «Публичный интерес», «интересы неопределенного круга лиц» и «государственные интересы» как основание для обращения прокурора в суд // *Законность.* 2010. № 12. С. 32–35.

29.12.2015) «О приватизации государственного и муниципального имущества»²⁵⁹, содержащего требования по согласованию сделок, связанных с отчуждением акций открытого акционерного общества, включенного в перечень стратегических акционерных обществ, а равно других сделок, влекущих за собой возможность отчуждения акций или передачи их в доверительное управление.

Особые условия осуществления деятельности обществ с участием государственного капитала связано, как указал А.Е. Молотников, с тем, что «государство, участвуя в акционерных обществах, преследует, прежде всего, социально значимые цели, в ряде случаев под контролем определенного публично-правового образования находятся стратегические предприятия нашей страны, имеющие первоочередное значение для сохранения государственного суверенитета России»²⁶⁰. Постановлением ФАС Московского округа от 29.01.2008 № КГ-А40/14492-07 по делу № А40-40748/07-48-339²⁶¹ суд правомерно признал недействительным договор купли-продажи ценных бумаг стратегически важного предприятия без получения согласия на данную сделку Правительства РФ, «поскольку в результате заключения оспариваемой сделки управляемость одним из важных предприятий ядерно-топливного цикла была утрачена»²⁶².

Рассмотрим еще один пример. В соответствии с Федеральным законом от 29.04.2008 г. № 57-ФЗ (ред. от 04.11.2011) «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»²⁶³ (далее — ФЗ № 57) установлено специальное регулирование отношений, связанных с осуществлением иностранными инвесторами инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение (п. 1 ст. 2). Контроль за осуществлением инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое

²⁵⁹ СЗ РФ. 2001. № 4. Ст. 251.

²⁶⁰ См.: Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах. М., 2006 (гл. II, § 1, подпараграф 1.2.1 «Акционерные общества с участием государственного капитала»). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶¹ См.: Постановление ФАС Московского округа от 29.01.2008 № КГ-А40/14492-07 по делу № А40-40748/07-48-339. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶² См.: Постановление ФАС Московского округа от 29.01.2008 № КГ-А40/14492-07 по делу № А40-40748/07-48-339. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶³ СЗ РФ. 2008. № 18. Ст. 1940.

значение для обеспечения обороны и безопасности государства, осуществляется в форме согласования определенных инвестиционных сделок уполномоченными государственными органами²⁶⁴. Сделки, совершенные с нарушением порядка, установленного ст. 7 ФЗ № 57, в соответствии со ст. 15 названного закона – ничтожны. В.В. Долинская отмечает по данному вопросу, что в целом норма п. 1 ст. 15 ФЗ № 57 о ничтожности сделок при отсутствии требуемого по закону согласия не противоречит п. 1 ст. 157.1 и ст. 173.1 ГК РФ²⁶⁵.

В названных федеральных законах установлено специальное регулирование сделок, совершенных без соответствующего согласия и устанавливающее их ничтожность. Данные положения согласуются с общими положениям о недействительности сделок, совершенными в нарушение требований закона (п. 2 ст. 168 ГК РФ) и с последствиями, установленными для сделок, совершенных без соответствующего согласия, установленных ст. 173.1 ГК РФ. Оборона и безопасность страны напрямую связана с защитой публичного интереса Российской Федерации.

В приведенных выше примерах ничтожность сделок, совершенных без необходимого согласия (в частности, для установленных законом сделок, совершенных без согласия Правительства РФ), установлена законом.

Следующий пример. В соответствии с п. 2 ст. 295 ГК РФ унитарное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника. По общему правилу такие сделки оспоримы.

Но унитарное предприятие создается для выполнения задач, поставленных собственником имущества, которыми являются как государство, так и

²⁶⁴ См.: Писенко К.А., Цинделиани И.А., Бадмаев Б.Г. Правовое регулирование конкуренции и монополии в Российской Федерации: курс лекций / под ред. С. В. Запольского. М.: Российская академия правосудия; Статут, 2010 (лекция 18.3 «Ограничения прав иностранных инвесторов по инвестициям в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶⁵ См.: Долинская В.В. Согласие на сделки иностранных инвесторов в отношении хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 1. С. 19–24.

муниципальные образования, и они как субъекты, обладающие специальной правоспособностью, обязаны осуществлять сделки, соответствующие, прежде всего, целям и предмету деятельности такого предприятия. Специальное регулирование данных отношений установлено п. 3 ст. 18 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Сделки, совершенные государственными унитарными предприятиями с нарушением этого требования (соответствие сделок целям и предмету деятельности), являются ничтожными²⁶⁶. Об этом дали разъяснения Пленум ВС РФ и ВАС РФ в своем постановлении от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в п. 10, указав на то, что сделки, в результате которых предприятие лишено возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены его уставом, являются ничтожными независимо от их совершения с согласия собственника (см. также абз. 3 п. 18 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»²⁶⁷).

Также ничтожны сделки самого собственника по распоряжению имуществом унитарного предприятия, влекущие невозможность осуществления уставной деятельности, хотя и совершенные с согласия унитарного предприятия²⁶⁸.

Ничтожность такой сделки можно расценить и как посягающую на публичные интересы в соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ, так как имущество, переданное унитарному предприятию для определенных целей, является государственной или муниципальной собственностью, которая в том числе призвана обеспечить публичные интересы соответствующего публичного образования. При

²⁶⁶ См.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2014 по делу № А11-9660/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶⁷ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 9; См. также: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.09.2014 по делу № А43-24798/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶⁸ См.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.09.2014 по делу № А43-24798/2013.

квалификации сделки как ничтожной также имеет значение вид имущества унитарного предприятия.

Таким образом, сделки унитарного предприятия, направленные на выбытие имущества, закрепленного за унитарным предприятием и при этом, если такие сделки приведут к невозможности выполнения унитарным предприятием уставной деятельности, независимо от того были ли они совершены с согласия или без согласия собственника имущества, являются ничтожными в соответствии со ст. 168 ГК РФ и п. 3 ст. 18 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»²⁶⁹. К данным сделкам можно применить и ст. 173.1 ГК РФ, устанавливающую последствия при нарушении требований закона в получении соответствующего согласования на сделку. Иные сделки, требующие согласования собственника унитарного предприятия, не выходящие на пределы уставной деятельности, но совершенные без согласия собственника имущества, признаются оспоримыми.

В ст. 173.1 ГК РФ установлено общее правило об оспоримости сделок, совершенных без установленного законом согласия, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, управомоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия.

Из буквального толкования закона видно, что требование о ничтожности таких сделок должно быть выражено в законе.

К.И. Скловский отмечает тот факт, что отсутствие согласия влечет только оспоримость сделки. Следовательно, хотя бы необходимость согласия и была указана в законе, его отсутствие не позволяет квалифицировать сделку по ст. 168 ГК РФ как незаконную. В любом случае сделка без согласия не будет ничтожной²⁷⁰.

²⁶⁹ См.: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 по делу № А11-9660/2013/ Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2014 по делу № А А11-9660/2013 данное постановление оставлено без изменения. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁷⁰ См.: Скловский К.И. Сделка и ее действие. Комментарий гл. 9 ГК РФ (Понятие, виды и форма сделок. Недействительность сделок»). 2-е изд. М., 2015 (комментарий к ст. 173.1). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В.С. Ем также указывал на это: «из п. 1 ст. 173.1 ГК РФ следует общее правило об оспоримости сделки, совершенной без необходимого согласия. Следовательно, даже в тех случаях, когда закон не содержит прямых указаний на недействительность сделки, совершенной без надлежащего согласия, сделка может быть только оспоримой»²⁷¹.

С этим следует согласиться. Формулировка закона действительно такова.

Не согласен с данным подходом С.Н. Касаткин. Он отмечает: «...в соответствии с п. 1 ст. 173.1 ГК РФ, ничтожность сделки, совершенной без согласия, не должна быть прямо установлена законом, а может следовать из него в некоторых случаях. Иными словами, положения указанной статьи предполагают, что вывод о конкретном виде недействительности (ничтожность или оспоримость), в каждом конкретном случае, должен быть сделан посредством системного анализа норм и принципов гражданского законодательства»²⁷². В данном случае, возможно С.Н. Касаткин сделал подобный вывод из достаточно неоднозначной формулировки ст. 173.1 ГК РФ, где указано: «из закона следует...» вместо более ясной фразы: «законом установлено...». По нашему мнению, ничтожность соответствующей сделки, совершенной без установленного законом согласия, применяется, если на это есть указание в законе.

Следует признать, что неуказание на ничтожность в некоторых случаях не может быть оправданно. Так, не всегда требования о ничтожности сделок, совершенных без соответствующего согласия, установлены в законе, хотя ничтожность таких сделок может вытекать из существа самой сделки, которой нарушаются требования закона, а также имеет место нарушение публичного интереса.

Исходя из прочтения нормы, получается, что случаи, при которых сделка, нарушающая требования закона, квалифицируется как ничтожная, установлены п. 2. ст. 168 ГК РФ, в котором отмечено, «если из закона не следует, что такие

²⁷¹ См.: Ем В.С. О новом законодательном взгляде на ничтожность и оспоримость сделок. Кодификация российского частного права. Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁷² См.: Касаткин С.Н. Согласие в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2014. С. 170.

сделки оспоримы...». И в данном случае закон отсылает нас к норме, устанавливающей специальное основание, при котором сделка, нарушающая требования закона, является оспоримой – отсутствие требуемого по закону согласия, к ст. 173.1 ГК РФ.

Соответственно, даже если сделкой будет нарушен публичный интерес и при этом данная сделка совершается без требуемого по закону согласия лица (органа), применяя ст. 173.1 ГК РФ, такая сделка всегда будет оспорима, если на ее ничтожность или иные последствия не указано прямо в законе. Данные положения следуют из системного толкования норм ст. 168 и 173.1 ГК РФ.

Полагаю, что установление такого правила не всегда оправдано.

Так, например, бюджетные государственные учреждения или автономные учреждения, которым имущество передано на праве оперативного управления, имеют еще более ограниченную правоспособность по сравнению с унитарными предприятиями, владеющими имуществом на праве хозяйственного ведения.

Государственные бюджетные учреждения и автономные учреждения распоряжаются особо ценным движимым имуществом только с согласия собственника и только в той мере, в какой это следует достижению поставленных учредителем целей (п. 2, 3 ст. 298 ГК РФ; п. 10, п. 11 ст. 9.2 ФЗ «О некоммерческих организациях»; ч. 2, 3 ст. 3 Федеральный закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «Об автономных учреждениях»²⁷³).

Определен целый ряд процедур, которые необходимо выполнить при отнесении движимого имущества к категории особо ценного. Порядок распоряжения данным имуществом поставлен в зависимость от ряда подготовительных условий. Так, перечни особо ценного движимого имущества, например, для бюджетных учреждений, определяются соответствующими органами, осуществляющими функции и полномочия учредителя (п. 12 ст. 9.2 ФЗ «О некоммерческих организациях»). Порядок отнесения движимого имущества учреждения к особо ценному определяется в соответствии с постановлением Правительства РФ от 26.07.2010 № 538 «О порядке отнесения имущества

²⁷³ СЗ РФ. 2006. № 45. Ст. 4626.

автономного или бюджетного учреждения к категории особо ценного движимого имущества»²⁷⁴. Эти виды имущества подлежат обособленному учету в установленном порядке.

В соответствии с названными законами под особо ценным движимым имуществом понимается движимое имущество, без которого осуществление автономным и бюджетным учреждениями своей уставной деятельности будет существенно затруднено.

Представляется, что на сделку не будет выдано согласие собственника, если такая сделка приведет к невозможности осуществления учреждением деятельности, цели, предмет и виды которой определены его уставом²⁷⁵.

Последствия совершения сделок с особо ценным движимым имуществом бюджетным и автономным учреждениями без согласия собственника (учредителя) прямо не определены законом. По общему правилу следует считать такие сделки оспоримыми (ст. 168, 173.1 ГК РФ).

Если такая сделка с особо ценным движимым имуществом учреждения все же будет совершена без соответствующих процедур согласования, и в результате учреждение лишится возможности осуществлять уставную деятельность, то такую сделку следовало бы определить в законе как ничтожную. Ничтожными данные сделки необходимо признавать ввиду нарушения явно выраженного запрета на их совершение без согласия собственника (учредителя) имущества и нарушение публичного интереса, так как особо ценное движимое имущество может затрагивать вопросы жизнеобеспечения населения и иметь значение в области социальной политики. В данном случае будет иметь значение вид имущества, характер действий в отношении данного имущества, а также тип (категория) учреждения. Данные меры будут способствовать устранению

²⁷⁴ СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4237.

²⁷⁵ См., например: Приказ Росгидромета от 08.09.2014 № 496 «Об утверждении Порядка согласования Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды распоряжения особо ценным движимым имуществом, закрепленным за подведомственным федеральным государственным бюджетным учреждением либо приобретенным федеральным государственным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды на приобретение такого имущества». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

возможности лишения прав на данные объекты, «имеющие особую ценность для осуществления целей государства в области социальной политики»²⁷⁶.

Но, в соответствии с п. 1 ст. 173.1 ГК РФ в данной ситуации следует считать такие сделки оспоримыми, так как в законе не установлена ничтожность рассматриваемых сделок, а также не установлены иные последствия нарушения. Пленум ВС РФ дал разъяснения по отношению применения ст. 168 ГК РФ (п. 74): «...ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ)»²⁷⁷.

В других случаях (в частности, при отсутствии нарушений публичных интересов) следует признавать сделки по распоряжению имуществом, в том числе с особо ценным движимым имуществом, переданным учреждению и совершенных без согласия собственника этого имущества, оспоримыми в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ. Оспоримость сделок будет вытекать из ст. 173.1 ГК РФ как сделок, совершенных без соответствующего согласия, из чего будет следовать нарушение прав собственника (учредителя) имущества.

Разграничение публичных интересов и интересов публично-правового образования в данных вопросах будет иметь существенное значение. В.С. Ем отметил важность определения публичного интереса для квалификации сделок в качестве ничтожных по правилам п. 2 ст. 168 ГК РФ: «Можно смело предположить, что виды сообществ (групп лиц), персонифицирующих собой интересы, носящие публичный характер, весьма разнообразны и многочисленны. Их выявление — задача юридической теории и практики правоприменения. Ученым и практикам также предстоит определить, в каких случаях

²⁷⁶ См.: Новоселова Л. А. Автономные учреждения // Корпорации и учреждения: сборник статей / отв. ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2007. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁷⁷ См.: пункт 74 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

посягательство на эти интересы будет обстоятельством, квалифицирующим те или иные сделки в качестве ничтожных по правилам п. 2 ст. 168 ГК РФ... Публичный, а именно государственный интерес может объективироваться через частный интерес акционерного общества..., в уставном капитале которого есть имущество государства... Государственные интересы могут также объективироваться в частных интересах унитарных государственных предприятий (ст. 113 ГК РФ), бюджетных и казенных учреждений (ст. 123.22 ГК РФ)... Если публичный интерес может объективироваться через частный интерес отдельного субъекта, то правомерна презумпция, согласно которой с участием таких субъектов возможно совершение незаконных (ничтожных) сделок, посягающих на публичные интересы»²⁷⁸.

Сложность квалификации сделок как ничтожных с основанием, таким как посягательство на публичные интересы — очевидна. В любом случае должно быть соблюдено правило: выбранный способ защиты своего права и законного интереса должен вести к восстановлению этого права. Как указано в абз. 2 пункта 78 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25: «исходя из системного толкования пункта 1 статьи 1, пункта 3 статьи 166 и пункта 2 статьи 168 ГК РФ иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки».

Другой пример. Для некоторых категорий бюджетных учреждений, в частности, ряда государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования (в том числе созданных государственными академиями наук) или муниципальных образовательных учреждений высшего профессионального образования, государственных научных учреждений (в том числе созданных государственными академиями наук) предусмотрено право заключения договоров аренды без проведения конкурса или аукциона с

²⁷⁸ См. подробно: *Ем В.С.* Указ. соч.

выполнением условий (условия касаются субъектного состава арендаторов и их деятельности), установленных п. 3.1, 3.2 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Также при совершении сделок учреждением без соответствующего согласия представляется, что суду необходимо установить, с каким имуществом была совершена сделка, чьи права и интересы были нарушены совершением данной сделки²⁷⁹.

Так, например, Федеральное агентство научных организаций (ФАНО России) и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) или его территориальные органы, реализуя функции и полномочия собственника федерального имущества, закрепленного за подведомственными ФАНО России организациями, согласовывают передачу в аренду, безвозмездное пользование временно неиспользуемое федеральное недвижимое имущество, закрепленное за подведомственными ФАНО России организациями. Согласно установленному порядку предложение вносит ФАНО России, а согласовывает сделку – Росимущество.

В частности, в соответствии с п. 8 письма Росимущества от 10.06.2015 № ОД-08/23197, ФАНО России № 077-18.2-10/МК-435, устанавливающего порядок согласования передачи в аренду временно неиспользуемого федерального недвижимого имущества, определено заключение договоров аренды подведомственной ФАНО России организацией, образующей социальную инфраструктуру для детей (п. 4 ст. 13 Федерального закона от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»²⁸⁰ (далее – ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»)). Перед заключением таких договоров учредителем должна быть проведена оценка последствий заключения соответствующего договора для обеспечения жизнедеятельности, образования, развития, отдыха и оздоровления детей, оказания им медицинской помощи, профилактики заболеваний у детей, их социальной защиты и социального обслуживания. В соответствии со ст. 1 ФЗ «Об

²⁷⁹ См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2014 по делу А 49-9339/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁸⁰ СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.

основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» социальная инфраструктура для детей – система объектов (зданий, строений, сооружений), необходимых для жизнеобеспечения детей, а также организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, которые оказывают социальные услуги населению, в том числе детям, и деятельность которых осуществляется в целях обеспечения полноценной жизни, охраны здоровья, образования, отдыха и оздоровления, развития детей, удовлетворения их общественных потребностей. Договор аренды не может быть заключен, если в результате проведенной оценки последствий его заключения установлена возможность ухудшения указанных условий.

Полагаю, если такой договор все же будет заключен без соответствующего согласия, без соответствующей экспертной оценки (в нарушение п. 4 ст. 13 ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации») и в нарушение цели использования имущества, указанного п. 3 ст. 13 ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», данный договор следовало бы считать ничтожным на основании п. 2 ст. 168 и ст. 173.1 ГК РФ, так как таким договором будут нарушены публичные интересы, которые вытекают из нарушений прав неопределенного круга лиц, охраны здоровья детей, нарушения обеспечения жизнедеятельности, образования и развития детей, будет нарушен явно выраженный запрет в обязательном проведении экспертной оценки заключения этого договора (в частности, отсутствие такой оценки), что приведет к нарушению прав детей в связи со сдачей имущества в аренду, и нарушено согласование данного договора. Нарушение прав неопределенного круга лиц в данной ситуации необходимо будет доказывать.

Ранее такие договоры признавались ничтожными. Так, по одному из дел²⁸¹ суды признали договор аренды помещения социального назначения недействительным по признакам ничтожности (ст. 168 ГК РФ в ред. закона до 07.05.2013 г.) ввиду отсутствия проведения экспертной оценки последствий

²⁸¹ См.: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 № 08АП-9462/2014 по делу № А81-2665/2014 по требованию о признании недействительным договора аренды государственного имущества. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

заключения договора, из чего следовало нарушение императивных положений законодательства в сфере основных гарантий прав ребенка в Российской Федерации.

Однако на данный момент, ввиду отсутствия закрепления ничтожности таких сделок в п. 4 ст. 13 ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», применяя ст. 173.1, 296, 298 ГК РФ следует считать данный договор оспоримым. Вопрос квалификации основания недействительности имеет значение.

Если нарушения публичных интересов данной сделкой не будет установлено, а будет нарушен, например, только порядок проведения экспертной оценки заключения договора, либо порядок согласования сделки, такая сделка будет считаться оспоримой как нарушающая требования закона на основании п. 1 ст. 168 ГК РФ и нарушающая требования закона в получении соответствующего согласия по правилам ст. 173.1 ГК РФ.

Нормы, устанавливающие напрямую ничтожность сделок, совершенных без соответствующего согласия, являются очевидными. Цель законодателя: признавать сделки, совершенные без установленного законом согласия, по общему правилу оспоримыми, также очевидна – стабилизация гражданского оборота, защита от действий недобросовестных участников гражданского оборота.

Но в ситуации, когда законом не установлены последствия совершения сделки вопреки явно выраженному запрету на ее совершение без соответствующего согласия (и чаще всего данное согласие должно исходить от публично-правового образования в лице его государственных органов или органов местного самоуправления) и при этом нарушение публичного интереса имеет явно выраженный характер, целесообразно прямо установить необходимость применения п. 2 ст. 168 ГК РФ в части, устанавливающей ничтожность сделок, посягающей на публичные интересы. В данной ситуации необходимо будет доказать, какие негативные последствия повлекла совершенная сделка и в чем выражено нарушение ей публичного интереса.

Соответственно, в вопросах, связанных с национальной безопасностью, или с социально - значимыми объектами, или с наличием государственного и (или) общественного интереса, при совершении сделок без необходимого в силу закона согласия соответствующего государственного или муниципального органа, следует определить случаи ничтожности таких сделок, либо законодательно закрепить возможность квалифицировать такие сделки в качестве ничтожных как посягающие на публичные интересы.

Здесь может быть и другая ситуация, частично описанная выше.

Публично-правовое образование может выступать как в защиту публичных интересов, так и в защиту своих прав и законных интересов как собственник имущества. Разграничение публичных интересов и интересов публично-правового образования в данных вопросах будет иметь существенное значение.

При этом следует учитывать, как разъяснил Пленум ВС РФ по данному вопросу: «Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов»²⁸². Публично-правовое образование, действуя в защиту своих прав, не выполняет публичные функции, и данная деятельность отлична от защиты публичных интересов. Как участник гражданско-правовых отношений публично-правовое образование участвует в гражданском обороте и в соответствии со ст. 1 ГК РФ действуют при осуществлении гражданских прав своей волей и в своем интересе на равных началах с другими субъектами частного права.

Следовательно, учитывая формулировку действующих норм, не всякую сделку, совершенную без согласия собственника (публично-правового образования) по распоряжению принадлежащим ему имуществом, следует считать ничтожной как посягающую на публичные интересы, а лишь такую, которой будет нарушен явно выраженный запрет на совершение сделок без

²⁸² См.: пункт 75 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

согласия или явное нарушение публичных интересов, или о ничтожности которой будет прямо указано в законе.

Так, в постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда было дано определение публичного интереса, при этом суд отметил, что заключение договора аренды муниципального имущества в нарушение ФЗ «О защите конкуренции» (договор заключен без проведения торгов) не свидетельствует о том, что в данном случае нарушены публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц²⁸³. Цель, для которой было передано это имущество, осталась той же: бесперебойное водоснабжение населения района. Нарушен был лишь порядок предоставления этого имущества. В данной ситуации суд признал, что договор аренды муниципального имущества является оспоримым.

Таким образом, в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ ничтожность сделки как юридическое последствие совершения сделки без установленного законом согласия управомоченного лица (органа), устанавливается законом. Указание на оспоримость соответствующих сделок или указание на иные юридические последствия исключает применение ничтожности таких сделок. Отсутствие требуемого согласия на сделку – нарушение требований закона. Соответственно, при применении ст. 173.1 ГК РФ ничтожность указанной сделки следует понимать исходя из оснований ничтожности сделок, установленных п. 2 ст. 168 ГК РФ: нарушение требований закона или иного правового акта и посягательство на публичные интересы. Применение юридического последствия в виде ничтожности сделки, совершенной без соответствующего согласия, должно вести к восстановлению прав и законных интересов субъекта правоотношения.

На основании изложенного можно сделать вывод: системное толкование п. 2 ст. 168 и ст. 173.1 ГК РФ приводит к тому, что ничтожность сделок, совершенных без согласия третьих лиц, должна быть прямо установлена законом. Данное обстоятельство не соответствует целям защиты публичных интересов,

²⁸³ См.: Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 г. по делу № А33-17234/2014. Доступ из справ.-правовой системы «Право».

если при этом затрагиваются вопросы национальной безопасности государства, охраны здоровья и жизни населения, права неопределенного круга лиц.

Предлагается ст. 173.1 ГК РФ дополнить положением о том, что если сделка, совершенная без соответствующего согласия государственного органа или органа местного самоуправления, посягает на публичные интересы, то такая сделка на основании п. 2 ст. 168 ГК РФ ничтожна.

3.3. Относительная недействительность, установленная для сделок, совершенных без необходимого согласия (сделки, не влекущие правовых последствий для лица, управомоченного давать согласие)

Кроме признания недействительными сделок, совершенных без необходимого согласия, либо установления законом иных последствий совершения таких сделок гражданским законодательством может быть установлено, что сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия определенного лица, не будет влечь правовых последствий для этого лица. Иными словами, из закона должно следовать, что сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия, не влечет правовых последствий для лица, управомоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия.

В свою очередь, в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации говорилось не о ненаступлении правовых последствий, а о недействительности сделки в отношении лица, управомоченного давать согласие. Это отметил в своей статье и Ю.А. Поваров²⁸⁴. Собственно, существующая формулировка не противоречит замыслу разработчиков Концепции. Фраза: «сделка не влечет правовых последствий для лица, чье согласие не получено», как раз и означает, что сделка недействительна только в отношении лица,

²⁸⁴ См.: Поваров Ю.С. Институт согласия на совершение сделки: новеллы гражданского законодательства // Право и экономика. 2013. № 10. С. 4–9.

управомоченного давать согласие, и чье согласие не получено. В отношении других лиц сделка действительна.

Содержащаяся в ст. 173.1 ГК РФ формулировка в виде «сделка не влечет правовых последствий для лица, чье согласие не получено» представляет собой не что иное, как относительную недействительность такой сделки.

Относительная недействительность известна в теории гражданского права и встречается в некоторых зарубежных правовых порядках. Конструкция относительной недействительности имеет различное толкование²⁸⁵.

Так, Д.М. Генкин, характеризуя относительно-недействительные сделки, отмечал, что в отличие от сделок ничтожных и недействительных при относительно недействительных сделках они обладают полной действительностью с самого начала; не становятся эти сделки недействительными и в результате оспаривания их со стороны определенного лица, ибо оспаривание направляется не против сделки как таковой, а лишь против результата. Ученый писал, что характерной особенностью относительной недействительности сделки является ее оспаривание, исходящее от третьего лица, а не контрагента сделки, что обычно имеет место при сделках ничтожных и недействительных²⁸⁶.

Для данной работы будем принимать, что относительно недействительной считается такая сделка, которая не имеет юридических последствий в отношении конкретных лиц, тогда как для всех остальных лиц и, прежде всего, – для сторон сделки, она действительна²⁸⁷.

Подобная конструкция относительной недействительности применяется и в германском гражданском праве, и в итальянской доктрине²⁸⁸. Например, в гражданском законодательстве Германии существуют нормы, регулирующие относительную недействительность сделки. Так, согласно Abs. 1 § 135 BGB, если распоряжение предметом нарушает установленный законом запрет его отчуждать, направленный лишь на защиту интересов определенных лиц, распоряжение

²⁸⁵ См.: Новицкий И.Б. Указ. соч. С. 255; Жюллио де ла Морандьер Л. Указ соч. С. 95, 96; Тузов Д.О. Указ. соч. С. 109–115.

²⁸⁶ См.: Генкин Д.М. Относительная недействительность сделок // Вестник гражданского права. 2014. № 4.

²⁸⁷ См. подробно: Тузов Д.О. Указ. соч. С. 109–115.

²⁸⁸ Там же. С. 115.

недействительно лишь в отношении этих лиц. Л. Эннекцерус, характеризуя недействительные сделки, отмечал, что «относительно недействительными... следует обозначать те сделки, правовые последствия которых наступают с ограничениями, и некоторые правовые интересы заинтересованного лица, которые закон хочет защищать, остаются обеспеченными так же, как если бы сделка была вообще недействительной. Закон в таких случаях называет сделку недействительной в отношении этого заинтересованного лица...»²⁸⁹.

Относительную недействительность сделки, совершенной без согласия, можно увидеть на примере ст. 461 ГК РФ, регуливающей изъятие третьим лицом товара у покупателя по мотивам, возникшим до исполнения договора купли-продажи. Если возникли основания для такого изъятия, например, при продаже вещи, находящейся во владении у несобственника без данного на то согласия собственника, то такая вещь может быть изъята у покупателя собственником этой вещи. Данное действие называется эвикцией, известной еще в римском праве. Покупатель, у которого такая вещь была изъята, может предъявить продавцу требование о возмещении убытков, понесенных в результате эвикции, либо потребовать возврата покупной цены. В данном случае, сделка, заключенная между продавцом, который неуполномочен был собственником на продажу данной вещи, и покупателем, не будет иметь для лица (собственника) правовых последствий. В то время как сама купля-продажа будет действительной.

Действительность или недействительность договора продажи чужого – дискуссионный вопрос²⁹⁰, не решенный окончательно и сейчас.

К.И. Скловский считает, что продавец чужой вещи должен возместить покупателю убытки после отсуждения у того вещи (как предполагается, по

²⁸⁹ См.: Эннекцерус Л. Указ. соч. С. 309.

²⁹⁰ См.: Скловский К.И. Сделка и ее действие. С. 50–55; Егo же. О действительности продажи чужого имущества // Вестник ВАС РФ. 2003. № 9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Ломидзе О.Г. О правовой оценке договора, направленного на отчуждение имущества неуправомоченным лицом // Вестник ВАС РФ. 2007. № 5. С. 16, 17; Церковников М.А. Основание ответственности продавца за изъятие товара у покупателя // Вестник ВАС РФ. 2013. № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Паршина О.В., Смирнов А.С. Виндикация, признание сделок недействительными и реституция как способы защиты права собственности: спорные вопросы теории и практики // Культура: управление, экономика, право. 2012. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Слыщенков В.А. Договор купли-продажи и переход права собственности: Сравнительно-правовое исследование. М., 2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

виндикации). С другой стороны, как пишет ученый, купля-продажа чужой вещи недействительна, а недействительная сделка исключает ответственность (ст. 167 ГК РФ), соответственно «если договор об отчуждении совершен несобственником (или иным лицом, управомоченным на отчуждение вещи), он *ipso iure* становится недействительным»²⁹¹.

Д.О. Тузов, напротив, отмечает, что действующее законодательство не содержит правил о недействительности договора продажи чужой вещи²⁹². И далее Д.О. Тузов пишет от том, что «если бы обязательственный договор в случае неуправомоченности отчуждателя был недействительным, то не существовало бы и норм об ответственности за эвикцию (ст. 461, 462 ГК РФ), ибо эта ответственность является договорной и наступает за ненадлежащее исполнение договора; при недействительности же сделки никакой ответственности за ее неисполнение или ненадлежащее исполнение быть не может, так как нет самой обязанности эту сделку исполнять»²⁹³.

В.А. Слыщенко указывает на то, что ГК РФ прямо не устанавливает, что договор купли-продажи чужой вещи является действительным²⁹⁴. Однако из толкования п. 1 ст. 461 ГК РФ, пишет В.А. Слыщенко, предполагается «действительность и юридически обязывающий характер договора купли-продажи чужой вещи»²⁹⁵.

Основа решения данного вопроса была в разъединении распорядительной и обязательственной сделки. Сторонники данной позиции считают, что договор купли-продажи действителен, а право собственности не было перенесено, так как продавец им не обладал. Соответственно, у собственника, например, у собственника–государства в лице уполномоченного органа (сейчас это Росимущество и его территориальные управления) есть право истребовать вещь, а у приобретателя по договору есть право на расторжение договора купли-продажи

²⁹¹ Словский К.И. Сделка и ее действие. С. 50.

²⁹² См.: Тузов Д.О. Указ. соч. С. 273.

²⁹³ Там же. С. 278.

²⁹⁴ См.: Слыщенко В.А. Указ. соч. (гл. 3. параграф 3.3 «Договор продажи чужой вещи: сложности юридической квалификации»).

²⁹⁵ Там же.

и возмещение убытков по правилам ст. 460 ГК РФ (покупатель вправе подать иск о взыскании с неуполномоченного продавца неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами²⁹⁶). Продавец чужой вещи, в свою очередь, не может «ссылаться на недействительность продажи»²⁹⁷. Для собственника данный договор не будет иметь правовых последствий, он (собственник) не связан договорными отношениями с новым владельцем. М.А. Церковников справедливо замечает, что действительный собственник, заявляя о порочности сделки, на самом деле вряд ли стремится ее оспорить: он в ней не участвует, и она его не связывает. Его интерес в том, чтобы вернуть себе вещь, находящуюся у лица, с которым его не связывают обязательственные отношения²⁹⁸. В п. 43 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено: «В случае если иск собственника об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворен, покупатель чужого имущества вправе в соответствии со статьей 461 ГК РФ обратиться в суд с требованием к продавцу о возмещении убытков, причиненных изъятием товара по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи».

Третье лицо изымает товар у покупателя по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи. Таким основанием в нашем рассматриваемом случае является отсутствие согласия на соответствующую сделку.

Но здесь возникает проблема, связанная с добросовестным приобретением²⁹⁹. Поскольку изъять вещь у покупателя собственник может (по общему правилу) путем подачи виндикационного иска, и если покупатель является добросовестным, то виндикационный иск не подлежит удовлетворению, так как вещь не была из владения собственника помимо его воли, а он сам,

²⁹⁶ См.: Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2015 № 306-ЭС14-929 по делу № А55-11662/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁹⁷ См.: *Скловский К.И.* Сделка и ее действие. С. 54.

²⁹⁸ См.: *Церковников М.А.* Указ. соч.

²⁹⁹ См.: *Тузов Д.О.* Указ. соч. С. 268–273.

например, отдал ее в аренду, и к тому же покупатель не знал, что приобретаемая им вещь не является собственностью продавца и на ее продажу не получено согласие собственника вещи. Вещь может быть истребована у добросовестного приобретателя, когда она в соответствии с п. 1 ст. 302 ГК РФ утеряна собственником или лицом, которому она была передана собственником во владение, либо похищена у того или другого, либо выбыла из их владения иным путем помимо их воли. «Признание права добросовестного приобретателя на возмещение убытков в случае эвикции у него вещи напрямую связано с квалификацией существующих между ним и неуправомоченным отчуждателем правовых отношений»³⁰⁰.

Необходимо детальное выяснение наличие воли собственника по поводу выбытия от него имущества. Так же необходимо выяснение факта того, что покупатель знал или не знал о неполученном согласии на сделку. Представляется, что, если сделка совершена без согласия собственника, то собственник не выразил свою волю на распоряжение своим имуществом, соответственно, данное имущество выбыло не по воле собственника, и такое имущество можно истребовать у лица, которому оно перешло. К тому же покупателю, действующему осмотрительно, необходимо было выяснить о наличии согласия собственника, если он заключает договор, например, с унитарным предприятием.

В частности, при рассмотрении спора по одному из дел, суд указал следующее: «Как следует из разъяснений, изложенных в пунктах 34–36 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 в случае возмездного приобретения вещи добросовестным приобретателем имеет значение способ выбытия ее у собственника. Если имущество первоначально выбыло у собственника по его воле, он не вправе истребовать его у добросовестного приобретателя, если же оно выбыло помимо воли собственника, то такое имущество может быть истребовано и от добросовестного приобретателя.... Учитывая, что первоначальная сделка купли-продажи ..., заключенная между

³⁰⁰ См.: Тузов Д.О. Указ. соч. С. 268.

администрацией К. района и индивидуальным предпринимателем Е., является ничтожной, соответственно последующие сделки, направленные на отчуждение федерального имущества, также являются недействительными (ничтожными), в связи с чем, не влекут юридических последствий, таких как переход права собственности на спорный земельный участок, указанное выбытие собственности Российской Федерации произошло помимо воли собственника и по причине нарушения установленного порядка распоряжения земельным участком ..., суд апелляционной инстанции удовлетворил иски требования³⁰¹».

В отношении исследуемой формулировки, содержащейся в ст. 173.1 ГК РФ (сделка не влечет правовых последствий для лица, управомоченного давать согласие, чье согласие не получено), Л.А. Чеговадзе и С.Н. Касаткин в своей статье отмечают, что «такое последствие должно следовать из закона, который в данном случае заменяет недействительность сделки на отсутствие правовых последствий для управомоченного на согласие лица и превращает действие без необходимого согласия в юридически безразличный факт»³⁰². Да, действительно, преобразование совершенной сделки в отношении лица, чье согласие не получено, в юридически безразличный факт для этого лица является проявлением относительной недействительности сделки в отношении данного лица. Отсутствие правовых последствий в отношении управомоченного на выдачу согласия лица означает недействительность совершенной сделки только в отношении данного лица.

Другой пример. По одному из дел № А55-20104/2008³⁰³ было указано, что иск о взыскании спорной суммы направлен на возврат уплаченной во исполнение сделки купли-продажи стоимости земельного участка. Поводом для такого обращения явилось признание в судебном порядке рассматриваемого договора недействительной сделкой ввиду продажи мэрией земельного участка,

³⁰¹ См.: Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2014 № 304-ЭС14-1721 по делу № А27-9654/2013 по требованию о пересмотре в порядке кассационного производства судебных актов об истребовании земельного участка. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁰² См.: Чеговадзе Л.А., Касаткин С.Н. Недействительность и иные правовые последствия сделок // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 5. С. 9–13.

³⁰³ См.: Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2015 № 306-ЭС14-929 по делу № А55-11662/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

принадлежащего на праве собственности Российской Федерации. Заключая договор купли-продажи земельного участка, мэрия гарантировала, что передаваемый по договору объект недвижимости свободен от любых прав третьих лиц. Неисполнение продавцом этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения цены товара, либо расторжения договора купли-продажи, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар (п. 2 ст. 460 ГК РФ). Иск несобственника-продавца о признании недействительным договора купли-продажи не был удовлетворен. Договор по иску ТУ был признан недействительным, но в применении последствий недействительности Российской Федерации как собственнику было отказано, как лицу, которое не являлось стороной сделки, и у которого отсутствовало право заявлять такое требование. Суд также указал, что поскольку установление факта принадлежности спорного земельного участка на праве собственности Российской Федерации по существу лишает приобретение истцами права собственности на него на основании заключенной с мэрией сделки, что по своему содержанию при изложенных обстоятельствах аналогично изъятию имущества, предусмотренного п. 2 ст. 461 ГК РФ, истцы вправе требовать защиты своих нарушенных прав на основании этой нормы права³⁰⁴.

Данное судебное дело – пример не применения последствий недействительности сделки в отношении лица, не являющегося стороной сделки. Следовательно, применение относительной недействительности для лица, чье согласие в силу закона не получено на сделку, предусмотрено для случаев защиты права собственности, когда отсутствуют основания применения последствий недействительности сделки, ввиду того, что данное лицо стороной сделки не является.

Применение относительной недействительности устанавливается с целью защиты прав и законных интересов лица, чье согласие на сделку не получено. Для такого лица применение правил об относительной недействительности

³⁰⁴ См.: Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2015 № 306-ЭС14-929 по делу № А55-11662/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

совершенной без его согласия сделки и, как следствие, – отсутствие правовых последствий – является способом восстановления нарушенных прав и законных интересов.

Таким образом, если собственник имущества унитарного предприятия (или учреждения) при совершении сделки унитарным предприятием (или учреждением) без его согласия выступает в защиту права собственности, то собственник подает иск об истребовании из чужого незаконного владения имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за унитарным предприятием или учреждением. В данной ситуации собственник выступает как третье лицо, не являющееся стороной сделки и выступает в защиту своих прав и законных интересов, то есть прав и интересов публично-правового образования. При удовлетворении требований собственника имущество переходит собственнику.

В другом случае, если сделка совершена без согласия собственника имущества унитарного предприятия, то при разрешении споров, связанных с осуществлением унитарными предприятиями права хозяйственного ведения, собственник вправе защитить свои права путем подачи иска собственника о признании недействительной сделки, совершенной унитарным предприятием с нарушениями требований закона или устава о необходимости получения согласия собственника на совершение сделки. При удовлетворении иска имущество переходит унитарному предприятию. При этом, как указано в постановлении Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»: «Иск собственника о признании недействительной сделки, совершенной унитарным предприятием с нарушениями требований закона или устава о необходимости получения согласия собственника на совершение сделки, не подлежит удовлетворению, если в деле имеются доказательства одобрения, в том числе последующего, такой сделки собственником» (абз. 4 п. 9).

Таким образом, кроме недействительности сделки, совершенной без необходимого согласия, возможно применение к лицу, чье согласие не получено на сделку, правил об отсутствии для него правовых последствий. Это является относительной недействительностью сделки, совершенной без согласия, согласно которой сделка признается недействительной только в отношении лица, чье согласие не получено. Применение правил относительной недействительности сделки должно вести к восстановлению нарушенного права и охраняемого законом интереса лица, чье согласие не получено. Применение данных правил предусмотрено для случаев, когда отсутствуют основания применения последствий недействительности сделки, ввиду того, что данное лицо стороной сделки не является.

Возможность применения именно правил, связанных с относительной недействительностью сделки, следует понимать из буквального прочтения нормы ст. 173.1 ГК РФ, где указано, что такое последствие «следует из закона...». Соответственно, данные последствия применяются либо безотносительно к указанию на них в законе, а следуют из системного толкования применения способов защиты нарушенных прав и интересов заинтересованного лица, либо будет указано в законе, что сделка не имеет правовых последствий (или недействительна) в отношении конкретного лица (лиц), чье согласие на сделку не получено.

3.4. Иные последствия, установленные для сделок, совершенных без необходимого согласия

Кроме признания сделок, совершенных без необходимого согласия, недействительными (ничтожными или оспоримыми), а также относительно недействительными (не влекущими правовых последствий для лица, управомоченного давать согласие), гражданское законодательство содержит и ряд

иных последствий совершения сделок без такого согласия и не одобренных впоследствии.

Иные последствия отсутствия согласия на сделку предусмотрены действующим законодательством на основании п. 1 ст. 173.1 ГК РФ, в соответствии с которым законом (или в предусмотренных им случаях соглашением с лицом, согласие которого необходимо на совершение сделки) могут быть установлены иные последствия отсутствия необходимого согласия на совершение сделки, чем ее недействительность.

Такие иные последствия, установленные законом или в предусмотренных законом случаях – договором, содержатся в регулировании самых различных институтов гражданского права.

Последствиями отсутствия согласия могут быть:

1) досрочное исполнение обязательств. Например, иные последствия отсутствия согласия на сделку содержатся в регулировании залоговых отношений, в том числе ипотеки.

Так, отсутствие согласия залогодержателя на сделку залогодателя, связанную с распоряжением (отчуждение или предоставление во временное владение или пользование другим лицам) заложенным имуществом, совершенную после заключения договора о залоге, влечет возникновение у залогодержателя права требовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства. Невыполнение этого требования влечет обращение взыскания со стороны залогодержателя на предмет залога (ст. 351 ГК РФ). Залогодатель также обязан возместить убытки, причиненные залогодержателю в результате отчуждения заложенного имущества.

Возможность требовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства указывает на то, что залогодержатель не может оспорить эту сделку, а может лишь воспользоваться указанными правами, поскольку установлено иное последствие нарушения правил распоряжения залогодателем предметом залога. Данные положения были разъяснены в п. 23 постановления

Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге»³⁰⁵.

Подобные правила содержатся и в законодательстве об ипотеке, а именно в ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», в ст. 39 которого определено, что залогодержателю при отчуждении залогодателем имущества, заложенного по договору об ипотеке, с нарушением правил п. 1 и 2 ст. 37 ФЗ «Об ипотеке» (предусматривающих получение согласия от залогодержателя на совершение залогодателем действий по отчуждению имущества, являющегося предметом залога), предусмотрено (по выбору) право потребовать досрочного исполнения обеспеченного ипотекой обязательства и обратиться взыскание на заложенное имущество независимо от того, кому оно принадлежит. И в данном случае, если будет доказано, что приобретатель имущества, заложенного по договору об ипотеке, в момент его приобретения знал или должен был знать, что имущество отчуждается с нарушением правил ст. 37 ФЗ «Об ипотеке» (то есть отчуждается без согласия залогодержателя), такой приобретатель несет в пределах стоимости указанного имущества ответственность за неисполнение обеспеченного ипотекой обязательства солидарно с должником по этому обязательству. Если заложенное имущество отчуждено с нарушением указанных правил залогодателем, не являющимся должником по обеспеченному ипотекой обязательству, солидарную с этим должником ответственность несут как приобретатель имущества, так и прежний залогодатель (см. абз. 4 ст. 39 ФЗ «Об ипотеке»; постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2014 № А45-1960/2014³⁰⁶);

2) возмещение убытков, возникших при совершении сделки без требуемого согласия. Так, в соответствии с п. 3 ст. 73 ГК РФ участник полного товарищества не вправе без согласия остальных участников совершать от своего имени в своих интересах или в интересах третьих лиц сделки, однородные с теми, которые составляют предмет деятельности товарищества. Последствия отсутствия согласия установлены абз. 2 п. 3 ст. 73 ГК РФ, которым предусмотрено право

³⁰⁵ Вестник ВАС РФ. 2011. № 4.

³⁰⁶ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

выбора для товарищей: а) потребовать от такого участника возмещения убытков; б) потребовать передачи товариществу всей приобретенной по таким сделкам выгоды; в) другие товарищи могут требовать исключения такого товарища из товарищества в судебном порядке. Для этого необходимо единогласное решение всех остальных участников (п. 2. ст. 76 ГК РФ). Данное положение напрямую вытекает из нарушений ст. 73 ГК РФ «Обязанности участника полного товарищества», которая устанавливает необходимость получения согласия одним из товарищей от участников товарищества при совершении им сделок, однородных с теми, которые составляют предмет деятельности товарищества.

Требование о возмещении убытков является в соответствии со ст. 12 ГК РФ способом защиты гражданских прав, осуществляемым по правилам ст. 15 ГК РФ и предоставляется лицу, право которого нарушено. При этом лицо может требовать полного возмещения убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В свою очередь, возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой предусмотрено при наличии условий ответственности, предусмотренной законом. При требовании о возмещении убытков необходимо доказать наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями причинителя вреда и самим вредом, а также размер вреда, подтвержденного документально.

Последствия в виде возмещения убытков товариществу, либо передачи товариществу всей приобретенной по таким сделкам выгоды применяются, если участник полного товарищества заключал сделки от своего имени и в своих интересах или в интересах третьих лиц по сделкам, однородным с теми, которые составляют предмет деятельности товарищества (ст. 73 ГК РФ). Так, по одному из дел судом указано, что сделка не требовала согласия товарищей, так как была совершена в интересах самого полного товарищества, участники товарищества при заключении сделки действовали не от своего имени, а от имени полного товарищества, сделка была совершена в отношении имущества самого

товарищества, а не его участников и, кроме этого, стороной в сделке явилось само полное товарищество, поэтому п. 3 ст. 73 ГК РФ не был применен судом³⁰⁷.

Требование о возмещении убытков в виде возмещения реального ущерба возникает и в силу ст. 175, 176 ГК РФ, применяя абз. 3 п. 1 ст. 171 ГК РФ при совершении сделок несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет без согласия законных представителей, и при совершении сделок гражданином, признанным судом ограниченно дееспособным без согласия попечителя, если дееспособная сторона знала или должна была знать о недееспособности другой стороны. Данные требования возникают после признания сделок недействительными. В таких сделках реальный ущерб подлежит возмещению дееспособной стороной, если дееспособная сторона знала или должна была знать об ограничении дееспособности другой стороны;

3) ряд норм законодательства содержит правила о преимущественной покупке того или иного имущества или права. Данными правилами предусмотрено, что если третье лицо не согласно с совершением сделки, то есть не выразило согласия на ее совершение, то такому лицу предоставлено право вступить в сделку на стороне приобретателя имущества, либо имущественных прав на условиях, которые были первоначально предусмотрены для совершения этой сделки. Так, при продаже доли в праве общей собственности с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя (п. 3 ст. 250 ГК РФ);

4) отказ либо приостановление в государственной регистрации права на недвижимое имущество. Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»³⁰⁸ устанавливается перечень документов, которые могут предоставляться для государственной регистрации права. В перечень этих документов входит ряд согласий, выдаваемых на заключение сделки.

³⁰⁷ См.: Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2012 по делу № А08-3807/201. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁰⁸ СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.

Непредоставление в регистрирующий орган необходимого в силу закона согласия третьего лица может являться основанием для приостановления государственной регистрации права на основании ст. 20 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Так, письмом Росреестра от 28.08.2013 № 14-исх/07892-ГЕ/13 «О проведении территориальными органами Реестра правовой экспертизы представленных на государственную регистрацию прав документов» сказано, например, что при распоряжении имуществом, находящимся в хозяйственном ведении при непредставлении на государственную регистрацию прав согласия собственника имущества принимается решение о приостановлении государственной регистрации прав и направляется сторонам уведомление с указанием причин приостановления государственной регистрации прав, и предложение представить на государственную регистрацию прав соответствующее согласие. Уведомление о приостановлении государственной регистрации прав направляется также собственнику имущества. При этом Росреестром рекомендовано принять во внимание тот факт, что если собственник имущества сообщит (с учетом положений ст. 157.1 ГК РФ) непосредственно регистрирующему органу о своем согласии на распоряжение имуществом, находящимся в хозяйственном ведении, то данный факт будет являться основанием соблюдения требований п. 2 ст. 295 ГК РФ³⁰⁹;

Тем же письмом Росреестра установлено, что если из представленных на регистрацию прав документов не следует, что сторонами сделки соблюдены требования ст. 35 СК РФ (получено нотариально заверенное согласие другого супруга), то государственный регистратор принимает решение о приостановлении государственной регистрации права, а в случае неустранения причин, препятствующих проведению государственной регистрации права, – об отказе в государственной регистрации права. Регистрирующий орган уведомляет супруга лица, распоряжающегося объектом недвижимости (супругов обеих сторон сделки,

³⁰⁹ См.: Письмо Росреестра от 28.08.2013 № 14-исх/07892-ГЕ/13 «О проведении территориальными органами Росреестра правовой экспертизы представленных на государственную регистрацию прав документов». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

требующей нотариального удостоверения) о приостановлении государственной регистрации, в котором разъясняется сторонам, что в соответствии со статьями 166, 173.1 ГК РФ, статьей 35 СК РФ такая сделка является оспоримой, и подлежит представить на государственную регистрацию прав предусмотренное статьей 35 СК РФ согласие супруга³¹⁰.

5) привлечение к административной ответственности при наличии виновных действий лица, не получившего согласия на совершение сделки с имуществом, находящимся в федеральной собственности. Так, использование объекта нежилого фонда, находящегося в федеральной собственности без согласия собственника имущества, может повлечь привлечение к административной ответственности в соответствии с ч. 2 ст. 7.24 КоАП РФ (в редакции на момент принятия судебного решения). Судебная практика подтверждает данные положения. Например, постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 16.10.2007 № Ф04-7172/2007(39222-А03-43) по делу № А03-4023/2007-2³¹¹ было установлено, что юридическое лицо обоснованно привлечено к административной ответственности за использование находящегося в федеральной собственности нежилого помещения без разрешительных документов, так как данное лицо знало, что арендует данные помещения у федерального государственного учреждения, однако не проверило наличие разрешения собственника имущества на передачу его в аренду;

б) иные последствия, нежели недействительность сделки, предусмотрены и в регулировании договора хранения, в случае передачи хранителем вещи на хранение третьему лицу без согласия поклажедателя в нарушение требований договора о получении такого согласия. Данное правило регламентировано положениями ст.895 ГК РФ.

³¹⁰ См.: Письмо Росреестра от 28.08.2013 № 14-исх/07892-ГЕ/13 «О проведении территориальными органами Росреестра правовой экспертизы представленных на государственную регистрацию прав документов». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³¹¹ См.: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.10.2007 № Ф04-7172/2007(39222-А03-43) по делу № А03-4023/2007-2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Хранитель отвечает перед поклажедателем за утрату имущества (ст. 901 ГК РФ), так как отвечает за действия третьего лица, которому он передал вещь на хранение, как за свои собственные (ст. 895 ГК РФ)³¹².

В случае утраты имущества, у поклажедателя возникает право требовать возмещения убытков в результате хранения вещи у третьего лица в порядке п. 1 ст. 902 ГК РФ и в соответствии со ст. 393 ГК РФ, если законом или договором хранения не предусмотрено иное (см., например, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30.10.2013 по делу № А53-5041/3013; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.02.2006 № А33-9419/05-Ф02-133/06-С2; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.04.2005 № Ф03-А51/05-1/870³¹³).

В соответствии со ст. 393 ГК РФ убытки подлежат возмещению. Убытки определяются по правилам ст. 15 ГК РФ. Если хранение было безвозмездным – возмещению подлежит только реальный ущерб. Если в результате повреждения вещи ее невозможно использовать в соответствии с первоначальным назначением, поклажедатель вправе отказаться от этой вещи и потребовать от хранителя возмещения стоимости этой вещи, а также других убытков, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 3 ст. 902 ГК РФ).

Таким образом, в качестве иных последствий отсутствия согласия на сделку по договору хранения будет считаться ответственность хранителя перед поклажедателем за все действия третьего лица, которому были переданы вещи на хранение, в т.ч. возмещение убытков за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязанностей по договору хранения.

В некоторых случаях в качестве дополнительного последствия при совершении сделки без установленного законом согласия могут быть применены

³¹² См., например: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2006, 04.09.2006 № 09АП-10494/2006-ГК по делу № А40-27820/06-52-177; постановление ФАС Московского округа от 04.12.2006 № КГ-А40/10578-06 по делу № А40-27820/06-52-177. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³¹³ См.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30.10.2013 по делу № А53-5041/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.02.2006 № А33-9419/05-Ф02-133/06-С2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.04.2005 № Ф03-А51/05-1/870. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

положения норм о неосновательном обогащении, в частности ст. 1102 ГК РФ. Так, судом было отмечено, что «при отсутствии разрешения собственников жилого дома на использование предпринимателем их общего имущества, полученные ответчиком денежные средства подлежат возврату на основании ст. 1102 ГК РФ»³¹⁴. Требования о взыскании неосновательного обогащения по данному делу были удовлетворены, так как действия по использованию стены многоквартирного дома для размещения рекламной конструкции были совершены без согласия собственника имущества.

Также, кроме норм о неосновательном обогащении, содержащихся в гл. 60 ГК РФ, могут быть применены положения о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ. Так, в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2013 по делу № А70-2808/2013 (постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 28.01.2014 по делу № А70-2808/2013 оно оставлено без изменения) судом было установлено, что имущество, принадлежащее Российской Федерации, было первоначально передано на хранение до востребования поклажедателем обратно и затем отдано хранителем в пользование (в аренду) без согласия собственника имущества. Арендная плата, полученная в результате неправомерного распоряжения имуществом, явилась по решению суда неосновательным обогащением в соответствии с п. 2 ст. 1105 ГК РФ и подлежит возмещению потерпевшему. Как указал суд: «уплаченные денежные средства представляют не что иное, как неосновательное обогащение, поскольку законность получения арендной платы... не установлена... В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ»³¹⁵;

7) отсутствие согласия со стороны третьего лица на сделку может привести к досрочному расторжению договора. Так, в соответствии с п. 1 ст. 698 ГК РФ

³¹⁴ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.04.2015 № Ф08-2075/2015 по делу № А32-5402/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³¹⁵ См.: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2013 по делу № А70-2808/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ссудодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора безвозмездного пользования в случаях, когда ссудополучатель без согласия ссудодателя передал вещь третьему лицу³¹⁶. Суд в данном случае ввиду отсутствия согласия комитета на передачу помещения в пользование другим лицам признал договор безвозмездного пользования нарушенным.

По другому делу³¹⁷ суд признал правомерными иски о расторжении договора безвозмездного пользования федеральным недвижимым имуществом и обязал освободить занимаемое помещение ввиду отсутствия доказательств получения согласия собственника имущества на предоставление имущества, используемого по договору ссуды, в аренду.

Таким образом, к иным последствиям отсутствия согласия на сделку со стороны третьего лица можно отнести:

- 1) расторжение договора;
- 2) привлечение к административной ответственности граждан, должностных лиц и юридических лиц;
- 3) перевод прав и обязанностей на лицо, которое должно было дать согласие, при нарушении правил преимущественной покупки;
- 4) возмещение убытков;
- 5) приостановление либо отказ в государственной регистрации права на недвижимое имущество;
- 6) досрочное исполнение обязательств.

³¹⁶ См., например: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.11.2006 № Ф08-5337/2006 по делу № А63-2091/2005-С1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³¹⁷ См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2013 по делу № А40-25312/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертантом проведен комплексный анализ сделок, требующих согласия, и их правового регулирования законодательством Российской Федерации после включения в ГК РФ общих положений о таких сделках.

Исследование сделок, требующих согласия, проведено в контексте их исторического развития, что позволило увидеть регулирование соответствующего вида сделок от истоков до современного времени. Усложняющиеся общественные связи вносили соответствующие изменения в регулирование сделок, требующих согласия, их применение становилось все шире. На основе исторического анализа можно увидеть и общие тенденции применения данного вида сделок, как в прошлом, так и в настоящем. На сегодняшний день очевидно распространение данного вида сделок в самых различных институтах гражданского права.

Автором была дана характеристика сделок, требующих согласия лица, не являющегося стороной сделки. Учтены различные мнения современных научных авторов и мнения классиков российской цивилистики по рассматриваемому вопросу. Использовано для анализа зарубежное законодательство и теоретические исследования. В результате проведенного исследования было установлено, что сделка, требующая согласия, представляет собой особый вид сделок, включенной в сложный юридический состав, для завершения которого необходимо согласие на ее совершение управомоченного лица, не являющегося стороной заключаемой сделки. Характеристика была дана и самому согласию на сделку. Согласие как действие (одностороннее волеизъявление) занимает свое особое место в системе классификации юридических фактов. Согласие на сделку не признается конститутивным элементом этой сделки, так как лицо, выдающее согласие, стороной сделки не является. Но, действуя в совокупности с иными юридическими фактами, согласие как юридический факт влияет на возникновение юридических последствий и на действительность совершенной сделки. В результате было сформулировано определение сделки, требующей согласия.

Определена юридическая сущность согласия на сделку в целом, а также была исследована правовая природа согласия в зависимости от субъекта волеизъявления, то есть выдаваемого субъектом частного права, органом юридического лица, а также государственным органом или органом местного самоуправления. Правовая природа согласий на сделку данных субъектов различна. Согласие на сделку представляет собой одностороннее волеизъявление субъекта, влекущее гражданско-правовые последствия в виде создания необходимого в силу закона условия действительности соответствующей сделки. В свою очередь, согласие как одностороннее волеизъявление, влекущее гражданско-правовые последствия, может выражаться в различных правовых формах (видах), в том числе – в форме односторонней сделки, корпоративного акта (решения собрания), административного акта государственного органа. В зависимости от того в какой правовой форме выдается согласие, будет зависеть решение вопроса о порядке выдачи согласия, условиях его действительности, порядке оспаривания.

Проведена работа по исследованию правового регулирования порядка выдачи согласия на сделку: форма выдаваемого согласия, момент выдаваемого согласия, срок выдачи согласия, срок его действия и др. с примерами правового регулирования, анализом отечественной и зарубежной доктрины и законодательства, анализом судебной практики. Форма выданного согласия должна соответствовать форме акта, в котором выдается согласие (односторонняя сделка, решение собрания, административный акт государственного органа). Порядок признания согласия недействительным зависит от той правовой формы (вида) акта, которым согласие выражено. Был рассмотрен вопрос о возможности выдачи генерального согласия на ряд сделок. По общему правилу, такое согласие выдать возможно, если имеются данные о предмете предстоящих сделок. Содержание предварительного согласия должно дать возможность идентифицировать, сопоставить выданное согласие на сделку и саму сделку, на которую дано согласие. Поэтому здесь важно уделить внимание предмету сделки. При одобрении сделки, так как сделка уже фактически совершена, важно указать именно сделку. Отзыв

согласия как волеизъявление нуждается в восприятии заинтересованным лицом или стороной сделки до момента совершения сделки. Соответственно, отзыв согласия, сообщение о котором поступило сторонам сделки после ее совершения, не имеет правового значения и является несостоявшимся. Получение отзыва согласия на сделку одновременно с самим согласием на сделку до совершения сделки принимается за состоявшийся отзыв согласия. Отзыв согласия на сделку (как и отзыв полученного одобрения) после совершения сделки также не имеет правового значения: сделка остается действительной и ее нельзя оспорить из-за того, что после ее совершения было отозвано согласие (одобрение). Отменить согласие после совершения сделки возможно лишь путем признания согласия недействительным при наличии на то соответствующих оснований применительно к правилам гл. 9 ГК РФ.

Автором была представлена классификация сделок, требующих согласия, по ряду критериев.

Были исследованы последствия отсутствия выданного согласия на сделку, включая взаимосвязанность их с новым регулированием недействительности сделок. Оспоримость сделок, совершенных без установленного согласия – общее правило. Составы недействительности сделок, совершенных без соответствующего согласия, установленные ст. 175 и 176 ГК РФ, являются специальными по отношению к ст. 173.1 ГК РФ. Защита «слабой стороны» дает возможность не доказывать факт того, что другая сторона в сделке знала или должна была знать об отсутствии согласия на сделку. Такая же возможность существует и при продаже недвижимого имущества, находящегося в совместной собственности супругов (п. 3 ст. 35 СК РФ). Наличие нотариально заверенного согласия является явно выраженным согласием на сделку и фактом, не требующим доказывания.

Общие положения, установленные ст. 157.1 и 173.1 ГК РФ применяются, если иное не установлено законом, то есть нормы, содержащие специальное регулирование конкретных отношений, имеют приоритет (например, нормы,

содержащиеся в законодательстве об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью).

Было установлено, что системное толкование п. 2 ст. 168 и ст. 173.1 ГК РФ приводит к тому, что ничтожность сделок, совершенных без согласия третьих лиц, должна быть прямо установлена законом. Данное обстоятельство не соответствует целям защиты публичных интересов, если при этом затрагиваются вопросы национальной безопасности государства, охраны здоровья и жизни населения, права неопределенного круга лиц.

Предлагается ст. 173.1 ГК РФ дополнить положением о том, что если сделка, совершенная без соответствующего согласия государственного органа или органа местного самоуправления, посягает на публичные интересы, то такая сделка на основании п. 2 ст. 168 ГК РФ ничтожна.

Рассмотрены иные последствия совершения сделки без установленного законом согласия, отличные от недействительности.

Установлено, что закрепенная в ст. 173.1 ГК РФ формулировка: «сделка не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия» означает относительную недействительность сделки, совершенной без требуемого согласия, то есть сделка считается недействительной только в отношении лица, чье согласие не было получено. В отношении других лиц (сторон сделки) сделка является действительной.

Сформулированные автором выводы могут быть использованы при дальнейших теоретических исследованиях как самого согласия на сделку, так и сделок, требующих согласия. Кроме того, представленные выводы и предложения могут быть использованы при совершенствовании законодательства и применены в практической деятельности.

Проведенное диссертационное исследование правового регулирования сделок, требующих согласия, показало, что с введением общего регулирования рассматриваемых сделок их практическое применение и теоретическое осмысление вышли на новый качественный уровень, позволяющий более эффективно защищать права и законные интересы лиц, участвующих в

соответствующих сделках и (или) дающих на них согласие. Многообразие отношений и юридических связей, возникающих в связи с применением сделок, требующих согласия, требуют дальнейшего теоретического и научно-практического осмысления, что потребует от юридической науки комплексного подхода к данной проблеме. Комплексный анализ сделок, требующих согласия, может способствовать обогащению теории о сделках как регуляторе общественных отношений.

Принятые сокращения

Нормативные правовые документы:

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 с последними изменениями, внесенными Федеральным законом от 01.05.2016 № 137-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2016. № 18. Ст. 2513;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации:

часть первая от 30.11.1994 с последними изменениями, внесенными Федеральным законом от 23.05.2016 № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 2016. № 22. Ст. 3094;

часть вторая от 26.01.1996 с последними изменениями, внесенными Федеральным законом от 23.05.2016 № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; 2016. № 22. Ст. 3094;

ГК РСФСР 1922 г. – Гражданский кодекс РСФСР от 31.10.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904;

ГК РСФСР 1964 г. – Гражданский кодекс РСФСР от 11.06.1964 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407;

КоАП РФ - Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 с последними изменениями, внесенными Федеральным законом от 02.06.2016 № 161-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1; 2016. № 23. Ст. 3285;

СК РФ – Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 с последними изменениями, внесенными Федеральным законом от 30.12.2015 № 457-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16; 2016. № 1 (ч. I). Ст. 77.

Прочие сокращения:

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

СЗ РФ – Собрание законодательств Российской Федерации;

ФАС – Федеральный арбитражный суд.

Библиографический список использованных источников**Нормативные правовые акты и иные документы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года // СУ РСФСР. – 1922. – № 71. – Ст. 904.
4. Гражданский кодекс РСФСР 1964 года // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 23.05.2016) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 23.05.2016) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 02.06.2016) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1.
8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
9. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.
10. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145.

11. Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним» // СЗ РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3594.
12. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.
13. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // СЗ РФ. – 1998. – № 29. – Ст. 3400.
14. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3802.
15. Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ (в ред. от 29.12.2015) «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СЗ РФ. – 2001. – № 4. – Ст. 251.
16. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
17. Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Российская газета. – 2002. – № 229.
18. Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // СЗ РФ. – 2003. – № 24. – Ст. 2249.
19. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (в ред. от 05.10.2015) «О защите конкуренции» // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (ч. I). – Ст. 3434.
20. Федеральный закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «Об автономных учреждениях» // СЗ РФ. – 2006. – № 45. – Ст. 4626.
21. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
22. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об опеке и попечительстве» // СЗ РФ. – 2008. – № 17. – Ст. 1755.
23. Федеральный закон от 29.04.2008 № 57-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества,

имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» // СЗ РФ. – 2008. – № 18. – Ст. 1940.

24. Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2008. – № 30 (ч. I). – Ст. 3615.

25. Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ (в ред. от 04.03.2013) «О внесении изменений в главы 1,2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (ч. I). – Ст. 7627.

26. Федеральный закон от 07.05.2013 г. № 100-ФЗ (в ред. от 15.02.2016) «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2013. – № 19. – Ст. 2327.

Иные нормативно-правовые акты

27. Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 (в ред. от 29.07.2014) «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2008. – № 29 (ч. I). – Ст. 3482.

28. Постановление Правительства РФ от 10.08.2007 № 505 «О порядке принятия федеральными органами исполнительной власти решений о даче согласия на заключение сделок по привлечению инвестиций в отношении находящихся в Федеральной собственности объектов недвижимого имущества» // СЗ РФ. – 2007. – № 34. – Ст. 4329.

29. Постановление Правительства РФ от 26.07.2010 № 538 «О порядке отнесения имущества автономного или бюджетного учреждения к категории особо ценного движимого имущества» // СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4237.

30. Постановление Правительства РФ от 27.06.2014 № 589 «Об утверждении устава федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук» // СЗ РФ. – 2014. – № 27. – Ст. 3771.

Нормативно-правовые акты министерств и ведомств РФ

31. Приказ Федеральной антимонопольной службы от 20.09.2007 № 294 (ред. от 06.02.2008) «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по согласованию приобретения акций (долей) в уставном капитале коммерческих организаций, получения в собственность или пользование основных производственных средств или нематериальных активов, приобретения прав, позволяющих определять условия ведения хозяйствующим субъектом его предпринимательской деятельности, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – № 51.

32. Приказ Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2010. – № 34.

33. Приказ Минфина России от 31.08.2010 № 436 (ред. от 17.11.2011) «О Порядке согласования распоряжения особо ценным движимым имуществом, закрепленным за федеральным бюджетным учреждением, подведомственным Министерству финансов Российской Федерации, или приобретенным указанным федеральным бюджетным учреждением за счет средств федерального бюджета, выделенных Министерством финансов Российской Федерации на приобретение такого имущества» // Финансовая газета. – 2011. – 3 февр.

34. Приказ Росгидромета от 23.11.2010 № 388 «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением, подведомственным Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, крупных сделок». — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

35. Приказ Рособнадзора от 29.11.2010 № 2827А (в ред. от 02.06.2014) «Об отдельных вопросах согласования (одобрения) некоторых сделок, совершаемых федеральным бюджетным учреждением, находящимся в ведении Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки». — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

36. Письмо Росреестра от 28.08.2013 № 14-исх/07892-ГЕ/13 «О проведении территориальными органами Росреестра правовой экспертизы представленных на государственную регистрацию прав документов». — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

37. Письмо Росимущества от 10.06.2015 № ОД-08/23197, ФАНО России № 077-18.2-10/МК-435 «О порядке согласования передачи в аренду, безвозмездное пользование временно неиспользуемого федерального недвижимого имущества, закрепленного за подведомственными организациями Федерального агентства научных организаций, а также о порядке размещения информации на межведомственном портале по управлению государственной собственностью». — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

38. Письмо ФАС России от 24.04.2014 № ЦА/16309/14 «О направлении разъяснений применения статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

Проекты законов

39. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской

Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». — Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/44088.html>

40. Проекты изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (для обсуждения). — Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/31202.html>

Материалы судебной практики

41. Постановление Пленума ВС РФ, Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 1996. — № 9.

42. Постановление Пленума ВС РФ, Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"» // Российская юстиция. — 2000. — № 3.

43. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 (в ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»» // Вестник ВАС РФ. — 2004. — № 1.

44. Постановление Пленума ВС РФ, Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. — 2010. — № 6.

45. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» // Вестник ВАС РФ. — 2011. — № 4.

46. Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник ВАС РФ. — 2014. — № 6.

47. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 8.

48. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах применения статьи 183 Гражданского Кодекса Российской Федерации» // Специальное приложение к «Вестнику ВАС РФ». – 2003. – № 10 (ч. 1).

49. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» // Вестник ВАС РФ. – 2002. – № 3.

50. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.01.2005 № 90 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с договором об ипотеке» // Вестник ВАС РФ. – 2005. – № 4.

51. Определение ВАС РФ от 20.07.2011 № ВАС-4558/по делу № А40-30999/10-106-135. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

52. Определение ВАС РФ от 28.11.2012 № ВАС-15590/12 по делу № А63-10821/2011. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

53. Определение ВАС РФ от 22.07.2014 № ВАС-8848/14. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

54. Определение ВАС РФ от 17.04.2014 № ВАС-3710/14. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

55. Определение ВАС РФ от 09.07.2014 № ВАС-8665/14 по делу № А40-36124/13. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

56. Определение ВС РФ от 20.10.2014 № 304-ЭС14-1721 по делу № А27-9654/2013. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

57. Определение ВС РФ от 17.03.2015 № 306-ЭС14-929 по делу № А55-11662/2013. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

58. Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления (утв. Президиумом ВС РФ 01.10.2014) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 2.

59. Постановление Президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 18.09.2014. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

60. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.01.2002 № А56-19356/01. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

61. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.02.2005 № Ф04-553/2005(8546-А46-22). — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

62. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.07.2002 № А56-8893/02. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

63. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.07.2004 № А38-448-15/225-2004. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

64. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.02.2005 № Ф04-9606/2005(7925-А67-39). — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

65. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.04.2005 № Ф03-А51/05-1/870. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

66. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.12.2005 № Ф04-8596/2005(17408-А75-24). — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

«КонсультантПлюс». Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.02.2006 № А33-9419/05-Ф02-133/06-С2. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

67. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.10.2006 по делу № А56-37854/2005. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

68. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.11.2006 № Ф08-5337/2006 по делу № А63-2091/2005-С1. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

69. Постановление ФАС Московского округа от 04.12.2006 № КГ-А40/10578-06 по делу № А40-27820/06-52-177. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

70. Постановление ФАС Поволжского округа от 27 февраля 2007 г. по делу № А57-4172/2006-19. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

71. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.05.2007 № Ф04-2684/2007(33907-А46-28) по делу № А46-3207/2006. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

72. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.10.2007 № Ф04-7172/2007(39222-А03-43) по делу № А03-4023/2007-2. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

73. Постановление ФАС Московского округа от 29.01.2008 № КГ-А40/14492-07 по делу № А40-40748/07-48-339. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

74. Постановление ФАС Московского округа от 29.01.2008 № КГ - А40/14492-07 по делу № А40-40748/07-48-339. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

75. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 21.04.2008 № Ф03-А04/08-1/1189 по делу № А04-649/2007-10/117. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

76. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.05.2008 по делу № А43-19271/2007-12-451. — Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/?id=5e009393-2a04-4d94-9f40-1855fc3bcf99>

77. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.06.2008 № А33-4825/07-Ф02-2685/08 по делу № А33-4825/07. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

78. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.12.2008 № Ф04-7497/2008(16934-А70-11) по делу № А70-5618/12-2007. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

79. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.03.2009 по делу № А29-3616/2008. — Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/?id=bd5a0fb7-726b-4fb5-84d1-ec6b7db60cab>.

80. Постановление ФАС Центрального округа от 02.08.12. по делу № А35-9342/2011. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

81. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.12.2012 по делу № А43-4733/2010. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

82. Постановление ФАС Московского округа от 22.02.2013 по делу № А40-107170/11-48-906. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

83. Постановление Федерального арбитражного суда Московской области от 13.05.2013 по делу № А40-101030/12-152-578. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

84. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.03.2013 по делу № А05-7142/2012. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

85. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30.10.2013 по делу № А53-5041/2013. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

86. Постановление ФАС Уральского округа от 12.03.2014 № Ф09-613/14 по делу № А50-5931/2013. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

87. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.03.2014 по делу № А56-19553/2013. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

88. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2005, 18.05.2005 № 09АП-4650/05-АК по делу № А40-3296/05-125-34, оставленное без изменения Постановлением ФАС Московского округа от 03.08.2005 № КГ-А40/6737-05. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

89. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2006, 04.09.2006 № 09АП-10494/2006-ГК по делу № А40-27820/06-52-177. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

90. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2008 № 09АП-3345/2008-ГК по делу № А40-60073/07-92-426. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

91. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2009 № 09АП-21499/2009-ГК. — Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/?id=96edd978-3579-425b-b882-37482df4888a>.

92. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2009 по делу № А35-1950/09-С5. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

93. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2010 по делу № А19-19308/2009, оставленное без изменения Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.10.2010 по делу № А19-19308/09. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

94. Постановление 19 арбитражного апелляционного суда от 11.04.2012 по делу № А08-3807/2011. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

95. Дело 15 арбитражного апелляционного суда от 08.02.2013 № А 53-22955/2012. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

96. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2013 по делу А56-17429/2013. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

97. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2013 по делу № А40-25312/2013. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

98. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2013 по делу № А70-2808/2013. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

99. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 по делу № А11-9660/2. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

100. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2014 № А45-1960/2014. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

101. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.09.2014 по делу № А43-24798/2013. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

102. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 № 08АП-9462/2014 по делу № А81-2665/2014. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

103. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 № 13АП-25077/2014 по делу № А56-44892/2014. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

104. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 по делу № А05-9850/2014. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

105. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015 № 09АП-37936/2014 по делу № А40-181337/2013. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

106. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 г. по делу № А33-17234/2014. — Доступ из справочной правовой системы «Право».

107. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 № 20АП-588/2015 по делу № А09-104402014. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

108. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.15 по делу № А 46 – 12334/ 2014. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

109. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2004, 07.12.2004 по делу № А40-43780/04-106-249. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

110. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2008 по делу № А40-60073/07-92-426. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

111. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.09.2014 по делу № А43-24798/2013. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс». Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2014 по делу № А11-9660/2013. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

112. Решение Арбитражного суда г. Москва № А40-155803/2014 от 23.03.2015 АС г. Москва. — Доступ из справочной правовой системы «Право».

113. Арбитражный суд Республики Башкортостан (АС Республики Башкортостан). Решение от 22 июня 2015 г. по делу № А07-5726/2015: сайт. — Режим доступа: <http://ufa.arbitr.ru/>

114. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2015 № Ф05-16317/2014 по делу № А40-77668/2014. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

115. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.04.2015 № Ф08-2075/2015 по делу № А32-5402/2013. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

116. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2015 № Ф03-3524/2015 по делу № А73-12781/2014. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

117. Определение Ленинградского областного суда от 03.07.2013 № 33-2831/2013. — Доступ из справочной правовой системы «Право».

118. Определение Красноярского краевого суда от 28.05.2014 по делу № 33-4972/2014, А-8. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

119. Апелляционное определение Самарского областного суда от 02.04.2015 по делу № 33-3601/2015. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

120. Решение Арбитражного суда Орловской области от 16.10.2015 г. по делу № А48-3759/2015. — Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

Диссертационные исследования

121. *Бабаев, А.Б.* Проблема вторичных прав в российской цивилистике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Бабаев Алексей Борисович — М., 2006.

122. *Брезгулевская, Л.К.* Гражданско-правовое регулирование согласия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Брезгулевская Лидия Константиновна. – СПб., 2016.

123. *Брезгулевская, Л.К.* Гражданско-правовое регулирование согласия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Брезгулевская Лидия Константиновна. – СПб., 2016.

124. *Дятлов, Е.В.* Согласие третьих лиц на совершение сделки в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Дятлов Евгений Владимирович. М., 2014.

125. *Дятлов, Е.В.* Согласие третьих лиц на совершение сделки в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Дятлов Евгений Владимирович. М., 2014.

126. *Касаткин, С.Н.* Согласие в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Касаткин Сергей Николаевич. Н. Новгород, 2014.

127. *Касаткин, С.Н.* Согласие в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Касаткин Сергей Николаевич. Н. Новгород, 2014.

128. *Рожкова, М.А.* Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия: дис. ... д-ра. юрид. наук / Рожкова Марина Александровна, 2010.

129. *Скобликова, Е.Л.* Правовая природа согласия супруга на совершение другим супругом сделки по распоряжению общим имуществом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Скобликова Екатерина Леонидовна. М., 2011.

130. *Штыков, Д.В.* Категория «согласие» среди основных понятий в семейном праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Штыков Дмитрий Викторович. М., 2010.

Памятники российского и римского права

131. Памятники римского права: Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. – М.:Зерцало, 1997. – 608 с.

132. Свод законов Российской Империи: сайт. — Режим доступа: // <http://civil.consultant.ru/code/>.

Монографии, комментарии законодательства, учебники, учебные пособия

133. *Абрамов, Я.В.* Аренда и наем имуществ / Я.В. Абрамов. — 2-е изд. — СПб.: Типография М. Меркушева, 1905. — 68 с.

134. *Агарков, М.М.* Обязательство по советскому гражданскому праву // Ученые труды Всесоюзный институт юридических наук НКЮ СССР. Вып. III. — М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. — 192 с.

135. *Белов, В.А.* Гражданское право. Общая и Особенная часть: учебник / В.А. Белов. — М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. — 960 с. ISBN 5-89158-118-3.

136. *Брагинский, М.И.* Договорное право: в 5 кн. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. — 3-е изд. — Кн. 1. — М.: Статут, 2001. — 848 с.

137. *Брагинский, М.И.* Договорное право: в 5 кн. Кн. 5: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге: Договоры, направленные на создание коллективных образований / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. — М.: Статут, 2006. — Т. 1. — 736 с.

138. *Васильев, А.М.* Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права / А.М. Васильев. — М.: Юрид. лит., 1976.

139. *Васьковский, Е.В.* Учебник гражданского права: Вып. 1. Введение и общая часть / Е.В. Васьковский. — СПб., 1894.

140. *Васьковский, Е.В.* Учебник гражданского права / Е.В. Васьковский, науч. ред. В. С. Ем; Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Юридический факультет. Кафедра гражданского права. — М.: Статут. 2003. — 382 с., SBN 5835401779.

141. *Габов, А.В.* Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования / А.В. Габов. М: Статут, 2005. – 412 с. ISBN 5835402929.

142. Гражданский кодекс Российской Федерации. Сделки. Решения собраний. Представительство и доверенность. Сроки. Исковая давность. Постатейный комментарий к главам 9–12 / Б.М. Гонгало [и др.]; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2013. – 270 с.

143. Германское право: Гражданское уложение: Ч. I / науч. ред. В. В. Залесский; пер. с нем. А.А.Лизунова [и др.]. – М: Международный центр финансово-экономического развития, 1996.– 552 с. ISBN 5-7709-0027-X.

144. Гражданское уложение Германии. – М.: Волтерс Клувер, 2008.– 684 с.

145. Гражданское право: учебник для юридических вузов: Ч. 1 / М.М. Агарков [и др.]; отв. ред. Я.Ф. Миколенко [и др.]; Всесоюзный институт юридических наук НКЮ СССР.– М.: Юрид. Изд-во НКЮ СССР, 1938. – 279 с.

146. Гражданское право: актуальные проблемы гражданского права / под общ. ред. В.А. Белова. – М.: Юрайт-Издат, 2008. – 993 с. ISBN 978-5-94879-961-2/.

147. Гражданское право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция»: в 4 т. Т. 1. Общая часть / отв. ред. Е.А. Суханов. – изд. 3-е, перераб и доп. – М.: Волтер Клувер, 2008. – 736 с., ISBN 978-5-466-00043-6.

148. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 / С.С. Алексеев [и др.]; под ред. С.А. Степанова. – М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2010.– 640 с.

149. *Гримм, Д.Д.* Основы учения о юридической сделке в современной немецкой доктрине пандектного права. Прологомены к общей теории гражданского права: Т. I / Д. Д. Гримм. – СПб., 1900. – 300 с.

150. *Гутников, О.В.* Недействительные сделки в гражданском праве (теория и практика оспаривания) / О.В. Гутников. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2008. – 491 с. ISBN 978-8354-0406-3.

151. *Дернбург, Г.* Пандекты: Т. I. Общая часть / пер. Г. фон Рохенберга; под рук. и ред. П. Соколовского. – М.: Университетская типография, Страстной бульвар, 1906. XVI. – 465 с.

152. *Дженкс, Э.* Свод английского гражданского права. Общая часть. Обязательственное право / под ред. Э. Дженкса; Всесоюзный институт юридических наук НКЮ Союза ССР; пер., предисл. и прим. Л.А. Лунца. – М.: Юрид. изд. НКЮ СССР, 1941. – 378 с.

153. *Дормидонтов, Г.Ф.* Юридические фикции и презумпции. Классификация явлений юридического быта, относимых к случаям применения фикций / Г. Ф. Дормидонтов. – Казань, 1895.

154. *Загоровский, А.И.* Курс семейное права / А.И. Загоровский. — Подготовлено для справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

152. *Иванчак, А.И.* Гражданское право Российской Федерации: Общая часть / А.И. Иванчак; Московский государственный институт международных отношений. (Университет) МИД России.– М.: Статут, 2014. – 268 с.

153. *Исаков, В.Б.* Юридические факты в советском праве / В.Б. Исаков. М: Юрид. лит., 1984. – 144 с.

154. *Иоффе, О.С.* Основы римского гражданского права / О.С. Иоффе, В.А. Мусин. – Л: Изд-во Ленинградского ун-та, 1975. – 156 с.

155. *Иоффе, О.С.* Избранные труды: в 4 т. Т. II. Советское гражданское право / О.С. Иоффе. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 511 с. ISBN 5-94201-287-3.

156. *Карпетов, А.Г.* Свобода договора и ее пределы: в 2 т. Т. 1: Теоретические, исторические и политико-правовые основания принципа свободы договора и его ограничений / А.Г. Карпетов, А.И. Савельев. – М.: Статут, 2012. – 2012. – 452 с.

157. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части второй (постатейный) / рук. авт. кол. и отв. ред. О.Н. Садилов. – М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 1998.

158. Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации: в 3 т. Т. 1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издатель, 2007. – 1060 с.

159. *Красавчиков, О.А.* Юридические факты в советском гражданском праве / О. А. Красавчиков. – М.: Госюриздат, 1958. – 182 с.

160. *Крашенинников, П.В.* Сделки: Постатейный комментарий главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева [и др.]; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2009. – 176 с.

161. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации: сайт. — Режим доступа: http://www.privlaw.ru/index.php?section_id=24.

162. Кодификация российского частного права 2015 / под ред. П.В. Крашенинникова; Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ. (Статья В.С. Ем). – М.: Статут, 2015. – 447 с.

163. *Л. Жюллио де ла Морандьер.* Гражданское право Франции / пер. Е. А. Флейшиц. – М.: Иностранная литература, 1958.

164. *Малышев, К.И.* Гражданские законы Калифорнии в сравнительном изложении с законами Нью-Йорка и других восточных штатов с общим правом Англии и Северной Америки: Т. 1 / К. И. Малышев. – СПб.: Издание К. Л. Риккера, 1906.

165. *Мейер, Д.И.* О юридических вымыслах и предположениях, о скрытых и притворных действиях / Д.И. Мейер. – Казань, 1854. – 127 с.

166. *Мейер, Д.И.* Русское гражданское право: Ч. 1. Серия «Классика российской цивилистики» / Д.И. Мейер. – М.: Московский государственный университет им. М.Ю. Ломоносова, 2000. – 261 с.

167. *Мейер, Д.И.* Русское гражданское право / Д.И. Мейер. 3-е изд., испр. согласно определениям новейшего законодательства. Издание Николая Тиблена. СПб., 1864.

168. *Могилевский, С.Д.* Правовые основы деятельности акционерных обществ: учеб.-практ. пособие / С.Д. Могилевский. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело, 2004. – 672 с. ISBN 5-7749-0352-4.

169. *Молотников, А.Е.* Ответственность в акционерных обществах / А.Е. Молотников. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 240 с. ISBN 5466001759.

170. *Новицкий, И.Б.* Сделки. Исковая давность / И.Б. Новицкий. – М.: Госюриздат, 1954. – 245 с.

171. *Новицкий, И.Б.* Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. Т. I / И.Б. Новицкий. – М.: Статут, 2006. – 460 с. ISBN 5-9354-0334-8.

172. *Останина, Е.А.* Зависимость правовых последствий сделки от отлагательного и отменительного условий: науч.-практ. пособие / Е. А. Останина. – М.: Юстицинформ, 2010. – 248 с.

173. *Планиоль, М.* Курс французского гражданского права. Часть первая. Теория об обязательствах / М. Планиоль; пер. с франц. В.Ю. Гартмана. Вып. 1. Петраков: Издание типографии С. Панского, 1911. – 976 с.

174. *Писенко, К.А.* Правовое регулирование конкуренции и монополии в Российской Федерации: курс лекций / К.А. Писенко, И.А. Цинделиани, Б.Г. Бадмаев; под ред. С.В. Запольского. – М.: Российская академия правосудия, Статут, 2010. – 414 с.

175. *Политова, И.П.* Волеизъявление как элемент сделки: новые требования закона // Право и бизнес: сборник статей I ежегодной международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию со дня рождения профессора В.С. Мартемьянова / М.Ю. Абрамкина [и др.]; под ред. И.В. Ершовой. – М.: Юрист, 2012. – 770 с.

176. Право и экономическая деятельность: современные вызовы: Монография / Н.Г. Доронина [и др.]; отв. ред. А.В. Габов. – М.: Статут, 2015. – 400 с. ISBN 978-5-8354-1180-1.

177. Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации / Р.С. Бевзенко [и др.]; под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. – М.: Статут, 2008. Вып. 4. – 267 с.

178. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». — Подготовлено для справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

179. *Растеряев, Н.* Недействительность юридических сделок по русскому праву. Часть общая и особенная. Догматическое исследование / Н. Растеряев. СПб.: Тип. тов-ва «Общественная польза», 1901. – 375 с.

180. *Рабинович, Н.В.* Недействительность сделки и ее последствия / Н.В. Рабинович. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1960. – 171 с.

181. Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа (по итогам заседания, состоявшегося 15.05.2014) // Экономическое правосудие в Уральском округе. – 2014. – № 3.

182. Римское частное право: учебник / В.А. Краснокутский [и др.]; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. – М.: Юриспруденция, 2000. – 448 с. ISBN 5-8401-0063-3.

183. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / В.С. Ем [и др.]; отв. ред. Е.А. Суханов, – 4-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2014. – 958 с.

184. *Санфилиппо, Ч.* Курс римского частного права: Учебник/ Ч. Санфилиппо; под ред. Д.В. Дождева. – М.: Издательство БЕК, 2002. – 370 с. ISBN 5-85639-284-1 (рус); ISBN 88-7132-007-7 (итал.)

185. *Скловский, К.И.* Сделка и ее действие / К.И. Скловский. – М.: Статут, 2012. – 78 с. ISBN 978-5-8354-0865-8.

186. *Скловский, К.И.* Сделка и ее действие Комментарий главы 9 ГК РФ (понятие, виды и форма сделок. Недействительность сделок) / К.И. Скловский. – 2-е изд. – М.: Статут, 2015. – 176 с.

187. *Слыщенко, В.А.* Договор купли-продажи и переход права собственности: Сравнительно-правовое исследование / В.А. Слыщенко. – М.: Статут, 2011. – 240 с.

188. *Тарасова, А.Е.* Правосубъектность граждан. Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских правоотношениях / А.Е. Тарасова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 303 с.

189. *Татаркина, К.П.* Форма сделок в гражданском праве России: монография / К.П. Татаркина. – Томск: Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, 2012. – 264 с.

190. *Тихомиров, Ю.А.* Публичное право: учебник для юридических факультетов и вузов / Ю.А. Тихомиров. – М.: Изд-во «Бек», 1995. – 485 с. ISBN 5856390997.

191. *Толстой, Ю.К.* К теории правоотношения / Ю.К. Толстой; Ленинградский государственный университет им. А. А. Жданова. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1959. – 87 с.

192. *Тузов, Д.О.* Теория недействительности сделок: опыт российского права в контексте европейской правовой традиции / Д.О. Тузов. – М.: Статут, 2007. – 313с.

193. *Шершеневич, Г.Ф.* Курс гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – Тула: Автограф, 2001.– 720 с. ISBN 5-89201-033-3; ISBN 5- 9201-016-3.

194. *Халфина, Р.О.* Общее учение о правоотношении / Р.О. Халфина; Академия наук СССР. Институт государства и права. – М.: Юрид. лит., 1974. – 351 с.

195. *Черепяхин, Б.Б.* Труды по гражданскому праву / Б.Б. Черепяхин: сайт. — Режим доступа: http://civil.consultant.ru/elib/books/22/page_34.html.

196. *Эннекцерус, Л.* Курс гражданского германского права: Т. 1, полут. 1. Введение и общая часть / Л. Эннекцерус; пер. с нем. К.А. Граве, под ред. Д.М. Генкина, И.Б. Новицкого. – М.: Иностранная литература, 1949. – 436 с.

197. *Эннекцерус, Л.* Курс гражданского германского права: Т. 1, полут. 2. Введение и общая часть / Л. Эннекцерус; пер. с нем. К.А. Граве, под ред. Д.М. Генкина, И.Б. Новицкого. – М.: Иностранная литература, 1950. – 483 с.

Зарубежные нормативные акты и комментарии законов

198. Германское гражданское уложение – BGB: сайт. — Режим доступа: <http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/>.

199. Гражданский кодекс Италии: Codice civile, agg. al 01/12/2015: сайт. — Режим доступа: <http://www.altalex.com/documents/codici-altalex/2015/01/02/codice-civile>.

200. Гражданский Кодекс Нидерландов (Burgerlijk Wetboek): сайт. — Режим доступа: <http://www.wetboek-online.nl/wet/Burgerlijk%20Wetboek%20Boek%206.html>.

201. Гражданский кодекс Франции: Code civil des Francais (Code Napoleon): сайт. — Режим доступа: <http://www.legifrance.gouv.fr/>.

202. Гражданский кодекс Украины: сайт. — Режим доступа: // <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435iv>; http://kodeksy.com.ua/ka/grajdanskij_-kodeks_ukraini.htm.

Научные статьи

203. *Алексеев, С.С.* Односторонние сделки в механизме гражданско-правового регулирования / С.С. Алексеев // Гражданское право: Сочинения 1958 – 1970 годов / Собрание сочинений в 10-ти томах. – М.: Статут. – 2010. – 496 с.

204. *Бабаев, А.Б.* Односторонние сделки в системе юридических фактов / А.Б. Бабаев // Сделки: проблемы теории и практики: сб. статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М. А. Рожкова. – М.: Статут. – 2008. – С. 119–164.

205. *Бевзенко, Р.С.* Очерк 9 / Р.С. Бевзенко // Гражданское право: актуальные проблемы гражданского права / под общ. ред. В.А. Белова. – М.: Юрайт-Издат, 2008. – 993 с. ISBN 978-5-94879-961-2/.

206. *Белоусова, Е.В.* Частноправовые аспекты при реализации публичных функций органами публичной власти / Е.В. Белоусова // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 12. – С. 1271–1276.

207. *Брезгулевская, Л.К.* Проблема согласия на совершение сделок в свете реформы гражданского законодательства / Л.К. Брезгулевская // Закон. – 2014. – № 9. – С. 156–165.

208. *Будылин, С.Л.* Исправим ли порок? Обратимость сделок в российском праве / С.Л. Будылин // Современное право. – 2007. – № 2. – С. 2–5.

209. *Вилкин, С.С.* О нормативной теории решения органа юридического лица / С.С. Вилкин // Вестник гражданского права.– 2008. – № 2. – С. 43–67.

210. *Вилкин, С.С.* К проблеме негативных решений коллегиального органа юридического лица / С.С. Вилкин // Законодательство. – 2009. – № 2. – С. 32–35.

211. *Виниченко, Ю.В.* Презумпция согласия в гражданском праве // Проблемы регистрации прав, фиксации и удостоверения юридических фактов гражданского права: сборник статей / А.Д. Батуева, Ю.В. Виниченко, С.А. Громов и др.; отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2013. - 336 с.

212. *Ганижев, А.Я.* Правовая природа и виды решения общего собрания хозяйственного общества / А.Я. Ганижев // Журнал российского права. – 2012. – № 8. – С. 112–120.

213. *Генкин, Д.М.* Относительная недействительность сделок / Д.М. Генкин // Вестник гражданского права.–2014. – № 4. – С.190–220.

214. *Гряда, Э.А.* Согласие на совершение сделки с земельным участком как юридический факт / Э.А. Гряда // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2015. – № 1. – С. 31–35.

215. *Данилов, И.А.* Сущность деления недействительных сделок на ничтожные и оспоримые / И.А. Данилов // *Юридический мир.* – 2010. – № 5. – С. 18–21.

216. *Демкина, А.В.* При наличии отсутствия / А.В. Демкина // *ЭЖ-Юрист.* – 2013. – № 21. – С. 1, 6.

217. *Дихтяр, А.И.* Согласие на совершение сделки с земельным участком как условие ее действительности / А.И. Дихтяр // *Юрист.* – 2010. – № 1. – С. 18–22.

218. *Долинская, В.В.* Согласие на сделки иностранных инвесторов в отношении хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение / В.В. Долинская // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2015. – № 1. – С. 19–24.

219. *Касаткин, С.Н.* Понятие и признаки согласия как гражданско-правовой категории / С.Н. Касаткин // *Право и экономика.* 2013. – № 3. – С. 69–73.

220. *Кулаков, В.В.* Формы участия третьих лиц в обязательстве / В.В. Кулаков // *Российский судья* – 2009. – № 7. – С. 18–23.

221. *Крашенинников, Е.А.* Односторонние и многосторонние сделки / Е.А. Крашенинников, Ю.В. Байгушева // *Вестник ВАС РФ.* – 2012. – № 7.

222. *Ломидзе, О.Г.* О правовой оценке договора, направленного на отчуждение имущества неуправомоченным лицом / О.Г. Ломидзе // *Вестник ВАС РФ.* – 2007. – № 5.

223. *Новоселова, Л.А.* «Согласие должника на уступку требования // Сделки: проблемы теории и практики: сб. статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. – М.: Статут. – 2008 – С. 165–179.

224. *Новоселова, Л.А.* Автономные учреждения // *Корпорации и учреждения: сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова.* – М.: Статут, 2007. – С. 168–196.

225. *Новицкий, И.Б.* Недействительные сделки / И.Б. Новицкий // Вопросы советского гражданского права: сб. статей. – М.: АН СССР, 1945. – С. 31–73.

226. *Манигк, А.* Развитие и критика учения о волеизъявлении / А. Манигк // Вестник гражданского права. – 2008. – № 4. – С. 192–215; – 2009. – № 1. – С. 224–250; – № 2. – С. 231–260; – № 3. – С. 235–253. — Подготовлено для справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

227. Очерки по торговому праву: сборник научных трудов / под. ред. Е.А. Крашенинникова; Яросл. гос. ун-т. – Ярославль: ЯрГУ, 2008. – Вып. 15. – 92с.

228. *Паршина, О.В.* Виндикация, признание сделок недействительными и реституция как способы защиты права собственности: спорные вопросы теории и практики / О.В. Паршина, А.С. Смирнов // Культура: управление, экономика, право. – 2012. – № 2. – С. 20–28.

229. *Поваров, Ю.С.* Институт согласия на совершение сделки: новеллы гражданского законодательства / Ю.С. Поваров // Право и экономика. – 2013. – № 10. – С. 4–9.

230. *Рожкова, М.А.* Недействительность дозволенных и недозволенных действий (юридический очерк) // Недействительность в гражданском праве: проблемы, тенденции, практика: сб. статей / отв. ред. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2006. – С. 7–57.

231. *Рожкова, М.А.* О профанации правил об одобрении общим собранием акционеров сделок с заинтересованностью / М.А. Рожкова // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 11. – С. 6–23.

232. *Рожкова, М.А.* Юридические факты в гражданском праве / М.А. Рожкова // Хозяйство и право. – 2006. – № 7 (Приложение).

233. *Салахутдинова, Г.И.* «Публичный интерес», «интересы неопределенного круга лиц» и «государственные интересы» как основание для обращения прокурора в суд / Г.И. Салахутдинова // Законность. – 2010. – № 12. – С. 32–35.

234. *Скловский, К.И.* О действительности продажи чужого имущества / К.И. Скловский // Вестник ВАС РФ. – 2003. – № 9. – С. 80–99.

235. *Скобликова, Е.Л.* Согласие супруга как односторонняя сделка. Правовая природа и особенности. // Семейное право на рубеже XX–XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка: материалы Международной научно-практической конференции / И.Ф. Александров [и др.]; отв. ред. О.Н. Низамиева. – М.: Статут, 2011. – 446 с.

236. *Суханов, Е.А.* О видах сделок в германском и российском гражданском праве / Е.А. Суханов // Вестник гражданского права. – 2006. – № 2.

237. *Тарасова, А.Е.* Сделки с особенностями волеизъявления / А.Е. Тарасова // Журнал российского права. – 2008. – № 4. – С. 77–88.

238. *Тарасенкова, А.Н.* Правовые аспекты семейных отношений: ответы на вопросы и комментарии / А.Н. Тарасенкова М.: Библиотечка «Российской газеты», 2014. – Вып. 13. – 144 с. — Подготовлено для справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

239. *Хлестов, О.Н.* Экстерриториальное действие антимонопольного права Европейского Союза / О.Н. Хлестов // Журнал российского права. – 2007. – № 6. – С. 141–146.

240. *Церковников, М.А.* Основание ответственности продавца за изъятие товара у покупателя / М.А. Церковников // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 11. – С. 4–37.

241. *Чеговадзе, Л.А.* Недействительность и иные правовые последствия сделок / Л.А. Чеговадзе, С.Н. Касаткин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 5. – С. 9–13.

242. *Шиткина, И.С.* Правовое регулирование деятельности коммерческих организаций внутренними (локальными) документами / И.С. Шиткина // Бизнес. Менеджмент Право. Екатеринбург. – 2004. – № 2. — Режим доступа: <http://shitkina-law.ru/publikatsii/pravovoe-regulirovanie-deyatelnosti.html>.

Издания на иностранных языках

243. Annegerd Alpmann-Pieper Rechtsanwältin und Notarin. BGB AT, Verlag: Alpmann und Schmidt Juristische Lehrgänge Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG, – Münster, Auflage 2013. ISBN: 978-3-86752-309-7.

244. *Boemke, B., Ulrici B.* BGB Allgemeiner Teil. Springer-Verlag. – Berlin Heidelberg, 2009. ISSN 0937-7433; ISBN 978-3-642-01609-7.

245. *Eltzschig, J., Wenzel J.* Die Anfängerklausur im BGB. Springer-Verlag. – Berlin Heidelberg, 2004, 2005. ISSN 1613-8724; ISBN № 3-540-26012-9.

246. Dieter Medicus. Allgemeiner Teil des BGB . Heidelberg München Landsberg Frechen. – Hamburg Müller/ 2010. 518 St. ISBN 978-3-8114-9652-1.

247. *Hofmann, R.F.* BGB Allgemeiner Teil, 2014: сайт. — Режим доступа: <http://www.repetitorium-hofmann.de/pdf/skrit-bgb-at.pdf> (дата обращения: 11.11.2015).