

## ОТЗЫВ

официального оппонента заведующего кафедрой гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ Никитина Сергея Васильевича на диссертацию Беляковой Анны Владимировны «Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, специальность 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс.

Диссертационное исследование Беляковой Анны Владимировны проведено по весьма актуальной в научном и практическом значении теме, посвященной проблемам защиты права на судопроизводство в разумный срок в цивилистическом процессе. Осуществление правосудия в разумный срок является важной гарантией реализации принципа доступности судебной защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

В связи с принятием Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и внесением соответствующих поправок в процессуальное законодательство положено начало формирования в российской правовой системе правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок. Вместе с тем, как справедливо отмечает автор диссертационного исследования, еще многое необходимо сделать для формирования эффективного внутригосударственного механизма защиты права на судопроизводство в разумный срок, в том числе с точки зрения совершенствования нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики.

---

Основной целью своего научного исследования автор определил подготовку предложений по совершенствованию нормативной модели осуществления и защиты права на судопроизводство в разумный срок, включая определение периода, который может быть признан разумным сроком судопроизводства, установление размера присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, повышение эффективности способов защиты, доступных заинтересованным лицам. Для достижения указанной цели автором, в частности, поставлены задачи определить правовую природу института защиты права на судопроизводство в разумный срок, изучить законодательство, судебную практику и доктринальные подходы к осуществлению и защите нарушенного права на судопроизводство в разумный срок, выявить тенденции правового регулирования данного вопроса в зарубежных государствах, теоретически обосновать рекомендации по совершенствованию российского гражданского процессуального законодательства в области регулирования защиты права на судопроизводство в разумный срок (с. 6-7 дисс.). Анализ содержания работы Беляковой А.В. показывает, что поставленные цели и задачи диссертационного исследования в значительной степени решены.

В первой главе диссертации (с. 17-76) автором проведено сравнительно-правовое исследование истории становления и развития права на судопроизводство в разумный срок в ряде европейских стран (Италии, Франции, Германии). Показано значение решений Европейской комиссии по эффективности правосудия по преодолению нарушений разумных сроков судопроизводства в зарубежных государствах и Российской Федерации. Проведен анализ влияния правовых позиции Европейского Суда по правам человека на формирование правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации.

На основе проведенного анализа диссертантом выработан ряд заслуживающих внимания выводов и предложений по развитию правовых средств защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской

---

Федерации. Так следует согласиться с выводом автора о необходимости дополнительной правовой регламентации ряда отраслевых принципов гражданского процессуального права (разумности, добросовестности и процессуальной экономии), направленных на снижение злоупотребления процессуальными правами участниками процесса, усиление роли суда в качестве руководителя процесса и формирование иных эффективных правовых средств защиты права на судопроизводство в разумный срок (с.51-53дисс.).

Заслуживает внимания предложения автора о создании системы мер поощрения судей и сотрудников аппарата суда, направленных на повышение их заинтересованности в своевременном рассмотрении и разрешении дел (с.75дисс.).

На основе анализа правоприменительной практики ЕСПЧ диссертант пришел к обоснованному выводу о том, что законодателью и судебной практике при определении разумного срока судопроизводства необходимо принимать во внимание предмет спора и его значение для заявителя, возраст и состояние здоровья заинтересованного лица, период правовой неопределенности, в которой пребывало заинтересованное лицо. В этой связи диссертант справедливо полагает необходимым закрепить в процессуальных кодексах категории дел, которые должны рассматриваться ускоренно, в частности, дела, касающиеся гражданского состояния и дееспособности, опеки над ребенком, ответственности родителей, права на общение с ребенком, все виды трудовых споров и пенсионные споров (с.58-73 дисс.).

Во второй части работы автор рассматривает теоретические основы становления и развития права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации, исследует содержание и проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессе Российской Федерации (с.76-120 дисс.).

Диссертантом исследованы вопросы присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок с учетом

---

особенностей правовой системы российского государства. Рассмотрены изменения российского законодательства по исследуемой проблематике за период с 2010 по 2018 гг., что позволило сделать аргументированный вывод об активной динамике развития и совершенствования российского законодательства в части присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Автором справедливо отмечено наличие целого ряда пробелов и противоречий в законодательстве, регламентирующем порядок защиты права на судопроизводство в разумный срок, в том числе среди нормативных предписаний равной юридической силы. В этой связи следует поддержать вывод диссертанта о необходимости унификации процессуального законодательства в этой сфере (с.12, 113 дисс.).

Заслуживают внимания и поддержки выводы и предложения диссертанта о необходимости внесения большей правовой определенности в формулировании понятия и продолжительности разумного срока судопроизводства, установлении размера компенсации за его нарушение, конкретизации фактических обстоятельств, влияющих на размер присуждаемой компенсации (с. 12, 114-116 дисс.). Конечно, можно обсуждать конкретные цифры и критерии, предлагаемые диссертантом, в частности, общий разумный срок судебного разбирательства, не превышающий восемнадцати месяцев, или минимальный размер присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 30 (тридцати) тысяч рублей, однако следует признать необходимость дополнительной конкретизации правового регулирования в данной сфере общественных отношений.

Необходимо отметить, что конкретные предложения и выводы автора, направленные на совершенствование правового регулирования порядка судебной защиты права на судопроизводство в разумный срок, а также применения законодательства в сфере присуждения компенсации за нарушение права данного права опираются на прочную методологическую

---

основу, заключающуюся на результатах исследования автором правовой природы компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и, соответственно, процессуального порядка присуждения указанной компенсации.

Автор диссертации приходит к выводу о том, что правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок имеет смешанную, частноправовую и публично-правовую природу, что в свою очередь обуславливает специальный компенсаторный характер судопроизводства по делам о присуждении указанной компенсации.

Выявление автором объективных закономерных связей между правом на судебную защиту в разумный срок, компенсацией за нарушение этого права и процессуальной формой защиты, обусловленной их правовой природой, делает выводы автора научно обоснованными и достоверными.

Диссертационное исследование опирается на прочную эмпирическую основу, в том числе обширную практику ЕСПЧ, а также российских судов.

Оценивая в целом диссертацию Беликовой А.В. как самостоятельное, творческое научное исследование, содержащее новые положения, имеющие теоретическое и прикладное значение для юридической науки и практики, необходимо отметить ряд спорных и нуждающихся в уточнении выводов и предложений.

1. Представляется, что автор, определяя смешанную правовую природу компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, несколько преувеличил и не совсем точно очертил ее частноправовую, точнее, гражданско-правовую, составляющую. Так в диссертации отмечается, что «правовой институт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок является одним из видов компенсации морального вреда» и к нему могут «применяться правила института компенсации морального вреда» (с. 11, 80, 107 дисс.). Между тем, причинение морального или иного вида неимущественного вреда заинтересованному лицу не является юридическим фактом для установления

---

компенсации. Согласно действующему законодательству юридическим основанием для выплаты компенсации является нарушение права на судебную защиту, выражающееся в нарушении судом разумных сроков рассмотрения дела. Что касается морального вреда, причиненного лицу, то его наличие или отсутствие может лишь влиять на размер присуждаемой компенсации. Вообще, думается, что элементы гражданско-правового института обязательств из причинения вреда лишь в самой малой степени характеризуют правовую природу указанной компенсации. В этой связи более плодотворным является исследование публично-правовой природы данного явления, как института конституционно-правовой (публичной) ответственности государства, тем более, что автор совершенно справедливо отмечает конституционно-правовую, то есть публичную природу права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (с.115 дисс.).

2. Диссертант достаточно убедительно обосновал вывод о том, что порядок присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в гражданском процессе является специальным видом судопроизводства, имеющим компенсаторный характер. Данный вид судопроизводства, по мнению автора, имеет смешанную, гражданско-правовую и публично-правовую природу (с.107дисс.). В этой связи диссертант полагает необходимым унифицировать процедуру рассмотрения дел о присуждении указанной компенсации, внося соответствующие поправки в процессуальные кодексы. К сожалению, в работе не приведены развернутые предложения о том, как должна выглядеть указанная процедура с учетом ее правовой природы, какая из действующих в настоящее время процедур в большей степени соответствует природе указанного производства и на какой нормативно-правовой основе должна пройти предложенная автором унификация.

3. В диссертации подчеркивается, что разумный срок судопроизводства по гражданским делам может быть как общим, так и специальным, в

---

зависимости от категории дела. При этом в качестве общего разумного срока судебного разбирательства предлагается определить восемнадцать месяцев. По мнению автора, данный период может быть признан разумным по основным категориям гражданских дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами: семейные, трудовые, наследственные, земельные, имущественные споры; споры, вытекающие из договорных правоотношений, дела о гражданском состоянии, образовании, пенсионном обеспечении и др.(с.99 -102 дисс.). К сожалению, вопрос о специальных разумных срока выведен автором за пределы диссертационного исследования. Между тем, специальные сроки судебного разбирательства установлены законодательством по многим категориям гражданских и административных дел, поэтому исследование указанных специальных сроков позволило бы автору не только внести предложения по установлению разумных сроков по таким категориям дел, но и обогатить общее понимание разумного срока судопроизводства.

4. Трудно согласиться с предложением автора нормативно закрепить исчерпывающий перечень критериев влияющих на определение разумного срока судопроизводства и размер присуждаемой компенсации, которые должны различаться:

- для физических лиц – это предмет спора и его значение для заявителя, возраст лица, состояние его здоровья, период правовой неопределенности;
- для юридических лиц – это наступление конкретных правовых последствий (с.114 дисс).

Во-первых, вызывает сомнения набор предлагаемых автором критериев. К примеру, сложно понять, почему сам по себе возраст или состояние здоровья лица должны быть во всех случаях определяющими при установлении разумности срока судопроизводства и размера присуждаемой компенсации, или почему предмет спора и период правовой неопределенности не должны приниматься во внимание в отношении юридических лиц? Во-вторых, предлагаемые автором критерии, также во многом носят неопределенный, оценочный характер и потребуют

---

конкретизации в судебной практике. В этой связи более оптимальным представляется регулирование указанных критериев не на законодательном уровне, на уровне судебной практики, в том числе в соответствующих разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

5. Наименование заключительного параграфа главы второй диссертационного исследования «2.3. Особенности правового регулирования защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации» не в полной мере соответствует его содержанию, которое в основном посвящено исследованию причин нарушения сроков рассмотрения гражданских дел и организационно-правовым мерам по их устранению (снижение нагрузки на судебную систему, пресечение злоупотребления сторонами процессуальными правами и др.). При этом необходимо отметить, что вопросы правового регулирования защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации достаточно полно раскрыты автором в других разделах работы.

Отмеченные замечания носят частный дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертационная работа имеет внутренне логическое единство, содержит совокупность новых научных результатов и положений, свидетельствующих о решении задач, имеющих существенное значение для юридической науки и практики.

Положения и вывод работы в достаточной степени апробированы и могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности, правотворчестве и правоприменительной практике.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Вышесказанное позволяет заключить, что диссертация Беляковой Анны Владимировны представляет собой самостоятельное законченное исследование, которое по актуальности темы, научной новизне и теоретическому уровню ее содержания соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата



юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени по специальности: 12.0015 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Заведующий кафедрой  
гражданского и административного судопроизводства  
Российского государственного университета правосудия  
доктор юридических наук (12.0015 – гражданский процесс; арбитражный процесс), профессор, заслуженного юриста РФ

«5» июль 2018 г.



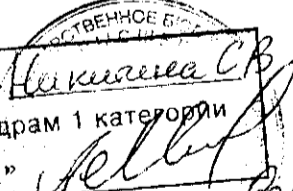
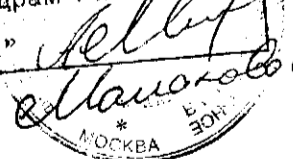
С.В.Никитин

Подпись С.В.Никитина удостоверяю:  
начальник отдела кадров Российского  
государственного университета правосудия



Т.Я. Савельева

Никитин Сергей Васильевич, доктор юридических наук, заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия, профессор, заслуженный юрист РФ - 117418 г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69; тел.(495) 332-52-82; E-mail:svnikitin56@gmail.com.

Подпись заверяю   
Специалист по кадрам 1 категории  
ФГБОУВО «РГУП»  
  
МОСКВА