



ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

28.10.2019 № П.З.2.2-32/19

на № _____ от _____

О Т З Ы В

**официального оппонента доктора юридических наук, профессора
А.П.Сергеева на диссертацию К.Г. Савина «Исковая давность в
современном отечественном и зарубежном праве», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03.**

Диссертация К.Г. Савина, посвященная исследованию исковой давности в современном отечественном и зарубежном праве, безусловно, является актуальным научным исследованием. Данная тема, несмотря на ее традиционность, многочисленные публикации диссертационные исследования, продолжает оставаться плохо изученной в российской юридической науке. Правовое регулирование отношений, связанных с исковой давностью, страдает нерешенностью ряда актуальных вопросов и известной отсталостью действующих правил от потребностей современной жизни. По моему убеждению, практически все статьи главы 12 Гражданского кодекса РФ нуждаются в ревизии и существенном пересмотре. Поэтому выбор диссертантом данной темы исследования представляется оправданным.

Своей целью К.Г. Савин поставил обзор доктрины, законодательства и практики применения исковой давности, выявлении сходств, различий и последних тенденций развития правил об исковой давности в современном российском и зарубежном праве, а также выработку на этой основе предложений по совершенствованию российских правил об исковой давности.

(глава 4) и применение исковой давности судом и вне суда, последствия истечения исковой давности (глава 5). Каждая глава разбита на несколько параграфов, в которых рассматриваются отдельные аспекты рассматриваемой в соответствующей главе проблематики. Структура работы представляется очень логичной и стройной, автору удалось избежать повторений при рассмотрении сходных аспектов исковой давности.

Диссертационное исследование К.Г. Савина имеет немало достоинств. Прежде всего, автор показал глубокое знание действующего законодательства и литературы по избранной им теме. Впечатляет список источников, на которые опирался автор в своем исследовании, насчитывающий более 400 единиц. Диссертантом проделана большая работа по сбору и анализу зарубежного законодательства об исковой давности. В частности, в работе исследованы законодательные акты десятков стран и научные работы многих зарубежных ученых. Проведенный автором сравнительно-правовой анализ норм российского законодательства об исковой давности и аналогичных правил зарубежного законодательства представляется мне одним из главных достоинств диссертации К.Г. Савина. При этом данный материал не носит иллюстративного характера, а служит основой для выработки предложений по совершенствованию российского законодательства об исковой давности.

Еще одним из достоинств диссертации является охват широкого круга вопросов, связанных исковой давностью. Автор не оставил без внимания ни один из значимых аспектов исковой давности, что позволяет признать работу К.Г. Савина полноценным научным исследованием исковой давности.

Диссертация написана на достаточно высоком теоретическом уровне. Автор не только свободно владеет материалом по теме непосредственного исследования, но и очень квалифицированно обращается с юридическими

понятиями и терминами, хорошо знает доктрину и дискуссии, которые ведутся в литературе по различным проблемам исковой давности.

Наконец, диссертация К.Г. Савина написана достаточно простым и хорошим литературным языком, в связи с чем она легко читается. Кроме того, диссертация аккуратно и правильно оформлена.

В диссертации содержится ряд ценных как с теоретических, так и с практических позиций положений. В частности, заслуживают поддержки выводы автора о соотношении так наз. субъективной и объективной исковой давности, о проребиторском режиме исковой давности в российском праве и прокредиторском режиме исковой давности в законодательстве большинства западных стран, о выявленных автором тенденциях развития законодательства зарубежных стран об исковой давности, о том, что 10-летний срок давности по обязательствам с неопределенным сроком исполнения не должен начинаться, пока кредитор не предъявит требование к должнику об исполнении обязанности и др.

На основе проведенного исследования автором сформулированы многочисленные предложения по совершенствованию российского законодательства об исковой давности. На мой взгляд, большинство из этих предложений являются правильными и заслуживают поддержки.

В то же время по диссертации К.Г. Савина могут быть сделаны некоторые замечания, носящие, в основном, дискуссионный характер.

1. Прежде всего, некоторые из вынесенных на защиту положений не обладают требуемой научной новизной либо являются малозначительными. Так, вызывает удивление вынесение на защиту положения № 1, в котором говорится о том, что *«истечение исковой давности не прекращает и не изменяет материальное гражданское право»*, а лишь предоставляет должнику возможность *«отказать в исполнении путем заявления возражения (в том числе, вне суда)»*. В настоящее время данное положение является практически общепризнанным в российской цивилистической доктрине. Позицию диссертанта можно было бы понять, если бы он привел

в работе какие-либо дополнительные аргументы в пользу этой позиции, однако ничего подобного я в диссертации К.Г. Савина не обнаружил.

2. В положении № 8 утверждается, что *«нет препятствий применять срок давности вне суда - по истечении срока должник вправе отказать в исполнении»*. Не совсем ясно, констатирует ли автор данным утверждением действующее положение вещей в российском гражданском праве или полагает, что такое правило следует закрепить в российском законодательстве. Скорее речь идет о втором варианте, поскольку диссертант неоднократно утверждает, что (1) *«российское право ограничивает применение срока судом»*, что (2) одно из различий между российским и зарубежным регулированием исковой давности состоит в том, последнее допускает должнику отказать в исполнении со ссылкой на истечение давности вне суда, и что (3) целесообразно дополнить российские нормы об исковой давности правилом, согласно которому *«по истечении исковой давности должник вправе отказать кредитору в исполнении»*.

На мой взгляд, отсутствие в российском праве подобной нормы вовсе не означает, что должник не может отказать кредитору в исполнении со ссылкой на истечение исковой давности. Вывод об обратном, а именно обязанность должника исполнять любое задавленное обязательство до тех пор, пока суд не констатирует истечение исковой давности, заведомо абсурден.

По моему мнению, положение о том, что должник вправе отказать в исполнении задавленного требования, совершенно очевидно и подтверждается повседневной деловой практикой.

3. Далее, мне показались достаточно поверхностными положения диссертации, посвященные понятию исковой давности (§ 2 главы 1). Конечно, данный вопрос, имеющий целый ряд самостоятельных аспектов, не был непосредственным предметом исследования диссертанта, но поскольку он является базовым, автору следовало хотя бы обратиться к специальным работам, в которых данный вопрос получил глубокое и

всестороннее освещение. В частности, я не обнаружил в перечне использованных источников нескольких статей Т.А. Терещенко, в которых рассматриваются различные аспекты понятия исковой давности. В частности, К.Г. Савин, видимо, не ознакомился со статьей «Исковая давность: проблема переосмысления традиционного представления» (Правоведение. 2006. №3), в которой в концентрированном виде выражены основные идеи автора о понятии исковой давности и месте этой правовой конструкции в системе гражданского права.

4. Я не разделяю позицию диссертанта, согласно которой к искам о признании (установительным притязаниям) исковая давность должна применяться в обычном порядке. На мой взгляд, это утверждение не согласуется с тезисом самого диссертанта о том, что давностью погашается право кредитора на понуждение должника к исполнению. Но иск о признании вообще не предполагает исполнения, а направлен лишь на установление тех или иных обстоятельств. Впрочем, я не хотел бы дискутировать с автором по этому вопросу, поскольку, как отмечает сам диссертант, *«вопрос о полезности неприменения давности к искам о признании в нашем праве недостаточно изучен»* (стр. 27) и поэтому требует более глубокого анализа.

5. Из сказанного диссертантом на стр. 112-113 диссертации можно заключить, что установленный абз. 2 п. 3 ст. 1175 ГК РФ срок для предъявления требований кредиторами наследодателя диссертант считает исковой давностью, установленная для соответствующих требований.

На мой взгляд, это неверно, поскольку указанный срок с очевидностью является сроком осуществления гражданского права. В случае смерти должника и открытия наследства никакого нарушения прав кредиторов наследодателя не происходит, в связи с чем нет оснований относить срок, установленный для предъявления требований кредиторами наследодателя, к исковой давности. Это типичный пресекательный срок, который лишь приравнен по продолжительности к исковой давности.

установленный для предъявления требований кредиторами наследодателя, к исковой давности. Это типичный пресекательный срок, который лишь приравнен по продолжительности к исковой давности.

6. На стр. 158-159 диссертации автор отстаивает позицию, согласно которой суд отказать в иске при соответствующем заявлении ответчика по причине пропуска исковой давности, не разбираясь в том, имелось ли у истца субъективное гражданское право, нарушено ли оно ответчиком, не было ли перерыва исковой давности и т.п. По мнению диссертанта, такой *«упрощенный» порядок рассмотрения дела при истечении давности и ссылке на это ответчика или другого заинтересованного лица способствует процессуальной экономии, ускоряя рассмотрение спора*. Трудно отрицать, что подобный подход способен ускорить рассмотрение спора, однако совершенно очевидно, что такое ускоренное рассмотрение спора имеет мало общего с правосудием.

Сделанные замечания, как видно из их содержания, носят дискуссионный характер и не умаляют заслуг диссертанта, сумевшего создать творчески самостоятельную, серьезную научную работу, имеющую как теоретическое, так и практическое значение.

Я полагаю, что диссертация К.Г. Савина отвечает всем предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Публикации диссертанта и автореферат отражают основные положения диссертации.

Официальный оппонент
доктор юридических наук, профессор А.П.Сергеев
22.10. 2019 г.

Подпись профессора А.П.Сергеева заверяю.

Председатель Ученого Совета, декан
юридического факультета НИУ «Высшая школа экономики» (СПб)
д.ю.н., проф. А.В.Ильин

