

В Диссертационный совет Д503.001.01 при  
Институте законодательства и  
сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертацию **Жукова Андрея Анатольевича на тему: «Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве»** на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - Гражданский процесс; арбитражный процесс

*Актуальность* избранной автором темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Выполнение судом обязанности по правильному и своевременному рассмотрению дела в условиях отечественной формы гражданского судопроизводства во многом зависит от избранного сторонами, как основными участниками процессуального правоотношения, варианта процессуального поведения. Вместе с тем, стороны свободны в реализации своих процессуальных прав и при осуществлении своей процессуальной деятельности руководствуются материально-правовым интересом, который может не совпадать с правильным и своевременным рассмотрением дела.

В этом отношении в современных условиях очевидна потребность теоретического осмысления вопросов правового стимулирования сторон к активному и правомерному процессуальному поведению, максимально ориентированному на достижение целей гражданского судопроизводства, а также предупреждения и противодействия поведению сторон, препятствующему осуществлению правосудия, которое обоснованно

развернуто в диссертации при исследовании правовых средств воздействия суда на процессуальное поведение сторон.

Актуальность настоящей работы подтверждается еще и тем, что в науке гражданского процессуального права незаслуженно мало внимания уделяется анализу конкретных правовых средств в механизме правообеспечительного воздействия суда на процессуальное поведение сторон. В частности, развитое в зарубежной науке процессуального права направление «case management» («управление движением дела» или «администрирование дела»), в отечественной процессуальной науке остается «terra incognita».

Следует отметить удачную постановку цели диссертационного исследования А.А. Жукова. Она обозначена как обоснование способов решения теоретических и практических проблем, связанных с созданием условий для активной и правомерной процессуальной деятельности сторон, а также с предупреждением и противодействием отклонениям от правомерного процессуального поведения сторон в гражданском судопроизводстве (с. 11 диссертации).

Для реализации данной цели автором поставлены задачи, среди которых особенно стоит выделить следующие: проанализировать проявления процессуальной активности суда в обеспечении реализации процессуальных прав сторон; выявить отклонения от правомерного процессуального поведения сторон в сфере гражданского судопроизводства; проанализировать природу полномочий суда по применению правовых средств воздействия при отклонении от правомерного процессуального поведения сторон; исследовать применение судом конкретных правовых средств воздействия процессуально-правового и имущественного характера при злоупотреблении сторонами процессуальными правами; проанализировать применение судом конкретных правовых средств воздействия штрафного и дисциплинарного характера при проявлении сторонами неуважения к суду; определить

перспективы развития некоторых правовых средств воздействия на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве (с. 11-12 диссертации).

Изучение работы позволяет сделать вывод, что с поставленными целями и задачами А.А. Жуков успешно справился и представил ценное в теоретическом отношении и полезное для законотворческой и правоприменительной деятельности диссертационное исследование.

Содержание диссертации А.А. Жукова отвечает не только требованию актуальности, но и требованию *новизны*, которая находит свое отражение в положениях, выносимых на защиту (с. 13-16 диссертации). Настоящие положения являются достаточно обоснованными, базируются на материалах, анализе и оценках, содержащихся в соответствующих разделах диссертации.

Диссертационное исследование А.А. Жукова представляет собой вполне оригинальное исследование, учитывающее современные вызовы и реалии. Автором исследованы правовые средства, под воздействием которых формируется и реализуется модель процессуального поведения сторон в гражданском судопроизводстве и на этой теоретической базе обосновано решение вопросов, связанных с созданием условий для активной и правомерной процессуальной деятельности сторон, а также с предупреждением и противодействием процессуальному поведению сторон, препятствующему осуществлению правосудия.

В частности, автором детально исследованы полномочия суда по правоприменительной конкретизации процессуальной деятельности сторон, предложены способы правоприменительной конкретизации процессуальной деятельности сторон. Заслуживают внимания приведенные автором примеры правоприменительной конкретизации порядка и сроков совершения процессуальных действий, в том числе установление судом эпизодного порядка рассмотрения дел и другие (с. 41-43 диссертации).

Можно поддержать идею автора, сформулированную в пятом положении, выносимом на защиту о том, что правоприменительная

конкретизация судом порядка и сроков осуществления процессуальной деятельности сторон не только оказывает стимулирующее и дисциплинирующее правовое воздействие на процессуальное поведение сторон, но и является необходимым условием для квалификации процессуального поведения сторон в качестве злоупотребления процессуальными правами (с. 15 диссертации).

Автор справедливо указывает, что процессуальное законодательство не предусматривает надлежащей правовой защиты стороне, которой ограничен доступ к доказательствам, находящимся у другой стороны, которая их удерживает, а также предлагает обоснованные решения данной проблемы *de lege ferenda* в седьмом положении, выносимом на защиту. В частности, при удержании стороной истребованного судом доказательства, подтверждающего обстоятельство, подлежащее доказыванию другой стороной, полномочием суда должно стать установление такого обстоятельства на основании объяснений стороны, по ходатайству которой доказательство было истребовано судом. Пока не доказано иное, такое обстоятельство должно считаться презюмируемым (с. 15-16, 99-100 диссертации).

Достоинством работы также является то, что автором, в том числе с учетом опыта зарубежных стран предложены конкретные меры/рекомендации по организации судом хода судопроизводства по делу, в частности по подготовке процессуального графика, определения последовательности проведения процессуальных действий и другое (с. 136-141 диссертации).

Заслуживает внимание и представляется важным с точки зрения развития правовой науки произведенный автором анализ правового воздействия на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве имущественных средств, в частности возложения судебных расходов, взыскания убытков, причиненных обеспечительными мерами (с. 141-166 диссертации).

Стоит отметить, что при подготовке диссертации автором обработан и осмыслен значительный нормативный и научный материал. О существенной работе, проделанной диссертантом, свидетельствует и список источников, в том числе зарубежных. Все это свидетельствует *о высокой степени достоверности проведенного исследования.*

Работу положительно характеризует динамичный стиль изложения, умелое использование источников, а также глубокий и всесторонний анализ и понимание тенденций, складывающихся в судебной практике. Работа выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне при надлежащем качестве проведенного научного и практического анализа. Структура диссертации логично отражает ее концепцию. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения и списка используемых источников.

В целом оценивая диссертацию А.А. Жукова как актуальное научное исследование, проведенное на должном теоретическом уровне и имеющее практическое значение, следует отметить, что некоторые ее положения вызывают замечания.

1. Автор рассуждает о запрете сторонам лгать в процессе (с. 76-79). Это довольно сложная проблема, обсуждавшаяся и в зарубежной, и в российской доктрине. Однако классическим всегда является вопрос о разграничении собственно лжи от умолчания (на что автор указывает), правовой позиции стороны или заблуждения. Хотелось бы услышать мнение диссертанта по поводу возможных рисков для сторон, если подобное правило будет введено.

2. В § 2 главе 2 диссертации автор анализирует нормы процессуального законодательства, устанавливающие полномочия суда на запрет ссылок стороны на доказательства, заблаговременно нераскрытые другой стороне. Автор справедливо указывает на то, что в силу необходимости выполнения судом задачи принятия законных и обоснованных судебных актов такая возможность ограничена (с. 93 диссертации). Возникает вопрос о том,

какими мерами возможно обеспечить исполнение сторонами обязанности по заблаговременному раскрытию доказательств? Работу украсило бы обращение автора к зарубежному опыту правовой регламентации по данному вопросу.

3. В диссертации автор затрагивает проблему процессуального эстоппеля как способа борьбы со злоупотреблениями процессуальными правами участниками гражданского судопроизводства (с. 84-87 диссертации). В работе предпринята попытка обозначить ориентиры для применения процессуального эстоппеля. Вместе с тем, освещение данной проблемы в диссертации носит несколько эпизодический характер.

4. В § 1 главе 4 диссертации автор отмечает, что в российской процессуальной науке практически отсутствуют разработки в области эффективности использования судами полномочий по управлению судебным процессом («case management») (с. 136 диссертации). Автор указывает, что в иностранной процессуальной науке данная проблематика разработана в трудах Р. ван Рее, Н. Эндрюса, К. Хьюзера и других. Думается, что более широкая подача материала по вопросу применения «case management» в зарубежных странах, а также сравнительный анализ подходов к данной проблеме в различных правовых системах были бы полезны для отечественной науки гражданского процессуального права.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы А.А. Жукова, а также не ставят под сомнение научную и практическую ценность результатов исследования.

Выводы и положения, выносимые на защиту, получены с использованием комплекса общенаучных формально-логических методов познания, а также частно-правовых методов, оптимально соответствующих цели, задачам, предмету и объекту исследования, являются самостоятельными, научными, достаточно обоснованными и достоверными.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке цели и самостоятельном решении задач диссертационного исследования; самостоятельном изучении, анализе и систематизации широкого спектра юридической литературы, нормативных правовых актов и судебной практики по теме исследования; самостоятельном формулировании выводов и практических рекомендаций, в том числе положений, выносимых на защиту; подготовке научных публикаций по теме исследования.

Основные положения диссертационного исследования отражены в научных работах, опубликованных в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация соответствует специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс», содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Диссертант достиг цели, которая поставлена при написании диссертационного исследования.

Таким образом, диссертация Жукова Андрея Анатольевича на тему «Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права, и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, а ее автор Жуков Андрей Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры гражданского процесса



*Курбанов Э.В.*  
*Султанов*

юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

«27» мая 2022 года



Е.В. Кудрявцева

119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус)

Тел.: 8 (499)706-00-60 (доб.215)

E-mail: [civil\\_proceedings@law.msu.ru](mailto:civil_proceedings@law.msu.ru)



Юридический факультет  
УДОСТОВЕРЯЮ  
27.05.2022 г.  
Кудрявцева Е. В.  
Служ. Кудрявцева