

В Диссертационный совет Д.503.001.01  
при Институте законодательства  
и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации  
117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертацию Беляловой Асии Мидихатовны на тему  
«Правовое регулирование реорганизации коммерческих юридических  
лиц в России и за рубежом», представленную на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 –  
гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право**

Одним из институтов, призванных обеспечить право субъектов гражданско-правовых отношений на свободу предпринимательства, объединение лиц и имущества для совместной экономической деятельности и получение прибыли, является институт реорганизации юридических лиц. Институт реорганизации, цель которого заключается в организационно-правовых трансформациях компаний, эффективном перераспределении ресурсов и повышении модернизации экономики страны в целом, должен иметь, безусловно, высокий уровень регламентации. Мировой экономический кризис еще раз доказал практическое значение рассматриваемого института в поддержке испытывающих сложности компаний, объединение которых позволило мобилизовать ресурсы и сохранить конкурентоспособность. До недавнего времени правовое регулирование отношений, связанных с реорганизацией юридических лиц, отличалось фрагментарностью, что порождало практические проблемы и

научные дискуссии. Принимая это во внимание, отечественный законодатель в процессе реформы гражданского законодательства значительно увеличил нормативное регулирование, введя в том числе новеллы, большинство из которых уже на протяжении длительного периода времени обсуждались в научной доктрине. Тем не менее, многие теоретические аспекты реорганизации так и не нашли законодательного разрешения, а ряд нововведений вызывает вопросы. Эти и иные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной автором темы научного исследования.

К числу основных задач, получивших решение в диссертационном исследовании, относится анализ следующих вопросов: исследованы в исторической ретроспективе правовые основы реорганизации юридических лиц; проанализированы понятие и сущность реорганизации юридических лиц; рассмотрены основания и механизмы реорганизации юридических лиц; проанализирована категория правопреемства при реорганизации юридических лиц; выявлены особенности правового регулирования различных форм реорганизации юридических лиц; исследованы особенности защиты прав участников реорганизуемого юридического лица; изучен механизм защиты прав кредиторов реорганизуемого юридического лица.

Работа основана на весьма внушительном объеме теоретического и эмпирического материала и выполнена с использованием основных методов научного познания. В их числе метод сравнительного анализа, историко-правовой и сравнительно-правовой методы, метод диалектического анализа и т.д.

Структура диссертационного исследования обусловлена поставленными целями и сформулированными задачами проведения исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения и библиографического списка. В основной части работы последовательно и логично раскрываются

различные аспекты теоретико-правовых основ реорганизации юридических лиц, особенностей правового регулирования различных форм реорганизации юридических лиц и гарантий прав участников и кредиторов реорганизуемого юридического лица.

Научная новизна диссертационного исследования А.М. Беяловой заключается в том, что оно представляет собой комплексное сравнительное исследование ряда важнейших теоретических и практических проблем, возникающих при реорганизации коммерческих юридических лиц на современном этапе действия российского законодательства и законодательства иностранных государств.

В работе сформулирована концепция, в соответствии с которой реорганизацию как явление предложено рассматривать с позиции ее экономической направленности, которую должны отражать правовые нормы. На основе данной концепции сформулированы научно-теоретические положения, а также рекомендации по совершенствованию действующего российского законодательства, в том числе выносимые на публичную защиту. Полученные в процессе подготовки диссертационного исследования результаты отличаются достоверностью, обоснованностью и научной новизной, что свидетельствует о личном вкладе диссертанта в развитие науки гражданского и предпринимательского права и о наличии у А.М. Беяловой творческих исследовательских способностей.

В частности, представляет теоретический интерес сформулированное автором определение реорганизации, которое отражает установленную экономическую природу данного правового явления.

Следует поддержать предложение исключить преобразование из института реорганизации, как не соответствующее ее экономической направленности и правовым последствиям реорганизации. Как верно подчеркивает А.М. Беялова, с точки зрения экономического эффекта преобразование практически не влечет за собой особо значимых изменений ввиду отсутствия, прежде всего, трансформаций имущественного характера,

не связанного ни с увеличением капитала реорганизуемого лица, ни с его разукрупнением.

С практической точки зрения заслуживает одобрения вывод о несоответствии общим принципам права последствий признания решения о реорганизации недействительным, установленным ст. 60.1 ГК РФ. Действительно, согласно указанной норме признание недействительным основания реорганизации порождает некоторые последствия, на которые направлена реорганизация. При этом признанное в установленном законом порядке недействительным основание возникновения прав и обязанностей не должно приводить к их возникновению.

В целом общее содержание работы позволяет констатировать ее выполнение на должном теоретическом и профессиональном уровне.

Проведенное автором исследование представляет не только научную, но и практическую ценность, которая состоит в возможности использования полученных результатов в процессе совершенствования российского законодательства, действующего в области проведения реорганизации юридических лиц, а также в учебном процессе учебных заведений при чтении курса предпринимательское право, гражданское право, корпоративное право.

Давая в целом положительную оценку диссертационному исследованию, тем не менее следует отметить некоторые спорные или слабо аргументированные сформулированные автором следующие выводы.

1. Вызывает сомнения вывод автора о полномочиях нотариуса в части удостоверения факта принятия общим собранием решения о проведении реорганизации юридического лица и подтверждения состава его присутствующих. Диссертант считает, что помимо указанных фактов нотариус обязан проверять соблюдение законной процедуры созыва и проведения общего собрания, его компетенцию, предъявляемые законом требования о фиксации решений и т.д. (стр. 50-53 диссертационного исследования). Однако нотариус не наделен такими полномочиями в силу

закона. В рамках выполнения своих полномочий он фиксирует только сам факт проведения общего собрания и присутствующий состав участников, при этом он не вправе проверять законность его проведения, полномочия представителей. Кроме того, этого не требуют положения ГК РФ.

2. Слабо аргументирован вывод автора о нецелесообразности использования в отношении общества с ограниченной ответственностью и непубличного акционерного общества различных правил подтверждения принятия решения общего собрания и состава участников, присутствующих на собрании при его принятии (второе положение, выносимое на публичную защиту). Это распространенная практика нормативного регулирования общественных отношений, когда в силу их специфики законодатель отходит от общих правил правового регулирования. Если в правовом регулировании механизмов подтверждения принятия решения общего собрания и состава его участников нет пробелов и коллизионных моментов и на практике эти механизмы эффективно функционируют, не понятно, зачем что-то менять.

3. Требуется дополнительных пояснений, каким образом усиление подготовительного этапа проведения реорганизации посредством создания механизма предоставления полной информации о предполагаемой реорганизации, имея ввиду в первую очередь подготовку экономического обоснования реорганизации, будет способствовать защите прав участников реорганизуемого юридического лица. Тем более, что предоставление экономического обоснования уполномоченному на принятие решения о реорганизации органу не решит описанных автором проблем правоприменения, при этом усилит формализм проведения реорганизации.

Однако указанные замечания не снижают высокой оценки проведенного автором диссертационного исследования, отмеченные замечания носят субъективный характер. Работа выполнена на профессиональном высоком уровне и представляет собой законченное творческое научное исследование, обладает внутренним единством,

сформулированные автором теоретические выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой области достоверны и преимущественно аргументированы. Выносимые на публичную защиту выводы обладают научной новизной, что свидетельствует о личном вкладе диссертанта в науку гражданского и предпринимательского права, а общее содержание работы говорит о высоком творческом потенциале соискателя.

Основные результаты, полученные в ходе проведенного исследования, опубликованы в научной печати, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование отвечает требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.01.2018) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Таким образом, соискатель Асия Мидихатовна Белялова заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук (12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), доцент, старший научный сотрудник сектора предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук»

Лаптев Василий Андреевич

*V. Laptev*

13 сентября 2019 г.

Контактные данные:

119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10, 7 (495) 691-33-81, e-mail: [spp@igpran.ru](mailto:spp@igpran.ru), [www.igpran.ru](http://www.igpran.ru)

*Лаптев Василий Андреевич  
маршрут инспектор отдела кадров*

