

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 14 декабря 2020 г. № 29

О присуждении Михееву Павлу Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс принята к защите 7 октября 2020 г. (протокол № 20) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 г. №714/нк.

Соискатель Михеев Павел Владимирович, 1989 года рождения, в 2011 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия правосудия» (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист» (диплом с отличием). Обучался в заочной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Российский государственный университет правосудия» с 22 октября 2012 года по 01 ноября 2017 года. Справка о сданных кандидатских экзаменах выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Российский государственный университет правосудия» 23 августа 2019 г.

В настоящее время работает главным юрисконсультom ПАО «Газпром» (117997, г. Москва, ГСП-7, ул. Наметкина, д. 16).

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Научный руководитель – Алексеева Наталья Владимировна, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», кандидат юридических наук, доцент (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69).

Официальные оппоненты:

Соловьев Андрей Александрович – заместитель председателя Арбитражного суда Московской области, доктор юридических наук (107053, г. Москва, пр. Академика Сахарова, 18);

Царегородцева Екатерина Анатольевна – доцент кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет», кандидат юридических наук, доцент (620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21);

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская

государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Вольская, дом 1)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

По теме диссертационного исследования П.В. Михеевым опубликовано четыре статьи в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Михеев П.В. Ускоренные производства в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года // Российское правосудие. 2016. № 7. С. 33-46 (1,43 п.л.);

2. Михеев П.В. Ускоренные производства в гражданском судопроизводстве. Вопросы терминологии // Вестник гражданского процесса. 2017. № 5. С. 207-243 (2,25 п.л.);

3. Михеев П.В. Действие принципа диспозитивности в приказном и упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 1. С. 30-35. (0,81 п.л.);

4. Михеев П.В. Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства // Российский судья. 2019. № 9. С. 14-19. (0,87 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подготовленном доцентом кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», кандидатом юридических наук, доцентом Е.Г. Тришиной и утвержденном проректором по научной работе федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», доктором юридических наук, профессором, С.А. Белоусовым, указано, что тема диссертационного исследования представляет несомненную актуальность в связи с тем, что в рамках гражданского и административного судопроизводства осуществляется постоянный поиск эффективных способов разрешения гражданских и административных дел в максимально короткие сроки при сохранении надлежащего уровня качества рассмотрения данных дел. Отмечается, что обозначенная в диссертационном исследовании цель и поставленные автором на ее основании задачи являются актуальными, результаты их достижения отражаются в положениях, вынесенных на защиту. В работе определены пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства (предел правильности и предел своевременности) на основе анализа ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве, теоретических положений, определяющих сущность данных производств, а также выявлены и решены теоретические и практические проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности. Кроме того, в отзыве указано, что работа П.В. Михеева представляет интерес для процессуальной науки и для правоприменительной практики, отличается научной новизной и практической актуальностью.

В критической части отзыва отмечается следующее:

1. Предоставление ответчику (должнику) безусловного права требовать рассмотрения дела в ординарной процессуальной процедуре на практике выступит средством затягивания процесса для недобросовестной стороны, вследствие чего срок рассмотрения конкретного дела может существенно затянуться.

2. В упрощенных производствах допускается отсутствие мотивировочной части судебного акта. По мнению автора диссертации,

данный факт является ограничением принципа гласности. Ограничение данного принципа ведет к нарушению такого критерия ускорения судопроизводства, как правильность. Вместе с тем, стороны вправе обратиться в суд, вынесший решение, с заявлением об изготовлении данного решения в полном объеме. Просим пояснить, каким образом нарушается предел правильности в данном случае?

3. Спорным и требующим дополнительного обоснования представляется умозаключение о том, что в упрощенных производствах ограничивается принцип непосредственности. Полагаем, что суд лично исследует все имеющиеся в деле письменные доказательства.

4. По тексту работы диссертант неоднократно использует термины «малозначительные дела» и «формально бесспорные дела», при этом конкретное содержание данных терминов не раскрыто.

5. Согласно мнению диссертанта в производстве о вынесении судебного приказа по административным делам происходит нарушение предела правильности, так как дела, рассматриваемые в данном производстве, не являются формально бесспорными. Если есть основания для того, чтобы усомниться в правильности рассмотрения судебного дела, всегда есть возможность обжалования судебного акта.

В отзыве **официального оппонента А.А. Соловьева** обращается внимание на то, что избранная диссертантом тема, несомненно, является актуальной, поскольку в настоящее время происходит поиск эффективных способов разрешения гражданских и административных дел в разумные сроки путем, в том числе, ускорения судопроизводства при сохранении надлежащего уровня качества рассмотрения данных дел. Также отмечается, что работа выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне, а П.В. Михеев успешно справился и представил ценное в теоретическом отношении и полезное в законотворческой и правоприменительной деятельности диссертационное исследование.

В критической части отзыва отмечается следующее:

1. В работе диссертант неоднократно утверждает, что после возбуждения дела в упрощенном производстве в силу принципа процессуального равноправия сторон необходимо обязательно выявить волеизъявление ответчика (должника) на рассмотрение дела в таком порядке. Вместе с тем, на практике вполне возможна ситуация, когда недобросовестные ответчики будут злоупотреблять данным правом, вследствие чего, срок рассмотрение конкретного дела может существенно затянуться. Полагаем, что предлагаемая автором процессуальная конструкция не может быть признана в полной мере эффективной.

2. Требуется обоснование мнения диссертанта о предлагаемых им критериях отнесения дел к «формально бесспорным». В тексте работы достаточного раскрытия таковые не получили. Вместе с тем ряд ключевых положений диссертации корреспондирует именно данной категории дел.

3. Сложно согласиться с мнением диссертанта о том, что в производстве о вынесении судебного приказа по административным делам происходит нарушение предела правильности, так как дела, рассматриваемые в данном производстве, не являются формально бесспорными (седьмое положение, выносимое на защиту).

4. В качестве пожелания отмечается, что работу украсило бы обращение автора к зарубежному опыту правовой регламентации исследованной в диссертации проблематики.

В отзыве **официального оппонента Е.А. Царегородцевой** указывается, что, диссертационное исследование П.В. Михеева впервые полностью посвящено исследованию критериев и пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства. В отзыве отмечается, что автор провел скрупулезное исследование ускоренных производств во всех трех видах российского цивилистического процесса, а также исторический анализ ускоренных производств в российском

дореволюционном процессе на основании Устава гражданского судопроизводства 1864 года. Оппонент выражает согласие с большинством выводов и предложений автора. Так, по мнению оппонента, диссертант делает обоснованный вывод о том, что ускорение судопроизводства не может осуществляться на произвольной основе. Сдерживающие факторы ускорения судопроизводства диссертант справедливо видит в двух пределах – правильности и своевременности рассмотрения дела. Также интересным представляется вывод диссертанта о наличии двух способов ускорения судопроизводства: сокращенное производство и упрощенное производство.

Заслуживает внимания вывод диссертанта о недопустимости снижения гарантий реализации правильности рассмотрения дела по существу с целью сокращения сроков рассмотрения дела. В связи с изложенным оппонент положительно оценивает и предложение диссертанта относительно выделения предела правильности ускорения судопроизводства.

В критической части отзыва отмечается следующее:

1. Все исследование строится из посыла наличия лишь двух способов ускорения судопроизводства – сокращенного и упрощенного производств. Однако цель ускорения может достигаться разными путями, например, законодатель может устанавливать сокращенные сроки рассмотрения отдельных категорий дел, не изменяя существенным образом процедуру рассмотрения дела. Требуется пояснение мнения диссертанта, не является ли выделение лишь двух способов ускорения судопроизводства ограничением в понимании ускорения судопроизводства, а также нет ли оснований отнесения к ускоренным производствам также процедуры рассмотрения дел, по которым законодателем установлены сокращенные сроки их рассмотрения.

2. Под пределом правильности диссертант понимает наличие оснований для отмены судебного акта (положение 4, выносимое на защиту). Полагаем, что правильность – это, в первую очередь, обоснованность и законность судебных актов, с учетом обязанности суда установить имеющиеся

значение для дела факты и неукоснительно соблюдать как нормы материального, так и нормы процессуального права, поскольку путь, ведущий к цели правосудия, должен быть соответствующим закону. В связи со сказанным возникает закономерный вопрос, в каком случае соблюдается предел ускорения? Когда вынесено законное и обоснованное судебное постановление или когда есть основания для отмены судебного акта?

3. Рассматривая действие принципа диспозитивности в ускоренных производствах в гражданском и арбитражном процессе диссертант приходит к обоснованному выводу о его ограничении. Однако предлагаемая диссертантом концепция широкой диспозитивности в упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе (положение 6, выносимое на защиту) вызывает вопросы. Необходимость выяснения волеизъявления сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства неизбежно приведет к увеличению срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, поскольку потребуется время на судебное извещение. Также П.В. Михеев обошел вниманием последствие расширения усмотрения сторон в вопросе выбора упрощенного производства в виде возможности отказа от ранее высказанного стороной согласия, что также приведет к увеличению сроков рассмотрения дела. Не приведет ли внедрение такого широкого подхода к диспозитивности в упрощенном производстве к гораздо более серьезному нарушению предела своевременности?

4. Диссертант полагает, что дела, рассматриваемые в производстве о вынесении судебного приказа по административным делам, не являются формально бесспорными, что создает предпосылки для нарушения предела правильности (положение 7, выносимое на защиту). Согласно ст. 123.1 КАС РФ судебный приказ выдается по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций. Стоит отметить, что в соответствии со ст. 229.2 АПК РФ аналогичное требование является основанием для выдачи судебного приказа

в арбитражном процессе, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает 100 000 рублей. Однако диссертантом не делается вывод, что указанное требование в арбитражном процессе не является формально бесспорным.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1) доктора юридических наук, главного научного сотрудника центра исследования проблем правосудия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» М.Ш. Пацации. Отзыв положительный. В критической части отзыва отмечается, что требует обоснования, почему понятие «административная юстиция» рассматривается по сути, как синоним деятельности по разрешению административных споров, учитывая, что административная юстиция может трактоваться и как юрисдикционная деятельность не только судебных, но и административных юрисдикционных органов.

2) кандидата юридических наук, старшего научного сотрудника сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» К.А. Лебеда. Отзыв положительный. В критической части отзыва отмечается следующее:

– в положении на защиту № 6 указывается, что в целях исключения рисков нарушения предела своевременности в упрощенном производстве в гражданском процессе и в упрощенном производстве в арбитражном процессе необходимо выявить волеизъявление ответчика в максимально сжатые сроки после возбуждения дела в упрощенном производстве. Для этого суд после возбуждения дела в данном производстве обязан незамедлительно направить в адрес ответчика запрос о намерении подать возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве. Полагаем, что предоставление ответчику безусловного права требовать

рассмотрения дела в общем порядке создаст риск девальвации упрощенного производства.

– в положении № 7, выносимом на защиту, диссертант указывает, что в производстве о вынесении судебного приказа по административным делам создаются предпосылки для нарушения предела правильности. Между сторонами существует спор о праве. При ограничении права ответчика на представление своей позиции в процессе судебного разбирательства невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также соответствуют ли выводы, изложенные в решении, приведенным обстоятельствам. Полагаем, что если есть основания для того, чтобы усомниться в правильности рассмотрения дела, всегда есть возможность проверки судебного акта в вышестоящей инстанции.

3) кандидата юридических наук, директора по правовым вопросам ООО «Сименс» С.В. Зайцева. Отзыв положительный.

В критической части отзыва отмечается следующее:

– в числе тезисов, выносимых на защиту (тезис 6, с. 10, с. 19-20), диссертант в целях исключения рисков нарушения предела своевременности предлагает поставить возможность рассмотрения дела в упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе в зависимость от наличия волеизъявления ответчика. Предполагается, что суд после возбуждения дела в данных производствах обязан незамедлительно направить в адрес ответчика запрос о намерении подать возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве. В случае наличия возражений ответчика дело должно рассматриваться в ординарной процессуальной процедуре. Представляется, что на практике данное право будет использоваться недобросовестными ответчиками в качестве дополнительного способа затягивания производства по делу.

– весьма спорным представляется утверждение П.В. Михеева о том, что в упрощенных производствах ограничивается принцип непосредственности (с. 25). Так как все документы и доказательства по данной категории дел рассматриваются непосредственно судьей, которым впоследствии и выносится судебный акт, ограничений принципа непосредственности в данном случае, как кажется, не имеется.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и утверждается, что П.В. Михеев заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию проблем, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел в упрощенных производствах.

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в следующем:

- выявлены два критерия (предела) ускорения гражданского и административного судопроизводства: предел правильности и предел своевременности.

- определено, что ускорение судопроизводства достигается двумя основными способами: сокращенное производство и упрощенное производство. При этом объектом исследования для целей определения возможных нарушений пределов ускорения судопроизводства являются

упрощенные производства, дифференцированные по своей сущности, содержащие в себе наибольшее число исключений из гражданской процессуальной формы.

- обосновывается, что выход за предел своевременности произойдет в том случае, если процессуальный срок рассмотрения гражданского и административного дела в упрощенном производстве будет большим и равен общему сроку рассмотрения гражданских и административных дел в рамках ординарной процессуальной процедуры. Выход за предел правильности наступит в случае наличия оснований для отмены соответствующего судебного акта;

- доказываемся, что при ограничении принципа диспозитивности в современном приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе нарушаются пределы правильности и своевременности. В производстве о вынесении судебного приказа по административным делам вынесение судебного приказа только на основании тех документов, которые представил взыскатель, вызывает ограничение принципа состязательности для должника. В указанном случае создаются предпосылки для нарушения предела правильности. Для дел, в которых не исключено наличие спора о праве (упрощенное производство в гражданском процессе, упрощенное производство в арбитражном процессе, а также упрощенное (письменное) производство и производство о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве) такая составляющая часть принципа гласности, как предоставление возможности ознакомления неограниченному кругу лиц с принимаемыми судебными актами, выносимыми судами, ограничению не подлежит, в противном случае происходит нарушение предела правильности.

- при ограничении принципов устности, непосредственности, а также такой составляющей принципа гласности, как возможность доступа публики

в судебные заседания, нарушений пределов правильности и своевременности не происходит.

Теоретическая значимость работы также заключается в том, что полученные выводы расширяют и углубляют научные знания о пределах ускорения гражданского и административного судопроизводства, могут служить основой для дальнейших исследований и развития науки гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права.

Практическое значение заключается в возможности использования результатов исследования в законотворческой деятельности, в судебной практике. Материалы и результаты исследования могут использоваться в учебном процессе при изучении гражданского процесса, арбитражного процесса и административного судопроизводства; а также при подготовке учебных и практических пособий по данным дисциплинам.

Научные положения, содержащиеся в диссертации, аргументированы, обоснованы, отличаются научной новизной. Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал большой массив отечественной научной литературы в исследуемой сфере, в том числе литературы, посвященной анализу процессуального законодательства Российской империи (Устав гражданского судопроизводства 1864 года). О достоверности результатов исследования свидетельствует широко представленная нормативная основа диссертации, раскрываемая положениями Конституции Российской Федерации, действующего российского гражданского процессуального законодательства, арбитражного процессуального законодательства, административного процессуального законодательства, а также процессуального законодательства Российской империи (Устав гражданского судопроизводства 1864 года).

Полученные соискателем в ходе проведения исследования результаты и предлагаемые положения обладают научной новизной, имеют теоретическое и практическое значение, свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского, арбитражного и административного процесса.

Таким образом, диссертационное исследование Михеева Павла Владимировича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных автором задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования отношений, связанных с ускорением гражданского и административного судопроизводства. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права и административного процессуального права.

Диссертация на тему: «Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в соответствии с Разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 14 декабря 2020 года, проводимом в удалённом интерактивном режиме, диссертационный совет принял решение присудить Михееву Павлу Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук. При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них присутствовавших в месте проведения заседания 8 человек, в удаленном интерактивном режиме 10 человек; из них

6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 18, против – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук

В.М. Жуйков

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

О.В. Сергеева

14.12.2020 г.

