

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 25.09.2017 г. № 24

О присуждении Джимбеевой Даяне Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Обязательства из неосновательного обогащения в коллизионном праве» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 17.07.2017 г. (протокол № 13) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушинская, д. 34, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк).

Соискатель Джимбеева Даяна Владимировна, 1987 года рождения, окончила в 2009 году государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная юридическая академия» (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9) по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации: юрист (специализация – «Международное частное право»). Обучалась в заочной аспирантуре Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации с 01.01.2011 г. – по 01.01.2015 г.

В настоящее время работает юристом в Адвокатском бюро «ЭДАС» (119180, г. Москва, 1-й Голутвинский переулок, д. 1).

Диссертация выполнена в отделе международного частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Научный руководитель – гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук, главный научный сотрудник отдела международного частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Хлестова Ирина Олеговна.

Официальные оппоненты:

Вилкова Нина Григорьевна – гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор кафедры международного частного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (119285, г. Москва, ул. Пудовкина, 4а);

Вишневский Петр Николаевич – гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук, старший преподаватель факультета права кафедры международного публичного и частного права Научно-исследовательского университета «Высшая школа экономики» (109028, г. Москва, Большой Трехсвятительский пер., д. 3);

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9) (отзыв ведущей организации подписан заведующей кафедрой международного частного права, доктором юридических наук, профессором Г.К. Дмитриевой; утвержден проректором по научной работе В.Н. Синюковым) дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Соискатель имеет три опубликованные работы общим объемом 2 п.л. в рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Джимбеева Д.В. Тенденции коллизионного регулирования обязательств вследствие неосновательного обогащения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 3 (46). С. 573-579;

2. Джимбеева Д.В. Формирующиеся подходы к коллизионному регулированию обязательств из неосновательного обогащения в российском законодательстве // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 6 (49). С. 1126-1131;

3. Джимбеева Д.В. Коллизионные вопросы регулирования обязательств вследствие неосновательного обогащения по российскому праву // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 120-127.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы со следующими замечаниями и комментариями:

1. Ведущей организации, в котором указывается следующее: доводы автора на стр. 63 диссертации о неопределенности перспективы автономной квалификации отношений из неосновательного обогащения выглядят недостаточно обоснованными и не соответствуют современным тенденциям развития коллизионного права, в частности, практике Европейского союза.

Обращается внимание на необходимость дополнительной аргументации предложения о включении в статью 1223 ГК РФ односторонней коллизионной привязки для целей толкования понятия «неосновательное обогащение». Возникает вопрос, почему правило пункта 2 статьи 1187 ГК РФ является недостаточным для разрешения проблемы «скрытой» коллизии в отношении понятия «неосновательное обогащения»?

В диссертации не дана всесторонняя оценка предложенного автором подхода о закреплении коллизионных презумпций наиболее тесной связи для определения подлежащего применению права к отдельным основаниям (случаям) возникновения обязательств из неосновательного обогащения, в частности, на предмет соотнесения с общей нормой статьи 1186 ГК РФ, отсылающей к праву страны, с которой гражданско-правовое отношение, осложненное иностранным элементом, наиболее тесно связано.

Дискуссионным и требующим дополнительного пояснения является предложение автора о внесении уточнений в статью 1223.1 ГК РФ относительно способа выражения соглашения о выборе права, поскольку, во-первых, оно не является новым (повторяет пункт 2 статьи 1210 ГК РФ), во-вторых, в силу пункта 6 данной статьи положения пунктов 1-3 (следовательно, и пункта 2) применяются к выбору по соглашению сторон права, подлежащего применению к отношениям, не основанным на договоре.

2. В отзыве официального оппонента Н.Г. Вилковой указывается:

возникает сомнение в квалификации оснований возникновения неосновательного обогащения как правомерных, так и неправомерных действий. Представляется, что неосновательное обогащение возможно только в результате неправомерных действий, в ином случае институт неосновательного обогащения применен быть не может (с. 4, 70 диссертации, с. 3 автореферата);

недостаточно обоснованным представляется утверждение о несоответствии статьи 1223 ГК РФ Регламенту Рим II и предложение в выводе 2, выносимом на защиту, о выделении в качестве генерального коллизионного принципа права страны, которому подчинено существующее или предполагаемое правоотношение, с которым связано кондикционное обязательство, и лишь в качестве субсидиарного критерия предлагается критерий места неосновательного обогащения. Иными словами, предлагается изменение основной и субсидиарной привязок.

Сомнение вызывает предложение диссертанта (с. 164 диссертации) о предоставлении сторонам осуществить выбор применимого права как после возникновения неосновательного обогащения, так и до его возникновения (ст. 1223.1 ГК РФ).

3. В отзыве официального оппонента П.Н. Вишневого отмечается следующее:

обращает на себя внимание противоречие в первом параграфе первой главы диссертации в части предпосылки об отсутствии неосновательного обогащения как самостоятельного вида обязательств и его правового регулирования в дореволюционном праве (стр. 18, 22) и тезисом о присутствии в дореволюционном праве двойственности понятия неосновательного обогащения (стр. 41);

автор непоследовательно исследует англо-американское право, в одних случаях американское право рассматривается отдельно (стр. 52), в других – совместно с английским, при обращении к английской доктрине (стр. 102-110) периодически упоминается об американских правилах (к примеру, стр. 110, 115-120). Указывается, что было бы предпочтительно, если бы автор рассмотрел отдельно нормы двух правопорядков, не смешивая их.

в некоторых частях диссертации создается впечатление, что автор приравнивает реституционные обязательства к обязательствам о неосновательном обогащении (стр. 62);

недостаточно сбалансированно исследование обязательств из неосновательного обогащения в коллизионном праве Германии и Швейцарии, которой по сравнению с немецким правом автор уделяет всего один абзац (стр. 97-98). Автором допущена неточность при рассмотрении вопроса о формировании в немецком праве коллизионного подхода к определению права, подлежащего применению к отношениям из неосновательного обогащения: на стр. 84 указано на отсутствие коллизионного регулирования обязательств из неосновательного обогащения

в Германии до 1999 года и в то же время отмечается закрепление правила *lex causae condictionis* в решении Верховного суда ФРГ 1957 году (стр. 90).

4. В отзыве на автореферат кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) В.И. Солдатов указывает на необходимость пояснения вопроса о возможности выбора сторонами, не осуществляющими предпринимательскую деятельность, права, применимого к обязательствам вследствие неосновательного обогащения, путем заключения соглашения до момента совершения действия или наступления иного обстоятельства, послужившего основанием для требования о возврате неосновательного обогащения. Возникает вопрос, можно ли заключить подобное соглашение, если между сторонами отсутствует правоотношение (к примеру, стороны не заключали договор)?

5. В отзыве на автореферат кандидата юридических наук, первого заместителя ответственного секретаря Центра арбитража и посредничества Торгово-промышленной палаты Российской Федерации А.Г. Бенюха в качестве замечания высказывается следующее: «автором при описании содержания первой главы диссертационного исследования не указано, к какому выводу в вопросе о понятии неосновательного обогащения пришел автор и какое определение, по ее мнению, наиболее четко отражает суть данного термина». Высказано замечание, аналогичное тому, которое указано в отзыве В.И. Солдатовой.

6. В отзыве на автореферат кандидата юридических наук А.Н. Ошнокова отмечается, что «ряд предложений по изменению законодательства, приведенных диссертантом в подпунктах 3 и 4 пункта 7 положений, выносимых на защиту, является избыточным, с точки зрения юридической техники, а также страдает несовершенством понятийного аппарата (в частности, используя термин «тесная связь» для указания на происхождение отдельных разновидностей неосновательного обогащения)». Кроме того, спорным является и сам подход автора, выражающийся в его

предложении о законодательном «закреплении коллизионных презумпций наиболее тесной связи» (п. 5 положений, выносимых на защиту). Дискуссионным является и предложение автора, выдвинутое в пункте 7 положений, выносимых на защиту, о включении в ст. 1223 ГК РФ односторонней коллизионной привязки для определения права, применимого при квалификации правоотношения в качестве неосновательного обогащения.

Все поступившие отзывы содержат оговорку о том, что указанные замечания в основном имеют дискуссионный характер и существенно не влияют на положительную оценку диссертационной работы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересам к тематике, а именно к теме коллизионного регулирования внедоговорных обязательств, а также необходимостью обоснованного и глубокого подхода к исследованию обязательств из неосновательного обогащения с учетом современных тенденций развития коллизионного права Европейского союза.

Диссертационный совет отмечает, что заслуживает внимания вывод соискателя о транграничности обязательства из неосновательного обогащения: на основании проведенного анализа норм российского законодательства и отечественной доктрины; регулирования соответствующих отношений в зарубежном праве; судебной-арбитражной практики; автором предложено теоретическое определение трансграничного обязательства из неосновательного обогащения;

Сформулированный автором вывод о противоречивости действия закона места неосновательного обогащения (*lex loci condictionis*) в качестве основного коллизионного правила определения статута обязательства из неосновательного обогащения может быть поддержан и требует дополнительного развития.

Диссертационный совет поддерживает вывод автора о необходимости дальнейшей дифференциации коллизионных норм, посвященных

обязательствам из неосновательного обогащения, исходя из общей презумпции наиболее тесной связи такого обязательства с законом страны, которому подчинено существующее или предполагаемое правоотношение. Необходимость дифференциации обусловлена потребностью конкретизации оснований (случаев) возникновения неосновательного обогащения в специальных привязках.

В работе справедливо обосновывается вывод о том, что для устранения неопределенности в толковании «места неосновательного обогащения» применительно к привязке «закон места наступления неосновательного обогащения» (*lex loci condictionis*) необходимо дополнить ст. 1223 ГК РФ положением, предусматривающим применение «права страны, в которой имело место действие или иное обстоятельство, повлекшее неосновательное обогащение», в качестве субсидиарной (дополнительной) коллизионной привязки по отношению к закону места неосновательного обогащения.

Кроме того, заслуживает внимания вывод автора о необходимости включения в ГК РФ нормы, указывающей на применение права другого государства, нежели право, указанное в пунктах 1, 2 статьи 1223 ГК РФ, в случае, когда исходя из закона, существа обязательства либо совокупности обстоятельств дела обязательство из неосновательного обогащения явным образом демонстрирует более тесную связь с правом другой страны.

Заслуживает поддержки вывод о том, что проблема конкуренции статута обязательства из неосновательного обогащения с иными статутами (вещным, договорным, деликтным) может быть разрешена путем включения в ГК РФ отдельной статьи о сфере действия права, подлежащего применению к обязательствам из неосновательного обогащения. Такой подход к проблеме позволит распространить на обязательства из неосновательного обогащения иные требования о защите гражданских прав.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что в ней предложено научное обоснование ряда теоретических и практических вопросов, связанных с коллизионным регулированием обязательств из

неосновательного обогащения, которое может служить основой для дальнейших правовых исследований по данной теме.

Научная новизна исследования заключается в том, что в диссертации предложена и обоснована отличная от закрепленной в действующем ГК РФ концепция дифференцированного коллизионного регулирования обязательств из неосновательного обогащения путем введения дополнительных гибких критериев для наиболее точного и предсказуемого определения применимого права, что позволило сформулировать предложения по совершенствованию действующего российского законодательства.

Практическая значимость исследования заключается в сделанных автором выводах и предложениях, которые могут быть полезны в законотворческой деятельности, в правоприменительной деятельности судов, при подготовке учебно-методической литературы по курсу международного частного права.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном анализе коллизионного регулирования обязательств из неосновательного обогащения как на современном этапе, так и в историческом аспекте, с учетом накопленного опыта, современных национальных подходов к выбору права в области неосновательного обогащения и тенденций их развития; предложении понятия трансграничного обязательства из неосновательного обогащения; исследовании основных проблем, возникающих в процессе правовой квалификации трансграничных правоотношений из неосновательного обогащения; определении сферы действия статута обязательства из неосновательного обогащения; определении коллизионных презумпций наиболее тесной связи для отдельных оснований их возникновения. Сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в действующие нормы раздела VI ГК РФ.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его методологической, теоретической, нормативно-правовой

и эмпирической базой. Диссертант опирался на многочисленные труды отечественных и зарубежных ученых, нормы российского и иностранного законодательства, правоприменительную практику российских и зарубежных судов, МКАС при ТПП РФ.

На заседании 25 сентября 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Джимбеевой Даяне Владимировне ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за 16, против – нет, недействительных бюллетеней – 2.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Н.Г. Доронина

И.о. ученого секретаря диссертационного совета
доктор юридических наук

О.А. Беляева

25.09.2017 г.