

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 сентября 2017 г. № 24
о присуждении Водопьяновой Марине Викторовне, гражданке Российской
Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Политические и правовые взгляды идеологов Раскола в России XVII века» по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 19 июня 2017 г., протокол № 22.2 диссертационным советом Д 503.001.02 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, гор. Москва, ул. Большая Черёмушкинская, д. 34), приказ о создании диссертационного совета № 192/нк от 09 апреля 2013 года.

Соискатель Водопьянова Марина Викторовна, 1980 года рождения, в 2002 г. окончила Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского по специальности «История». В следующем году поступила в заочную аспирантуру Негосударственного образовательного частного учреждения высшего профессионального образования «Московский новый юридический институт» (далее – МНЮИ), которую окончила в 2007 г. В 2008 г. поступила в МНЮИ, окончив обучение по специальности «Юриспруденция» в

2011 г. дипломом с отличием и Почетной грамотой и нагрудным знаком Брянской областной Думы за добросовестный труд и высокий профессионализм при разработке дипломной работы.

Соискатель **Водопьянова Марина Викторовна** работает в должности заместителя заведующего кафедрой гражданско-правовых дисциплин частного образовательного учреждения высшего образования «Брянский институт управления и бизнеса» (241050, гор. Брянск, ул. 2-я Почепская, д. 42).

Диссертация выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительно правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – **Черногор Николай Николаевич**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин ИЗиСП (117218, гор. Москва, ул. Большая Черёмушкинская, д. 34).

Официальные оппоненты:

Дорская Александра Александровна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой международного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (191186, гор. Санкт-Петербург, Набережная р. Мойки, д. 48 корп.20);

Петюкова Оксана Николаевна, доктор юридических наук, доцент, заместитель декана Юридического факультета по научной работе и международному сотрудничеству, профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (125993 (ГСП-3), гор. Москва, Ленинградский проспект, д. 49)

дали положительные отзывы на диссертацию.

В отзыве официального оппонента, доктора юридических наук **А.А. Дорской** отмечено, что актуальность темы определена возможностью

историко-правового опыта церковного раскола середины XVII века помочь в осмыслении сегодняшних проблем и предотвращении возможных центробежных тенденций среди православных, когда в рамках государственно-конфессионального взаимодействия идёт активный поиск путей установления межконфессионального мира. При этом указаны недостатки и дискуссионные положения:

1. В законодательстве, начиная со второй половины XVII века и вплоть до XX века, термин «раскольник» утвердился за приверженцами старых церковных обрядов. Руководствуясь формально-юридическим методом, сложно согласиться с предложением диссертанта, высказанным в положении №1, считать раскольниками все три лагеря Раскола.

2. В работе недостаточно точно определены хронологические рамки диссертационного исследования: Раскол имел место в середине XVII века, однако в названии работы указан весь XVII век.

3. Диссертант определяет в качестве одной из главных идей царя Алексея Михайловича «необходимость вытеснения канонического (церковного) права светским». С этим положением не вполне можно согласиться, так как в России церковное право не рассматривалось как аналог канонического и включало в себя как церковные каноны, так и государственные постановления по делам церкви. Власть не стремилась придать праву сугубо светский характер, но считала необходимым на базе канонического и позитивного права выстроить систему церковного права.

4. Нельзя согласиться с утверждением автора, что «Никон не называл старообрядцев еретиками», в то время как Поместный собор 1656 г., созванный по инициативе патриарха, осудил двуперстие и объявил еретиками всех сторонников старых обрядов.

В отзыве официального оппонента, доктора юридических наук **О.Н. Петюковой** отмечается, что:

1. Диссертант многократно использует понятие «светская власть», имея в виду власть монарха, государственную власть, в то время как

употребление указанного словосочетания применительно к XVII веку отечественной истории представляется не совсем точным, поскольку вплоть до конца 1917 года Россия не являлась светским государством. Также диссертантом отмечено, что Раскол стал началом процесса превращения России в светское государство. Данный тезис требует аргументации с учетом понимания термина «светскость».

2. Недостаточно проанализирована важная религиозная составляющая Раскола. Представляется, что диссертационная работа бы выиграла, если бы диссертант уделил большее внимание вопросам церковной дисциплины, незыблемости догматов для членов церковной организации в контексте рассматриваемой проблематики, а также соотношению понятий «раскол» и «церковный раскол» в научной литературе.

3. Диссертантом не в полной мере изучены работы признанных специалистов в области церковного права Н.С. Суворова, прот. В. Цыпина и некоторых других авторов. При этом для комплексного восприятия историко-правовой основы идеологии Раскола в России XVII века важно комплексно изучить как светские, так и церковные, в том числе современные позиции и подходы.

4. В работе отмечается, что эмпирическую основу составляют в числе прочих источников Постановление Европейского Суда по правам человека от 15.09.2009, которое «являет яркий пример до сих пор существующей обиды старообрядцев на официальную православную церковь». Безусловно, требуется научная, а не эмоциональная характеристика материалов судебной практики.

5. Третью главу диссертации следовало бы разбить на два параграфа, один из которых посвятить влиянию Раскола на государственно-правовое развитие (как это и сделано диссертантом), а второй – последующим оценкам идей лидеров Раскола (например, оценке взглядов лидеров Раскола в консервативной, либеральной, социалистической идеологии, и т.д.).

Ведущая организация **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный**

государственный университет» (305040, гор. Курск, ул. 50 лет Октября, д.94) в своем положительном заключении, которое составлено доктором юридических наук, профессором **О.Г. Лариной**, обсуждено и утверждено на заседании кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «ЮЗГУ», указала, что «Диссертация Водопьяновой Марины Викторовна является самостоятельным исследованием, проведенным по актуальной теме, обладает внутренним единством, содержит обоснованные новые научные результаты и положения, соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а автор диссертации – Водопьянова Марина Викторовна заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве».

В критической части отзыва отмечается, что:

1. Весьма спорным представляется вывод диссертанта о том, что «старообрядцев можно считать первыми в истории отечественного права и государства подсознательными идеологами гражданского общества и, в некоторой степени, правового государства» (положение на защиту №5, С.128-129).

2. Трудно согласиться с мнением диссертанта о необходимости исключения из ст. 13 Конституции РФ пункта 2: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» (С.171-172).

3. Умозаключение автора, что благодаря Расколу Россия сегодня является светским государством, не имеет должного убедительного основания (с.150).

4. Утверждение о влиянии Раскола на развитие отечественного права требует уточнения и качественной оценки этого развития (с.156).

Соискатель имеет по теме диссертации 10 опубликованных работ, в том числе 4 опубликованных в рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК. Общий объем опубликованных работ составляет 11,8 п.л.

Публикации соискателя Водопьяновой М.В. представляют собой тезисы выступлений на конференциях, научные статьи, содержащие теоретические положения, раскрывающие сущность политических и правовых взглядов идеологов Раскола, их значение для последующего развития отечественного государства и права, а также учебно-методическую литературу:

1. Место концепции «Москва – Третий Рим» в политических взглядах идеологов Раскола: царя Алексея Михайловича, патриарха Никона, протопопа // «Чёрные дыры» в российском законодательстве. 2007. № 6. С. 387-388.
2. Влияние Раскола в России XVII в. на развитие отечественного права // Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 1 (26). С. 165-169.
3. Формирование новой системы взаимоотношений светской и духовной власти под влиянием Раскола в России XVII века // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 3 (32). С. 185-189. (в соавторстве с Трофимовой Н.Н.)
4. Борьба светских и церковных судов за юрисдикцию в XVII веке // Адвокат. 2015. № 11. С. 67-71.
5. Политические и правовые взгляды патриарха Никона // Человек в социальном мире: проблемы, исследования, перспективы. 2005. № 2 (15). С. 46-48.
6. Строительство гражданского общества в России: от практики (XVII в.) к теории (XIX-XX вв.) // Образование и общество. 2007. № 2 (43). С. 11-13.
7. Церковный раскол (XVII в.) как первое столкновение взглядов на исторический путь России в мировом пространстве // Россия и Европа: потенциал и перспективы развития в контексте наследия идей Н.Я. Данилевского и Ф.И. Тютчева: материалы межрегиональной научно-практической конференции / Под общ. ред. Т.С. Болховитиной. – Брянск: БФ ОРАГС, 2006. С. 137-142.
8. Политические причины Раскола в России в XVII веке // Материалы IX Международной научно-практической конференции «Восточное партнерство – 2013». 7-15 сентября 2013 г. гор. Пржемысл (Польша). С. 3-8.

9. Политические и правовые взгляды идеологов Раскола в России XVII века: учебное пособие. – Владимир: ВИТ-принт, 2014. – 72 с.

10. Раскол в истории Российского государства XVII века: понятие, сущность, значение: учебное пособие. - Владимир: ВИТ-принт, 2014. – 80 с. (в соавторстве с Трофимовой Н.Н.).

На автореферат поступило семь положительных отзывов.

Отзывы представили:

1. Профессор кафедры правовых основ управления факультета государственного управления ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктор юридических наук, профессор **Н.В. Постовой**, *с комментарием*: работа значительно выиграла бы, если бы автор ввел в исследование так называемый «региональный компонент», проанализировал особенности существования брянских староверов, поскольку Брянская область издревле является местом сосредоточения старообрядческих общин.

2. Заведующий кафедрой теории и истории государства и права юридического института им. М.М. Сперанского ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор **И.Д. Борисова**, *с комментарием*: диссертанту целесообразно было бы внести конкретные предложения по внесению изменений в действующее российское законодательство, исходя из своего теоретического заключения о том, что «при разработке государственно-правовых реформ в России могут быть учтены идеи Алексея Михайловича о глобальной роли России в мире как государства-покровителя и миротворца; взгляды патриарха Никона о высокой духовно-нравственной культуре лидеров страны; идеи протопопа Аввакума об «истинной соборности» (что в современном понимании означает – подлинная демократия), о хранении чистоты русского языка, о борьбе с пьянством, о высочайшей ценности семьи и труда, что способно

оказать сильнейшее влияние на развитие гражданского общества и правового государства в России».

3. Доцент кафедры муниципального и экологического права ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», кандидат юридических наук, доцент **В.И. Опрятов**, *с комментарием*: структуру диссертации можно было бы дополнить отдельным параграфом, посвященным собственно проблеме соотношения государственной и церковной власти в истории политических и правовых учений.

4. Доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин НОУ ВО «Российская академия адвокатуры и нотариата», адвокат, кандидат юридических наук, доцент **А.В. Косов**.

5. Настоятель Богородицкой Площанской мужской пустыни (Религиозной организации Брянской Епархии Русской Православной Церкви) **Игумен Леонид (Лушкин)**, который отметил уважительное отношение диссертанта к личностям идеологов Раскола и их взглядам. Обратил внимание, что несомненным достоинством работы является её полная нейтральность в сугубо церковных вопросах, диссертант не выходит за рамки историко-юридического исследования, логически последовательно решает поставленные задачи в рамках заявленной цели.

6. Профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», доктор философских наук, доцент **А.С. Тимощук**, *с комментарием*: актуализация экономико-социальных и политико-правовых аспектов не должна затмевать религиозно-догматических.

7. Заведующий кафедрой истории государства и права юридического института ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», доктор исторических наук, профессор **А.Х. Рамазанов**, *с комментариями*: 1. Следовало бы указать, какие новшества, эксперименты произведены при обработке представленного круга источников. 2. Слабо представлена методологическая основа работы, не чувствуется понимание того, что

методологический подход к исследованию – это ключевой фактор. Не представлена иерархия методов от общефилософского (мировоззренческого) уровня до специально-технологического. Применительно к 12.00.01 – необходимо было бы заявить, применить, может быть синтезировать формационный и цивилизационный методы. Кроме этого, специфика темы позволяет применять теологический метод.

Все поступившие отзывы содержат оговорку о том, что приведенные замечания (комментарии) носят дискуссионный характер, не влияют на общий положительный вывод и не умаляют достоинств диссертационного исследования М.В. Водопьяновой. В отзывах отмечены актуальность избранной темы, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, личный вклад диссертанта в науку. Полученные результаты имеют бесспорную значимость для дальнейшего развития истории учений о праве и государстве, теории и истории права и государства.

Все отзывы положительные, в них отмечается соответствие диссертации и автореферата предъявляемым требованиям, установленным критериям и предлагается присудить М.В. Водопьяновой ученую степень кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широко известными достижениями в области теории и истории права и государства, истории учений о праве и государстве, высоким профессиональным уровнем, специализацией, сферой научных исследований и трудовой деятельности, наличием научных публикаций, способностью определить ее научную и практическую ценность.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *проведен* комплексный анализ исторических предпосылок формирования идеологии Раскола, *систематизирована и обоснована* иерархия его причин;

- предложено авторское определение понятия «Раскол»;
- представлены результаты изучения особенностей политических и правовых взглядов Алексея Михайловича Романова, патриарха Никона, протопопа Аввакума;
- проведен сравнительный анализ политико-правовых воззрений идеологов Раскола;
- проанализированы необходимые исторические источники, в числе которых памятники отечественного права;
- выявлено влияние противостояния политических и правовых взглядов идеологов Раскола на последующее развитие государства и права России;
- предложены пути применения некоторых политико-правовых взглядов идеологов Раскола при разработке современных государственно-правовых реформ в нашей стране.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны положения, выносимые на защиту, раскрывающие понятие Раскола, иерархию его причин, сущность политических и правовых взглядов идеологов Раскола, их значение для последующего развития отечественного государства и права;
- применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых общенаучных и частнонаучных методов исследования (в частности, исторические и логические методы социального анализа, системный, структурный, функциональный, портретный методы, а также специально-юридические методы – сравнительно-правовой метод, формально-юридический метод);
- представлено определение базового понятия «Раскол», использование которого необходимо для достижения цели диссертационного исследования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что теоретические положения и выводы работы могут быть использованы:

– в научно-исследовательской деятельности по истории учений о праве и государстве, теории и истории права и государства;

– для выбора наиболее эффективных методов при проведении непопулярных в обществе государственно-правовых реформ, для поиска компромиссных вариантов в разрешении социальных противоречий в условиях современной действительности;

– в преподавании учебных дисциплин «История учений о праве и государстве», «Теория государства и права», «История государства и права России», «Философия права» при чтении общих и специальных курсов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты:

– построены на известных, проверяемых данных, фактах, согласуются с основными теоретическими положениями отраслей российского права, в том числе теории и истории права, истории учений о праве и государстве, гражданского, уголовного права;

– базируются на фундаментальных научных разработках, выводах и предложениях ведущих ученых об особенностях исторической эпохи зарождения Раскола, о сущности церковно-обрядовой реформы, о возникновении и дальнейшей истории старообрядчества, в том числе законодательстве о старообрядцах, о проблеме взаимоотношения светской и духовной властей;

– идеи автора основываются на всестороннем анализе исторических источников, эмпирической и нормативной базы исследования.

Личный вклад соискателя состоит в том, что им впервые на диссертационном уровне проведены комплексное историко-правовое исследование политических и правовых взглядов идеологов Раскола, их сравнительный анализ и систематизация, предпринята попытка определения их влияния на последующее развитие государства и права в России; представлен новый взгляд на сущность Раскола, предложено авторское понятие Раскола,

впервые доказывается, что он выступал многоаспектным явлением с политической основой и оказал влияние на развитие правовой системы России.

Диссертация соответствует пункту 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки истории учений о праве и государстве.

На заседании 18 сентября 2017 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой обладающую внутренним единством научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, и принял решение присудить Водопьяновой Марине Викторовне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов юридических наук по специальности, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета

Ученый секретарь диссертационного совета

18 сентября 2017 г.