

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Муратовой Ольги Вячеславовны
**«Преддоговорные отношения в международном коммерческом обороте:
от материально-правового к коллизионному регулированию»**,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03. -
«Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право»

Актуальность темы и научная новизна диссертационного исследования. Избранная диссертантом тема, безусловно, дает основание признать ее, как имеющую высокую степень актуальности для правоприменительной практики в Российской Федерации и отечественной юридической науки. Не вызывает сомнений, что перед отечественной цивилистикой в современных условиях, в первую очередь, стоит задача разработки проблем, имеющих прагматический характер, т.е. исследование и критический анализ проблем, обеспечивающих успешное применения действующего российского гражданского права в условиях рыночной экономики. Это особенно важно, когда речь идет об институтах, которые появились в российском гражданском праве в связи с радикальными социально-экономическими изменениями в России и отказом отечественного гражданского права от преимущественно императивного регулирования экономических отношений к использованию частноправовых начал.

Естественно, что применение на практике норм современного российского гражданского права, наполненных новым, частноправовым, содержанием, сталкивается с проблемами, обусловленными отсутствием соответствующего опыта как у судебных органов, так и у лиц, вступающих в отношения, которые регламентируются гражданским правом. Правовая доктрина, в которой должны отразиться особенности возрождения российского частного права в сфере регулирования экономических отношений, в настоящее время пока еще находится в процессе своего

формирования. Необходимость четкости и определенности в понимании содержания нового регулирования, диктуется также и тем, что в условиях расширяющегося международного экономического сотрудничества Российской Федерации российское гражданское право часто становится правом, применимым к договорам, заключаемым в ходе международной торговли.

Именно этими факторами объясняется, в первую очередь, безусловная актуальность избранной диссертантом темы о правовом регулировании преддоговорных отношений в международном коммерческом обороте. Несмотря на то, что теоретическая разработка проблемы преддоговорных отношений берет свое начало еще в XIX в результате выдвинутой немецким ученым Р. Иерингом идеи "*culpa in contrahendo*", эта проблематика, стала в последнее время весьма популярной как в отечественной, так и зарубежной юридической литературе, что еще раз подтверждает ее современную актуальность. Автор уделяет большое внимание критическому анализу наиболее заметных теоретических работ российских и зарубежных авторов. Это еще раз подтверждает вывод о том, что данная тема без сомнений продолжает испытывать потребность в глубоком и всестороннем теоретическом анализе.

Не вызывает сомнений, что рассматриваемое диссертационное исследование представляет собой также новый вклад, обладающий научной ценностью с точки зрения отечественной доктрины в сфере сравнительно-правовых исследований в области частного права. В процессе анализа проблем, связанных с приданием преддоговорным отношениям правового значения, автор по многим аспектам рассматриваемой проблематики привлекает оригинальные материалы, иллюстрирующие особенности подходов к решению данных проблем, которые являются характерными для различных национальных правовых систем, первую очередь, относящихся к числу наиболее развитых. Научный анализ тех или иных законодательных решений и судебной практики в рассматриваемой сфере ведется автором с

позиций, свойственных существующим в современном мире основным правовым семьям, а именно, романо-германской и англо-саксонской. Использование такой методики в исследовании рассматриваемого процесса формирования соответствующих правовых норм дает возможность проанализировать не только юридико-технические аспекты выбранных в разных странах вариантов решения вопроса о правовом регулировании преддоговорных отношений, но и иные факторы, которые повлияли на состоявшийся в конкретной правовой системе выбор правового урегулирования. Сравнительно-правовой подход, использованный диссертантом в сочетании с историческим подходом к анализу содержания действующих в современном мире норм о преддоговорных отношениях, позволяет на фоне широкого спектра возможных вариантов решения отдельных правовых проблем яснее понять их содержание, а также причины, оказавшие влияние на окончательную редакцию принятых формулировок.

Цельность представленного диссертационного исследования заключается и в том, что автор рассматривает избранную тему, не ограничиваясь анализом материально-правового регулирования рассматриваемых правоотношений. Значительное внимание в диссертации уделено исследованию коллизионных проблем, возникающих при правовой квалификации преддоговорных отношений, поскольку на сегодня практически отсутствуют международно-правовые документы, содержащие унифицированные правовые нормы по многим аспектам правового регулирования преддоговорных отношений. Такой подход придает диссертационному исследованию логичный характер и представляется вполне оправданным как с теоретической, так и практической точек зрения.

Отмеченные выше обстоятельства позволили автору диссертационного исследования обозначить новый теоретический подход к правовой квалификации исследуемого объекта правовой действительности, сформулированный в виде концепции преддоговорных отношений как самостоятельного правоотношения в системе гражданского права и

международного частного права и выделения преддоговорных обязательств, как особого вида обязательств, требующего специального регулирования.

Обзор содержания диссертационной работы. В самом начале своей диссертации автор сосредоточивается на выявлении основополагающего элемента своего исследования, а именно, квалификации преддоговорных отношений как самостоятельного правоотношения в системе гражданского права и международного частного права. Анализируя фактическое содержание преддоговорных отношений, диссертант приходит к вводу, что они не могут быть однозначно квалифицированы либо как имеющие договорную, либо внедоговорную природу. Утверждается, что такие правоотношения имеют сложную структуру, сочетающую в себе элементы организационных, договорных и внедоговорных обязательств и должны рассматриваться как особые правоотношения как с точки зрения материального, так и коллизионного права. Ссылаясь на различные международные источники, используемые в международном коммерческом обороте, автор утверждает, что именно современный международный коммерческий оборот, придавая важное значение переговорам для выявления действительной воли потенциальных контрагентов, путем формализации преддоговорных отношений сделал актуальным вопрос о преддоговорных обязательствах и последствиях их нарушений. Этот процесс, указывает автор, способствовал тому, что институт преддоговорной ответственности был непосредственно урегулирован национальным правом ряда стран. В частности, в Российской Федерации, где в Гражданский кодекс была включена статья 434.1, предусматривающая правовые последствия переговоров о заключении договора, а также норма о праве, применимом к обязательствам, возникающим вследствие недобросовестного ведения переговоров о заключении договора (статья 1222.1).

Автором предложена своя классификация преддоговорных отношений. В основу этой классификации автор положил критерий их формализации, имея в виду, что степень формализации этих отношений позволяет

идентифицировать их как имеющие правовое значение или нет. При этом к преддоговорным отношениям отнесены отношения, не имеющие формального выражения (устные переговоры, конклюдентные действия), отношения, формальное выражение которых само по себе не имеет правовых последствий (обмен письмами или меморандумами о намерениях), а также отношения, формальное выражение которых имеет правовые последствия (преддоговорные соглашения).

Большое внимание отведено в работе анализу регулирования процесса заключения договора в соответствии с одним из самых успешных документов международной унификации права международной торговли, а именно, Венской конвенцией о договорах купли-продажи товаров 1980 года. Причиной этого является позиция автора, заключающаяся в том, что отношения, возникающие между оферентом и акцептантом (адресатом оферты) рассматриваются, как носящие преддоговорный характер. В довольно подробном анализе правоотношений, возникающих в этом процессе, диссертант подчеркивает решающее значение применения принципа добросовестности при установлении ответственности контрагентов.

В такой же мере автор оценивает значение принципа добросовестности, подробно анализируя международные неформальные источники регулирования, которые затрагивают проблемы правовой квалификации преддоговорных отношений и все чаще используемые в последнее время в сфере международного коммерческого оборота. В их число вошли документы, где присутствуют специальные нормы, касающиеся преддоговорных отношений, а именно, Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА, Принципы европейского договорного права, Модельные правила европейского частного права, а также иные документы, разработанные международными организациями и группами зарубежных юристов.

На основе вышеприведенного анализа международных источников, содержащих нормы о преддоговорных отношениях автор описывает, каким образом и в какой мере созданные международным сообществом правовые тексты оказали влияние на выработку отдельными национальными правовыми системами правовых норм, относящихся к преддоговорным отношениям. Естественно, наибольшее внимание уделено рассмотрению проблем, связанных с включением в действующее российское гражданское право нормативного регулирования преддоговорной ответственности за недобросовестное ведение переговоров. Этот анализ включает в себя критическую оценку и перспективы развития ситуации, ставшей результатом принятия нового регулирования.

Заключительная глава диссертационного исследования посвящена подробному анализу коллизионных вопросов, возникающих при применении действующего материально-правового регулирования преддоговорных отношений. Автор внимательно рассматривает различные аспекты данной проблемы, исходя из того, коллизионное регулирование преддоговорных отношений во многом предопределено тем, что в различных странах существует неодинаковое регулирование и практика решения этих вопросов. Это дает основание автору, в первую очередь, сосредоточиться на анализе имеющих отношение к рассматриваемой проблеме нормативных и рекомендательных документов, сформулированных на международном уровне на глобальном уровне («Гаагские принципы о выборе права, подлежащего применению к международным коммерческим договорам»), и на региональном уровне (регламенты Европейского союза по вопросам международного частного права - Рим I и Рим II).

Несмотря на различную правовую природу и сферу применения указанных документов проведенный диссертантом анализ показывает одинаковый во многом методологический подход к решению сложных проблем коллизионного регулирования преддоговорной ответственности, основанный на безоговорочном признании и сочетании принципов свободы

договора и добросовестности, когда речь идет о начальной стадии отношений потенциальных контрагентов. Придание правового значения преддоговорной стадии рассматривается как важнейший фактор стабилизации отношений и их предсказуемости в международном коммерческом обороте. Учитывая, что международное унифицированное регулирование коллизионных проблем на глобальном уровне в основном носит лишь рекомендательный характер, безусловный научный и практический интерес с этой точки зрения представляет проведенный диссертантом анализ норм международного частного права, касающихся коллизионного регулирования преддоговорных отношений в законодательстве отдельных стран. Конечно, центральное место при этом отводится анализу российского права.

Сделанные автором предложения, касающегося содержания российских коллизионных норм о преддоговорных отношениях, заслуживают внимания с точки зрения возможного совершенствованию текущего законодательства.

Выводы, выносимые диссертантом на защиту, являются логическим итогом проведенного исследования. Они достаточно полно и убедительно обоснованы автором и, несомненно, представляют научную ценность.

Вместе с тем, при весьма положительном в целом отношении к научному уровню диссертационной работы, а также сформулированным в ней выводам и предложениям, необходимо отметить следующие моменты.

1. Представляется не вполне методологически оправданным включать в предмет исследования, определенного, как «преддоговорные отношения», анализ отношений, возникающих в процессе обмена офертой и акцептом. Права и обязанности, возникающие у оферента и акцептанта, достаточно однозначно урегулированы соответствующими нормами о заключении договора. Действия контрагентов в этой ситуации отличаются правовой определенностью по сравнению с преддоговорными отношениями, не достигшими этой стадии, и намерения сторон при переговорах не всегда могут сводиться к заключению договора. Именно эти отношения нуждаются

в исследовании их правовой рамок и в выделении, как особой категории правовых отношений.

2. При указании на характер преддоговорных отношений автор указывает, что такие правоотношения имеют сложную структуру, сочетающую в себе элементы организационных, договорных и внедоговорных обязательств. Что касается анализа элементов договорных и внедоговорных обязательств в преддоговорных отношениях, автор уделяет этому достаточно большое внимание при исследовании их правовой природы. Однако вопрос о том, в чем проявляются элементы организационных правоотношений на преддоговорной стадии, не нашел должного отражения в работе, где рассматривается только фактическая роль таких отношений на преддоговорной стадии.

3. Основная цель в правовом анализе всего комплекса преддоговорных отношений, как правило, заключается в выявлении из этого комплекса отношений, влекущих определенные правовые последствия, и отношений, не имеющих таковых последствий. В этой связи было бы уместно провести в диссертации также сравнительный анализ последствий предварительных обязательств, источником которых являются соглашения, заключаемые на промежуточных стадиях переговоров, в частности, предварительных договоров, предусмотренных статьей 429 ГК РФ.

4. При анализе статьи 2.1.15 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА («Недобросовестные переговоры»), говоря об ответственности недобросовестно прерывающей переговоры стороны, автор высказывает мнение, что эта ответственность включает в себя возмещение упущенной выгоды. Вместе с тем, ответственность нарушившей переговоры стороны заключается в компенсации только отрицательного договорного интереса, в то время как компенсация упущенной выгоды входит в положительный договорный интерес, который не защищается в случае ответственности за недобросовестные переговоры.

Указанные замечания не умаляют высокой оценки выполненного диссертантом исследования. Основные положения диссертации и сформулированные соискателем выводы отражены в автореферате.

Диссертация диссертацию Муратовой Ольги Вячеславовны **«Преддоговорные отношения в международном коммерческом обороте: от материально-правового к коллизионному регулированию»**, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. - «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» соответствует требованиям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 (в ред. от 02.08.2016) № 842, и соискатель заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

профессор А.С. Комаров

доктор юридических наук, заведующий кафедрой международного частного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»



Москва, 119285, ул. Пудовкина 4а, тел. (499) 1474500