

В диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук 02.1.002.01, созданный на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

### **Отзыв**

**на автореферат диссертации Севостьяновой Анастасии Витальевны  
«Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданского иска  
по уголовному делу»  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки**

Теоретический и практический аспекты **актуальности темы**, выбранной для исследования, не вызывают сомнения. В последние годы восстановительное правосудие стало трендом развития теории и практики уголовно-процессуального права и заняло свое место наряду с традиционными методами правосудия, основанными на возмездии. В этой связи диссертационное исследование А. В. Севостьяновой своей направленностью на проблему восстановления прав пострадавших от преступления лиц отвечает тенденциям развития российского уголовного судопроизводства. В науке нет общего мнения касательно необходимости рассмотрения гражданского иска по уголовному делу, по этому поводу интересна позиция диссертанта о целесообразности наличия данного института в уголовно-процессуальном праве. Нельзя не отметить направленность научного исследования автора на фигуру потерпевшего, почти не принимающего участия в уголовном судопроизводстве, зачастую не знающего свои права и возможностей. Ученые пишут о необходимости включения потерпевших в уголовный процесс с целью создания образа правоохранительных органов и суда как органов, способных защитить потерпевших и восстановить их права.

**Научная новизна** заключается в разработке совокупности теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование законодательства и правоприменительной практики рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства по уголовному делу (с. 10). Апробированная методология, примененная автором, позволила ей выявить правовое значение рассмотрения гражданского иска совместно с уголовным делом как для защиты частных интересов, так и для обеспечения интересов государства и общества, предложить классификацию характеристик физического лица, которые следует установить суду для определения справедливого размера компенсации морального вреда, обосновать необходимость законодательного закрепления дополнительного основания для разрешения в уголовном деле вопроса



возмещения вреда, причиненного юридическому лицу, доказать необходимость изменения процессуального срока, в течение которого пострадавшее от преступления лицо может заявить гражданский иск в уголовном деле, предложить процедуру проверки судом отказа гражданского истца от предъявленных исковых требований, разработать на основе выявленных проблем правоприменительной практики предложения о внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство, необходимые для повышения эффективности института гражданского иска в уголовном деле и др. (с. 11-12).

Научная новизна результатов диссертационного исследования отражается в положениях, выносимых автором на защиту.

Нельзя не согласиться с суждением диссертанта о самостоятельности гражданского иска о компенсации морального вреда по отношению к иску о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением (с. 12), а также о справедливом предложении наделять лица возможностью предъявления гражданского иска о возмещении морального вреда по уголовному делу даже в случае отсутствия реального имущественного ущерба (с. 12). Исходя из того, что характер и размер причиненного преступлением вреда является обстоятельством, подлежащим доказыванию, следует согласиться с позицией автора о необходимости закрепления у юридического лица возможности предъявления требования в уголовном процессе о компенсации нематериального (репутационного) вреда, причиненного преступлением (с. 12-13). Нужно позитивно отметить предложение автора о необходимости установления процедуры проверки судом на предмет соответствия закону и соблюдения прав и законных интересов других лиц в случае отказа гражданского истца от заявленных им исковых требований в рамках уголовного дела (с. 13-14). Справедливо положение б, выносимое на защиту, о необходимости применения при рассмотрении требований гражданско-правового характера в рамках уголовного судопроизводства не только уголовно-процессуального, но и гражданского законодательства, в том числе и об исковой давности (с. 14). Заслуживают внимания предложения автора о возможности пострадавших заявить требования гражданско-правового характера до вынесения органом предварительного расследования постановления о возбуждении уголовного дела (с. 14-15), а также предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство (с. 15-16).

Автор использовал апробированную в науке **методологию** (с. 8-9), применение которой дало достоверные результаты исследования и привело к получению новых знаний о понятии, сущности и правовом значении гражданского иска в уголовном деле, содержании правовых норм, регулирующих заявление, рассмотрение и разрешение гражданского иска в уголовном деле, элементах гражданского иска в уголовном процессе, особенностях реализации стандартов возмещения вреда, причиненного преступлением, в законодательстве зарубежных государств.



Анализ диссертации А. В. Севостьяновой свидетельствует о том, что ей удалось выстроить композиционную **структуру** работы, отвечающую требованиям системности, логике изложения, взаимосвязи и смыслового единства всех частей работы. Диссертация отличается полнотой раскрытия темы, освещения проблемных вопросов, решения поставленных задач. Материал на протяжении всей работы изложен ясно, последовательно, в соответствии с логикой решения поставленных диссертантом задач.

Методология и методы, значительная теоретическая и нормативно-правовая база, объем эмпирического материала определяют достаточную степень **достоверности результатов исследования**. Автором изучено большое количество материалов уголовных и гражданских дел, судебная статистика, правовые позиций Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, подзаконные акты по вопросам, связанным с заявлением гражданского иска в ходе производства по уголовному делу, а также проведен опрос работников органов прокуратуры, судебно-следственных органов и адвокатов (с. 10).

**Теоретическое значение** диссертационного исследования состоит в разработке А. В. Севостьяновой теоретических положений, направленных на совершенствование процессуального порядка рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства по уголовному делу, которые дополняют и развивают положения науки уголовно-процессуального права, а также в выявлении и проработке проблем, возникающих при рассмотрении и разрешении гражданского иска по уголовному делу, что может способствовать последующим научным изысканиям в данной области.

По теме соискателем опубликовано достаточное количество научных статей, в том числе в журналах, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований.

Нельзя не сказать о **практическом значении** исследования – автор разработал рекомендации по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в части рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства по уголовному делу. Предлагаемые автором направления и варианты их решения обоснованы с правовой и эмпирической точек зрения, учтено современное состояние и тенденции изменения законодательства и правоприменительной практики. Сформулированные в автореферате выводы и предложения также могут быть использованы в образовательном процессе при подготовке учебных пособий, чтении спецкурсов юриспруденции в высших учебных заведениях и на курсах повышения квалификации.

Положительно оценивая автореферат диссертации А. В. Севостьяновой, необходимо выделить некоторые положения, изложенные в автореферате, требующие дополнительного пояснения.

1. Требуется пояснения предложенная автором классификация характеристик физического лица, которые следует учитывать при определении



размера подлежащего компенсации морального вреда (с. 12). Так, в рамках указанной классификации автор выделяет две характеристики физического лица: а) особенности, связанные с физиологией потерпевшего; б) особенности, связанные с психикой потерпевшего. К первой категории автор относит такие показатели, как пол, возраст, семейное положение, состояние здоровья, наличие несовершеннолетних детей и лиц, находящихся на иждивении потерпевшего, и др. Вторая категория характеристик включает в себя: уровень психического развития, степень ранимости, степень стрессоустойчивости и др. Вызывает вопрос отнесение наличия несовершеннолетних детей и лиц, находящихся на иждивении потерпевшего к характеристике физиологии потерпевшего, поскольку физиология человека подразумевает процессы жизнедеятельности организма, составляющих его физиологических систем, отдельных органов, тканей, клеток и субклеточных структур, механизмы регуляции этих процессов.

2. Дискуссионным является вывод автора, сформулированный в положении 4, выносимом на защиту (с. 13). Проанализировав зарубежное законодательство, автор заключает, что законодательство стран СНГ устанавливает широкий перечень оснований заявления, рассмотрения и разрешения гражданского иска совместно с уголовным делом. В целях дополнительной защиты лиц, пострадавших от преступлений, автор предлагает отступить от принципа наличия непосредственной причинной связи между преступлением и наступившим вредом и допустить рассмотрение и разрешение совместно с уголовным делом исковых требований о возмещении вреда в связи с потерей кормильца. Непонятен критерий, по которому автор выделил только требование о возмещении вреда в связи с потерей кормильца, но не иные требования подобного характера: например, о возмещении расходов на погребение или на лечение потерпевшего лица, о выплате потерпевшему страхового возмещения или расходов, понесенных потерпевшим в связи с участием в производстве по уголовному делу. Возможно, данный вопрос может стать заделом на дальнейшие исследования в данной области.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертационного исследования и не влияют на выводы.

Предмет научного исследования А. В. Севостьяновой соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, в сферу которого включены вопросы о теории уголовно-процессуального права, об уголовно-процессуальном законодательстве, закономерностях и тенденциях развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержании и формах реализации, уголовно-процессуальных институтах и др.

Содержание автореферата позволяет сделать **вывод** о том, что диссертация Севостьяновой Анастасии Витальевны как концептуальное исследование, выполненное на должном теоретическом уровне и обладающее внутренним единством, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций, является научно-



квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертационное исследование соответствует критериям п.п. 9,10,11,13 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 26.10.2023 г.), которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор – Севостьянова Анастасия Витальевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Казариной Мариной Игоревной (12.00.09 – уголовный процесс).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора 15 ноября 2023 г. (протокол №11).

Почетный работник сферы образования РФ,  
заведующий кафедрой уголовного процесса  
и прокурорского надзора ФГБОУ ВО  
«Байкальский государственный университет»  
доктор юридических наук, доцент



Елена Игоревна Фойгель

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Байкальский государственный университет»,  
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.  
Тел: +7 (3952) 5-0000-8

Подпись	<i>Е.И. Фойгель</i>
	удостоверяю
Старший делопроизводитель ФГБОУ ВО «БГУ»	<i>сеф</i>
	А.И. Солтысяк
	20.11.23.

